

POSTANOWIENIE
z dnia 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 26 maja 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze zgłoszonego przez Zamawiającego: **Miasto Piotrków Trybunalski** (Pasaż Karola Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę instalacji OZE na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego - edycja II w formie „zaprojektuj i wybuduj”, numer sprawy: DZP.271.4.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Nr 107369-2026 dnia 16.02.2026 r.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Piotrków Trybunalski we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze podał: (...) Zamawiający składa wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 Pzp. Zamawiający wskazuje, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający wszczął postępowanie w dacie 16.02.2026 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego (uzyskaniu akceptacji Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi zaktualizowanych Programów funkcjonalno – użytkowych, stanowiących część specyfikacji warunków zamówienia - opis przedmiotu zamówienia oraz ustaleniu ostatecznej listy beneficjentów końcowych – mieszkańców miasta Piotrkowa Trybunalskiego) i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia. Realizacja i rozliczenie zamówienia, która obejmuje:

- mobilizację wykonawcy,
- dostawy urządzeń,
- wykonanie montażu,
- odbiory techniczne,
- rozliczenie inwestycji,

byłaby możliwa w zakładanym terminie do 30.06.2026 r. przy założeniu, że umowa z wyłonionym wykonawcą zostałaby zawarta najpóźniej w dniach od 18.05.2026 r. do 02.06.2026 r. Tymczasem wniesione odwołanie skutkuje przesunięciem rozpoczęcia realizacji zamówienia, co obiektywnie uniemożliwia wykonanie projektu.

Przedmiotowym interesem publicznym jest:

1. terminowa realizacja projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, którego celem jest poprawa efektywności energetycznej oraz zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
2. zapewnienie mieszkańcom Miasta możliwości korzystania z instalacji OZE obniżających koszty energii oraz ograniczających zjawisko ubóstwa energetycznego;
3. ochrona środków publicznych i uniknięcie obowiązku zwrotu dofinansowania unijnego przypadku niezrealizowania projektu w wymaganym terminie;
4. realizacja obowiązków jednostki samorządu terytorialnego związanych z ochroną środowiska, ograniczeniem emisji zanieczyszczeń oraz wspieraniem transformacji energetycznej;
5. zapewnienie ciągłości realizacji programu publicznego obejmującego 242 lokalizacje prywatne oraz 5 obiektów użyteczności publicznej, którego wstrzymanie wywołałoby istotne skutki społeczne i finansowe;
6. zabezpieczenie interesów mieszkańców, którzy przystąpili do projektu i oczekują realizacji inwestycji w określonych ramach czasowych wynikających z harmonogramu programu unijnego.

Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy, są:

1. utrata lub konieczność zwrotu środków pochodzących z dofinansowania Unii Europejskiej z uwagi na brak możliwości zakończenia i rozliczenia projektu w terminie końcowego rozliczenia projektu do dnia 30.06.2026 r., który nie podlega przedłużeniu;
2. brak realizacji inwestycji obejmującej montaż instalacji OZE w 242 lokalizacjach prywatnych oraz obiektach użyteczności publicznej na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
3. pozbawienie mieszkańców możliwości korzystania z instalacji odnawialnych źródeł energii prowadzących do obniżenia kosztów energii elektrycznej i ciepłej;
4. zagrożenie dla realizacji lokalnej polityki energetycznej i środowiskowej, w tym działań zmierzających do ograniczenia emisji zanieczyszczeń oraz poprawy jakości powietrza;
5. powstanie szkody finansowej po stronie Zamawiającego związanej z koniecznością poniesienia kosztów przygotowania i prowadzenia postępowania oraz ryzykiem odpowiedzialności związanej z niewykonaniem projektu współfinansowanego ze środków UE;
6. dezorganizacja procesu inwestycyjnego obejmującego uzgodnienia techniczne, harmonogramy realizacyjne, zabezpieczenie wykonawstwa oraz koordynację działań w wielu lokalizacjach jednocześnie;
7. utrata zaufania mieszkańców oraz uczestników projektu do działań Zamawiającego i realizowanych programów publicznych finansowanych ze środków europejskich.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w następujący sposób uprawdopodobnia, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy:

1. oferta Odwołującego została prawidłowo odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako trwale i nieusuwalnie niezgodna z PFU/SWZ, wobec czego Odwołujący obiektywnie nie ma możliwości uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu;
2. zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie techniczne typu master–slave stanowi odmienną koncepcję realizacji zamówienia niż wymagana przez Zamawiającego i nie może zostać poprawione ani uzupełnione bez faktycznego złożenia nowej oferty;
3. odwołanie nie może doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego, a jego jedynym realnym skutkiem jest zablokowanie zawarcia umowy oraz uniemożliwienie realizacji projektu w terminie;
4. terminy realizacji projektu mają charakter nieprzekraczalny, zaś wniesienie odwołania powoduje opóźnienie skutkujące wysokim ryzykiem utraty dofinansowania ze środków Unii Europejskiej;

5. z okoliczności sprawy wynika, że celem odwołania nie jest ochrona realnego interesu konkurencyjnego Odwołującego, lecz wyłącznie doprowadzenie do sparaliżowania postępowania i uniemożliwienia realizacji projektu publicznego.

Odwołanie ma zatem charakter wyłącznie blokujący, a nie konkurencyjny. (...)

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO lub Izba) zważyła, co następuje:

Izba - zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp - może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Przesłanki wskazane w punkcie 1 i punkcie 2 cytowanego artykułu mają charakter samodzielny, nie muszą być spełnione łącznie, są od siebie niezależne.

Mając na uwadze okoliczności wskazane we wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka z pkt 1 wskazanego przepisu uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy, której przedmiotem ma być „Budowa instalacji OZE na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego - edycja II w formie „zaprojektuj i wybuduj”.

W przypadku wskazanej przesłanki, Izba uznała, że Zamawiający uprawdopodobnił, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które to skutki przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tak jak wskazał we wniosku Zamawiający realizacja przedmiotowej inwestycji ma w szczególności na celu: (1) poprawę efektywności energetycznej oraz zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (2) zapewnienie mieszkańcom Miasta możliwości korzystania z instalacji OZE obniżających koszty energii oraz ograniczających zjawisko ubóstwa energetycznego; oraz (3) realizację obowiązków jednostki samorządu terytorialnego związanych z ochroną środowiska, ograniczeniem emisji zanieczyszczeń oraz wspieraniem transformacji energetycznej. Podał także, że ten projekt ma także na celu

zapewnienie ciągłości realizacji programu publicznego obejmującego 242 lokalizacje prywatne oraz 5 obiektów użyteczności publicznej. Zamawiający wskazał we wniosku, że realizacja przedsięwzięcia i w konsekwencji zabezpieczenie interesów mieszkańców, którzy przystąpili do projektu będzie możliwe o ile to przedsięwzięcie zostanie zrealizowane do 30.06.2026 r., którego wstrzymanie wywołałoby istotne skutki społeczne i finansowe. Zaznaczył również, że w przypadku tego przedsięwzięcia jego rozpoczęcie było możliwe po uzyskaniu akceptacji Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi zaktualizowanych Programów funkcjonalno – użytkowych, stanowiących część specyfikacji warunków zamówienia - opis przedmiotu zamówienia oraz ustaleniu ostatecznej listy beneficjentów końcowych – mieszkańców miasta Piotrkowa Trybunalskiego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w nawiązaniu do celów jakie ma zrealizować ten projekt we wniosku wskazał także na negatywne konsekwencje braku realizacji przedsięwzięcia, w szczególności pozbawienie mieszkańców możliwości korzystania z instalacji odnawialnych źródeł energii prowadzących do obniżenia kosztów energii elektrycznej i ciepłej. Również wskazał na zagrożenie dla realizacji lokalnej polityki energetycznej i środowiskowej, w tym działań zmierzających do ograniczenia emisji zanieczyszczeń oraz poprawy jakości powietrza, a także na dezorganizację procesu inwestycyjnego w wielu lokalizacjach.

Te okoliczności, w ocenie Izby, uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie w powołaniu na przesłankę z punktu 1 art. 578 ust.2 Pzp, albowiem czasowy zakaz możliwości zawarcia umowy na budowa instalacji OZE na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dotyczy zbiorowego interesu mieszkańców i instytucji, w szczególności pozbawienie mieszkańców możliwości korzystania z instalacji odnawialnych źródeł energii prowadzących do obniżenia kosztów energii elektrycznej i ciepłej. Także Izba miała na uwadze skalę przedsięwzięcia - montaż instalacji OZE w 242 lokalizacjach prywatnych oraz obiektach użyteczności publicznej na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Także miała na uwadze okoliczność, że utrzymania zakazu zawarcia umowy w okresie standstill może spowodować dezorganizację procesu inwestycyjnego w wielu lokalizacjach oraz stanowi realne ryzyko utraty środków stanowiących dofinansowanie. Zatem nie zawarcie wnioskowanej umowy przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, KIO postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z jej art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....