

Informacja pokontrolna z kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2024/BZP 00081745, ZP/14/055/U/24

1. Informacje o projekcie:

Beneficjent: Politechnika Gdańska

Numer projektu: STHB.02.03-IP.01-0011/23

Tytuł projektu: Circular MuSe - Promoting circular economy approaches that increase the resource efficiency of municipal service"

2. Numer i tytuł postępowania:

Numer postępowania: 2024/BZP 00081745

Tytuł postępowania: Sukcesywne świadczenie usługi hotelowej, restauracyjnej oraz konferencyjnej dla Politechniki Gdańskiej

3. Tryb postępowania:

Tryb podstawowy

4. Rodzaj zamówienia: (usługa/dostawa/robota budowlana)

Usługa

5. Ustalenia:

W wyniku weryfikacji zamówienia publicznego ZP/14/055/U/24 pn. „Sukcesywne świadczenie usługi hotelowej, restauracyjnej oraz konferencyjnej dla Politechniki Gdańskiej” Kontroler Krajowy stwierdził wystąpienie konfliktu interesów w związku z przeprowadzeniem przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podpisaniem umowy z EUREKA Sp z o.o.

Zasada braku konfliktu interesów ma istotne znaczenie przy realizacji projektów unijnych. Zgodnie z decyzją Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. w przypadku stwierdzenia nieujawnionego lub niewystarczająco ograniczonego konfliktu interesów przy udzieleniu zamówienia publicznego stawka korekty wynosi 100%.

Zamówienie publiczne ZP/14/055/U/24 (nr postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP): 2024/BZP 00081745) pn. „Sukcesywne świadczenie usługi hotelowej, restauracyjnej oraz konferencyjnej dla Politechniki Gdańskiej” zostało przeprowadzone przez Politechnikę Gdańską w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 (usługi społeczne: główny kod CPV 55100000-1 – Usługi hotelarskie). Jediną ofertę w postępowaniu złożyła EUREKA Sp. z o.o., której jedynym współnikiem jest Politechnika Gdańska. Oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z kryteriami i Zamawiający zawarł umowę z ww. Wykonawcą.

Kierownik zamawiającego, Rektor Politechniki Gdańskiej, nie brał udziału w postępowaniu. Na podstawie upoważnienia do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego, powierzył on przeprowadzenie postępowania Kanclerzowi. Osoby wykonujące czynności w imieniu Zamawiającego w postępowaniu złożyły wymagane prawem deklaracje, w których oświadczyły, że nie występuje w ich przypadku konflikt interesów zdefiniowany w art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych¹ (dalej: PZP).

Zgodnie z wyjaśnieniami Partnera przekazanymi w korespondencji w CST2021 dnia 27.02.2025 r. :

„ Art. 56 ust. 1 ustawy PZP stanowi, iż „Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów”. Ustawa PZP w art. 56 ust. 2 PZP definiuje: „konflikt interesów” poprzez wskazanie, iż „Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1: (...)

4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.” (...)

Żadna z ww. osób nie posiada jakichkolwiek powiązań z Eureka Sp. z o.o. tak w aspekcie formalnym, jak i finansowym, czy tym bardziej osobistym. Żadna z ww. osób nie jest i nigdy nie była członkiem organów zarządzających ani nadzorczych Eureka Sp. z o.o. Żadna z ww. osób nie uczestniczyła i nie uczestniczy w podejmowaniu decyzji w ramach polityki gospodarczej ww. podmiotu, a tym samym nie ma żadnego, w tym potencjalnego interesu, by podmiot ten uczestniczył w realizacji określonego zamówienia. (...)

Art. 56 ust. 2 PZP definiuje: „konflikt interesów” wyraźnie poprzez odniesienie się do powiązań osobowych między Zamawiającym, a Wykonawcy, a nie powiązań kapitałowych. Przepis wyraźnie stanowi, iż kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia mają pozostawać z wykonawcą w określonym stosunku, by doszło do konfliktu interesów.

Eureka Sp. z o.o. jest spółką kapitałową, która została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS w 2017 roku. Istotnie jej jedynym wspólnikiem jest Politechnika Gdańska, nie mniej jednak z faktu tego nie można automatycznie wywodzić wniosku, iż każdy kto ma cokolwiek wspólnego z Politechniką Gdańską posiada bezpośredni lub pośredni interes finansowy, ekonomiczny lub osobisty w określonym rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia na korzyść ww. spółki. (...)

Dalej wskazać należy, iż zgodnie z art. 201 § 1 KSH to wyłącznie zarząd prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje. Pomijając sytuację, w której wspólnik jest członkiem zarządu, co w tej sytuacji nie ma i nigdy w historii tej spółki nie miało miejsca, wspólnik nie prowadzi bieżących spraw spółki i nie ma

¹ Dz.U. 2023 poz. 1605

tym samym bieżącego wpływu, jakie umowy są zawierane przez tą spółkę. Rola wspólnika w bieżącym funkcjonowaniu spółki sprowadza się do czynności nadzorczych, a nie zarządczych.

Żadna z osób uczestniczących w realizacji czynności w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie zajmuje się i nigdy nie zajmowała prowadzeniem bieżących spraw Eureka Sp. z o.o. ani też nie nadzorowała tych spraw w jakimkolwiek aspekcie.”

Kontroler Krajowy, po analizie przekazanej dokumentacji stwierdził, iż w analizowanym przypadku występuje bezpośrednie powiązanie pomiędzy Zamawiającym – Politechniką Gdańską i Wykonawcą - EUREKA Sp. z o.o. Jedynym wspólnikiem spółki, zgodnie z KRS, jest Politechnika Gdańska. Z EUREKA Sp. z o.o. została podpisana umowa nr ZP/14/055/U/24 z dnia 08.03.2024 r. na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne świadczenie usługi hotelowej, restauracyjnej oraz konferencyjnej dla Politechniki Gdańskiej”. Stanowi to naruszenie postanowienia rozdz. IV pkt 7.2 podręcznika programu², zgodnie z którym Zamawiający nie przyznaje zamówienia oferentowi, jeśli stwierdzi ekonomiczne lub kapitałowe powiązanie z oferentem.

Zidentyfikowane powiązanie kapitałowe powoduje, że pojawia się wątpliwość co do bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu po stronie Zamawiającego. Znajduje to uzasadnienie w „Podręczniku beneficjenta i wnioskodawcy programów polityki spójności 2021-2027”³. W podręczniku wskazano, że konflikt interesów ma miejsce, gdy zachodzi obawa, że w grę wchodzi choćby teoretyczna możliwość, że troska o interes firmy przeważa nad troską o interes publiczny, czyli dbałością o środki pozyskane z dofinansowania unijnego. Chociaż podręcznik ma charakter poradnika, to może być pomocny przy ocenie konkretnych przypadków.

Definicja konfliktu interesów znajduje się w art. 24 Dyrektywy 2014/24/UE oraz motywie 16 jej preambuły. W dyrektywie pojęcie konfliktu interesów obejmuje „co najmniej każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia”.

Konflikt interesów w zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP występuje, gdy istnieje uzasadniona wątpliwość że osoba, która działa w imieniu instytucji zamawiającej, ma bezpośrednio lub pośrednio interes finansowy, ekonomiczny lub osobisty, który może zagrażać jej bezstronności i niezależności w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Partner projektu zobowiązany jest stosować obowiązujące przepisy:

- umowy o dofinansowanie - § 2 ust. 3 Subsidy contract: „During the project implementation, as well as during its durability period, the Lead Partner shall act in accordance with: (...) j) national and European Union provisions on public procurement.”
- podręcznika programu – rozdz. IV pkt 7.2 Programme Manual: „If the contracting authority states an economic/capital relation with the tenderer, it must not to award the contract to this tenderer.”

² <https://southbaltic.eu/for-project-partners/implementing-documents/>

³ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/126951/podrecznik_zamowien_grudzien_2023_fin.pdf

Kontroler Krajowy stwierdził naruszenie ww. przepisów. Zgodnie z decyzją Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. (sekcja 2 pkt 21) w przypadku stwierdzenia wystąpienia konfliktu interesów, wpływającego na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia, Kontroler Krajowy zobowiązany jest zastosować sankcję w postaci korekty 100% poniesionych wydatków dotyczących zamówienia.

6. Ocena: (pozytywna/negatywna)

Negatywna

7. Metoda ustalenia wydatków nieprawidłowych⁴

Zgodnie z decyzją Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. w przypadku wystąpienia konfliktu interesów wpływającego na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia, nakładana jest korekta finansowa w wysokości 100% poniesionych wydatków dotyczących zamówienia.

8. Pouczenie:

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027⁵ beneficjent ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wyniku kontroli.

9. Podpis dyrektora oraz miejsce i data:

z up. Wojewody Pomorskiego

Marzena Duszyńska

Dyrektor

Wydziału Kontroli

/podpisano elektronicznie/

Gdańsk, 26.06.2025 r.

⁴ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

⁵ Dz.U. 2022 poz. 1079