

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO FINANSÓW  
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS5.9011.15.2025.4.AAGT

**Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli**

**Interreg VI-A**

**Polska – Dania – Litwa – Niemcy – Szwecja**

**(Południowy Bałtyk)**

**2021-2027**

**rok obrachunkowy 2024/2025**

CCI 2021TC16RFCB012

## SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów .....	3
1. Wstęp .....	4
1.1. Cel sprawozdania.....	4
1.2. Organ odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania .....	4
1.3. Podsumowanie istotnych ustaleń.....	5
2. Metodyka i zakres prac audytowych .....	6
2.1. Ramy czasowe audytu .....	6
2.2. Zakres wykonanych prac .....	6
3. Wyniki oceny .....	7
3.1. Instytucja Zarządzająca, realizująca również zadania w zakresie księgowania wydatków .....	8
3.1.1. Audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych .....	8
3.1.2. Follow-up rekomendacji z AS 2023/2024 .....	13
3.2. Krajowy Kontroler – wojewoda pomorski .....	13
3.2.1. Kontrole zarządcze .....	13
3.3. Krajowy Kontroler – wojewoda warmińsko-mazurski .....	17
3.3.1. Kontrole zarządcze .....	17
3.4. Krajowy Kontroler – wojewoda zachodniopomorski.....	20
3.4.1. Kontrole zarządcze .....	20
Załączniki .....	24

## WYKAZ SKRÓTÓW

<b>AS</b>	Audyt systemu zarządzania i kontroli
<b>CST2021</b>	Centralny System Teleinformatyczny
<b>DAS</b>	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
<b>DAS5</b>	Wydział Audytu V w Departamencie Audytu Środków Publicznych
<b>EFRR</b>	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
<b>ETO</b>	Europejski Trybunał Obrachunkowy
<b>GoA</b>	Grupa Audytorów
<b>GP</b>	General principles on first level control in Interreg South Baltic programme 2021-2027
<b>IA</b>	Instytucja Audytowa
<b>IAS</b>	Izba Administracji Skarbowej
<b>IW</b>	Instrukcja Wykonawcza
<b>IZ</b>	Instytucja Zarządzająca
<b>KAS</b>	Krajowa Administracja Skarbowa
<b>KE</b>	Komisja Europejska
<b>KK</b>	Krajowy Kontroler
<b>KM</b>	Komitety Monitorujące
<b>KO</b>	Kryterium oceny
<b>KPP</b>	Karta Praw Podstawowych UE
<b>KW</b>	Kluczowy wymóg
<b>MFIPR</b>	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
<b>OOP</b>	Ostateczny odbiorca pomocy
<b>PM</b>	Program Manual/ podręcznik programu
<b>PP</b>	Partner Projektu
<b>PW</b>	Partner Wiodący
<b>PZP</b>	Prawo Zamówień Publicznych
<b>RPK</b>	Roczny Plan Kontroli
<b>RSK</b>	Roczne sprawozdanie z kontroli
<b>RZW</b>	Roczne Zestawienie Wydatków
<b>STHB</b>	Interreg VI-A Polska – Dania – Niemcy – Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2021-2027
<b>SZiK</b>	System zarządzania i kontroli
<b>UE</b>	Unia Europejska
<b>WoD</b>	Wniosek o dofinansowanie
<b>WoP</b>	Wniosek o płatność
<b>WS</b>	Wspólny Sekretariat

## 1. WSTĘP

### 1.1. Cel sprawozdania

Rozporządzenie 2021/1060<sup>1</sup> w art. 77 ust. 1 nakłada na IA obowiązek przeprowadzania AS.

Zgodnie z art. 77 ust. 3 lit. a i b rozporządzenia 2021/1060 IA sporządza:

- a) roczną opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia 2024/2509<sup>2</sup>;
- b) RSK spełniające wymogi art. 63 ust. 5 lit. b rozporządzenia 2024/2509, które przedstawia m.in. analizę charakteru i zakresu błędów i uchybień stwierdzonych w systemie, a także proponowane i zrealizowane działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej, przekazywane są KE do 15 lutego kolejnego roku obrachunkowego.

SZiK STHB oparty jest na przepisach:

- rozporządzenia 2021/1060,
- rozporządzenia 2021/1059<sup>3</sup>,
- rozporządzenia 2021/1058<sup>4</sup>,
- ustawy wdrożeniowej<sup>5</sup>.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki audytu w/ u:

- IZ – MFiPR, instytucji realizującej również zadania w zakresie księgowania wydatków;
- KK – wojewody: pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, zachodniopomorskiego.

### 1.2. Organ odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania

Nadzór nad przeprowadzeniem AS sprawuje Szef KAS, który pełni funkcję IA dla programu. Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie sprawozdania.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Unii Europejskiej i Rady (UE) 2021/1059 z dnia 24 czerwca 2021 w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) wspieranego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz instrumentów finansowania zewnętrznego.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności.

<sup>5</sup> Ustawa z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079).

### 1.3. Podsumowanie istotnych ustaleń

AS dla STHB został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu STHB, wersja 1 z 1.03.2024.

W ramach badania IA przeanalizowała i oceniła dokumenty wymienione w załączniku 1 pod kątem oceny funkcjonowania SZiK oraz możliwych skutków dla legalności i prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzenia luk w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji oraz, w razie potrzeby, pozyskała wyjaśnienia od pracowników danej instytucji.

Badanie objęło KW i KO w zakresie określonym w pkt 2.2 oraz opisanym w załącznikach 3a, 3b.

W zakresie badania KW6 wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu.

Ostateczna ocena w zakresie KW8, KW9 i KW10 zostanie zaprezentowana w RSK, z uwagi na badanie zaplanowane do 13.02.2026.

Dokonując oceny SZiK IA wzięta pod uwagę Notę KE do oceny SZiK<sup>6</sup>, art. 77 rozporządzenia 2021/1060 oraz uwagi KE.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania SZiK wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu na zgodność z prawem i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski oparto na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności:

- żaden KW nie został oceniony w kategorii 4 ani 3,
- KW 4 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na ustalenia w ramach:
  - KO 4.3 - opisane w pkt 3.2, 3.3 i 3.4 (dotyczą KK) odnoszące się do braku zapewnienia pełnego zakresu weryfikacji zgodnego z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060.

W rezultacie, SZiK STHB został oceniony w kategorii 2, co wynika również z wyników follow-up (częściowo wdrożone ustalenia ocenione w kategorii 2).

Ostateczne wyniki AS, w tym ocena SZiK STHB, zostaną zawarte w RSK dla roku obrachunkowego 2024/2025, które wraz z opinią audytową zostanie przesłane do KE.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego AS.

## 2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

### 2.1. Ramy czasowe audytu

Audyt został przeprowadzony w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie STHB, wybranych w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka – w/u:

---

<sup>6</sup> Methodological note for the assessment of management and control systems in the Member States CPRE\_23-0007-01 (24.05.2023 r.).

- IZ – MFiPR, instytucji realizującej również zadania w zakresie księgowania wydatków;
- KK – wojewody: pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, zachodniopomorskiego,

w terminie maj – lipiec 2025.

## 2.2. Zakres wykonanych prac

Zakresem AS objęto:

- Kontrole zarządcze (w zakresie określonym w załączniku 3a):
  - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5) - Odpowiednie kontrole zarządcze, w tym odpowiednie procedury sprawdzania spełnienia warunków finansowania niepowiązanego z kosztami oraz uproszczonych form kosztów;
- Audyt tematyczny (w zakresie określonym w załączniku 3b):
  - KW4 (KO 4.1) – Analiza ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych (zarówno kontroli administracyjnych, jak i kontroli na miejscu) przeprowadzanych przez KK, zgodnie z art. 74 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060;
- Follow-up (w zakresie określonym w załączniku 5):
  - KW2 – Rekomendacje z pierwszego audytu systemu 2023/2024 w ramach perspektywy finansowej 2021-2027.

Liczebność próby do badania w ramach testów określona została na podstawie liczebności populacji dla poszczególnych testów. W przypadku testów mechanizmów kontrolnych do wyboru próby zastosowano metodę niestatystyczną polegającą na doborze celowym (osąd audytora). Zestawienie podsumowujące liczebność prób dla poszczególnych testów zawarto w załączniku 2.

W trakcie AS wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawa, procedur, wytycznych, instrukcji i programu,
- testy mechanizmów kontrolnych,
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu.

Ocena KO i KW uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wyniki wykonanych testów.

Czynności wykonywane w ramach audytu zostały opisane w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających. Arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

## 3. WYNIKI OCENY

W tym rozdziale przedstawiono zakres wykonanych prac, wyniki oceny oraz wydane rekomendacje w podziale na poszczególne instytucje i badane obszary.

W wyniku dokonanej analizy audytem objęte zostały następujące instytucje:

<b>Nazwa badania/ nazwa instytucji:</b>	<b>IZ</b>	<b>KK</b>
Kontrole zarządcze KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5)	NIE	TAK
Audyt tematyczny: Analiza ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych KW4 (KO 4.1)	TAK	NIE
Follow-up (również w zakresie WS) KW2	TAK	NIE

Wyniki oceny w podziale na instytucje, obszary i KW poddane badaniu prezentuje poniższa tabela:

	<b>KW2</b>	<b>KW4</b>
<b>IZ</b>		
Audyt tematyczny: Analiza ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych KW4 (KO 4.1)	nd.	1
Follow-up rekomendacji z AS 2023/2024 KW2	2	nd.
<b>IZ łącznie</b>	<b>2</b>	
<b>KK - wojewoda pomorski</b>		
Kontrole zarządcze KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5)	nd.	2
<b>KK - wojewoda pomorski łącznie</b>	<b>2</b>	
<b>KK - wojewoda warmińsko-mazurski</b>		
Kontrole zarządcze KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5)	nd.	2
<b>KK - wojewoda warmińsko-mazurski łącznie</b>	<b>2</b>	
<b>KK - wojewoda zachodniopomorski</b>		
Kontrole zarządcze KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5)	nd.	2
<b>KK - wojewoda zachodniopomorski łącznie</b>	<b>2</b>	
<b>SZiK łącznie</b>	<b>2</b>	

Dokonując oceny poszczególnych KW wzięto pod uwagę wszystkie ustalenia dotyczące tego KW wynikające z badania poszczególnych obszarów. W przypadku sformułowania więcej niż jednego ustalenia dla danego KW, przeprowadzono analizę skumulowanego wpływu wszystkich ustaleń dla danego KW na poprawność funkcjonowania SZiK w tym obszarze.

### 3.1. Instytucja Zarządzająca, realizująca również zadania w zakresie księgowania wydatków

#### 3.1.1. Audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych

KW4 (KO 4.1):

## Odpowiednie kontrole zarządcze, w tym odpowiednie procedury sprawdzania spełnienia warunków finansowania niepowiązanego z kosztami oraz uproszczonych form kosztów

W wyniku badania obszaru dotyczącego metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych, w zakresie określonym w załączniku 3b, potwierdzono spełnienie wymogów wynikających z przepisów i wytycznych KE, w tym art. 74 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060 oraz dokumentu „Reflection Paper” CPRE\_23-0005-01 z 24.05.2023, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 1	Metodyka doboru WoP dla programów Interreg 2024/2025 nie przewiduje obowiązku powtórzenia analizy ryzyka, jeżeli w wyniku weryfikacji WoP przez KK i ewentualnych wyjaśnień beneficjenta, do wniosku wprowadzone zostają zmiany, które mają wpływ na wartości przyznane kryteriom doboru wniosku do analizy pełnej lub uproszczonej i ostateczny wynik tej analizy (tj. obowiązek przeprowadzenia analizy uproszczonej lub pełnej).
Rekomendacja	Zaleca się uzupełnienie Metodyki doboru WoP dla programów Interreg o zapisy wprowadzające obowiązek powtórzenia analizy ryzyka, jeżeli w wyniku weryfikacji WoP przez KK i ewentualnych wyjaśnień beneficjenta, do wniosku wprowadzone zostają zmiany, które mają wpływ na wartości przyznane kryteriom doboru wniosku do analizy pełnej lub uproszczonej i ostateczny wynik tej analizy (tj. obowiązek przeprowadzenia analizy uproszczonej lub pełnej). Możliwości tej nie należy ograniczać do przypadków, kiedy w wyniku wyjaśnień/ korekt, wartość WoP ulegnie zwiększeniu do kwoty, która obliguje do przeprowadzenia weryfikacji pełnej (taki obowiązek wprowadzono w RPK 2025/2026); powinna ona obejmować również znaczące zmiany pozostałych kryteriów doboru WoP do analizy (pełnej lub uproszczonej), zgodnie z uzasadnioną oceną KK. W procedurach KK należy uwzględnić zmiany wprowadzone do RPK.
Kategoria oceny	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne usprawnienia lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego	<p>W przypadku Metodyki do wyboru WoP KK prowadzi analizę WoP w momencie jego otrzymania. Jest to moment, kiedy KK określa ryzykowność wniosku.</p> <p>Przeanalizowaliśmy kryteria analizy ryzyka pod kątem możliwości wystąpienia znaczących zmian tych kryteriów w wyniku weryfikacji WoP przez KK i ewentualnych wyjaśnień beneficjenta.</p> <p>Przegląd metodyk, wykonany przez nas w 2025, pokazał, że KK stwierdzają błędy rachunkowe na etapie weryfikacji formalnej. W naszej ocenie istnieje ryzyko, że WoP mógłby być zakwalifikowany nieślusnie jako WoP nieryzykowny. Stąd, w metodyce na rok 2025/2026 wprowadziliśmy zapis dotyczący powtórzenia analizy w przypadku zwiększenia wartości WoP. Przegląd metodyk nie wykazał</p>

	<p>innych błędów, mających wpływ na pozostałe czynniki ryzyka metodyki.</p> <p>Zgodnie z zaleceniem IA uzupełnimy jednak zapis metodyki o obowiązek przeprowadzenia ponownej analizy, również w sytuacji gdy, w wyniku weryfikacji uproszczonej, zmieni się czynnik ryzyka 2 „liczba kategorii kosztów rzeczywistych”. Jest to czynnik ryzyka, który potencjalnie może się zmienić w wyniku weryfikacji uproszczonej WoP.</p> <p>Pozostałe czynniki ryzyka nie zależą od wyniku weryfikacji WoP ani wyjaśnień beneficjenta. Dlatego w naszej opinii, nie ma uzasadnienia dla przeprowadzania ich ponownej analizy.</p> <p>Powtarzanie pełnej analizy ryzyka na każdym etapie weryfikacji WoP kwestionowałoby zasadę prowadzenia weryfikacji opartych na czynnikach ryzyka. Dodatkowo, w naszej opinii podważałoby zalecenia Komisji zawarte w dokumencie Reflection Paper, w zakresie zaprojektowania mechanizmów zapewniających efektywność i racjonalność weryfikacji zarządczych, nie wprowadzających dodatkowych – nieuzasadnionych - obciążeń administracyjnych “The rationale of performing an ex-ante risk assessment is to ensure an appropriate balance between the effective and efficient implementation of the Funds and the related administrative costs and burdens.”</p> <p>Należy też podkreślić, że zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi weryfikacji zarządczych programów Interreg 2021-2027 (Wytyczne), Sekcja 3.1.1., pkt 4 – również w trakcie weryfikacji uproszczonej, KK ma możliwość weryfikacji szczegółowej dokumentacji dotyczącej konkretnych wydatków, jeśli ma uzasadnione podejrzenia co do ich prawidłowości. Skorzystanie z tego uprawnienia nie wymaga powtarzania analizy ryzyka dla WoP ani zmiany ryzykowności WoP.</p> <p>Zaprojektowana procedura prowadzenia analizy ryzyka zapewnia, że KK podda analizie wszystkie ryzykowne elementy/wydatki z każdego WoP i swoją decyzję co do objęcia weryfikacją (kolejnych) wydatków może podjąć na każdym etapie weryfikacji WoP. Tylko ze szczególnej ostrożności, zdecydowaliśmy się uzupełnić zapis metodyki o ponowną analizę w przypadku zwiększenia wartości WoP, ponieważ ten czynnik ryzyka miał istotnie większą wagę w stosunku do pozostałych ryzyk oraz ze względu na pojawiające się błędy rachunkowe.</p> <p>Zalecenie wdrożymy – we wskazanym zakresie – przy najbliższej aktualizacji RPK.</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>IA przyjmuje stanowisko IZ.</p> <p>Wdrożenie rekomendacji w zaproponowanym przez IZ zakresie powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>

Ustalenie 2	Ustalono, że procedury/dokumenty programowe nie zapewniają, że dokumentacja potwierdzająca prawidłowość wydatków w zakresie próby weryfikowanej podczas audytu IA jest dostępna w systemie CST2021.
Rekomendacja	Zaleca się uzupełnienie procedur/dokumentów programowych, tak aby uzyskać zapewnienie, że w systemie CST2021 będą dostępne dokumenty potwierdzające prawidłowość wydatków w zakresie próby weryfikowanej podczas audytu IA.
Kategoria oceny	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne usprawnienia lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego	Zweryfikujemy możliwość umieszczania dokumentacji dotyczącej poniesionych przez beneficjenta wydatków w systemie i wdrożymy zalecenie stosownie do funkcjonalności systemu CST.
Stanowisko IA	IA podtrzymuje rekomendację.  Wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesiące od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.

Ustalenie 3	<p>Ustalono, że procedury IZ zapewniają regularny przegląd oraz ewentualną aktualizację metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych (art. 74 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060).</p> <p>Procedury instytucji nie określają jednak wszystkich, ujętych w dokumencie Reflection Paper, przypadków inicjujących przegląd i ewentualną aktualizację metodologii analizy ryzyka.</p> <p>Procedury IZ nie przewidują również aktualizacji metodologii analizy ryzyka w sytuacji, w której wyliczony przez KE błąd całkowity dla wspólnej próby przekroczy próg istotności w związku z błędami finansowymi stwierdzonymi w STHB.</p>
Rekomendacja	<p>Zaleca się wprowadzenie w procedurach IZ zapisów wskazujących przypadki inicjujące przegląd i ewentualną aktualizację metodologii analizy ryzyka, przynajmniej takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyniki zrealizowanych dotychczas weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu,</li> <li>- wyniki audytów i kontroli innych instytucji (IA, KE, ETO),</li> <li>- ewentualne horyzontalne skutki przypadków podejrzenia nadużycia finansowego dla SZiK,</li> <li>- czynniki zewnętrzne, które mogłyby mieć wpływ na realizację</li> </ul>

	<p>operacji (np. potencjalne konflikty interesów i publikowane w mediach informacje wskazujące na ryzyka).</p> <p>W procedurach należy przewidzieć aktualizację metodologii analizy ryzyka również w sytuacji, gdy wyliczony przez KE błąd całkowity dla wspólnej próby przekroczy próg istotności w związku z błędami finansowymi stwierdzonymi w STHB.</p>
Kategoria oceny	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne usprawnienia lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego	<p>Uzupełniliśmy zapisy załączników do RPK na rok 2025/2026 o element dotyczący ich przeglądu, zgodnie z rekomendacjami zawartymi w Reflection paper (metodyka wyboru WoP, metodyka wyboru wydatków, metodyka wyboru projektów FMP, metodyka wyboru zamówień).</p> <p>Dodaliśmy rozdział:</p> <p>„Metodyka podlega przeglądowi minimum raz w roku. O przeglądzie metodyki decyduje IZ. Podczas przeglądu metodyki IZ uwzględnia w szczególności następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. wyniki dotychczasowych kontroli przeprowadzanych przez KK, wyniki kontroli i audytów innych instytucji (IA, ETO, inne uprawnione organy kontroli),</li> <li>b. horyzontalne skutki przypadków podejrzenia nadużycia finansowego mające wpływ na systemy zarządzania i kontroli,</li> <li>c. czynniki zewnętrzne (np. zmiana ram prawnych, sytuacja polityczna lub gospodarcza mająca wpływ na wdrażanie programu/projektów, itp.),</li> <li>d. rodzaj/charakter wdrażanych projektów, problemy napotkane podczas realizacji projektów,</li> <li>e. profesjonalny osąd kontrolera.” <p>Uzupełnimy ww. rozdział o zapis dotyczący przeprowadzenia przeglądu w sytuacji, gdy wyliczony przez Komisję błąd całkowity dla wspólnej próby przekroczy próg istotności.</p> <p>Zalecenie wdrożymy przy najbliższej aktualizacji RPK.</p> </li></ul>
Stanowisko IA	<p>IA przyjmuje uzupełnienia wprowadzone przez IZ do załączników do RPK na rok 2025/2026 (metodyka wyboru WoP, metodyka wyboru wydatków, metodyka wyboru projektów FMP, metodyka wyboru zamówień). Jednakże katalog instytucji, których wyniki kontroli i audytów należy wziąć pod uwagę podczas przeglądu i ewentualnej aktualizacji metodologii analizy ryzyka, należy jeszcze uzupełnić o wyraźne wskazanie KE, a uzupełnień dokonać również w odniesieniu do</p>

	<p>metodyki wyboru projektów do kontroli na miejscu.</p> <p>W pozostałym zakresie wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>
<p>Ustalenie 4</p>	<p>Opisy weryfikacji zarządczych w GP i RPK są niemal identyczne (części opisowe tych dokumentów): nie wprowadzono w nich rozróżnienia rozwiązań dla poszczególnych typów projektów przez co wydaje się, że dotyczą wszystkich projektów realizowanych w ramach STHB: regularnych (powyżej 200 000 EUR), małej skali, seed money.</p> <p>W załącznikach do GP i RPK, metodykach doboru WoP/ raportów z postępu oraz metodyce doboru wydatków, uwzględniono wszystkie typy projektów realizowanych w ramach STHB, natomiast w metodykach doboru projektów do kontroli na miejscu, zarówno w GP jak RPK, uwzględniono jedynie projekty regularne (w RPK również FMP, który nie dotyczy STHB).</p>
<p>Rekomendacja</p>	<p>Zaleca się zapewnienie zgodności i jednoznaczności opisów weryfikacji zarządczych we wszystkich dokumentach programu opisujących te procesy oraz uwzględnienie w metodykach do kontroli na miejscu wszystkich typów projektów realizowanych w ramach programu STHB – zgodnie z zapewnieniem IZ podczas audytu systemu.</p>
<p>Kategoria oceny</p>	<p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne usprawnienia lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź audytowanego</p>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniem przekazanym w toku audytu, metodyka dotyczy(ła) wszystkich projektów. Słowo „regularnych” w załączniku nr 8 do GP jest omyłką. Pojawiło się w związku z tłumaczeniem dokumentu polskiego, w którym było rozróżnienie na projekty FMP i inne niż FMP (zbiorczo nazwane regularne) – wersja polska metodyki w RPK.</p> <p>Dotychczas w programie Południowy Bałtyk nie było realizowanych innych projektów niż regularne (np. seed money), zatem ww. omyłka nie spowodowała zmniejszenia populacji projektów objętych analizą ryzyka.</p> <p>GP jest obecnie w trakcie aktualizacji.</p> <p>Przyjmujemy zalecenie.</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>IA przyjmuje wyjaśnienie IZ.</p> <p>Wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>

## **Podsumowanie testu dla KW4 w obszarze badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych**

Badanie zostało przeprowadzone na podstawie procedur instytucji. Ponadto, na podstawie testu 1 w KO 4.2 IA sprawdziła, czy weryfikacje zarządcze zostały przeprowadzone zgodnie z opracowaną/ zatwierdzoną przez instytucję metodologią analizy ryzyka (wynik przeprowadzonego testu, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2).

**KW4 w obszarze metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych został oceniony w kategorii 1.**

### **3.1.2. Follow-up rekomendacji z AS 2023/2024**

IA potwierdziła, że rekomendacje niefinansowe wynikające z przeprowadzonego AS 2023/2024 zawarte sprawozdaniu z audytu<sup>7</sup> zostały:

- wdrożone (1-5),
- częściowo wdrożone (6).

W trakcie procedury kontradyktoryjnej IZ zapewniła, że wdrożenie niewykonanych rekomendacji zostanie sfinalizowane do końca bieżącego roku (zmiana IW IZ oraz IW WS).

Wyniki follow-up zawarto w załączniku 5.

## **3.2. Krajowy Kontroler – wojewoda pomorski**

### **3.2.1. Kontrole zarządcze**

**KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5):**

**Odpowiednie kontrole zarządcze, w tym odpowiednie procedury sprawdzania spełnienia warunków finansowania niepowiązanego z kosztami oraz uproszczonych form kosztów**

**KO 4.2**

Potwierdzono spełnienie wymogów.

**KO 4.3**

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 5	<p>W trakcie audytu ustalono, że listy sprawdzające do kontroli zarządczych (listy sprawdzające do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu) instytucji są niekompletne - nie zapewniają weryfikacji wszystkich istotnych zagadnień zgodnie z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060.</p> <p>IW KK oraz stosowane przez KK listy sprawdzające nie zawierają zapisów dotyczących weryfikacji, czy operacja jest zgodna z KPP oraz</p>
-------------	--

<sup>7</sup> Sprawozdanie z audytu SZiK Interreg VI-A Polska – Dania – Litwa – Niemcy – Szwecja (Południowy Bałtyk) 2021-2027, rok obrachunkowy 2023/2024, wrzesień 2024, DAS5.9011.16.2024.6.AAGT.

	<p>zasadą zrównoważonego rozwoju. W odniesieniu do zagadnień dotyczących ochrony środowiska, stosowane przez KK listy sprawdzające zawierają pytania w ww. zakresie, jednak pytania te odnoszą się wyłącznie do projektów, dla których dokonano oceny oddziaływania na środowisko oraz w odniesieniu do których dokonano oceny wpływu na obszary Natura 2000. Listy te nie zawierają natomiast pytania(ń) dotyczących ogólnego przestrzegania zasad ochrony środowiska, w tym np. zasady Do No Significant Harm (DNSH).</p>
<p>Rekomendacja</p>	<p>Zaleca się wprowadzenie, w porozumieniu z IZ, zmian w IW KK oraz uzupełnienie stosowanych przez niego list sprawdzających do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu o zagadnienia konieczne do zapewnienia weryfikacji zgodnej z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust.1 lit. a rozporządzenia 2021/1060, tj. w zakresie zgodności z zasadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- KPP,</li> <li>- zrównoważonego rozwoju,</li> <li>- ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH)</li> </ul> <p>w odniesieniu do projektów, których dotyczą dane zagadnienia.</p>
<p>Kategoria oceny</p>	<p>2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź audytowanego</p>	<p style="text-align: center;"><b>1. Weryfikacja dotycząca KPP</b></p> <p>Szczegółowe pytania znajdują się w części E, pytanie 5-9, listy sprawdzającej (m.in. czy projekt jest realizowany zgodnie z zasadami równego traktowania kobiet i mężczyzn, że działania w ramach projektu nie wykluczają osób z niepełnosprawnościami z grupy docelowej projektu, że zadeklarowana we wniosku o dofinansowanie koncepcja uniwersalnego projektowania znajduje odzwierciedlenie w realizowanym projekcie, że w realizowanych działaniach – partner przestrzega zasad dot. równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a także czy partner posiada akt prawny który powoduje nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki, tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną – na podstawie Biuletynu Informacji Publicznej Rzecznika Praw Obywatelskich). Pytania dotyczą konkretnych elementów Karty, bez podawania odwołania do Karty.</p> <p>Należy podkreślić, że weryfikacja ogranicza się wyłącznie do kwestii, które zostały uregulowane w programach i co do których nałożono zobowiązania na beneficjentów (podręcznik programu). Obowiązki na beneficjentów nałożono w zakresie Rozdziału III „Równość” KPP. Zatem tylko w tym zakresie KK ma uprawnienia do weryfikowania wypełnienia zaleceń. KK nie ma uprawnień do weryfikowania praw opisanych w innych rozdziałach Karty – co do których w programach nie ma</p>

	<p>obowiązku ich stosowania. Uregulowane w nich kwestie wykraczają poza zakres weryfikacji zarządczych. Zalecenie audytu nie powinno dotyczyć uzupełnienia list sprawdzających o pytania wychodzące poza zakres uregulowany w dokumentach programowych.</p> <p><b>2. Weryfikacja zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju i w zakresie ochrony środowiska</b></p> <p>Zgodność działań projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadami ochrony środowiska jest oceniana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie (zgodnie z kryteriami karty oceny). Karty oceny wniosków o dofinansowanie zawierają szczegółowe pytania dotyczące poszczególnych elementów omawianych polityk horyzontalnych.</p> <p>KK – na etapie kontroli administracyjnej wniosku lub kontroli na miejscu – ma obowiązek zweryfikować czy zadania partnera w projekcie są realizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Tym samym kontroler potwierdza zgodność realizacji zadań partnera z decyzją KM. Każde odstępstwo musi być opisane. KK nie ma obowiązku na nowo wykonywać oceny zadań beneficjenta pod kątem kryteriów oceny, takich jak stosowane podczas oceny wniosku o dofinansowanie. W naszej ocenie, potwierdzenie zgodności zadań z wnioskiem o dofinansowanie jest wystarczające na etapie weryfikacji na poziomie KK. Jeśli KK stwierdzi odstępstwa w realizacji zadań w stosunku do wniosku o dofinansowanie ma obowiązek opisać je w liście sprawdzającej, a następnie albo kwestionuje (wyłącza) konkretne działania jako niekwalifikowalne lub – jeśli uzna to za uzasadnione – powiadamia WS/IZ i prosi o interpretację.</p> <p>Lista sprawdzająca do weryfikacji administracyjnej i do kontroli na miejscu zawiera pytanie „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?”, a jeśli nie, należy opisać odstępstwa. Zatem lista wypełnia założenia zawarte w zaleceniu IA.</p> <p>Wnosimy o odstąpienie od zalecenia.</p>
Stanowisko IA	<p>IA podtrzymuje rekomendację.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że: Przepis art. 73 ust. 1 rozporządzenia 2021/1060 odwołuje się do KPP bez ograniczenia jej zakresu, a w przygotowanym na potrzeby pierwszego naboru dokumencie pt. Guidelines on filling and submitting Application Form obowiązek zgodności z KPP weryfikowany przy użyciu załącznika 6 wpisano równie szeroko (pkt 3.6), bez ograniczania zakresu weryfikacji do jej konkretnych tytułów (rozdziałów), w opinii IA na etapie realizacji projektu: w trakcie weryfikacji WoP /kontroli na miejscu, zgodność z wszystkimi zasadami KPP powinna być również weryfikowana.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz odpowiedź IZ, IA zaleca doprecyzowanie pytania już istniejącego w Liście sprawdzającej do</p>

	<p>weryfikacji administracyjnej i Liście do kontroli na miejscu „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?” o wskazanie jakich obszarów weryfikacja dotyczy, z uwzględnieniem zgodności z wskazanymi w ustaleniu zasadami: KPP, zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH)).</p> <p>Wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>
--	--

#### KO 4.5

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### **Podsumowanie testów dla KW4 w obszarze kontroli zarządczych**

Testy 1 w ramach KO 4.2, 4.3, 4.5 przeprowadzono na próbie 12 kontroli administracyjnych dodatknych WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025 oraz na próbie 2 kontroli na miejscu zakończonych do 30.04.2025.

Testy 2 w ramach:

- KO 4.2 - przeprowadzono na próbie 12 kontroli administracyjnych dodatknych WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025;
- KO 4.3, 4.5 - nie zostały przeprowadzone, ponieważ: test nie dotyczy programów INTERREG, w których nie występują OOP (KO 4.3), KK nie stwierdził nieprawidłowości w badanych wydatkach 2024/2025 (KO 4.5).

Test 3 w ramach KO 4.2 przeprowadzono na próbie 2 kontroli na miejscu zakończonych do 30.04.2025.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2.

**KW4 w obszarze kontroli zarządczych został oceniony w kategorii 2.**

### **3.3. Krajowy Kontroler – wojewoda warmińsko-mazurski**

#### **3.3.1. Kontrole zarządcze**

**KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5):**

**Odpowiednie kontrole zarządcze, w tym odpowiednie procedury sprawdzania spełnienia warunków finansowania niepowiązanego z kosztami oraz uproszczonych form kosztów**

#### KO 4.2

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### KO 4.3

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

<p>Ustalenie 6</p>	<p>W trakcie audytu ustalono, że listy sprawdzające do kontroli zarządczych (listy sprawdzające do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu) instytucji są niekompletne - nie zapewniają weryfikacji wszystkich istotnych zagadnień zgodnie z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060.</p> <p>IW KK oraz stosowane przez KK listy sprawdzające nie zawierają zapisów dotyczących weryfikacji, czy operacja jest zgodna z KPP oraz zasadą zrównoważonego rozwoju. W odniesieniu do zagadnień dotyczących ochrony środowiska, stosowane przez KK listy sprawdzające zawierają pytania w ww. zakresie, jednak pytania te odnoszą się wyłącznie do projektów, dla których dokonano oceny oddziaływania na środowisko oraz w odniesieniu do których dokonano oceny wpływu na obszary Natura 2000. Listy te nie zawierają natomiast pytania(ń) dotyczących ogólnego przestrzegania zasad ochrony środowiska, w tym np. zasady Do No Significant Harm (DNSH).</p>
<p>Rekomendacja</p>	<p>Zaleca się wprowadzenie, w porozumieniu z IZ, zmian w IW KK oraz uzupełnienie stosowanych przez niego list sprawdzających do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu o zagadnienia konieczne do zapewnienia weryfikacji zgodnej z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060, tj. w zakresie zgodności z zasadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- KPP,</li> <li>- zrównoważonego rozwoju,</li> <li>- ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH)</li> </ul> <p>w odniesieniu do projektów, których dotyczą dane zagadnienia.</p>
<p>Kategoria oceny</p>	<p>2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź audytowanego</p>	<p><b>1. Weryfikacja dotycząca KPP</b></p> <p>Szczegółowe pytania znajdują się w części E, pytanie 5-9, listy sprawdzającej (m.in. czy projekt jest realizowany zgodnie z zasadami równego traktowania kobiet i mężczyzn, że działania w ramach projektu nie wykluczają osób z niepełnosprawnościami z grupy docelowej projektu, że zadeklarowana we wniosku o dofinansowanie koncepcja uniwersalnego projektowania znajduje odzwierciedlenie w realizowanym projekcie, że w realizowanych działaniach – partner przestrzega zasad dot. równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a także czy partner posiada akt prawny który powoduje nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki, tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną – na podstawie Biuletynu Informacji Publicznej Rzecznika Praw Obywatelskich). Pytania dotyczą konkretnych elementów Karty, bez podawania odwołania do</p>

	<p>Karty.</p> <p>Należy podkreślić, że weryfikacja ogranicza się wyłącznie do kwestii, które zostały uregulowane w programach i co do których nałożono zobowiązania na beneficjentów (podręcznik programu). Obowiązki na beneficjentów nałożono w zakresie Rozdziału III „Równość” KPP. Zatem tylko w tym zakresie KK ma uprawnienia do weryfikowania wypełnienia zaleceń. KK nie ma uprawnień do weryfikowania praw opisanych w innych rozdziałach Karty – co do których w programach nie ma obowiązku ich stosowania. Uregulowane w nich kwestie wykraczają poza zakres weryfikacji zarządczych. Zalecenie audytu nie powinno dotyczyć uzupełnienia list sprawdzających o pytania wychodzące poza zakres uregulowany w dokumentach programowych.</p> <p><b>2. Weryfikacja zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju i w zakresie ochrony środowiska</b></p> <p>Zgodność działań projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadami ochrony środowiska jest oceniana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie (zgodnie z kryteriami karty oceny). Karty oceny wniosków o dofinansowanie zawierają szczegółowe pytania dotyczące poszczególnych elementów omawianych polityk horyzontalnych.</p> <p>KK – na etapie kontroli administracyjnej wniosku lub kontroli na miejscu – ma obowiązek zweryfikować czy zadania partnera w projekcie są realizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Tym samym kontroler potwierdza zgodność realizacji zadań partnera z decyzją KM. Każde odstępstwo musi być opisane. KK nie ma obowiązku na nowo wykonywać oceny zadań beneficjenta pod kątem kryteriów oceny, takich jak stosowane podczas oceny wniosku o dofinansowanie. W naszej ocenie, potwierdzenie zgodności zadań z wnioskiem o dofinansowanie jest wystarczające na etapie weryfikacji na poziomie KK. Jeśli KK stwierdzi odstępstwa w realizacji zadań w stosunku do wniosku o dofinansowanie ma obowiązek opisać je w liście sprawdzającej, a następnie albo kwestionuje (wyłącza) konkretne działania jako niekwalifikowalne lub – jeśli uzna to za uzasadnione – powiadamia WS/IZ i prosi o interpretację.</p> <p>Lista sprawdzająca do weryfikacji administracyjnej i do kontroli na miejscu zawiera pytanie „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?”, a jeśli nie, należy opisać odstępstwa. Zatem lista wypełnia założenia zawarte w zaleceniu IA.</p> <p>Wnosimy o odstąpienie od zalecenia.</p>
Stanowisko IA	<p>IA podtrzymuje rekomendację.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że: Przepis art. 73 ust. 1 rozporządzenia 2021/1060 odwołuje się do KPP bez ograniczenia jej zakresu, a w przygotowanym na potrzeby pierwszego naboru dokumencie pt. Guidelines on filling and submitting</p>

	<p>Application Form obowiązek zgodności z KPP weryfikowany przy użyciu załącznika 6 wpisano równie szeroko (pkt 3.6), bez ograniczania zakresu weryfikacji do jej konkretnych tytułów (rozdziałów), w opinii IA na etapie realizacji projektu: w trakcie weryfikacji WoP /kontroli na miejscu, zgodność z wszystkimi zasadami KPP powinna być również weryfikowana.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz odpowiedź IZ, IA zaleca doprecyzowanie pytania już istniejącego w Liście sprawdzającej do weryfikacji administracyjnej i Liście do kontroli na miejscu „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?” o wskazanie jakich obszarów weryfikacja dotyczy, z uwzględnieniem zgodności z wskazanymi w ustaleniu zasadami: KPP, zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH)).</p> <p>Wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>
--	---

#### KO 4.5

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### **Podsumowanie testów dla KW4 w obszarze kontroli zarządczych**

Testy 1 w ramach KO 4.2, 4.3, 4.5 przeprowadzono na próbie 3 kontroli administracyjnych dodatnich WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025; powyższych testów nie przeprowadzono w zakresie kontroli na miejscu, ponieważ do 30.04.2025 KK nie zakończył żadnej takiej kontroli, nie wykonał też badania postępowania przeprowadzonego według ustawy PZP/zasad konkurencyjności.

Testy 2 w ramach:

- KO 4.2 - przeprowadzono na próbie 3 kontroli administracyjnych dodatnich WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025;
- KO 4.3, 4.5 - nie zostały przeprowadzone ponieważ: test nie dotyczy programów INTERREG, w których nie występują OOP (KO 4.3), KK nie stwierdził nieprawidłowości w badanych wydatkach 2024/2025 (KO 4.5).

Testu 3 w ramach KO 4.2 nie przeprowadzono, ponieważ do 30.04.2025 KK nie zakończył żadnej kontroli na miejscu.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2.

**KW4 w obszarze kontroli zarządczych został oceniony w kategorii 2.**

### 3.4. Krajowy Kontroler – wojewoda zachodniopomorski

#### 3.4.1. Kontrole zarządcze

KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5):

**Odpowiednie kontrole zarządcze, w tym odpowiednie procedury sprawdzania spełnienia warunków finansowania niepowiązanego z kosztami oraz uproszczonych form kosztów**

KO 4.2

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 4.3

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 7	<p>W trakcie audytu ustalono, że listy sprawdzające do kontroli zarządczych (listy sprawdzające do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu) instytucji są niekompletne - nie zapewniają weryfikacji wszystkich istotnych zagadnień zgodnie z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060.</p> <p>IW KK oraz stosowane przez KK listy sprawdzające nie zawierają zapisów dotyczących weryfikacji, czy operacja jest zgodna z KPP oraz zasadą zrównoważonego rozwoju. W odniesieniu do zagadnień dotyczących ochrony środowiska, stosowane przez KK listy sprawdzające zawierają pytania w ww. zakresie, jednak pytania te odnoszą się wyłącznie do projektów, dla których dokonano oceny oddziaływania na środowisko oraz w odniesieniu do których dokonano oceny wpływu na obszary Natura 2000. Listy te nie zawierają natomiast pytania(ń) dotyczących ogólnego przestrzegania zasad ochrony środowiska, w tym np. zasady Do No Significant Harm (DNSH).</p>
Rekomendacja	<p>Zaleca się wprowadzenie, w porozumieniu z IZ, zmian w IW KK oraz uzupełnienie stosowanych przez niego list sprawdzających do weryfikacji WoP/ kontroli na miejscu o zagadnienia konieczne do zapewnienia weryfikacji zgodnej z art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2021/1060, tj. w zakresie zgodności z zasadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- KPP,</li> <li>- zrównoważonego rozwoju,</li> <li>- ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH))</li> </ul> <p>w odniesieniu do projektów, których dotyczą dane zagadnienia.</p>
Kategoria ocen	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego	<p><b>1. Weryfikacja dotycząca KPP</b></p> <p>Szczegółowe pytania znajdują się w części E, pytanie 5-9, listy sprawdzającej (m.in. czy projekt jest realizowany zgodnie z zasadami</p>

równego traktowania kobiet i mężczyzn, że działania w ramach projektu nie wykluczają osób z niepełnosprawnościami z grupy docelowej projektu, że zadeklarowana we wniosku o dofinansowanie koncepcja uniwersalnego projektowania znajduje odzwierciedlenie w realizowanym projekcie, że w realizowanych działaniach – partner przestrzega zasad dot. równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a także czy partner posiada akt prawny który powoduje nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki, tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną – na podstawie Biuletynu Informacji Publicznej Rzecznika Praw Obywatelskich). Pytania dotyczą konkretnych elementów Karty, bez podawania odwołania do Karty.

Należy podkreślić, że weryfikacja ogranicza się wyłącznie do kwestii, które zostały uregulowane w programach i co do których nałożono zobowiązania na beneficjentów (podręcznik programu). Obowiązki na beneficjentów nałożono w zakresie Rozdziału III „Równość” KPP. Zatem tylko w tym zakresie KK ma uprawnienia do weryfikowania wypełnienia zaleceń. KK nie ma uprawnień do weryfikowania praw opisanych w innych rozdziałach Karty – co do których w programach nie ma obowiązku ich stosowania. Uregulowane w nich kwestie wykraczają poza zakres weryfikacji zarządczych. Zalecenie audytu nie powinno dotyczyć uzupełnienia list sprawdzających o pytania wychodzące poza zakres uregulowany w dokumentach programowych.

## **2. Weryfikacja zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju i w zakresie ochrony środowiska**

Zgodność działań projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadami ochrony środowiska jest oceniana na etapie oceny wniosku o dofinansowanie (zgodnie z kryteriami karty oceny). Karty oceny wniosków o dofinansowanie zawierają szczegółowe pytania dotyczące poszczególnych elementów omawianych polityk horyzontalnych.

KK – na etapie kontroli administracyjnej wniosku lub kontroli na miejscu – ma obowiązek zweryfikować czy zadania partnera w projekcie są realizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Tym samym kontroler potwierdza zgodność realizacji zadań partnera z decyzją KM. Każde odstępstwo musi być opisane. KK nie ma obowiązku na nowo wykonywać oceny zadań beneficjenta pod kątem kryteriów oceny, takich jak stosowane podczas oceny wniosku o dofinansowanie. W naszej ocenie, potwierdzenie zgodności zadań z wnioskiem o dofinansowanie jest wystarczające na etapie weryfikacji na poziomie KK. Jeśli KK stwierdzi odstępstwa w realizacji zadań w stosunku do wniosku o dofinansowanie ma obowiązek opisać je w liście sprawdzającej, a następnie albo kwestionuje (wyłącza) konkretne działania jako niekwalifikowalne lub – jeśli uzna to za uzasadnione –

	<p>powiadamia WS/IZ i prosi o interpretację.</p> <p>Lista sprawdzająca do weryfikacji administracyjnej i do kontroli na miejscu zawiera pytanie „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?”, a jeśli nie, należy opisać odstępstwa. Zatem lista wypełnia założenia zawarte w zaleceniu IA.</p> <p>Wnosimy o odstąpienie od zalecenia.</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>IA podtrzymuje rekomendację.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że:</p> <p>Przepis art. 73 ust. 1 rozporządzenia 2021/1060 odwołuje się do KPP bez ograniczenia jej zakresu, a w przygotowanym na potrzeby pierwszego naboru dokumencie pt. Guidelines on filling and submitting Application Form obowiązek zgodności z KPP weryfikowany przy użyciu załącznika 6 wpisano równie szeroko (pkt 3.6), bez ograniczania zakresu weryfikacji do jej konkretnych tytułów (rozdziałów), w opinii IA na etapie realizacji projektu: w trakcie weryfikacji WoP /kontroli na miejscu, zgodność z wszystkimi zasadami KPP powinna być również weryfikowana.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz odpowiedź IZ, IA zaleca doprecyzowanie pytania już istniejącego w Liście sprawdzającej do weryfikacji administracyjnej i Liście do kontroli na miejscu „Czy stan realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?” o wskazanie jakich obszarów weryfikacja dotyczy, z uwzględnieniem zgodności z wskazanymi w ustaleniu zasadami: KPP, zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska (w tym np. zgodności z zasadą Do No Significant Harm (DNSH)).</p> <p>Wdrożenie rekomendacji powinno nastąpić w terminie 4 miesięcy od wydania sprawozdania z AS. IA przeprowadzi follow-up wdrożenia rekomendacji podczas kolejnego audytu systemu.</p>

#### KO 4.5

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### **Podsumowanie testów dla KW4 w obszarze kontroli zarządczych**

Testy 1 w ramach KO 4.2, 4.3, 4.5 przeprowadzono na próbie 5 kontroli administracyjnych dodatknych WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025; powyższych testów nie przeprowadzono w zakresie kontroli na miejscu, ponieważ do 30.04.2025 KK nie zakończył żadnej takiej kontroli.

Testy 2 w ramach:

- KO 4.2 - przeprowadzono na próbie 5 kontroli administracyjnych dodatknych WoP zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2024/2025, zakończonych do 30.04.2025;

- KO 4.3, 4.5 - nie zostały przeprowadzone ponieważ: test nie dotyczy programów INTERREG, w których nie występują OOP (KO 4.3), KK nie stwierdził nieprawidłowości w badanych wydatkach 2024/2025 (KO 4.5).

Testu 3 w ramach KO 4.2 nie przeprowadzono, ponieważ w okresie objętym badaniem KK nie przeprowadził kontroli na miejscu.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2.

**KW4 w obszarze kontroli zarządczych został oceniony w kategorii 2.**

Z upoważnienia  
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Dyrektor  
Departamentu Audytu Środków Publicznych  
w Ministerstwie Finansów

**Dominik Zalewski**

## **ZAŁĄCZNIKI**

1. Spis dokumentów poddanych badaniu
2. Liczebność populacji i prób, zakres i wyniki testów
- 3a. Zakres czynności – kontrole zarządcze
- 3b. Zakres czynności – analiza ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych
4. Ocena kluczowych wymogów
5. Wdrożenie rekomendacji z audytu systemu 2023/2024