



# Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 24 kwietnia 2026 r.

SO-III.431.3.2026

**Pan**

**Marcin Krajewski**

**Wójt Gminy Małydy**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 158), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Małydy (NIP 7411533204, REGON 000532790) z siedzibą przy ul. Kopernika 10, 14-330 Małydy.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie czynności kontrolnych funkcję Wójta Gminy Małydy – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Marcin Krajewski, który pozostaje na stanowisku od 7 maja 2024 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 3/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.161.2026 z 25 lutego 2026 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.162.2026 z 25 lutego 2026 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

Kontrolę rozpoczęto 16 marca 2026 r., a zakończono 10 kwietnia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Urzędu Gminy Małydy pod numerem 1/2026.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Gminy Małdyty w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2025 r. poz. 428) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1753) i art. 4 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2026 r. poz. 384).

Kontrola została przeprowadzona zdalnie, a ustalenia zostały oparte na oryginałach dokumentacji spraw przekazanych przez jednostkę kontrolowaną lub skanach dokumentów uwierzytelnionych elektronicznie przez osobę upoważnioną i przekazanych organowi kontroli za pośrednictwem e-Doręczeń.

Na podstawie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Małdyty (Zarządzenie Wójta z 29 listopada 2022 r. nr 0050.92.2022 ze zmianami) ustalono, że w okresie objętym kontrolą, jak i w czasie kontroli, realizacja zadań wynikających z ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności należała do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego. Kontrolowane zadania realizowane były przez Panią Monikę Kacę, Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Małdytach. W czasie nieobecności w kontrolowanym okresie ww. pracownika zastępowała Pani Katarzyna Zarachowicz, Sekretarz Gminy Małdyty lub Pan Krzysztof Dąbrowski, inspektor ds. obronnych, obrony cywilnej, spraw wojskowych i ochrony przeciwpożarowej. Wskazani pracownicy realizowali swoje zadania na podstawie pisemnych zakresów czynności oraz odpowiednich upoważnień.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

## **I. Realizacja zadań w obszarze dowodów osobistych**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych (przyjęcie i realizacja wniosków oraz wydanie dowodu)**

Badaniem objęto 30 z 519 wniosków złożonych w okresie objętym kontrolą (5,78% ogółu spraw).

Wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone przez osoby uprawnione wskazane w art. 25 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 3 wnioski zostały złożone na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej wypełnionym przez organ gminy na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę i danych pobranych z rejestru PESEL, podpisanym przez wnioskodawcę za pomocą urządzenia umożliwiającego złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego (z wyłączeniem wniosków o wydanie dowodu osobistego dla osób do 12 roku

życia). Od wnioskodawców pobrano odciski palców (wyjątek stanowiły sprawy dotyczące małoletnich poniżej 12 roku życia).

W badanych sprawach pracownik każdorazowo zamieszczał na wnioskach adnotacje o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego oraz składającej wniosek w jej imieniu.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste zostały odebrane przez wnioskodawców lub osoby uprawnione (małoletni powyżej 13 roku życia lub drugi rodzic), co zostało potwierdzone na formularzu odbioru dowodu osobistego podpisanym przez odbierającego za pomocą urządzenia umożliwiającego złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, co zostało również odzwierciedlone na formularzu odbioru.

Jednocześnie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W sprawie nr 2815052/2025/1731414/01, wnioskodawczynie załączyła do wniosku fotografię użytą przy poprzednim wniosku o wydanie dowodu, złożonym ponad rok wcześniej. Organ nie wezwał wnioskodawczynie do złożenia zdjęcia, wykonanego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku, zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Wyjaśniono, że wizerunek wnioskodawczynie nie uległ zmianie, a dołączona fotografia odzwierciedlała jej aktualny wizerunek. Należy zauważyć, że był to przypadek jednostkowy.
- 2) W sprawie nr 2815052/2025/7232847/01 błędnie przyjęto przyczynę wymiany dowodu osobistego, tj. zamiast „Zmiana danych” przyjęto „Upływ terminu ważności”, co skutkowało zarejestrowaniem niepoprawnych danych w Rejestrze Dowodów Osobistych (dalej RDO), co do faktycznej przyczyny wydania nowego dowodu osobistego.
- 3) W sprawie nr 2815052/2025/7232847/01 wniosek przyjęto z powodu „Uszkodzenia”, jednak z dokumentacji sprawy nie wynika, aby wnioskodawca dokonał zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego. Posiadany przez wnioskodawcę dowód osobisty został unieważniony dopiero z dniem odbioru nowego dokumentu ze wskazaniem powodu „Inne przyczyny”. Skutkowało to zarejestrowaniem w RDO danych niezgodnych ze stanem faktycznym i dokumentacją dowodową.
- 4) W sprawie nr 2815052/2025/1508544/01 z formularza odbioru wynika, że dowód osobisty został odebrany przez małoletnią, która nie miała ukończonych 13 lat, co stanowiło naruszenie art. 30 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że dowód osobisty został wydany rodzicowi małoletniej, jednak w wyniku błędu pracownika na formularzu odbioru zamieszczono podpis małoletniej. W ocenie kontrolujących ww. wyjaśnienia nie znajdują oparcia w dokumentacji dowodowej, dlatego nie zostały uwzględnione.

Ponadto stwierdzono następujące uchybienia, które nie wywołały następstw dla kontrolowanej działalności:

- 1) W 4 sprawach (nr 2815052/2025/4140644/01, 2815052/2025/2823023/01 i 2815052/2025/6660540/01 oraz 2815052/2025/0168354/01), w których wnioskowano o dowód „Po raz pierwszy”, na wniosku w miejscu dotyczącym sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu wpisano "Rejestry Państwowe" zamiast „rejestr PESEL”.
- 2) W sprawie nr 2815052/2025/6558840/01 i 2815052/2025/3217438/01 tożsamość wnioskodawcy ustalono na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL, pomimo że w chwili złożenia wniosku wnioskodawcy posiadali ważne dowody osobiste.
- 3) W sprawie nr 2815052/2025/2823023/01 i 2815052/2025/6660540/01 jako sposób ustalenia tożsamości osoby odbierającej dowód osobisty wydany małoletniemu (odbierał rodzic lub opiekun) wskazano „Rejestry Państwowe” pomimo, że odbierający posiadali ważne dowody osobiste.

Z ustaleń kontroli wynika, iż uchybienia powstały na skutek błędnej praktyki pracownika odpowiedzialnego za badane zagadnienia.

Z art. 29a ust. 1 ustawy o dowodach osobistych wynika, że organ gminy potwierdza tożsamość i obywatelstwo osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na podstawie ważnego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osoby, która nabyła obywatelstwo polskie – na podstawie dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość, albo danych zawartych w rejestrze PESEL oraz w Rejestrze Dowodów Osobistych, jeżeli osoba ta nie posiada tych dokumentów. Ponadto z art. 30a ustawy wynika, że organ gminy potwierdza tożsamość osoby odbierającej dowód osobisty na podstawie dowodu osobistego, ważnego dokumentu paszportowego lub danych zawartych w RDO.

Mając na uwadze powołane przepisy zaznaczyć należy, że właściwą adnotacją, co do sposobu ustalenia tożsamości, zarówno przy wnioskowaniu, jak i odbiorze dowodu osobistego jest wskazanie konkretnego dokumentu lub rejestru na podstawie którego dokonano ustaleń, tj. np. numer i seria dokumentu, lub rejestr PESEL, rejestr RDO.

Dodatkowo z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Jednakże dostęp do pomieszczenia, w którym przechowywane są dowody, nie jest rejestrowany, zgodnie z wymogiem określonym w art. 43 ust. 5 ustawy o dokumentach publicznych.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych**

Wybrane do badania sprawy weryfikowano również pod kątem prawidłowości unieważnienia w Rejestrze Dowodów Osobistych poprzedniego dowodu osobistego wnioskodawcy. Weryfikacji poddano 19 przypadków unieważnień. Nie stwierdzono w tym zakresie błędów.

### **3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi**

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano wniosków o udostępnienie danych z rejestru RDO, natomiast wpłynęły jedynie 2 wnioski dotyczące udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, które poddano badaniu. Z akt spraw wynika, że ww. wnioski były uzasadnione i zostały złożone przez uprawniony podmiot, tj. organ Policji, któremu udostępnione dokumenty były niezbędne do realizacji zdania publicznego. Odpowiedzi na wnioski zostały udzielone bez zbędnej zwłoki.

W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

## **II. Realizacja zadań w obszarze ewidencji ludności**

### **1. Realizacja zgłoszeń meldunkowych**

Badaniem objęto 26 z 297 zgłoszeń meldunkowych (8,75% ogółu spraw) stanowiących podstawę rejestracji miejsca pobytu stałego lub czasowego, wymeldowania z miejsca pobytu stałego lub czasowego. Na tej podstawie ustalono, że:

- 1) W sprawie nr USC.5342.2.20.2025 jako datę upływu deklarowanego okresu pobytu czasowego w rejestrze PESEL zarejestrowano datę „ 28.03.2026 r. ” Na zgłoszeniu pobytu czasowego jako data upływu deklarowanego okresu pobytu czasowego widnieje jednak data „ 31.05.2025 r. ” Pracownik dokonał rejestracji zameldowania w rejestrze PESEL z datą, która nie wynika ze zgłoszenia i bez wyjaśnienia wątpliwości i ewentualnej korekty zgłoszenia przez meldującego, co do daty/okresu końcowego pobytu czasowego (nieprawidłowość).
- 2) W 7 sprawach (nr USC.5343.1.30.2025, USC.5343.3.30.2025 i USC.5342.2.20, 40,50,140 i 160.2025) zrealizowano zgłoszenia złożone na nieaktualnym formularzu (uchybiecie). Poprzednio obowiązujące druki zgłoszeń meldunkowych zawierały dane niezbędne do rejestracji zgłoszeń meldunkowych w rejestrze PESEL. Uchybiecie to nie miało zatem istotnego wpływu na realizację zadania.
- 3) W sytuacji, gdy w rejestrze PESEL, w rekordzie osoby zgłoszonej do zameldowania lub wymeldowania, brakowało danych w zakresie „kraju urodzenia”, ewentualnie numerów PESEL rodziców (np. sprawy meldunkowe USC.5343.4.4.2025 i USC.5343.1.60.2025), pracownik przyjmujący zgłoszenie nie podejmował działań w celu usunięcia tej niezgodności, tj. wystosowania zlecenia do właściwego organu. Powyższe uchybiecie nie miało wpływu na prawidłowość dokonanych czynności meldunkowych. Niemniej przy realizacji zgłoszenia meldunkowego pracownik organu powinien dokonać weryfikacji danych w rejestrze PESEL i w przypadku stwierdzenia niezgodności lub braku danych przekazać zlecenie do właściwego organu w uzupełnienia lub poprawy zapisów w rejestrze PESEL. Podejmowanie przez organ gminy takich działań jest

niezbędne do zapewnienia zupełności i referencyjności danych zawartych w rejestrze PESEL, z dostępu do którego obecnie korzysta wiele podmiotów publicznych realizujących zadania ustawowe.

Z ustaleń kontroli wynika, iż wymieniona nieprawidłowość i uchybienia powstały na skutek niedostatecznej uwagi pracownika przy realizacji zagadnień objętych kontrolą.

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL**

Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło 38 wniosków dotyczących udostępnienia danych z ewidencji ludności, tj. z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców. Badaniem objęto 12 spraw.

Na podstawie badanych spraw ustalono, że w 10 przypadkach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (m.in. komorników sądowych, GOPS, urząd gminy), na formularzu, prawidłowo wypełnionym, bez pobrania opłaty. W pozostałych 2 sprawach o udostępnienie danych z ewidencji ludności wystąpiły podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy, powołując się na interes prawny. W tych sprawach prawidłowo pobrano opłatę w wysokości 31 zł za udostępnienie danych jednostkowych.

W sprawie nr USC.5345.1.14.2025 kontrolujący stwierdzili uchybienie, polegające na tym, że na wniosku o udostępnienie danych, w danych w części przeznaczonej na dane pełnomocnika umieszczono nazwę firmy. Powyższe nie miało jednak wpływu na prawidłową realizację sprawy.

Ponadto ustalono, że w tym zakresie sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, w terminie najczęściej kilku dni od daty wpływu wniosku do organu. We wszystkich zbadanych przypadkach dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie. Odpowiedzi doręczano w zależności od sposobu wniesienia wniosku - w postaci papierowej przesyłką listową (ZPO) ePUAP-em, lub przez eDoręczenia.

## **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą wszczęto i zakończono 7 postępowań administracyjnych w przedmiocie realizacji obowiązku meldunkowego. Badaniem objęto 4 sprawy, z czego w 1 sprawie wydano decyzję o zameldowaniu, w 1 sprawie decyzję o wymeldowaniu oraz w 2 pozostałych sprawach postępowania zakończono decyzją o umorzeniu.

Postępowania zostały przeprowadzone co do zasady zgodnie z wymogami procesowymi określonymi w k.p.a. Organ przeprowadził niezbędne dowody, zapewnił stronom czynny udział i umożliwił im wypowiedzenie się w sprawie przed wydaniem decyzji.

Jednocześnie stwierdzono, że:

- 1) W pismach i decyzjach meldunkowych (w oznaczeniu numeru i w treści decyzji) dokonywane były poprawki przy użyciu korektora (nieprawidłowość). Należy podkreślić, że w przypadku wystąpienia w decyzji tzw. oczywistych omyłek (np. literówki, błędnej cyfry, przekreślonego nazwiska), organ powinien dokonać sprostowania błędów. Sprostowanie następuje w drodze postanowienia.
- 2) W sprawie nr USC.5343.5.2025 dotyczącej zameldowania na pobyt stały pobrano opłatę skarbową w wysokości 10 zł (nieprawidłowość). Wskazać należy, że obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej nie powstaje w przypadku decyzji wydawanych na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, gdy osoba chcąc dopełnić obowiązku meldunkowego spełnia wszystkie wymogi do dokonania zameldowania w drodze czynności materialno-technicznej, wyszczególnione w art. 28 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, jednak dane zgłoszone do zameldowania budzą wątpliwości organu przyjmującego zgłoszenie. Takie stanowisko zostało przekazane wszystkim nadzorowanym organom gmin za pismem nr SO-IV.620.22.2016 z dnia 27 grudnia 2016 r.
- 3) Organ nieprawidłowo aktualizował dane w rejestrze PESEL po wydaniu decyzji (nieprawidłowość). W sprawie nr USC.5343.5.2025 błędnie wprowadzono datę zameldowania (29.10.2025 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie organu nadzoru z dnia 17 lutego 2017 r. nr SO-IV.620.3.2017, przekazanymi jednostkom gmin, data zameldowania - w zależności od okoliczności sprawy - powinna odpowiadać dacie zgłoszenia albo dacie wydania decyzji. Ponadto w sprawie nr USC.5343.7.2025 nieprawidłowo wprowadzono datę wymeldowania, tj. zamiast 28.11.2025 r. (data wydania decyzji) wprowadzono datę 24.12.2025 r., tj. datę ostateczności decyzji.
- 4) Żadna ze zbadanych decyzji nie zawierała pełnego oznaczenia organu, który wydał decyzję zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 k.p.a. Organ stosował pieczęć z nadrukiem organu i nazwą województwa, bez podania danych adresowych organu. Brak właściwego oznaczenia organu może pozbawiać dany akt charakteru decyzji administracyjnej (uchybiecie). Decyzja powinna zawierać oznaczenie organu administracji publicznej, który ją wydał, a polega ono na podaniu pełnej nazwy organu i jego siedziby (adresu) w części komparacji. Jednakże brak oznaczenia organu w tak zwanej części nagłówkowej decyzji nie powoduje takiego skutku, jeżeli podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji został opatrzony pieczęcią dostatecznie identyfikującą konkretny organ administracji publicznej (zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt II SA/Go 553/17). W badanych sprawach nie stwierdzono negatywnych skutków uchybiecia.
- 5) W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania o wymeldowanie każdorazowo wskazywany był art. 31 chociaż podstawę materialnoprawną decyzji w przypadku wymeldowania stanowi art. 35 ustawy o ewidencji ludności (uchybiecie).
- 6) W sprawie nr USC.5343.1.2025, organ błędnie przyjął i wskazał w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania oraz w wydanej decyzji o umorzeniu, że postępowanie w sprawie toczy się na wniosek. Z akt sprawy wynika,

że postępowanie zostało wszczęte na skutek pisemnej informacji Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej i Rolnictwa. Referat ten podlega jednak pod Urząd Gminy i postępowanie mogło się toczyć w tym przypadku jedynie z „urzędu” (uchybiecie) i taka informacja powinna zostać zawarta w ww. dokumentach.

- 7) W aktach spraw, w których postępowanie zakończono umorzeniem, brak jest kopii zgłoszenia wymeldowania bądź notatki służbowej potwierdzającej dokonanie wymeldowania i ustalenia faktyczne w sprawie (uchybiecie).

Za stwierdzone przy postępowaniach meldunkowych uchybiecia i nieprawidłowości odpowiada Kierownik USC w Małdytach, prowadzący przedmiotowe sprawy. Przyczyną ich powstania było niedostateczne skupienie ww. pracownika na obowiązujących przepisach procedury administracyjnej oraz wydanych przez organ nadzoru wytycznych.

Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały aktualizowaniem rejestru PESEL błędnymi danymi, a także nienależnym pobraniem opłaty skarbowej. W pozostałym zakresie ujawnione uchybiecia proceduralne nie miały istotnego wpływu na treść wydanych w powyższych sprawach rozstrzygnięć.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że pracownik nieprawidłowo stosował instrukcję kancelaryjną, polegającą na każdorazowym dodawaniu w pismach przy sygnaturze sprawy dodatkowego numeru. Skutkowało to poprawianiem błędów na wydanych pismach i decyzjach przy użyciu korektora.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny **wnoszę o:**

- 1) Rzetelne weryfikowanie, czy do wniosku o wydanie dowodu osobistego załączono fotografię spełniającą wymóg dotyczący jej wykonania nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku (porównanie wizerunku wnioskodawcy w RDO z fotografią załączoną do poprzedniego wniosku).
- 2) Prawidłowe zamieszczanie adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy na etapie składania wniosku oraz odbioru dowodu osobistego z uwzględnieniem art. 29a ust. 1 i art. 30a ustawy o dowodach osobistych.
- 3) Każdorazowe prawidłowe wskazywanie w RDO przyczyny wydania nowego dowodu osobistego.
- 4) Dokonywanie rzetelnej weryfikacji uprawnienia osoby małoletniej do samodzielnego odbioru dowodu osobistego.
- 5) Rzetelne wprowadzanie do rejestru PESEL danych z przyjętych zgłoszeń meldunkowych.

- 6) Każdorazowe tworzenie zlecenia do właściwego organu o aktualizację/uzupełnienie danych w rejestrze PESEL w przypadku realizacji sprawy interesanta.
- 7) Nanoszenie zmian w rejestrze PESEL o wydanych decyzjach z zakresu realizacji obowiązku meldunkowego zgodnie z zaleceniami zawartymi w wyjaśnieniach organu nadzoru z dnia 17 lutego 2017 r. nr SO-IV.620.3.2017.
- 8) Nie pobieranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji meldunkowej na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy o ewidencji, zgodnie ze stanowiskiem organu nadzoru przekazanym za pismem z dnia 27 grudnia 2016 r. nr SO-IV.620.22.2016.
- 9) Zamieszczanie w lewym górnym rogu decyzji nazwy organu z danymi adresowymi.
- 10) Wydawanie postanowienia o sprostowaniu decyzji w przypadku popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej.
- 11) Prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie wymeldowania z uwzględnieniem wszystkich reguł Kodeksu postępowania administracyjnego oraz wyeliminowanie pozostałych uchybień w tym zakresie.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie mnie w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**Wojewoda Warmińsko-Mazurski**  
**Radosław Król**