

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 29 lipca 2026 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyników kontroli z dnia 17 lipca 2026 r., zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego - Gminę Szprotawa dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 9 lipca 2022 r. (znak: KND/6/25/DKZP) w przedmiocie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie bieżących prac remontowych i modernizacyjnych oraz usuwanie awarii w obiektach i nieruchomościach będących własnością Gminy Szprotawa w zakresie robót ogólnobudowlanych, sanitarnych, elektrycznych oraz zagospodarowania terenów miejskich, parkowych i rekreacyjnych”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca:	Katarzyna Odrzywolska
Członkowie:	Anna Osiecka - Baran
	Mateusz Paczkowski

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego dotyczące naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie ze względów formalnych

Uzasadnienie

Gmina Szprotawa (dalej: „zamawiający”) prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Wykonywanie bieżących prac remontowych i modernizacyjnych oraz usuwanie awarii w obiektach i nieruchomościach będących własnością Gminy Szprotawa w zakresie robót ogólnobudowlanych, sanitarnych, elektrycznych oraz zagospodarowania terenów miejskich, parkowych i rekreacyjnych”.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) stwierdził naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie wykonawcy, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamówienia obejmującego roboty budowlane wykraczające poza zakres przewidziany dokumentami zamówienia i zawartą umową, które dotyczyły pierwotnie udzielonego zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie nowego zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Powyżej opisane naruszenia zostały opisane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 9 lipca 2026 r., która została zamawiającemu doręczona przez e-Doręczenia w tym samym dniu. Powyższe wynika z daty znajdującej się na potwierdzeniu otrzymania dokumentu w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Zamawiający został pouczone o przysługującym mu prawie zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Informacja o powyższym uprawnieniu została zawarta w Informacji o wyniku kontroli z dnia 9 lipca 2026 r.

Zamawiający pismem z 17 lipca 2026 r. wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej, które doręczono Prezesowi Urzędu drogą elektroniczną w tym samym dniu, co wynika z daty potwierdzenia otrzymania dokumentu w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Prezes Urzędu, z przyczyn formalnych, nie uwzględnił zastrzeżeń zamawiającego z dnia 17 lipca 2026 r. do Informacji o wyniku kontroli doraźnej, ponieważ wniesione zostały po terminie, o którym mowa w art. 610 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 23 lipca 2026 r. Prezes UZP wskazał, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli doraźnej przysługuje zamawiającemu prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Obowiązujące przepisy ustawy Pzp przewidują jako warunek skuteczności zastrzeżeń wniesienie ich w ustawowym terminie. Brak zachowania przez zamawiającego wskazanego wymogu, skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa Urzędu.

Wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 610 ust. 3 ustawy Pzp, Prezes Urzędu w dniu 24 lipca 2026 r. przekazał zastrzeżenia do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba w całości podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu odnośnie ustaleń co do przesłanek formalnych braku możliwości uwzględnienia zastrzeżeń zamawiającego, które wpłynęły po upływie przepisanej terminie do ich złożenia.

Zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Powyższy termin zaczyna swój bieg od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli oraz nie może zostać przedłużony przez Prezesa Urzędu, gdyż ustawodawca nie przewidział takiej możliwości.

W niniejszym postępowaniu kontrolnym Informacja o wyniku kontroli została zamawiającemu doręczona w dniu 9 lipca 2026 r., w konsekwencji termin do zgłoszenia zastrzeżeń upływał w dniu 16 lipca 2026 r.

Obowiązujące przepisy ustawy Pzp przewidują, jako warunek formalny skuteczności zastrzeżeń, wniesienie ich w ustawowym terminie. Termin ten nie może zostać przedłużony (tak też uznała Izba w uchwałach, których sygnatury wskazał Prezes Urzędu: sygn. akt KIO/KD 37/13, KIO/KD 55/16, KIO/KD 34/19, KIO/KD 44/20, KIO/KD 16/22 oraz KIO/KD 23/24). Brak zachowania przez zamawiającego wskazanego wymogu skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa Urzędu. W konsekwencji zaś, jak zauważył Prezes Urzędu w piśmie z dnia 24 lipca 2026 r., dopuszczalne w tym zakresie jest rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza w pełni podziela stanowisko Prezesa Urzędu, w związku z czym, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zastrzeżenia zamawiającego nie mogły zostać rozpoznane merytorycznie ze względów formalnych, albowiem zamawiający uchybił terminowi na skuteczne wniesienie zastrzeżeń do wyników kontroli.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 610 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca

Członkowie

.....