

**Uwagi do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (nr w Wykazie 84)**

(uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych)

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych po konferencji uzgodnieniowej z 18.12.2025 r. oraz spotkaniu uzgodnieniowym z Rządowym Centrum Legislacji 30.12.2025 r.
1.	§ 1 pkt 23 Projektu dot. § 37 ust. 4	Minister Sprawiedliwości	Zgodnie bowiem z treścią § 1 pkt 23 ww. projektu rozporządzenia (w zakresie zmieniającym brzmienie w § 37 ust. 4 nowelizowanego rozporządzenia): „(...) <i>Zgodność odpisu [wydanego orzeczenia] z oryginałem poświadcza Prezes Izby lub osoba przez niego upoważniona.</i> ”, natomiast zgodnie z treścią art. 562 ust. 2 ustawy PZP do wniosku o stwierdzenie wykonalności orzeczenia Izby strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez Prezesa Izby odpis orzeczenia Izby. W treści tego przepisu nie ma zatem mowy o możliwości poświadczenia odpisu orzeczenia przez inną upoważnioną osobę niż Prezes Izby. Powyższa niespójność może prowadzić w przyszłości do trudności w uzyskaniu przez strony stwierdzenia wykonalności orzeczenia Izby, w sytuacji gdy do wniosku zostanie załączony odpis orzeczenia poświadczony przez inną osobę upoważnioną. Uwzględniając okoliczność, że ustawa jest aktem prawnym wyższej rangi niż rozporządzenie, to można stwierdzić, że sądy mogą odmawiać stwierdzenia wykonalności orzeczeń Izby w oparciu o załączony odpis orzeczenia niepoświadczony przez Prezesa Izby.	Uwaga zostanie uwzględniona.
2.	§ 1 pkt 3 i 4 Projektu dot. § 4a ust. 2 oraz § 5 ust. 2	Minister Finansów i Gospodarki	Projektowane przepisy § 4a ust. 2 oraz § 5 ust. 2 regulują m.in. sposób przekazywania dokumentów, tj. za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej odwołując się w zakresie określenia tego środka do zarządzenia Prezesa Izby, o którym mowa w § 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Przepis ten wskazuje jedynie, że na podstawie tego zarządzenia zawiadamia się uczestników postępowania o terminie miejscu i sposobie przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu w tym zarządzeniu będzie określany m.in. sposób uczestnictwa w rozprawie lub posiedzeniu (stawiennictwo bądź uczestnictwo zdalne), warunki organizacyjno-techniczne rozprawy bądź posiedzenia zdalnego oraz sposób przyłączania się do takich rozpraw	Uwaga zostanie uwzględniona. Regulacje § 4a ust. 2 oraz § 5 ust. 2 zostaną uwzględnione w treści projektowanego § 19 ust. 2.

			bądź posiedzeń. Zatem z projektowanego § 19 ust. 1 nie wynika obowiązek Prezesa Izby wskazywania w tym zarządzeniu konkretnego środka komunikacji elektronicznej do przekazywania dokumentów, o którym mowa w § 4a ust. 2 oraz § 5 ust. 2.	
3.	§ 1 pkt 5 Projektu dot. § 5b	Minister Finansów i Gospodarki	Weryfikacji wymaga projektowany § 5b zmienianego rozporządzenia, w zakresie w jakim dotyczy przekazywania informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z tym przepisem dokumenty zawierające informacje objęte tą tajemnicą będą przekazywane w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku. Przepis ten nie wskazuje jednak czy taki plik będzie wymagał zabezpieczenia, a jeśli tak to jakiego. W konsekwencji szczegółowej analizy wymaga czy projektowana regulacja w sposób wystarczający chroni informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona</p> <p>Projektowana regulacja § 5b rozporządzenia jest analogiczna do § 4 ust. 1 <i>rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie</i> (Dz. U. poz. 2452).</p> <p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, to zamawiający doprecyzowuje, jak mają być przekazywane pliki zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.</p> <p>Natomiast w postępowaniu odwoławczym, ewentualne dodatkowe i szczegółowe informacje w zakresie sposobu przekazywania korespondencji elektronicznej zostaną udostępnione na stronie internetowej UZP. Zgodnie z projektowanym § 5a, „Prezes Izby informuje na stronie internetowej Urzędu o środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 i 5, oraz udostępnia odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wnoszenie pism w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a także podaje informacje techniczne i organizacyjne dotyczące sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym specyfiki połączenia i formatu przesyłanych danych.”.</p> <p>W związku z powyższym projektowany przepis § 5a zostanie tak doprecyzowany, aby dawał wyraźną podstawę prawną do zamieszczenia przez Prezesa Izby na stronie internetowej Urzędu dodatkowych informacji dotyczących przekazywania plików zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.</p>

4.	Uwaga ogólna	Krajowa Izba Odwoławcza	Brak regulacji dotyczącej przekazywania pism przez przystępujących innym przystępującym. Obecnie i także po zmianie ustawy od 13 marca 2026 nie ma regulacji powodującej, że przystępujący wiedzą, kto poza nimi przystąpił, co powoduje, że nie mogą skutecznie przekazać sobie pism i dołączyć dowodów ich przekazania wszystkim przystępującym, co może mieć niebagatelne znaczenie dla oceny skuteczności podniesienia twierdzeń i powołania dowodów.	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo. W celu zapewnienia wykonania przepisu art. 507 zd. pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym „ <i>strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego, wnosząc pismo do Izby, przekazują pismo albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego</i> ” – zostanie wprowadzona do projektu rozporządzenia regulacja (tj. § 6b), zgodnie z którą zamawiający będzie przekazywał wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie informacje o innych wykonawcach, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego oraz o ich adresach korespondencyjnych.
5.	Uwaga ogólna	Krajowa Izba Odwoławcza	Brak regulacji dotyczących tego, czy osoba mająca zamiar uczestniczyć w rozprawie zdalnej, a nie mogąca się dołączyć do niej z przyczyn od siebie niezależnych np. błąd we wskazanym sposobie przyłączania w przekazanym zarządzeniu, siła wyższa, może informować o tym fakcie i czy jest to ewentualnie podstawa do odroczenia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Nie jest zasadne wprowadzenie takiej regulacji. Zgodnie z art. 508a ust. 3 ustawy Pzp, Prezes Urzędu podaje, w drodze obwieszczenia, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu, informacje o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych niezbędnych do uczestniczenia w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu. Ponadto, w zarządzeniu, o którym mowa w projektowanym § 19, strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego będą szczegółowo informowani o warunkach organizacyjno-technicznych dotyczących przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, w tym o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 508a ust. 3 ustawy, sposobie przyłączania się do zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, liczbie zdalnych połączeń dostępnych dla poszczególnych

				stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.
6.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a ust. 1	Krajowa Izba Odwoławcza	<p>Dodanie: pkt 6) informację o unieważnieniu lub zmianie czynności, która stanowiła podstawę wniesienia odwołania, wraz z dokumentem potwierdzającym to unieważnienie lub zmianę.</p> <p>pkt 7) adres elektroniczny wskazany jako adres korespondencyjny, o którym mowa w § 5 ust. 1, chyba że został przekazany wcześniej Prezesowi Izby.</p> <p>Dodanie tej informacji pozwoli Izbie szybciej powziąć informację na temat ewentualnego unieważnienia lub zmiany czynności zaskarżonej odwołaniem, co może doprowadzić do szybszego umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.</p> <p>Obowiązek podania adresu elektronicznego dopełnia obowiązki zamawiającego i precyzuje realizację par. 5.</p>	<p>Uwaga w zakresie pkt 6 nie zostanie uwzględniona – informacje te powinny wynikać z treści odpowiedzi na odwołanie.</p> <p>Uwaga w zakresie pkt 7, tj. „adres elektroniczny wskazany jako adres korespondencyjny, o którym mowa w § 5 ust. 1, chyba że został przekazany wcześniej Prezesowi Izby” – zostanie uwzględniona.</p>
7.	§ 1 pkt 2 Projektu dot. § 4 ust. 2	Krajowa Izba Odwoławcza	<p><i>Dodanie „albo”</i></p> <p><i>„Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo w szczególności na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841).</i></p> <p>Po rozważę, z uwagi na brzmienie art. 3 ust.1 pkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych „ustawy nie stosuje się do: 1) doręczania korespondencji: (...) d) jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”.</p>	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona, a częściowo jest bezprzedmiotowa.</p> <p>W związku z uwzględnieniem innej uwagi odesłania do systemu teleinformatycznego w projekcie zostaną usunięte, a projektowane przepisy § 4, § 5 i § 7 zostaną odpowiednio doprecyzowane lub zmienione. W konsekwencji przepisy intertemporalne (§ 2-4 Projektu) nie będą wprowadzane.</p>
8.	§ 1 pkt 5 Projektu dot. § 5a ust. 1 i § 7	Krajowa Izba Odwoławcza	<p>Uprawnienie o informowaniu powinien mieć Prezes UZP a nie KIO.</p> <p>Propozycja wykracza poza delegację ustawową ustawy zmieniającej, to Prezes UZP w drodze obwieszczenia miał o tym informować. Przepis art. 473 ust. 2 nie uległ zmianie, zatem obsługę techniczno-organizacyjną KIO sprawuje Urząd.</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Podobne regulacje, tj. wskazujące, że Prezes Izby udostępnia na stronie Urzędu określone informacje są w aktualnie obowiązującym <i>rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą</i> (Dz. U. poz. 2453), np. § 4 ust. 2 i § 7 ust. 3.</p>
9.	§ 1 pkt 10 Projektu dot. § 13	Krajowa Izba Odwoławcza	<p>Dodanie punktu 7 o treści: „wydaje zarządzenie o wezwaniu wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do uzupełnienia zgłoszenia przystąpienia o dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania tego wykonawcy lub o adres elektroniczny wskazany jako adres korespondencyjny, o którym mowa w § 5 ust. 1”</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>

			Uregulowanie tego zagadnienia rozwiązałoby wątpliwości co do tego, czy można wzywać przystępującego do uzupełnień czy nie.	
10.	§ 1 pkt 11 Projektu dot. § 17 ust. 2	Krajowa Izba Odwoławcza	Konieczne dodanie regulacji dot. obsługi systemu teleinformatycznego. Jest to nowa usługa i nowy zakres działań UZP w zakresie obsługi Izby	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Z art. 469 pkt 14 ustawy Pzp wynika, że Prezes UZP zapewnia funkcjonowanie systemu środków ochrony prawnej w zakresie postępowania odwoławczego, zaś zgodnie z art. 473 ust. 2 ustawy Pzp, Urząd Zamówień Publicznych zapewnia obsługę organizacyjno-techniczną Izby – nie ma zatem potrzeby wprowadzania dodatkowej regulacji w rozporządzeniu.
11.	§ 1 pkt 14 Projektu dot. § 23 ust. 3	Krajowa Izba Odwoławcza	Propozycja zmiany „Obecni na sali rozpraw, odwołujący oraz jego pełnomocnik zajmują miejsca przed stołem, przy którym zasiada skład orzekający, po prawej stronie składu orzekającego, a zamawiający oraz jego pełnomocnik po lewej stronie składu orzekającego. Obecni na sali rozpraw uczestnicy oraz ich pełnomocnicy zajmują pozostałe miejsca jak najbliżej miejsc zajętych przez stronę, do której przystąpili”. Dostosowanie do stanu faktycznego – w niektórych salach nie ma możliwości zajęcia miejsc zgodnie z proponowanym brzmieniem. Kwestia porządkowa.	Uwaga zostanie uwzględniona. W § 23 ust. 3 zostanie dodane zdanie drugie, z którego będzie wynikało, że uczestnicy postępowania odwoławczego oraz ich pełnomocnicy obecni na sali rozpraw zajmują pozostałe miejsca jak najbliżej miejsc zajętych przez stronę, do której przystąpili.
12.	§ 1 pkt 14 Projektu dot. § 23 ust. 5 pkt 1	Krajowa Izba Odwoławcza	Zmiana brzmienia - pkt 1 powinien się kończyć na: „a także zapewniają brak obecności osób trzecich nie będących odwołującym, zamawiającym, uczestnikiem lub ich pełnomocnikiem”. Propozycja zmiany, tak aby żadne osoby trzecie nie mogły brać udziału. Obecne brzmienie może sugerować, że nie mogą być obecne osoby, które mogą wpływać na przebieg czynności procesowych, a w konsekwencji – inne osoby trzecie mogłyby być w takim razie obecne, co jest niespójne z ust. 6 wynika, że publiczność może być obecna tylko na sali rozpraw.	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo w następujący sposób: <i>1) przebywają w miejscu licującym z powagą Izby, zapewniającym dokonywanie czynności procesowych oraz brak zakłóceń dźwiękowych, a także zapewniają brak obecności osób trzecich;</i>
13.	§ 1 pkt 14 Projektu dot. § 23 ust. 5	Krajowa Izba Odwoławcza	Propozycja dodanie pkt 3 - „nie mogą stosować tła zakrywającego miejsce, w którym przebywają” Regulacja ta umożliwi weryfikację, czy na pewno miejsce licuje z powagą Izby, kto/co jest źródłem zakłóceń dźwiękowych i czy są obecne jakieś osoby trzecie (przynajmniej w widocznym zakresie tego miejsca)	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo. Zaproponowana regulacja wydaje się nazbyt szczegółowa jak na przepis rangi rozporządzenia. Kwestia ta zostanie określona w obwieszczeniu Prezesa UZP, o którym mowa w art. 508a ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, Prezes UZP podaje, w drodze obwieszczenia, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu, informacje o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych

				niezbędnych do uczestniczenia w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu. Ponadto na podstawie § 19 ust. 2 w przypadku zarządzenia przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia w zawiadomieniu o terminie, miejscu oraz sposobie przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy na podstawie zarządzenia Prezesa KIO informuje się strony oraz uczestników postępowania odwoławczego o możliwości stawiennictwa na sali rozpraw lub zdalnego udziału w rozprawie lub posiedzeniu, a także o warunkach organizacyjno-technicznych dotyczących przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, w tym o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 508a ust. 3 ustawy, środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4a ust. 2 i § 5 ust. 2, sposobie przyłączania się do zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, liczbie zdalnych połączeń dostępnych dla poszczególnych stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.
14.	§ 1 pkt 18 Projektu dot. § 27	Krajowa Izba Odwoławcza	<p>Propozycja dodania pkt 3 „Jeżeli nowy termin rozprawy lub posiedzenia został wyznaczony na rozprawie lub posiedzeniu, na których odroczono rozprawę lub posiedzenie, o nowym terminie w sposób określony w § 19 powiadamia się strony, uczestników postępowania odwoławczego, a także świadków oraz biegłych, którzy nie byli obecni na rozprawie lub posiedzeniu, na których odroczono rozprawę lub posiedzenie.”</p> <p>Zazwyczaj nowy termin posiedzenia lub rozprawy zostaje wyznaczony na posiedzeniu lub rozprawie, ale ktoś kto nie był na nim obecny musi zostać powiadomiony o nowym terminie.</p>	Uwaga zostanie uwzględniona.
15.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a	Związek Powiatów Polskich	Przepis powinien nakazywać przekazywanie informacji przez zamawiającego w ciągu 3 dni roboczych albo co najmniej 7 dni od otrzymania odwołania. Obecnie projektowany termin (3 dni) nie uwzględnia np. weekendów i okresów świątecznych. Sugerujemy drobną zmianę, ale uwzględniającą realia funkcjonowania urzędów w Polsce (także samej KIO). Będzie to pomocne zwłaszcza dla dużych jednostek, przeprowadzających wiele przetargów. Proponowana zmiana i tak znacząco ułatwi	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis § 6a będzie wskazywał termin – 2 dni robocze.</p> <p>Przyjmowana regulacja nawiązuje do obecnej praktyki w ramach rozpatrywania odwołań polegającej na kierowaniu przez Izbę prośby do</p>

			pracę KIO, więc dookreślenie, że chodzi o 3 dni robocze (lub 7 dni), a nie po prostu 3 dni, znacząco pomoże w dotrzymywaniu tego terminu przez zamawiających.	zamawiającego o przekazanie w ciągu jednego dnia analogicznych informacji jak określone w § 6a. Informacje te są w zdecydowanej większości przekazywane w tym terminie, co dowodzi, że ich przekazanie w krótkim czasie nie stanowi nadmiernego problemu dla zamawiających. Projektowana regulacja stanowi o dostarczeniu do KIO bez wzywania wymienionych w tym przepisie informacji, odpowiadającym informacjom przekazywanych przez zamawiających również zgodnie z obecną praktyką, ale w czasie dłuższym niż wynikający z dotychczasowej praktyki – tj. 2 dni roboczych od otrzymania przez zamawiającego odwołania lub jego kopii. Krótkie terminy na dostarczenie informacji przez zamawiającego są ściśle związane z szybkością rozpatrywania odwołań przez KIO, co leży w interesie zamawiających.
16.	§ 1 pkt 10 Projektu dot. § 13 pkt 2	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego za pośrednictwem Związku Województw RP	Proponowany zapis: wydaje postanowienie o zwrocie odwołania, w przypadku zaistnienia okoliczności oraz po bezskutecznym upływie terminu, o których mowa w art. 518 ust. 1 ustawy;	Wyjaśnienie Projektowany § 13 pkt 2 zostanie doprecyzowany z uwzględnieniem treści art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi o zwrocie odwołania w formie postanowienia w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1 ustawy, lub nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy.
17.	§ 1 pkt 12 Projektu dot. § 19 ust. 3	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego za pośrednictwem Związku Województw RP	Ust. 3 projektowanego § 12 Zawiadomienie, o którym mowa ust. 1, przekazuje się co najmniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy. Przekazanie informacji na 3 dni kalendarzowe przed terminem rozprawy o jej terminie jest stanowczo zbyt późno. Należy bowiem wskazać, że termin 3 dniowy obejmuje soboty i dni wolne od pracy. Ponadto zawiadomienie przekazywane jest do członków komisji przetargowej oraz osób reprezentujących wykonawców, którzy jednocześnie mogą mieć inne zobowiązania wynikające z pełnionych funkcji lub powierzonych im obowiązków. Powyższy termin powinien być 7 dniowy.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przepis rozporządzenia w zakresie terminu przekazania zawiadomienia o rozprawie nie ulega zmianie w stosunku do regulacji objętej obecnie obowiązującym rozporządzeniem. Mając na względzie zapewnienie sprawności postępowania odwoławczego przepis w zakresie terminu przekazania zawiadomienia o rozprawie nie zostanie zmieniony. Zgodnie z § 19 aktualnie obowiązującego rozporządzenia, „Prezes Izby zarządza zawiadomienie strony oraz uczestników postępowania odwoławczego o terminie i miejscu

				rozprawy. Zawiadomienie o miejscu i terminie rozprawy przekazuje się co najmniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) albo za pośrednictwem posłańca, za potwierdzeniem odbioru, w przypadku zawiadomienia w formie pisemnej, albo na adres poczty elektronicznej wskazany zgodnie z § 5, w przypadku zawiadomienia w postaci elektronicznej. Zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy doręcza się również świadkom i biegłym, jeżeli skład orzekający postanowił o dopuszczeniu dowodu z zeznań świadków lub opinii biegłego, a stawienie świadka lub biegłego jest konieczne.”.
18.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a	GDDKiA	<p>Zgodnie z treścią obowiązującego § 6 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) „<i>Odwołanie, niezwłocznie po jego wniesieniu, wpisuje się do komputerowej bazy danych Izby, nadając mu numer porządkowy (sygnaturę akt).</i>”.</p> <p>Natomiast w projekcie rozporządzenia zmieniającego proponuje się dodanie § 6a stanowiącego o obowiązku przekazania przez Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, określonych w tym przepisie, danych i informacji „<i>(..) niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania (..)</i>”.</p> <p>Dotychczas Zamawiający był informowany pismem o wniesieniu odwołania i proszony o potwierdzenie informacji, o których mowa w dodawanym § 6a projektu rozporządzenia. Dużym zamieszanem może skutkować samodzielne przekazywanie tych informacji przez Zamawiającego, w sytuacji gdy nie jest jeszcze znana sygnatura akt sprawy.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się uregulowanie kwestii poinformowania Zamawiającego przez KIO o rejestracji odwołania (sygnaturze akt) i uzależnienie działań Zamawiającego (wskazanych w § 6a projektu rozporządzenia) od tej czynności.</p>	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis § 6a będzie wskazywał na 2 dni robocze.</p>

			<p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że wskazany w projektowanym § 6a ust. 1 termin 3 dni jest terminem bardzo krótkim. Zamawiający w terminie 3 dni (kalendarzowych) może, w przypadku zbiegu kolejnych dni wolnych, nie zdążyć z dochowaniem terminu. Przykładowo, gdyby odwołanie wpłynęło 23 grudnia br. (wtorek) o godz. 23.30, termin liczony w dniach upływałby w święto 26 grudnia br. (piątek). W związku z tym Zamawiający w zasadzie miałby jeden dzień, tj. 29 grudnia br. (poniedziałek) na przygotowania danych i informacji wskazanych w projektowanym § 6a. Dlatego też proponuje się zmianę terminu określonego w tym przepisie na 3 dni robocze.</p> <p>W związku z powyższymi uwagami proponuje się nadanie § 6a ust. 1 następującego brzmienia:</p> <p>„§ 6a. 1. Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania informacji o nadaniu numeru porządkowego w bazie danych Izby (sygnatura akt), przekazuje Prezesowi Izby: (...)”.</p>	
19.	§ 1 pkt 2 Projektu dot. § 4 ust. 3	PKP S.A.	<p>Pod rozwałę należy poddać możliwość wprowadzenia potwierdzenia przez inny odpowiedni podmiot (np. obsługujący system) o występującej awarii systemu, poza wskazanym komunikatem Prezesa Urzędu opublikowanym na stronie internetowej Urzędu -</p> <p>- w przypadku awarii lub zakłócenia funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 2.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa.</p> <p>W związku z uwzględnieniem innej uwagi odesłania do systemu teleinformatycznego w projekcie zostaną usunięte. W konsekwencji przepis § 4 ust. 3 stanowiący o awarii systemu teleinformatycznego zostanie usunięty z projektu rozporządzenia.</p>
20.	§ 1 pkt 5 Projektu dot. § 5b	PKP S.A.	<p>Propozycja aby wskazać, iż plik powinien zostać oznaczany wprost jako poufny bądź stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.</p> <p>Uzupełniająco warto dodać informację, iż przekazanie ww. pliku podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia odpowiednio oznaczonego pliku następuje wyłącznie do wiadomości przewodniczącego składu orzekającego.</p>	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.</p> <p>Projektowana regulacja § 5b rozporządzenia jest analogiczna do § 4 ust. 1 <i>rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie</i> (Dz. U. poz. 2452).</p> <p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, to zamawiający doprecyzowuje, jak mają być przekazywane pliki zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.</p>

				<p>Natomiast w postępowaniu odwoławczym, ewentualne dodatkowe i szczegółowe informacje zostaną udostępnione na stronie internetowej UZP. Zgodnie z projektowanym § 5a, „Prezes Izby informuje na stronie internetowej Urzędu o środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 i 5, oraz udostępnia odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wnoszenie pism w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a także podaje informacje techniczne i organizacyjne dotyczące sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym specyfikacji połączenia i formatu przesyłanych danych.”.</p> <p>W związku z powyższym projektowany przepis § 5a zostanie doprecyzowany, aby dawał wyraźną podstawę prawną do zamieszczenia przez Prezesa Izby na stronie internetowej Urzędu również informacji dotyczących przekazywania plików zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.</p>
21.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a ust. 1 pkt 2	PKP S.A.	<p>W proponowanym zapisie należy uwzględnić treść art. 513 ustawy Pzp w aktualnym brzmieniu, wskazująca na zaniechanie czynności, będące również podstawą do wniesienia odwołania.</p> <p>Dodatkowo „informacja o terminie i sposobie przekazania wykonawcy informacji o czynności zamawiającego, która stanowiła podstawę wniesienia odwołania, wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin i sposób” może stanowić ogólne obwieszczenie, informację przekazaną przez Zamawiającego, która nie zawsze ma charakter bezpośredniości. Do rozważenia wskazanie przedmiotowej okoliczności w rozporządzeniu.</p>	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.
22.	§ 1 pkt 12 Projektu dot. § 19	PKP S.A.	<p>Zgodnie z nowym § 19 Rozporządzenia „§ 19. 1. Na podstawie zarządzenia Prezesa Izby zawiadamia się strony oraz uczestników postępowania odwoławczego o terminie, miejscu oraz sposobie przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy. 2. W przypadku zarządzenia przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, informuje się strony oraz</p>	Uwaga zostanie uwzględniona. Odesłanie powinno być do art. 508a ust. 3 ustawy Pzp.

			<p>uczestników postępowania odwoławczego o możliwości stawiennictwa na sali rozpraw lub zdalnego udziału w rozprawie lub posiedzeniu, a także o warunkach organizacyjno-technicznych dotyczących przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, w tym o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 508 ust. 3 ustawy, sposobie przyłączania się do zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, liczbie zdalnych połączeń dostępnych dla poszczególnych stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.”.</p> <p>Zwracamy uwagę na potrzebę weryfikacji czy odwołanie jest poprawne. O jakim obwieszczeniu mowa?</p> <p>art. 508 ust. 3 ustawy Pzp</p> <p>Pisma składane podczas rozprawy, która nie jest zdalną rozprawą, lub posiedzenia, które nie jest zdalnym posiedzeniem, wnosi się wraz z odpisami dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, jeżeli pisma te są składane w formie pisemnej.</p>	
23.	§ 1 pkt 3 Projektu dot. § 4a	OGP GAZ-SYSTEM S.A.	<p>Zarządzenie przerwy powinno być obowiązkiem składu orzekającego, a nie prawem. Inny stan rzeczy może prowadzić do faktycznego ograniczenia prawa do prezentacji swojego stanowiska przez stronę lub uczestnika postępowania, w przypadkach, w których przerwa nie będzie zarządzana.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o dodanie do § 4a ust. 4 w brzmieniu:</p> <p>„4. W przypadku wniesienia podczas rozprawy lub posiedzenia pisma przez stronę lub uczestnika postępowania odwoławczego skład orzekający zarządza przerwę celem zapoznania się przez stronę i pozostałych uczestników postępowania ze złożonym pismem.”</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 549 ust. 1 rozprawę prowadzi przewodniczący składu w szczególności (...) zarządza przerwę. Przeprowadzenie dowodów i udzielenie głosu stronom gwarantuje art. 551 ust. 1, który stanowi także, że rozprawa może zostać zamknięta dopiero po dostatecznym wyjaśnieniu sprawy. § 4a dotyczy sposobu przekazywania korespondencji podczas rozprawy i posiedzenia nie dotyczy natomiast organizacji przeprowadzania rozprawy lub posiedzenia.</p>
24.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a	OGP GAZ-SYSTEM S.A.	<p>Wnosimy o określenie terminu 4-dniowego jako maksymalnego terminu dla dokonania czynności określonych w dodawanym § 6a. Wniosek uzasadniony jest tym, że w przypadku otrzymania przez zamawiającego odwołania w piątek, w przypadku terminu 3-dniowego, termin ten realnie wynosi 1 dzień, i w terminie tym po stronie zamawiającego odbyć ma się zebranie wymaganych informacji, sporządzenie pisma, jego akceptacja i podpisanie przez osoby umocowane oraz przekazanie Prezesowi Izby. W wielu przypadkach, kiedy odwołanie trafi do zamawiającego w piątek, termin 3-dniowy może okazać się za krótki.</p> <p>Zgłaszamy zatem dwie alternatywne propozycje nowego brzmienia wprowadzenia do wyliczenia w § 6a ust. 1:</p>	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis § 6a będzie wskazywał na 2 dni robocze.</p>

			<p>„Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 4 dni od dnia otrzymania odwołania, przekazuje Prezesowi Izby:”</p> <p>albo</p> <p>„Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania, a w przypadku otrzymania odwołania w dniu poprzedzającym dzień wolny od pracy, nie później niż w terminie 4 dni, przekazuje Prezesowi Izby:”</p>	
25.	§ 1 pkt 11a (nowa zmiana)	OGP GAZ-SYSTEM S.A.	<p>Obecny przepis § 16 rozporządzenia („skład orzekający może zarządzić”) prowadzi w zależności od decyzji składu orzekającego do sytuacji, w której strony i uczestnicy postępowania dowiadują się o złożonych pismach na rozprawie, co dotyczy przede wszystkim przystąpień do postępowania. Przystępujący, także po tej samej stronie, dowiadują się o innych uczestnikach postępowania na rozprawie, a bywa również, że skład orzekający nie zapewnia możliwości zapoznania się z pismami innych uczestników przekazanymi na rozprawie poprzez zarządzenie choćby krótkiej przerwy. Taka sytuacja z perspektywy zamawiającego, ale także zapewne z perspektywy każdej ze stron, prowadzi do sytuacji braku spójności w prezentowaniu stanowiska zamawiającego, a z perspektywy przystępujących do postępowania stanowi utrudnienie prezentacji własnego stanowiska podczas rozprawy i tym samym może zostać ocenione jako naruszenie ich praw procesowych.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o dodanie do nowelizacji rozporządzenia kolejnej zmiany obejmującej nowe brzmienie § 16 w sposób następujący:</p> <p>„§ 16. W przypadku gdy przed rozprawą lub posiedzeniem strona lub uczestnik postępowania odwoławczego złożyła pismo w postępowaniu odwoławczym, skład orzekający zarządza niezwłoczne przekazanie odpowiednio stronom lub uczestnikom odpisu tego pisma, pouczając o możliwości zajęcia stanowiska wobec twierdzeń zawartych w piśmie jeszcze przed terminem rozprawy lub posiedzenia.”</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.</p> <p>Zgodnie z nowym brzmieniem art. 507 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego zobowiązani są do przekazania pisma lub jego kopii pozostałym stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego.</p> <p>W celu zapewnienia wykonania przepisu art. 507 zd. pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym „<i>strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego, wnosząc pismo do Izby, przekazują pismo albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego</i>” – zostanie wprowadzona do projektu rozporządzenia regulacja (tj. § 6b), zgodnie z którą zamawiający będzie przekazywał wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie informacje o innych wykonawcach, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego oraz o ich adresach korespondencyjnych.</p>
26.	§ 1 pkt 2 Projektu dot. § 4	OSKZP	<p>Proponuje się uzupełnienie zapisów o określenie formatu pliku w jakim mają być złożone pisma w postaci elektronicznej.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zgodnie z projektowanym § 5a, „Prezes Izby informuje na stronie internetowej Urzędu o środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 i 5, oraz udostępnia odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wnoszenie pism w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a także podaje</p>

				<i>informacje techniczne i organizacyjne dotyczące sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym specyfiki połączenia i formatu przesyłanych danych.”.</i>
27.	§ 1 pkt 3 Projektu dot. § 4a ust. 2 pkt 2	OSKZP	Brak wskazania, co w przypadku, gdy strona nie poda adresu elektronicznego podczas rozprawy. Proponuje się dodanie zdania: „W przypadku braku wskazania adresu elektronicznego doręczenia dokonuje się na adres korespondencyjny wskazany zgodnie z § 5 ust. 1.”	Uwaga zostanie uwzględniona.
28.	§ 1 pkt 5 Projektu dot. § 5b	OSKZP	Obowiązek przekazywania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w wydzielonym pliku jest słuszny, ale brak wskazania formatu lub sposobu oznaczenia. Proponuje się doprecyzowanie, zgodnie z którym: „Plik powinien być oznaczony w nazwie jako „TAJEMNICA_PRZEDSIĘBIORSTWA” lub innym jednoznacznym oznaczeniem wskazanym przez Prezesa Izby.”	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona. Projektowana regulacja § 5b rozporządzenia jest analogiczna do § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452). W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, to zamawiający doprecyzowuje, jak mają być przekazywane pliki zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Natomiast w postępowaniu odwoławczym, ewentualne dodatkowe i szczegółowe informacje zostaną udostępnione na stronie internetowej UZP. Zgodnie z projektowanym § 5a, „Prezes Izby informuje na stronie internetowej Urzędu o środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 ust. 2 3 oraz § 5, oraz udostępnia odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wnoszenie pism w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a także podaje informacje techniczne i organizacyjne dotyczące sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym specyfiki połączenia i formatu przesyłanych danych, jak

				<p><i>również informacje dotyczące dokumentów elektronicznych, o których mowa w § 5b. ”.</i></p> <p>W związku z powyższym projektowany przepis § 5a zostanie tak doprecyzowany, aby dawał wyraźną podstawę prawną do zamieszczenia przez Prezesa Izby na stronie internetowej Urzędu dodatkowych informacji dotyczących przekazywania plików zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.</p>
29.	§ 1 pkt 7 Projektu dot. § 7 ust. 1 pkt 2	OSKZP	<p>Wymóg uporządkowania dokumentacji zgodnie ze „strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów” jest niejasny.</p> <p>Proponuje się dodanie odwołanie do wytycznych Prezesa UZP publikowanych na stronie internetowej określających strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów i dokumentów elektronicznych.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogiczne określenie „struktura i metodyka nazewnictwa katalogów” znajduje się w § 7 ust. 1 aktualnie obowiązującego <i>rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą</i> (Dz. U. poz. 2453).</p>
30.	§ 1 pkt 11 Projektu dot. § 17	OSKZP	<p>Proponuje się wskazanie zasad określenia ilości kont przy pomocy których można łączyć się na zdalne posiedzenie i rozprawę, co może mieć znaczenie w sytuacji, gdy strony bądź uczestnicy postępowania nie będą obecni w tym samym miejscu.</p> <p>Proponuje się rozważyć dodanie właściwego zapisu do § 19 ust. 1 i wskazanie tych informacji w zarządzeniu Prezesa Izby</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Przepis rangi rozporządzenia nie przesądza tak szczegółowych kwestii technicznych, tj. dot. liczby jednoczesnych połączeń - warunkują to wymagania i możliwości techniczne systemu teleinformatycznego.</p> <p>Zgodnie z art. 508a ust. 3, Prezes Urzędu podaje, w drodze obwieszczenia, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu, informacje o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych niezbędnych do uczestniczenia w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu.</p> <p>A ponadto zgodnie z projektowanym § 19 ust. 2, „w przypadku zarządzenia przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, informuje się strony oraz uczestników postępowania odwoławczego o możliwości stawiennictwa na sali rozpraw lub zdalnego udziału w rozprawie lub posiedzeniu, a także o warunkach organizacyjno-</p>

				<i>technicznych dotyczących przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, w tym o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 508a ust. 3 ustawy, środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4a ust. 2 i § 5 ust. 2, sposobie przyłączania się do zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, liczbie zdalnych połączeń dostępnych dla poszczególnych stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.”.</i>
31.	§ 1 pkt 22 Projektu dot. § 36	OSKZP	Wzmocnienie pewności prawnej i autentyczności dokumentów. Proponuje się doprecyzowanie zgodnie z którym, publikacja postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu następuje w systemie teleinformatycznym UZP z kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną Krajowej Izby Odwoławczej.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. § 36 reguluje kwestie ogłoszenia i udostępnienia jedynie sentencji postanowienia. Orzeczenia w pełnej treści, jeśli zostaną sporządzone w formie elektronicznej, będą doręczane stronom (opatrzone podpisami kwalifikowanymi składu orzekającego oraz pieczęcią elektroniczną Izby) – vide nowo projektowany § 37.
32.	§ 4 Projektu (przepis przejściowy)	Centralny Port Komunikacyjny	W zakresie projektowanego brzmienia § 4 zgodnie z którym „ <i>W terminie do 31 grudnia 2027 r. dokumentację postępowania, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zmienianego w § 1, przekazuje się na informatycznym nośniku danych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w sposób zapewniający odczyt dokumentów elektronicznych i informacji opisanych oraz uporządkowanych zgodnie ze strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów i dokumentów elektronicznych, który umożliwia identyfikację poszczególnych dokumentów postępowania oraz wyodrębnienie dokumentów zawierających informacje niejawne lub tajemnice prawnie chronione</i> ” należy zauważyć co następuje: Elektronizacja zamówień publicznych już dawno powinna była ułatwić zamawiającym sposób przekazywania dokumentacji postępowania do Izby. Niestety do tej pory zamawiający są zmuszeni do nagrywania dokumentacji postępowania na płyty CD/DVD lub pendrive (informatyczne nośniki danych) i doręczania tych nośników do Izby w krótkich terminach (3 dni). Rozwiązanie to jest czasochłonne i generuje wysokie koszty po stronie zamawiających (w szczególności zamawiających spoza Warszawy). Tymczasem dokumentacja postępowania prowadzona jest co do zasady w postaci elektronicznej i możliwe byłoby jej udostępnienie środkami komunikacji elektronicznej.	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona. Z dniem wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia, tj. z dniem 13 marca 2026 r. zamawiający będzie miał alternatywną możliwość w zakresie sposobu przekazania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia do KIO w postaci elektronicznej: 1) na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, lub 2) na informatycznym nośniku danych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Jednocześnie przepis intertemporalny dot. § 7 ust. 1 pkt 2 – nie będzie wprowadzany.

			<p>W obecnych czasach zamawiający mają dostępny szereg narzędzi umożliwiających przekazanie dokumentacji postępowania Prezesowi Izby, jak choćby poprzez ePUAP, pocztę elektroniczną czy platformy przechowywania i wymiany danych, z których zamawiający z reguły korzystają.</p> <p>Wstrzymanie możliwości przekazywania dokumentacji postępowania środkami komunikacji elektronicznej jest czasochłonne, kosztowne i powoduje po stronie zamawiających utrudnienia w sprawnym prowadzeniu postępowań. Postulujemy zatem o umożliwienie zamawiającym przekazania dokumentacji środkami komunikacji elektronicznej.</p>	
33.	Uwaga ogólna	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Zasadne jest zweryfikowanie przez projektodawcę wpływu zmian ustawy – Prawo zamówień publicznych, wprowadzanych ustawą z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, która z dniem 13 marca 2026 r. modyfikuje szereg ustawowych regulacji materialnych dotyczących postępowania odwoławczego, na zakres upoważnienia zawartego w art. 544 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych do wydania zmienianego rozporządzenia regulującego szczegółowe kwestie związane z tym postępowaniem. W przypadku ustalenia, że ww. zmiana ustawy nie zmienia zakresu ww. upoważnienia ustawowego, zasadne jest przedstawienie stosownego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu. W przeciwnym wypadku wprowadzenie w akcie wykonawczym projektowanych regulacji dotyczących uwzględnienia w jego treści zmienionych zasad postępowania odwoławczego powinno nastąpić przez wydanie nowego rozporządzenia (a nie rozporządzeniem zmieniającym).</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zmiany dotyczące postępowania odwoławczego wprowadzone ustawą z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego – nie zmieniają zakresu upoważnienia zawartego w art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, które jest podstawą do wydania zmienianego rozporządzenia.</p> <p>O stosowne wyjaśnienie zostanie uzupełniona treść uzasadnienia do projektu rozporządzenia.</p>
34.	§ 1 pkt 2, 4 i 7 Projektu dot. § 4 ust. 2 i 3 § 5 ust. 1 § 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 i 3a	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Pogłębionego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu lub skorygowania wymagają projektowane regulacje § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia dotyczące przekazywania pism wnoszonych w postaci elektronicznej. Nie wynika z nich (ani z uzasadnienia projektu), o jakim „systemie teleinformatycznym” jest w nich mowa – stosownie do ust. 2 tego paragrafu pisma przekazuje się „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w szczególności na adres do doręczeń elektronicznych”, a zgodnie z ust. 3 tego paragrafu w przypadku awarii tego systemu lub zakłócenia jego funkcjonowania dopuszcza się przekazywanie pism na adres poczty elektronicznej Izby. Regulacje te wydają się sugerować, że pisma powinny być przekazywane za pośrednictwem (wewnętrznego lub udostępnionego) systemu teleinformatycznego Urzędu (to Prezes Urzędu publikuje komunikat o jego awarii na stronie internetowej Urzędu), a uzasadnienie projektu (str. 4) wskazuje na cel automatyzacji obsługi administracyjno-technicznej postępowania odwoławczego oraz ustanowienie „systemowego” kanału obiegu pism, który pozwoli na masową, bezpieczną i mierzalną obsługę korespondencji w sprawach odwoławczych przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych. Jednak takiego</p>	<p>Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona</p> <p>Odesłania do systemu teleinformatycznego zostaną usunięte z projektu, a projektowane przepisy § 4, § 5 i § 7 zostaną doprecyzowane. Jednocześnie przepisy intertemporalne (§ 2-4 Projektu) nie będą wprowadzane.</p>

			rozwiązania nie przewiduje ustawa – Prawo zamówień publicznych, która w art. 508 ust. 2 stanowi, że takie pisma „wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych”. Użycie środków komunikacji elektronicznej do przekazywania pism nie jest tożsame z pośrednictwem takiego „obsługowego” systemu teleinformatycznego, a ustawa – Prawo zamówień publicznych nie przewiduje wykorzystania systemu teleinformatycznego do obsługi postępowań odwoławczych (stanowi jedynie o systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego udostępniany jest Biuletyn Zamówień Publicznych). Analogiczna uwaga dotyczy projektowanego § 5 ust. 1 (i powiązanego § 5a), a także § 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 i 3a rozporządzenia, które przy tym sugerują, że takich „systemów teleinformatycznych” jest więcej niż jeden (system, o którym mowa w § 4 ust. 2, oraz system, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 2).	
35.	§ 1 pkt 3 Projektu dot. § 4a ust. 1	Rządowe Centrum Legislacji	Projektowany § 4a ust. 1 rozporządzenia wydaje się niespójny z art. 508 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Art. 508 ust. 3 tej ustawy nakłada obowiązek wniesienia pisma „wraz z odpisami dla stron i uczestników”, jeżeli pismo jest składane w formie pisemnej podczas „stacjonarnej” rozprawy lub posiedzenia. Obowiązek ten będzie spełniony przez złożenie kompletu egzemplarzy pisma przewodniczącemu składu orzekającego. Sformułowanie obowiązku złożenia pisma wraz z odpisami przesądza, że ustawodawca nie nakłada na stronę obowiązku osobistego przekazywania odpisów pozostałym stronom i uczestnikom postępowania – tym bardziej, że mogą oni być nieobecni na rozprawie/posiedzeniu – lecz jedynie wymaga, aby strona dostarczyła odpowiednią liczbę egzemplarzy, umożliwiając tym samym ich doręczenie przez organ prowadzący postępowanie. Projektowany § 4a ust. 1 zmienia istotę tego obowiązku, wprowadzając wymóg bezpośredniego przekazywania pism zarówno przewodniczącemu składu orzekającego, jak i stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego. Oznacza to nałożenie na stronę obowiązku dokonania dodatkowej czynności procesowej, której ustawa nie przewiduje i która – w świetle art. 508 ust. 3 tej ustawy – nie wynika z obowiązku „złożenia pisma wraz z odpisami”. Obowiązku takiego nie można domniemywać – w razie intencji jego nałożenia, jest to jednoznacznie wyrażone w ustawie (vide art. 507 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi o takim przekazywaniu pism stronom i uczestnikom postępowania poza rozprawą). W konsekwencji regulacja rozporządzenia w sposób nieuprawniony modyfikuje ustawowy sposób wnoszenia pism.	Uwaga zostanie uwzględniona Projektowany § 4a ust. 1 rozporządzenia zostanie poprawiony z uwzględnieniem treści art. 508 ust. 3 ustawy Pzp.
36.	§ 1 pkt 4 Projektu dot. § 5 ust. 2	Rządowe Centrum Legislacji	Skorygowania wymaga projektowany § 5 ust. 2 rozporządzenia. Regulacja ta dotyczy korespondencji kierowanej przez Izbę do stron i uczestników postępowania podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia. Dodanie w jej treści nakazu „uwzględnienia art. 508 ust. 4 zdanie drugie ustawy” jest niepoprawne zarówno systemowo, jak i merytorycznie.	Uwaga zostanie uwzględniona Odesłanie do art. 508 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp – zostanie usunięte.

			Art. 508 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych reguluje bowiem wyłącznie sposób składania (wnoszenia) pism podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia – co dotyczy jedynie stron i uczestników postępowania. Przepis ten nie odnosi się w żadnym zakresie do doręczeń dokonywanych przez Izbę ani do sposobu przekazywania przez nią korespondencji. Z tych względów zasadne jest usunięcie tego odesłania i ewentualnie zastąpienie go bezpośrednim uregulowaniem (o ile dane rozwiązanie będzie odpowiadać zakresowi upoważnienia ustawowego).	
37.	§ 1 pkt 6 Projektu dot. § 6a	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Dodawany § 6a rozporządzenia wprowadza szereg nowych obowiązków po stronie zamawiającego, obejmujących przekazanie Prezesowi Izby w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania szeregu danych dotyczących w szczególności postępowania o udzielenie zamówienia. Taki obowiązek informacyjny nie wynika jednak z ustawy – Prawo zamówień publicznych, w szczególności z jej art. 521, który nakłada na zamawiającego jedynie obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie, w której ustosunkowuje się on do treści odwołania (w tym zarzutów). Ustawa nie przewiduje obowiązku przekazywania Prezesowi Izby – osobno – informacji o wartości zamówienia, sposobie i terminie przekazywania wykonawcy informacji o czynnościach, terminie i sposobie wykonania obowiązku z art. 524 ustawy, adresie strony internetowej, na której udostępniono dokumenty zamówienia czy numery ogłoszenia o zamówieniu (przy tym dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia jest składana po zweryfikowaniu odwołania pod względem formalnym zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia). Należy podkreślić, że upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia dotyczy określenia sposobu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Izbę i nie obejmuje możliwości nakładania nowych obowiązków na zamawiających. Wprowadzanie takich obowiązków w rozporządzeniu stanowi przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego oraz narusza zakaz regulowania materii ustawowej w akcie wykonawczym do ustawy. Niezbędne jest więc dostosowanie projektowanego § 6a rozporządzenia do zakresu obowiązków przewidzianych w ustawie, tak aby rozporządzenie nie kreowało nowych obowiązków po stronie zamawiającego niewynikających z ustawy – Prawo zamówień publicznych, bądź wskazanie podstawy ustawowej formułowanego obowiązku albo zrezygnowanie z jego wprowadzania do rozporządzenia.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Pozyskanie od zamawiającego wskazanych w projektowanym § 6a informacji jest konieczne dla umożliwienia weryfikacji formalnej wniesionego odwołania i usprawnienia postępowania odwoławczego. Powzięcie przez Izbę informacji określonych w projektowanym § 6a umożliwia weryfikację, czy zachodzą braki formalne, a jeżeli tak – to wezwanie do ich uzupełnienia. Pozyskanie informacji określonych w projektowanym § 6a na początkowym etapie postępowania skraca procedurę odwoławczą.</p> <p>Informacje przekazywane na podstawie projektowanego § 6a są informacjami podstawowymi dot. postępowania lub konkursu, którymi zamawiający dysponuje, a ich przekazanie nie powinno wiązać się ze znacznym nakładem czasowym oraz koniecznością podejmowania dodatkowych decyzji przez zamawiającego.</p> <p>Ponadto regulacja ta jest zgodna z obecną praktyką polegającą na kierowaniu przez Izbę prośby do zamawiającego o przekazanie analogicznych informacji jak określone w § 6a. Aktualnie jest wyznaczany zamawiającym jednodniowy termin. Zamawiający co do zasady dotrzymują tego terminu i przekazują potrzebne dane (wyjątkami są sytuacje, gdy wezwanie jest kierowane przed sobotą lub dniem ustawowo wolnym od pracy). Dotychczasowa praktyka pokazuje zatem, że przekazywanie tego typu informacji do Izby, nawet w ciągu jednego dnia, nie stanowi dla zamawiających nadmiernego obciążenia. To w</p>

				<p>interesie zamawiającego, jako zainteresowanego szybkim rozstrzygnięciem postępowania odwoławczego, leży umożliwienie Izbie weryfikacji formalnej i ewentualnego wezwania odwołującego do usunięcia braków formalnych oraz niezwłocznego wyznaczenia rozprawy. Określenie w rozporządzeniu, a nie jak dotychczas w wezwaniu Izby, katalogu informacji, które zamawiający przekazują do Izby w oznaczonym w rozporządzeniu terminie, zapewni przewidywalność pracy zamawiającego, jak również przyspieszy rozpatrzenie wniesionego odwołania.</p> <p>Nadmienić należy, że w toku uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych zamawiający nie kwestionowali zasadności ani obowiązku przekazywania informacji określonych w projektowanym § 6a. Jedynie zwracali uwagę na konieczność dostosowania terminu, w jakim te informacje mają być przekazywane, do realiów pracy zamawiających. W związku z tym § 6a zostanie poprawiony i będzie wskazywał na 2 dni robocze.</p>
38.	§ 1 pkt 7 Projektu dot. § 7 ust. 3a	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Niezależnie od wątpliwości ujętych w uwadze nr 2 należy zauważyć, że dodawany § 7 ust. 3a rozporządzenia został sformułowany jak przepis wprowadzający niedopuszczalną subdelegację do „określania zasad przekazywania dokumentacji” przez Prezesa Urzędu.</p> <p>Określenie zasad przekazywania dokumentacji obejmuje określenie sposobu wnoszenia pism – a ta materia jest przekazana w upoważnieniu ustawowym do uregulowania przez Prezesa Rady Ministrów w zmienianym rozporządzeniu. Niezbędne jest usunięcie z projektu takiej subdelegacji, jak też zweryfikowanie różnicowania wskazanych w tej regulacji „komunikatu Prezesa Urzędu” i bliżej nieokreślonej „informacji Prezesa Urzędu”.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa</p> <p>§ 7 ust. 3a zostanie usunięty z projektu.</p>

39.	§ 1 pkt 15 Projektu dot. § 24 ust. 1 i 4	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Zasadne jest zweryfikowanie spójności przesłanek zgody i odmowy zgody na utrwalenie przebiegu rozprawy lub posiedzenia określonych w § 24 ust. 1 oraz 4 rozporządzenia.</p> <p>Przesłanki udzielenia zgody określone w ust. 1 tego paragrafu (osobom uczestniczącym w charakterze publiczności) określono jako: „przemawia za tym uzasadniony interes społeczny, a ważny interes strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego temu się nie sprzeciwia” oraz „dokonywanie tych czynności nie utrudni przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia”. W razie spełnienia tych przesłanek zostanie wyrażona zgoda, o ile nie wystąpi przesłanka negatywna z ust. 4 tego paragrafu, jaką jest (oprócz oczywistego przypadku wyłączenia jawności) dodawany nowy przypadek, gdy „sprzeciwia się temu względ na prawidłowość postępowania”. Wydaje się, że w przypadku „publiczności” ta przesłanka negatywna jest już uwzględniona w przesłance pozytywnej (rejestrowanie nie utrudni przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia). Należy zauważyć, że w przywołanym jako wzorzec regulacyjny art. 91 KPC powyższa przesłanka negatywna dotyczy wyłącznie utrwalenia przebiegu czynności przez stronę lub uczestnika postępowania.</p>	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona
40.	§ 1 pkt 23 i 26 Projektu dot. § 37 ust. 4 § 40 ust. 2	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Projektowany § 37 ust. 2 i 3 rozporządzenia szczegółowo reguluje sposób podpisywania orzeczeń i opatrywania pieczęciami oryginałów orzeczeń – sporządzanych w postaci papierowej i elektronicznej. Natomiast zarówno projektowany § 37 ust. 4 regulujący wydawanie odpisów orzeczeń, jak i projektowany § 40 ust. 2 rozporządzenia regulujący sposób nanoszenia adnotacji o prawomocności na odpisach orzeczeń – dotyczą tylko orzeczeń sporządzonych w postaci papierowej. Projekt nie zawiera żadnych regulacji dotyczących opatrywania pieczęcią odpisów i sposobu potwierdzania prawomocności orzeczeń sporządzanych w postaci elektronicznej, a kwestii tej nie wyjaśnia uzasadnienie projektu. Nie jest jasne, czy w tym w przypadku nie wydaje się odpisów ani też czy adnotacja o prawomocności orzeczenia ma być np. integralną częścią dokumentu elektronicznego, dołączanym odrębnym dokumentem czy też przewiduje się jeszcze inne rozwiązanie.</p> <p>Projektowane regulacje wymagają uzupełnienia w tym zakresie (bądź wyjaśnienia).</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona</p> <p>Projektowany § 37 ust. 4 i § 40 ust. 2 zostaną doprecyzowane.</p>
41.	§ 1 pkt 3, 7, 10, 12, 16 i 18 Projektu dot. § 4a ust. 1 i 2 § 7 ust. 2 § 13 pkt 2 § 19 ust. 2	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Projekt wymaga również dopracowania pod względem redakcyjno-legislacyjnym, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) weryfikacji zakresu regulacji bezpośrednio odnoszących się do „posiedzenia” w kontekście niezmiennianej ogólnej regulacji § 3 rozporządzenia przewidującej stosowanie odpowiednio przepisów dotyczących rozprawy do posiedzeń (z udziałem stron, uczestników, świadków lub biegłych) bądź weryfikacji zasadności utrzymania tej regulacji ogólnej. Dodatkowe wątpliwości co do zakresu i sposobu stosowania przepisów rozporządzenia do posiedzeń wywołuje w tej sytuacji dodana szczegółowa regulacja § 24a ust. 2 	<p>Ad. 1) Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona, § 3 rozporządzenia nie zostanie zmieniony, usunięty z projektu natomiast zostanie dotychczasowy § 24a ust. 2 oraz doprecyzowany zostanie § 24a ust. 1.</p> <p>Ad. 2) – 4) Uwagi zostaną uwzględnione.</p>

	§ 24a ust. 2 § 27 ust. 3		<p>rozporządzenia nakazująca stosowanie do posiedzeń odpowiednio wskazanych konkretnie przepisów rozporządzenia;</p> <p>2) korekt redakcyjnych (np. skorygowania odnośnika nr 1 przez zastąpienie wyrazu „opublikowane” wyrazem „ogłoszone” czy jednoznacznego sformułowania przesłanki określonej w § 13 pkt 2 rozporządzenia);</p> <p>3) korekt interpunkcji (np. w § 1 projektu – usunięcie przecinka przed wyrazami „wprowadza się następujące zmiany” a w dodawanym § 4a ust. 1 i 2 – wyodrębnienie w przecinkach imiesłowowego równoważnika zdania zaczynającego się od słowa „wnosząc” albo zrezygnowanie z tej formy gramatycznej);</p> <p>4) korekt odesłań, w tym w dodawanym § 4a ust. 2 (usunięcie zbędnego nakazu „uwzględnienia art. 508 ust. 4 zdanie drugie ustawy”), w niezmienianym § 7 ust. 2 (dostosowanie odesłań do zmienianego ust. 1 tego paragrafu), w zmienianym § 19 ust. 2 (w zakresie odesłania do „art. 508 ust. 3 ustawy”) czy w dodawanym § 27 ust. 3 (powołany przepis dotyczy jedynie posiedzeń, zatem nie może być stosowany do odroczonej rozprawy).</p>	
--	-----------------------------	--	--	--