



Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Wiceprezes

Monika Salamończyk

RCL.DPGF.554.6.2025

Dot. DP.0210.6.2025.AD

Pani

Agnieszka Olszewska

Prezes

Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowna Pani Prezes,

W nawiązaniu do pisma z dnia 13 stycznia 2026 r., przy którym przekazano do uzgodnień nowy tekst *projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą*, Rządowe Centrum Legislacji – dziękując za uwzględnienie większości uwag i przedstawienie wyjaśnień w uzasadnieniu projektu w pozostałym zakresie – uprzejmie przedstawia, co następuje.

1. Aktualna pozostaje uwaga nr 5 zawarta w piśmie RCL z dnia 23 grudnia 2025 r. dotycząca dodawanego § 6a rozporządzenia wprowadzającego szereg nowych obowiązków po stronie zamawiającego. Wyjaśnienia projektodawcy ujęte w uzasadnieniu projektu nie odnoszą się do zasadniczego zarzutu podniesionego w uwadze, jakim jest przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego do wydania zmienianego rozporządzenia. Podnoszone argumenty mają charakter wyłącznie funkcjonalny i organizacyjny. Natomiast ocena dopuszczalności regulacji zawartej w dodawanym § 6a rozporządzenia powinna zostać dokonana w pierwszej kolejności w kontekście granic upoważnienia ustawowego wynikających z ustawy – Prawo zamówień publicznych. Sam fakt, że określone informacje są „podstawowe”, pozostają w dyspozycji zamawiającego lub że ich przekazanie nie wiąże się ze znacznym nakładem pracy, nie stanowi podstawy do kreowania nowego obowiązku w zmienianym rozporządzeniu.

Upoważnienie ustawowe, na podstawie którego wydawane jest rozporządzenie, dotyczy określenia sposobu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zakres ten nie obejmuje natomiast kompetencji do samodzielnego kształtowania obowiązków informacyjnych zamawiającego, wykraczających poza te, które zostały wprost przewidziane w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Ustawa ta nie nakłada na zamawiającego obowiązku przekazywania Prezesowi Izby, z mocy prawa i w oznaczonym terminie, odrębnego zestawu informacji dotyczących wartości zamówienia, sposobu i terminu przekazywania informacji wykonawcom, numeru ogłoszenia czy adresu strony internetowej postępowania. Argument, zgodnie z którym projektowana regulacja jedynie formalizuje dotychczasową praktykę Izby polegającą na kierowaniu do zamawiających próśb o przekazanie analogicznych informacji, nie może zostać uznany za wystarczający.

W konsekwencji należy podtrzymać stanowisko, że dodawany § 6a rozporządzenia w obecnym brzmieniu kreuje nowe, samoistne obowiązki po stronie zamawiającego, które nie znajdują oparcia w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych ani w zakresie upoważnienia ustawowego do wydania zmienianego rozporządzenia.

2. Uwagę zgłoszoną do projektowanego § 6a rozporządzenia należy w pełni odnieść również do dodanego w nowym tekście projektu § 6b. Także ten przepis wprowadza po stronie zamawiającego nowy, samoistny obowiązek informacyjny, który nie znajduje podstawy w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych ani w zakresie upoważnienia ustawowego do wydania zmienianego rozporządzenia.

Z przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych wynika, że ustawodawca w sposób wyczerpujący uregulował zasady przekazywania informacji o przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego wyłącznie obowiązek przekazania kopii odwołania innym wykonawcom oraz wezwania ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 524 ustawy – Prawo zamówień publicznych). Z kolei zgłoszenie przystąpienia jest doręczane Prezesowi Izby, a jego kopia przesyłana zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 525 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych). Ustawa nie przewiduje natomiast obowiązku przekazywania przez zamawiającego wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie, informacji o innych wykonawcach przystępujących do postępowania ani ich adresów korespondencyjnych.

Dodawany § 6b rozporządzenia nie precyzuje obowiązku ustawowego ani nie reguluje „sposobu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Izbę”, lecz kreuje nowy obowiązek „informacyjny” adresowany do zamawiającego, funkcjonujący niezależnie od czynności przewidzianych w art. 524 i art. 525 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji regulacja ta wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego i prowadzi do uzupełniania materii ustawowej w akcie wykonawczym.

3. Mimo zmiany projektowanego § 24 rozporządzenia nie została w pełni uwzględniona uwaga nr 7 zgłoszona pismem RCL z dnia 23 grudnia 2025 r. dotycząca zweryfikowania spójności przesłanek zgody i odmowy zgody na utrwalenie przebiegu rozprawy lub posiedzenia określonych w § 24 ust. 1 oraz 4 rozporządzenia (problem nakładania się przesłanek zgody oraz zakazu utrwalania przebiegu rozprawy lub posiedzenia). Zgodnie z § 24 ust. 3 do utrwalania obrazu przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio ust. 1, który już zawiera ograniczenie związane z wyłączeniem jawności rozprawy lub posiedzenia oraz przesłankę braku utrudnienia przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia. Jednocześnie § 24 ust. 4 przewiduje zakaz utrwalania w przypadkach określonych w ust. 2–3, jeżeli wyłączono jawność rozprawy lub posiedzenia lub sprzeciwiają się temu względy prawidłowości postępowania. W efekcie te same przesłanki występują zarówno jako element warunkujący dopuszczalność utrwalania, jak i jako podstawa zakazu, co prowadzi do niespójności przesłanek.

Projekt będzie wymagał dopracowania pod względem legislacyjno-redakcyjnym na etapie komisji prawniczej.

Z poważaniem

Monika Salamończyk
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/