



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 12 lutego 2025 r.

RT-II.1611.1.2024

Pan
Piotr Było
Łódzki Wojewódzki Inspektor
Jakości Handlowej Artykułów
Rolno-Spożywczych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w dniach 2-10 grudnia 2024 r. pracownicy Wydziału Rolnictwa i Transportu Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi przeprowadzili czynności kontrolne w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi, ul. Rewolucji 1905 r. nr 59, 90-216 Łódź. Zakres kontroli obejmował wykonywanie przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zadań w zakresie wydawania decyzji w sprawie uprawnień dla rzeczoznawców oraz prowadzonej analizy sygnałów przy zarządzaniu kontroli doraźnych w 2023 i 2024 r. (do czasu rozpoczęcia kontroli).

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) Krzysztof Strychalski – główny specjalista, kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) Agata Kupisz-Teclaw – starszy specjalista, członek zespołu kontrolerów;
- 3) Michał Majewski – specjalista, członek zespołu kontrolerów.

Działalność we wskazanym zakresie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych³, którym w okresie objętym kontrolą do 7 marca 2024 r. była Pani Renata Jastrzębowska, a później Pan Piotr Było, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami, przy czym analiza sygnałów przy zarządzaniu kontroli doraźnych jest

¹ T.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 190.

² T.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dalej zwanego też: Wojewódzkim Inspektorem lub Kontrolowanym.

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – Wydział Rolnictwa i Transportu
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 11 85, fax: (+48) 42 664 11 99 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrzynkaESP
RT@lodz.uw.gov.pl; <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

prawidłowa, natomiast obszar postępowań administracyjnych dotyczących uprawnień dla rzeczoznawców wymaga poprawy. Już w trakcie kontroli Wojewódzki Inspektor sygnalizował, że zwróci się o zmianę przepisów wewnętrznych, celem doprecyzowania trybu postępowania przy wydawaniu uprawnień rzeczoznawcom.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Inspektoratu⁴ wykonywanie zadań objętych przedmiotową kontrolą należy do Wydziału Kontroli, którym kieruje Pani Ewa Wolińska. Wydział dzieli się na sekcje: kontroli jakości handlowej, kontroli rolnictwa ekologicznego i produktów regionalnych oraz kontroli odrębnych. Niemniej z uwagi na przenikanie się i zazębianie zadań w sekcjach, odstąpiono od sztywnego podziału zadań na poszczególne sekcje. Ponadto Główny Specjalista – Pani Ewa Molenda wykonuje działania wspierające w imieniu Wojewódzkiego Inspektora dla Wydziału Kontroli oraz pełni obowiązki Wojewódzkiego Inspektora w razie jego nieobecności. Dodatkowo planuje, organizuje i nadzoruje prace sekcji kontroli rolnictwa ekologicznego i produktów regionalnych oraz kontroli odrębnych, w tym prowadzi i nadzoruje postępowania administracyjne wszczynane w tych sekcjach. W prowadzeniu postępowań administracyjnych w przedmiocie objętym kontrolą uczestniczy jeszcze 3 pracowników, którzy w 2021 r. przeszli szkolenie: „Kodeks postępowania administracyjnego”. Nadto projekty decyzji administracyjnych są parafowane przez radcę prawnego.

Ustalania dotyczące wydawania decyzji w sprawie uprawnień dla rzeczoznawców

1. W jednostce kontrolowanej w powyższym zakresie funkcjonuje procedura Pr-06 wydanie 14 z dnia 26 sierpnia 2020 r. – Rzeczoznawcy. Nadto obowiązują Instrukcje Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych⁵, które stanowią przepisy prawa wewnętrznego. W badanym zakresie Wojewódzki Inspektor przedstawił do kontroli spisy spraw GS.8222.1 zawierające w 2023 i 2024 r. (do dnia kontroli) 29 pozycji. W tym zbiorze rejestruje się m.in. wpływające od Głównego Inspektora informacje o zdanych egzaminach i odbytych szkoleniach i wnioski rzeczoznawców. Również zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego otrzymują znaki sprawy z tego zestawienia. Natomiast

⁴ Zarządzenie 6/2020 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiemu Inspektoratowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi (ze zm.).

⁵ Instrukcja BKJ-07-IR-05 wydanie 4 z dnia 18 marca 2024 – Przeprowadzanie egzaminów na rzeczoznawców w zakresie klasyfikacji tusz zwierząt rzeźnych w systemie EUROP (wcześniej obowiązywało wydanie 3 z dnia 10 marca 2021 r.); Instrukcja BOL-04-IR-01 wydanie 19 z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie działań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w zakresie przeprowadzania egzaminów na rzeczoznawców i nabywania uprawnień rzeczoznawcy (wcześniej obowiązywało wydanie 18 z dnia 11 lutego 2020 r.); Instrukcja BOL-01-IR-01 wydanie 16 z dnia 1 września 2023 r. w sprawie zasad i trybu postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (wcześniej obowiązywało wydanie 15 z dnia 1 lipca 2020 r.).

w spisach spraw GS.8222.2 zawierających w 2023 i 2024 r. (do dnia kontroli) 134 pozycje rejestruje się wyłącznie decyzje administracyjne. Przyjęte rozwiązanie było podyktowane okolicznością, że najczęściej pierwszym wpływającym dokumentem jest zbiorcze zestawienie osób, które zdały egzamin lub odbyły szkolenie, zaś § 5 ust. 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶ dopuszcza wydzielanie określonych spraw z danej klasy w wykazie akt w osobne zbiory. W ocenie Wojewody Łódzkiego obecnie obowiązujący system rejestracji i przechowywania akt spraw nadawania uprawnień rzeczoznawcom jest nieprawidłowy i utrudnia kontrolę przebiegu ich załatwiania i rozstrzygania⁷. Jak wynika z § 2 pkt 1 i 12 i.k. określenia użyte w rozporządzeniu oznaczają: akta sprawy – dokumentację, w szczególności tekstową, fotograficzną, rysunkową, dźwiękową, filmową, multimedialną, zawierającą informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlającą przebieg jej załatwiania i rozstrzygania; sprawa – zdarzenie lub stan rzeczy, w tym z zakresu postępowania administracyjnego, wymagające rozpatrzenia i podjęcia czynności służbowych lub przyjęcia do wiadomości. Z § 5 ust. 1 i 2 załącznika do i.k. wynika, że dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Zatem wszystkie dokumenty dotyczące postępowania administracyjnego danego rzeczoznawcy – wniosek, zawiadomienia, decyzja winny mieć ten sam znak sprawy i być przechowywane łącznie. Wojewoda Łódzki nie może uznać za prawidłowej sytuacji, w której zawiadomienia kierowane do różnych rzeczoznawców posiadają ten sam znak sprawy, natomiast decyzje administracyjne posiadają znaki różniące się od pozostałych pism kierowanych do tego samego rzeczoznawcy. Nadto problematyczne staje się wówczas prawidłowe prowadzenie metryki sprawy – w przedstawionych do kontroli aktach nie były wydrukowane ww. metryki, co stanowi uchybienie, ponieważ zgodnie z Instrukcją BOL-01-IR-01: „Metryka prowadzona jest w formie elektronicznej. Wydruk metryki po wykonaniu ostatniej czynności w sprawie dołączany jest do akt sprawy.”⁸.

2. Do szczegółowego badania losowo z interwałem wybrane zostały sprawy nieparzyste (68 spraw, tj. ponad 50 % populacji), a nadto celowo dobrano sprawę, w której wydana została decyzja odmowna – GS.8222.2.10.2024. W każdej z tych spraw organ był właściwy do wydania decyzji z wyjątkiem jednej, która została przekazana zgodnie z właściwością

⁶ Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze sprost.; dalej zwanego: i.k.

⁷ Wyjątek stanowiła sprawa GS.8222.2.47.2024.

⁸ Akta kontroli str. 86-106, 263-269, 292, 311-312, 318-338, 514.

do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zawiadomienie do strony zostało jednak wysłane pod błędnie oznaczoną miejscowość z uwagi na niewłaściwy kod pocztowy wskazany przez wnioskodawcę. Niezależnie od powyższego doręczenie mogło być dokonane pod prawidłowy adres, ponieważ zajmował się tym właściwy urząd pocztowy. Ostatecznie przesyłka została zwrócona w związku z jej niepodjęciem w terminie. Na marginesie wskazać również należy, że nie dopatrzone zostało załączenia do zawiadomienia informacji w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący, co narusza art. 65 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁹. Niemniej z uwagi na zwrócenie przesyłki, kwestia ta nie ma większego znaczenia¹⁰.

3. Postępowania administracyjne były wszczynane na wniosek, a w przypadku przedłużania uprawnienia w zakresie ustalania klas jakości tusz zwierząt rzeźnych, wszczęcie następowało z urzędu. Wynika to z procedury Pr-06, a w zbadanej próbie było 18 postępowań wszczętych z urzędu. Powyższe stanowi nieprawidłowość, ponieważ w ocenie Wojewody Łódzkiego także te postępowania dotyczą wpisu do rejestru rzeczoznawców¹¹, a zgodnie z art. 35 ust. 3a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wpis następuje wyłącznie na wniosek¹², a z urzędu tylko wtedy, gdy spełnione są przesłanki z art. 61 § 2 k.p.a. Zgodnie z poglądami wyrażonymi w doktrynie: „Przyjęte w art. 61 § 1 KPA rozwiązanie **nie oznacza** jednak **dowolności** organu administracji publicznej we wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie strony. Przepis ten musi być interpretowany w związku z przepisami prawa materialnego, które nie tylko wyznaczają rodzaj spraw załatwianych w formie decyzji administracyjnej, lecz także normują inicjatywę co do powstania danej treści stosunku materialnoprawnego. Przepisy prawa materialnego stanowią zatem o tym, czy postępowanie administracyjne może być wszczęte z urzędu, czy też na wniosek strony”¹³. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja prawa. W kilku przypadkach rzeczoznawcy z własnej inicjatywy składali w tych sprawach wnioski, wtedy podanie załączane było do akt sprawy bez dalszego biegu, tj. bez stosowania art. 61a lub 64 k.p.a.¹⁴.

W tych postępowaniach, które zostały wszczęte na wniosek rzeczoznawcy, w 17 przypadkach podanie nie zawierało wszystkich elementów formalnych, o których mowa w art. 35 ust. 3a u.j.h. Pomimo tego w żadnym przypadku Kontrolowany nie wystąpił

⁹ T.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 572; dalej zwanej: k.p.a.

¹⁰ Akta sprawy str. 286-291, 383-384

¹¹ W zawiadomieniach niejednolicie wskazywano, że postępowanie jest w sprawie utrzymania wpisu w rejestrze rzeczoznawców lub nadania uprawnień rzeczoznawcy.

¹² T.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1980; dalej zwanej: u.j.h.

¹³ B. Adamiak, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 61, Legalis 2024, nb. 2.

¹⁴ Akta kontroli str. 34-35, 48, 60, 86-106, 168-169, 269, 283, 302, 307, 376-383.

do wnioskodawców o usunięcie braków. Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a.: Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W znacznej większości przypadków brak wezwania wynikał ze stosowania wzoru wniosku z Instrukcji, która została zaktualizowana dopiero 12 lipca 2023 r. Nadto Kontrolowany kierował się zasadą szybkości postępowania. Wojewoda Łódzki nie może jednak przyjąć powyższych wyjaśnień za uzasadnione, ponieważ przepisy wewnętrzne nie powinny być wykorzystywane w zakresie, w jakim są sprzeczne z prawem powszechnie obowiązującym, zaś przytoczona zasada nie może uchylić stosowania art. 64 § 2 k.p.a. Naruszenie powyższego przepisu stanowi nieprawidłowość¹⁵.

W jednym przypadku wniosek wpłynął pocztą elektroniczną, a pomimo tego nie został pozostawiony bez rozpoznania, co stanowi nieprawidłowość, ponieważ zgodnie z art. 63 § 1 zd. 2 k.p.a.: Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Dla stosowania powyższego przepisu nie ma znaczenia okoliczność, że przed wszczęciem postępowania wysyłano do rzeczoznawcy pismo informacyjne z załączonym wnioskiem. W powyższym przypadku niezasadnie kierowano się słusznym interesem strony, ponieważ interes ten nie może naruszać prawa¹⁶.

W przypadku postępowań wszczynanych z urzędu opłata skarbową nie była pobierana, chyba że rzeczoznawca dokonał wpłaty z własnej inicjatywy. W postępowaniach wszczynanych na wniosek pobierana była opłata skarbową w wysokości 10 zł. Niekiedy płatności dokonywał podmiot szkolący, zbiorczo dla kilku rzeczoznawców, zaś w tytule przelewu nie była wskazana konkretna osoba lub sprawa, której przelew dotyczył. Tymczasem jak można przeczytać w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi: „tytuł wpłaty powinien precyzyjnie wskazywać sprawę, której dotyczy”¹⁷.

4. Stronom zapewniony został czynny udział w postępowaniu. Przesyłane były zawiadomienia o wszczęciu postępowania, w których znajdowała się informacja, że w toku postępowania administracyjnego strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, uzyskać wyjaśnienia w sprawie, składać wnioski i zastrzeżenia zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 10 k.p.a. Natomiast zawiadomienie o zakończeniu postępowania wysyłano równocześnie z decyzją administracyjną. Korespondencja, poza nielicznymi wyjątkami, przesyłana była listem poleconym, bez zwrotnego

¹⁵ Akta kontroli str. 280-281, 284-285, 293-297, 315-316, 350-355, 384.

¹⁶ Sprawa GS.8222.2.47.2024 – akta kontroli str. 275-276, 292, 313, 339-341, 384-385.

¹⁷ <https://bip.uml.lodz.pl/urzad-miasta/zalatw-sprawe-urzedowa/wyszukiwarka-spraw/podatki-i-oplaty/oplaty-i-podatki-pozostale/KA-01176/>, dostęp na: 24 grudnia 2024 r. Akta kontroli str. 298.

potwierdzenia odbioru. Jak wynika z orzecznictwa: „Skierowanie przesyłki do doręczenia listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru nie dyskwalifikuje tego doręczenia, a jedynie ewentualnie może rodzić trudności dowodowe co do podpisu i daty”¹⁸.

5. Zasadniczo Kontrolowany przestrzegał terminowości załatwiania spraw – decyzje wydawane były niezwłocznie tj. przed upływem miesiąca od wpływu wniosku. Zastrzeżenia Wojewody Łódzkiego dotyczą jednej sprawy, w której postępowanie trwało prawie półtora miesiąca, a zawiadomienie o wszczęciu postępowania sporządzono niemal miesiąc od wpływu wniosku. Co więcej wnioskodawczyni nie została zawiadomiona o niezakończonym postępowaniu w terminie, pomimo że zgodnie z art. 36 § 1 i 2 k.p.a.: O każdym przypadku niezakończonym postępowaniu w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Nie można uznać za uzasadnioną wskazaną przez Kontrolowanego przyczynę powyższych naruszeń, tj. okoliczność oczekiwania na informację o uczestnictwie w szkoleniu oraz na wyrobienie pieczętki dla rzeczoznawcy. W szczególności, w ocenie Wojewody Łódzkiego, zawiadomienie o wszczęciu postępowania mogło zostać sporządzone zaraz po wpływie wniosku, a postępowanie zakończone przed upływem miesiąca od jego wpływu. Nadto nic nie zwalniało Wojewódzkiego Inspektora od zawiadomienia strony, o którym mowa w art. 36 k.p.a. Powyższe należy uznać za nieprawidłowość, z tym zastrzeżeniem, że opóźnienie nie miało rażącego charakteru¹⁹.

6. Decyzje administracyjne zasadniczo były merytorycznie poprawne, tzn. gdy z informacji od Głównego Inspektora wynikało, że rzeczoznawca zdał egzamin lub odbył szkolenie, wydawana była decyzja o wpisie do rejestru. W 3 przypadkach, w związku z niezdaniami egzaminu, wydano decyzję o odmowie wpisu do rejestru. Zastrzeżenia Wojewody Łódzkiego dotyczą wydanych przed 17 czerwca 2024 r. decyzji administracyjnych odnoszących się do wpisu do rejestru rzeczoznawców w zakresie ustalania klas jakości tusz zwierząt rzeźnych. Z uwagi na okoliczność, że uprawnienie ma w tych wypadkach charakter czasowy, w rozstrzygnięciach decyzji wskazywano datę ważności wpisu do rejestru rzeczoznawców. Niemniej data ta była błędna, ponieważ trzyletni okres był liczony od dnia wydania decyzji, a nie od dnia zdania egzaminu. Powyższe narusza art. 37 ust. 1 pkt 1 u.j.h., który stanowi, że skreślenie z rejestru rzeczoznawców następuje w przypadku upływu 3 lat od dnia zdania

¹⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2020 r., I OSK 3363/18, Legalis nr 2288779. Akta kontroli str. 292, 312-313, 339-341.

¹⁹ Sprawa GS.8222.2.59.2023 – akta kontroli str. 94, 303-305, 385.

egzaminu, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 u.j.h., chyba że przed upływem tego okresu rzeczoznawca ponownie zda taki egzamin. Wskazaną nieprawidłowość dostrzegł radca prawny i od 17 czerwca 2024 r. w decyzjach podawana jest prawidłowa data ważności wpisu. Niemniej osoby, które otrzymały decyzję wcześniej mogą być w błędnym przeświadczeniu, że uprawnienie przysługuje im dłużej niż to wynika z mocy prawa²⁰.

7. Decyzje administracyjne w każdym przypadku były formalnie niepoprawne, ponieważ nie zawierały pouczenia o wysokości wpisu od skargi, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Przyczyną niewskazywania w decyzjach tego pouczenia było przekonanie, że z uwagi na ostateczny, po nowelizacji prawa, charakter wydawanych decyzji, pouczenie w tym zakresie nie jest konieczne. Powyższa interpretacja była błędna, ponieważ ostateczność nie oznacza prawomocności decyzji, zaś w stosunku do art. 107 § 1 pkt 9 k.p.a. nie zostały przewidziane odstępstwa. Naruszenie tego przepisu stanowi nieprawidłowość²¹. W jednym przypadku nie została przystawiona pieczęć z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującej decyzję, co stanowi uchybienie²².

Ustalenia dotyczące prowadzonej analizy sygnałów przy zarządzaniu kontroli doraźnych

8. W jednostce kontrolowanej w powyższym zakresie obowiązuje Instrukcja Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych²³, która stanowi przepisy prawa wewnętrznego. W badanym zakresie Wojewódzki Inspektor przedstawił do kontroli spisy spraw GS.1410, GS.1411, GS.8280, KO-JH.1410 oraz KO-JH.8280 zawierające w 2023 i 2024 r. (do dnia kontroli) 127 pozycji. Zgodnie z wcześniej funkcjonującą wersją Instrukcji, sygnałami konsumenckimi były wszystkie sygnały, których nie da się zakwalifikować jako skargę, wniosek lub petycję, tj. sygnały od konsumenta, organizacji lub przedsiębiorcy dotyczące jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz kwestii związanych z innymi produktami podlegającymi kontroli lub nadzorowanymi przez organy inspekcji jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym dotyczące produktów ekologicznych oraz sygnały dotyczące funkcjonowania jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym. Przy rozpatrywaniu sygnałów konsumenckich należało stosować ogólne zasady załatwienia sprawy

²⁰ Akta kontroli str. 273-274, 292-293, 300, 308, 313-314, 342-349.

²¹ Akta kontroli str. 293, 308-309, 314-315, 342-349.

²² Akta kontroli str. 309.

²³ Instrukcja BSK-OI-IR-01 wydanie 9 z dnia 29 września 2023 r. – Rozpatrywanie skarg, wniosków, petycji oraz skarg i wniosków na podmioty działające na rynku artykułów rolno-spożywczych kierowanych do Wojewódzkich Inspektoratów JHARS (wcześniej obowiązywało wydanie 8 z dnia 3 stycznia 2022 r.).

wynikające z k.p.a. W szczególności sygnał, który nie zawierał wskazania imienia i nazwiska oraz adresu do korespondencji mógł być pozostawiony bez rozpoznania. Istniały przy tym 4 tryby postępowania z sygnałem konsumenckim – bez kontroli, z kontrolą doraźną, w ramach kontroli planowej lub na podstawie wyników wcześniejszej kontroli. Od dnia 29 września 2023 r. nastąpiła istotna zmiana Instrukcji w zakresie objętym kontrolą. Pojęcie sygnałów konsumenckich zastąpiono skargą/wnioskiem na podmioty działające na rynku artykułów rolno-spożywczych przez którą rozumie się informację od konsumenta, organizacji lub przedsiębiorcy dotyczącą jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz innych produktów podlegających kontroli inspekcji. Do rozpatrzenia skargi/wniosku na podmioty nie jest niezbędne podanie imienia i nazwiska przez zgłaszającego. Warunkiem koniecznym uznania pisma za skargę/wniosek na podmioty jest wskazanie danych umożliwiających identyfikację podmiotów. W nowej Instrukcji doszczegółowiono kwestie analizy merytorycznej treści skargi/wniosku na podmioty oraz kryteria wyboru trybu kontroli w celu udzielenia odpowiedzi na skargę/wniosek na podmioty. Nadto wprowadzony został piąty tryb rozpatrzenia skargi/wniosku na podmioty – udzielenie odpowiedzi/zaprzestanie udzielania odpowiedzi w związku z trollingiem.

9. Do szczegółowego badania celowo zostały wybrane wszystkie sprawy, które zgodnie z przedłożonymi spisami spraw w rubryce uwagi (sposób załatwienia) nie zawierały wskazania „kontrola” (22 sprawy) oraz w których została zarządzona inna kontrola niż doraźna (31 spraw). Analiza merytoryczna treści skargi/wniosku na podmioty była prawidłowa, zgodna z pkt 2.4.3.2.1 oraz 2.4.3.2.2.1 Instrukcji. W szczególności w trakcie analizy wzięto pod uwagę informacje wskazujące na prawdopodobieństwo wystąpienia zgłoszonej nieprawidłowości, istotność zgłaszanego problemu, sezonowość występowania problemu, działanie mające na celu dezorganizację pracy urzędu (tzw. trolling). Sprawy, które zgodnie z przedłożonymi spisami spraw w rubryce uwagi (sposób załatwienia) nie zawierały wskazania „kontrola” stanowiły: anonimy pozostawione bez rozpoznania, informacje, które nie mogły być rozpatrzone z uwagi na brak właściwości miejscowej lub rzeczowej albo brak przedmiotu kontroli, a także skargi, w których nie upłynął jeszcze miesięczny termin wyboru trybu rozpatrzenia. Wystąpiło również 7 przypadków niewymagających przeprowadzenia kontroli instytucjonalnej z uwagi na brak informacji lub dowodów wskazujących na prawdopodobieństwo wprowadzenia do obrotu artykułu o niewłaściwej jakości lub naruszenia interesu konsumenta albo w związku ze zgłoszeniami o podobnym charakterze, dotyczącymi tych samych, wcześniej wyjaśnionych, zagadnień, także w trybie uprzednich kontroli. Sprawy te dotyczyły zawartości soli w sałatce, oznakowania chipsów lub dżemu, zaniżonej masy netto filetów z kurczaka.

10. Jeżeli skarga/wniosek na podmioty zawiera informacje lub dowody wskazujące na prawdopodobieństwo wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego o niewłaściwej jakości lub naruszenie interesu konsumenta, wskazuje na istotny problem w jakości handlowej produktu, dotyczy procederu fałszowania żywności na dużą skalę i wymaga natychmiastowej interwencji organu, niezbędne jest przeprowadzenie kontroli urzędowej. W takim przypadku należy dokonać rozeznania czy możliwe jest udzielenie odpowiedzi na skargę/wniosek na podmiot na podstawie wyników wcześniej przeprowadzonej kontroli (do roku) lub czy możliwe jest uwzględnienie podmiotów w przyszłej kontroli planowej (do 6 miesięcy). Jeżeli brak ww. możliwości kontrola podmiotów przeprowadzana jest w trybie doraźnym. W sprawach, w których zarządzona została inna kontrola niż doraźna, wybór trybu kontroli oraz rozpatrzenia skargi/wniosku na podmioty był w każdym przypadku prawidłowy, zgodny z pkt 2.4.3.2.1 oraz 2.4.3.2.2.1 Instrukcji. W powyższych sprawach w przewidzianym terminie zarządzana była przyszła kontrola planowa i nie zachodził żaden przypadek obligujący do przeprowadzenia kontroli w trybie doraźnym, tj. skarga/wniosek na podmioty:

- nie wymagała weryfikacji zdarzeń, które nastąpiły przed złożeniem skargi/wniosku lub pozostają w toku (np. konsument/stowarzyszenie/przedsiębiorca sugeruje trwanie procederu naruszającego przepisy o jakości handlowej),
- nie zawierała informacji o potencjalnych nieprawidłowościach dotyczących wprowadzania do obrotu produktów sezonowych,
- nie zawierała informacji odnośnie występowania nowego, istotnego problemu w jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych określonej grupy towarowej wymagającego szybkiej interwencji organów kontroli,
- nie zawierała innych informacji, które uzasadniają konieczność szybkiej interwencji organów kontroli.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, wnoszę o:

- 1) zmianę systemu rejestracji i przechowywania akt spraw nadawania uprawnień rzeczoznawcom, w szczególności celem zapewnienia, aby znak sprawy był stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy, a akta były kompletne,
- 2) zaprzestanie wszczynania z urzędu postępowań administracyjnych w przypadku, gdy organ nie ma ku temu podstawy prawnej,
- 3) podejmowanie działań określonych w k.p.a. w przypadku, gdy podanie nie spełnia wymagań formalnych,
- 4) dokonanie analizy istniejących w jednostce instrukcji i procedur w kontekście ich aktualności i zaprzestanie ich stosowania w zakresie, w jakim nie są zgodne z prawem

powszechnie obowiązującym,

- 5) wzmocnienie nadzoru nad terminowością załatwianych spraw oraz prawidłowym przygotowaniem i wysyłką dokumentów postępowania, a także wynikającym z k.p.a. obowiązkiem zawiadamiania stron;
- 6) zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich wymaganych przez k.p.a. pouczeń.

Jednocześnie uprzejmie proszę o złożenie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Andrzej Janik
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**
(podpisano elektronicznie)