



Poznań, 9.10.2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.32.2023.ZP.43

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. r), art. 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku spółki ZEPHYRUS 2 SP. Z O.O. z siedzibą w Szczecinie, działającej przez pełnomocnika pana Michała Wiśniewskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych Pępowo wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, według wariantu inwestycyjnego.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie dotyczy budowy: maksymalnie 8 elektrowni wiatrowych EW 1, EW 2, EW 4, EW 9, EW 12, EW 14, EW 15, EW 18, o mocach nie przekraczających 8 MW każda, posadowionych na stopie fundamentowej o konstrukcji żelbetowej realizowanej w specjalnie do tego przygotowanym wykopie o dostosowanych warunkach nośności i wyposażonych w platformy montażowe o utwardzonej nawierzchni; dróg dojazdowych łączących elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi; sieci elektroenergetycznej wewnętrznej (pomiędzy elektrowniami) w skład której wejdą m.in. linie kablowe SN, linie kablowe nn, złącza kablowe, kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna. Fundamenty elektrowni zlokalizowane zostaną na działkach wskazanych w tabeli 1 (w powiecie gostyńskim w województwie wielkopolskim) w granicach obszarów utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabeli 2.

Tabela 1

Oznaczenie elektrowni	Gmina	Obręb	Nr ewidencyjny działki
EW 1	Pępowo	Gębice	13/3
EW 2			90
EW 4			94/6
EW 9		Krzyżanki	114/9
EW 12		Krzekotowice	225
EW 14			190/4
EW 15			160
EW 18		Pępowo	260

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) W ramach przedsięwzięcia zrealizować maksymalnie 8 elektrowni wiatrowych o poziomie mocy akustycznej pojedynczej elektrowni nie przekraczającym 107,0 dB.
- 2) Elektrownie wiatrowe zlokalizować w całości w granicach obszarów utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabeli 2.

Tabela 2

Oznaczenie elektrowni	Współrzędne geograficzne (wierzchołków wielokąta określającego obszar dopuszczający lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z zasięgiem łopat wirnika) PL 2000 (EPSG 2177)	
	X	Y
EW 1	6436582,01	5737754,40
	6436627,67	5737848,62
	6436734,25	5737890,90
	6436775,85	5737851,32
	6436792,57	5737838,75
	6436817,96	5737823,68
	6436822,32	5737818,34
	6436832,65	5737805,59
	6436836,23	5737800,47
	6436846,22	5737780,82
	6436853,44	5737751,92
	6436850,16	5737718,24
	6436834,67	5737685,71
	6436820,84	5737670,47
	6436808,37	5737659,25
	6436790,84	5737649,14
	6436776,03	5737643,85
	6436760,69	5737640,87
	6436745,32	5737640,29
	6436632,95	5737650,55
	6436582,01	5737754,40
EW 2	6435779,82	5737098,76
	6435802,59	5737211,37
	6435907,79	5737325,97
	6436001,52	5737302,89
	6436085,32	5737225,45
	6436074,06	5737147,88
	6435976,09	5737048,95
	6435873,35	5737024,93
	6435779,82	5737098,76
	6435779,82	5737098,76
EW 4	6435812,54	5736566,52
	6435759,47	5736555,49
	6435735,42	5736552,67

	6435717,44	5736554,24
	6435701,11	5736558,53
	6435685,38	5736565,08
	6435666,50	5736573,50
	6435651,52	5736582,68
	6435633,66	5736599,71
	6435611,17	5736634,26
	6435600,30	5736675,74
	6435660,91	5736817,80
	6435703,49	5736839,66
	6435858,23	5736795,89
	6435873,87	5736688,87
EW 9	6437492,11	5734842,18
	6437486,55	5734850,33
	6437479,74	5734858,18
	6437466,99	5734871,15
	6437444,10	5734883,34
	6437422,84	5734888,26
	6437394,97	5734888,26
	6437336,80	5734883,05
	6437289,60	5734779,47
	6437320,68	5734698,29
	6437412,79	5734672,36
	6437466,41	5734711,75
	6437485,14	5734733,23
	6437491,70	5734742,77
	6437498,14	5734755,19
	6437500,27	5734761,94
	6437503,23	5734771,30
	6437504,30	5734777,64
	6437505,35	5734786,81
	6437505,65	5734793,44
	6437504,97	5734804,68
	6437502,61	5734818,31
	6437497,03	5734832,31
EW 12	6437807,34	5733211,34
	6437774,68	5733239,41
	6437742,53	5733283,91
	6437746,18	5733407,82
	6437793,99	5733451,95
	6437986,63	5733451,75
	6438034,67	5733414,60
	6438050,67	5733383,00
	6438055,80	5733356,19
	6438053,49	5733318,38
	6438039,14	5733280,90

	6438024,41	5733264,85
	6437997,00	5733242,81
	6437981,41	5733233,72
	6437963,29	5733226,48
	6437929,75	5733216,57
	6437907,98	5733210,03
	6437807,34	5733211,34
EW 14	6439589,61	5733354,43
	6439623,28	5733535,04
	6439691,99	5733574,13
	6439695,85	5733576,32
	6439837,61	5733544,26
	6439873,50	5733462,76
	6439828,08	5733382,61
	6439824,14	5733364,40
	6439815,66	5733343,24
	6439802,59	5733326,71
	6439795,10	5733319,45
	6439787,47	5733313,13
	6439776,35	5733306,00
	6439764,26	5733300,36
	6439752,56	5733296,57
	6439731,63	5733291,57
	6439722,66	5733289,78
	6439711,60	5733288,55
	6439696,70	5733288,85
	6439682,55	5733291,38
	6439670,93	5733294,83
	6439651,33	5733304,67
	6439589,61	5733354,43
EW 15	6439665,21	5733991,12
	6439757,79	5734052,10
	6439791,97	5734044,42
	6439832,43	5734032,78
	6439894,07	5733999,70
	6439907,42	5733936,96
	6439871,44	5733815,41
	6439799,06	5733779,31
	6439751,94	5733781,67
	6439702,91	5733800,16
	6439667,77	5733836,21
	6439646,65	5733912,28
	6439665,21	5733991,12
EW 18	6442789,98	5740280,28
	6442831,75	5740273,63
	6442902,28	5740262,40

	6442953,24	5740159,68
	6442951,06	5740096,38
	6442888,16	5740054,17
	6442820,61	5740008,78
	6442743,05	5740029,42
	6442711,91	5740093,29
	6442699,22	5740137,40
	6442696,57	5740158,32
	6442697,13	5740174,28
	6442700,30	5740187,61
	6442704,66	5740201,38
	6442706,31	5740211,71
	6442707,00	5740239,04
	6442789,98	5740280,28

- 3) Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia w pierwszej kolejności wykorzystać istniejące drogi dojazdowe.
- 4) Odpady magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu; odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych, opisanych pojemnikach lub kontenerach, umieszczonych na utwardzonej, uszczelnionej powierzchni.
- 5) Teren magazynowania odpadów zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich.
- 6) Na terenie budowy nie prowadzić prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego oraz wymianą płynów eksploatacyjnych.
- 7) Na placu i zapleczu budowy oraz na placach serwisowych, na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić dostępność materiałów i sorbentów służących do zbierania i neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych niezwłocznie neutralizować; zanieczyszczone materiały i sorbenty odizolowywać od środowiska, zabezpieczając je jako odpad.
- 8) Wody z bezpośredniego odpompowywania z wykopów przed odprowadzeniem do odbiornika podczyszczać w osadniku piaskowym.
- 9) Przekraczanie cieków wodnych linią kablową wykonać metodą bezwykopową.
- 10) Uszkodzone urządzenia melioracji wodnych takie jak sieci drenarskie naprawić lub przebudować, zapewniając dalsze poprawne funkcjonowanie systemu melioracyjnego.
- 11) Przed rozpoczęciem prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren inwestycji skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich.
- 12) Miejsce składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew, na terenach o niskich walorach szaty roślinnej oraz poza dolinami cieków naturalnych i miejsc występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych.
- 13) Wycinkę drzew i krzewów prowadzić od 1 września do końca lutego.
- 14) Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób

- niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
- 15) Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce poza terenem realizacji prac budowlanych; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
- 16) Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić udokumentowany nadzór przyrodniczy, obejmujący: kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym płazów, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom (np. poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, zastosowania tymczasowych płotków herpetologicznych).
- 17) Stosować czasowe wyłączenia wszystkich elektrowni wiatrowych w okresie od 15 kwietnia do 30 września, od zmierzchu do świtu przy pogodzie bez opadów, prędkości wiatru poniżej 6 m/s i temperaturze powyżej 7°C mierzonych na wysokości gondoli.
- 18) Oświetlenie farmy ograniczyć do wymaganego prawem i zasadami bezpieczeństwa ruchu lotniczego. Unikać światła białego i pozycjonowanego w górę.
- 19) Zamontować systemy detekcyjno-reakcyjne awifauny na elektrowniach oznaczonych jako EW14, EW15 i EW18 z zachowaniem następujących zasad:
- a) Systemy skalibrować i uruchomić od pierwszego dnia eksploatacji farmy wiatrowej i zintegrować ze sterownikami elektrowni;
 - b) Zapewnić wielostopniowe działanie systemu polegającego na sygnalizacji ostrzegawczej, świetlnej i dźwiękowej aktywowanej automatycznie w momencie detekcji ptaków oraz zatrzymaniu pracy rotora w przypadku kontynuowania przez ptaka lotu w kierunku strefy kolizyjnej;
 - c) Monitorować na bieżąco skuteczność działania systemów.
- 20) Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew, o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm: w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 201 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 za każde drzewo o obwodzie powyżej 300 cm, oraz nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
- 21) W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących. Nie tworzyć nasadzeń liniowych w kierunku elektrowni wiatrowych.
- 22) Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
- 23) Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1) W przypadku zastosowania transformatorów olejowych wyposażyć je w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.

2) Każdą z elektrowni wiatrowych wykonać zgodnie z następującymi parametrami:

- moc wytwórcza: do 8,0 MW;
- maksymalna średnica wirnika z zespołem łopat: 175 m;
- maksymalna wysokość piasty: 138 m n.p.t.;
- maksymalna całkowita wysokość elektrowni wiatrowej, przy najwyższym położeniu łopat wirnika: 200 m n.p.m.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest instalacją do spalania paliw.

II. Nakładam następujące obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

1. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I.2 i I.3 niniejszej decyzji.

2. Przeprowadzić pomiary hałasu w 2 przekrojach referencyjnych zlokalizowanych na terenie chronionym akustycznie, na działkach o numerach ewidencyjnych:

- 22/1, obręb Krzekotowice,
- 250/21, obręb Krzekotowice.

a) W ramach każdego przekroju, pomiary wykonać w jednym punkcie na granicy terenu chronionego na wysokości 1,5 m oraz w jednym punkcie w świetle okien budynków mieszkalnych, w miejscach o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi.

b) Pomiary w każdym z przekrojów wykonać dwukrotnie:

- pomiędzy 3 a 6 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania;
- pomiędzy 12 a 18 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania.

Zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium.

c) Sprawozdania z pomiarów wraz z danymi dotyczącymi pracy elektrowni wiatrowych podczas wykonania pomiarów oraz z wnioskami przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Staroście Gostyńskiemu, w terminie nie dłuższym niż miesiąc po ich wykonaniu.

3. Przeprowadzić monitoring porealizacyjny, obejmujący badania aktywności nietoperzy oraz badania śmiertelności nietoperzy. Monitoring prowadzić przez minimum 3 sezony, w okresie pierwszych pięciu lat (w tym obowiązkowo w pierwszym roku) od momentu uruchomienia farmy. W przypadku, gdy monitoring porealizacyjny wykaże wysoką

śmiertelność, w trakcie jego trwania wprowadzić odpowiednie, dodatkowe ograniczenia w eksploatacji elektrowni. Wyniki monitoringu porealizacyjnego nietoperzy wraz z oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań i propozycją ewentualnych dodatkowych ograniczeń, przekazać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z 3 sezonów monitoringu.

4. Przeprowadzić monitoring porealizacyjny ptaków zgodny z badaniami wykonanymi w monitoringu przedrealizacyjnym, uzupełniony o badanie śmiertelności ptaków i zalecenia z obowiązujących wytycznych

a) Monitoring prowadzić przez minimum 3 lata, w ciągu pierwszych 5 lat eksploatacji farmy, według jednego z poniższych schematów:

- w 1, 2 i 3 roku funkcjonowania farmy,
- w 1, 2 i 4 roku funkcjonowania farmy,
- w 1, 2 i 5 roku funkcjonowania farmy.

Monitoring kontynuować w kolejnych pięciu latach, jeżeli autor monitoringu na podstawie danych zebranych w ciągu pierwszych trzech lat badań stwierdzi taką potrzebę lub jeżeli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po analizie powyższych danych wyrazi takie stanowisko.

b) Wyniki monitoringu wraz z propozycją ewentualnych działań minimalizujących, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z poszczególnych sezonów monitoringu.

W monitoringach oraz w pomiarach hałasu odnotowywać działanie elektrowni wiatrowych zaznaczając te, które były nieaktywne w danym dniu badań terenowych.

III. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

VI. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

29 czerwca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek spółki ZEPHYRUS 2 SP. Z O.O. z siedzibą w Szczecinie, złożony przez pełnomocnika pana Tomasza Tejszerskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych Pępowo wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej; mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z jej zapisem w formie elektronicznej; wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; pełnomocnictwo dla pana Tomasza Tejszerskiego.

Przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 6) lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie województwa wielkopolskiego i dotyczy elektrowni wiatrowych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317 z późn. zm.), dalej *ustawa ew.* W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. r) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.), dalej *ustawa ooś* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, w oparciu o materiały przedłożone w toku postępowania, za strony postępowania *Regionalny Dyrektor* uznał wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się: przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska; działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Ograniczeniem tym będzie brak możliwości posadowienia budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej w odległości do 700 m od elektrowni wiatrowej (jej skrajnego elementu) liczonej po powierzchni terenu.

Ze względu na nieprawidłowo wniesioną opłatę skarbową za wydanie decyzji oraz pełnomocnictwa pismem z 25 lipca 2023 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika o uiszczenie należności. Ponadto na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 25 lipca 2023 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.2 organ wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśnienia oraz stosowne dokumenty zostały przedstawione organowi 18 sierpnia 2023 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 15 września 2023 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków. Ze względu na błędne wskazanie lokalizacji przedsięwzięcia, zawiadomieniem z 27 września 2023 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.6 organ ponownie poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu w przedmiotowej sprawie były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszone na tablicy informacyjnej i na stronie

Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Pępowo, Krobia, Pogorzela i Kobylin.

Z dniem 16 października 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), która zmieniła zasady zawiadamiania stron postępowania o czynnościach organu w sprawie. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, do spraw prowadzonych na podstawie *ustawy ooś* wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. zmiany stosuje się przepisy *ustawy ooś* w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami ustalono, że dla terenu objętego wnioskiem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą nr IX/50/2015 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w obrębie gminy Pępowo (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego. z 2015 r. poz. 4778). W ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren objęty wnioskiem przeznaczony został pod elektrownie wiatrowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), dalej *zmiana uoew* jeżeli w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowych, nie stosuje się określenia odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy ew* w brzmieniu nadanym *zmianą uoew*, jednak organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* pismem z 27 września 2023 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.7 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do przedłożenia informacji pozyskanych z organów administracji publicznej, pozwalających na weryfikację spełnienia odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej, w tym funkcji mieszkalnej oraz pozostałych dokumentów pozwalających na ocenę możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych na planowanym terenie. Dowody te zostały przedłożone *Regionalnemu Dyrektorowi* 29 stycznia 2024 r. W piśmie tym wnioskodawca dokonał korekty wniosku w odniesieniu do położenia oraz parametrów planowanych elektrowni wiatrowych. Przedstawione mapy i informacje potwierdziły zachowanie wymagań prawnych odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowej.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (ówczesny Dz. U. 2023 poz. 1478 z późn. zm.) pismem z 8 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.10 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem 20 lutego 2024 r. znak: VS.ZZŚ.4901.26.2024.AS Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie wydał opinię o konieczności uzupełnienia *k.i.p.* formułując uwagi. Organ przekazał uwagi wnioskodawcy pismem z 6 marca 2024 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.13. Wyjaśnienia zostały złożone *Regionalnemu Dyrektorowi* 19 marca 2024 r., a 4 kwietnia 2024 r. organ przekazał je Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Lesznie. Pismem 18 kwietnia 2024 r. znak: VS.ZZŚ.4901.26.2024.AS Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie wyraził opinię, w której

stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2) *ustawy ooś*, pismem z 8 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 27 lutego 2024 r. znak: ON-NS.9011.2.5.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

23 maja 2024 r. wnioskodawca złożył dodatkowe wyjaśnienia odnośnie parametrów planowanych elektrowni wiatrowych.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz na podstawie informacji o przedsięwzięciu zebranych w toku postępowania wyjaśniającego, uwzględniając kryteria określone w art. 63 *ustawy ooś*, postanowieniem z 12 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.18 *Regionalny Dyrektor* stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O powyższym postanowieniu organ poinformował strony postępowania zawiadomieniem z 15 lipca 2024 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.18.

Mając na względzie art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, postanowieniem z 1 października 2024 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.21 *Regionalny Dyrektor* zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strony postępowania zostały zawiadomione o tym fakcie pismem z 3 października 2024 r.

30 stycznia 2025 r., pełnomocnik wnioskodawcy pan Michał Wiśniewski, wskazany do kontaktu w piśmie przewodnim, przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport*, dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 28 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.32 *Regionalny Dyrektor* podjął z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych Pępowo wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. W ślad za tym 10 marca 2025 r. strony postępowania zostały zawiadomione o podjęciu postępowania.

Organami właściwymi do wydania opinii i uzgodnienia w przedmiotowej sprawie są: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie. W związku z doprecyzowaniem przez wnioskodawcę parametrów oraz lokalizacji przedsięwzięcia organ pismami z 31 marca 2025 r. zwrócił się do powyższych organów o zajęcie stanowiska. Dyrektor Zarządu Zlewni odpowiedział pismem z 8 kwietnia 2025 r., iż wyraził uprzednio opinię o tym, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie ma podstaw prawnych do uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 4) *ustawy ooś*. Organ inspekcji sanitarnej na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2), art. 78 ust. 1 pkt 2) wydał pozytywną opinię 3 kwietnia 2025 r. znak ON-NS.9011.162.2025.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 20 maja 2025 r. znak: WOO-II.420.32.2024.ZP.28 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu* w zakresie braków formalnych w dokumentacji, a także w zakresie doprecyzowania parametrów

infrastruktury towarzyszącej, ochrony przyrody i emisji hałasu. 27 lipca 2025 r. przedłożono uzupełnienie *raportu*. Ze względu na niewystarczające wyjaśnienia z zakresu ochrony przyrody organ ponownie wezwał do wyjaśnień pismem z 28 listopada 2025 r., znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.32, na które odpowiedź otrzymał 23 grudnia 2025 r. *Regionalny Dyrektor* uznał, że uzupełnienie nie zawierało wystarczających wyjaśnień i pismem z 2 marca 2026 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.35 ponownie wezwał pełnomocnika o wyjaśnienia. 27 kwietnia 2026 r. nadesłane zostały stosowne wyjaśnienia.

W celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w dniach od 21 maja 2026 r. do 22 czerwca 2026 r. włącznie podano do publicznej wiadomości informacje: o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o organach właściwych do wydania opinii w przedmiotowej sprawie, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 22 maja 2026 r. do 20 czerwca 2026 r. włącznie. Obwieszczenie dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało wywieszenie na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Pępowo. W podanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Pismem z 29 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.38 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do organu inspekcji sanitarnej o wyrażenie opinii po wniesionych uzupełnieniach przez wnioskodawcę. 8 czerwca 2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu ON-NS.9011.162.2025 wystosował pismo o utrzymaniu w mocy opinii sanitarnej z 30 kwietnia 2025 r.

Po zebraniu całości materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 13 lipca 2026 r. znak WOO-II.420.32.2023.ZP.40 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zapoznała się ani nie złożyła uwag do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Uwzględniając art. 6 *ustawy ew* oraz art. 9 ust. 2 pkt 1) *zmiany uoew*, przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowych, *Regionalny Dyrektor* jest zobowiązany do zbadania spełnienia minimalnych odległości elektrowni wiatrowych m.in. od istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkalnej. W celu weryfikacji i aktualizacji materiałów przekazanych przez wnioskodawcę, *Regionalny Dyrektor* pismem z 13 lipca 2026 r. znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.41 wystąpił do Starosty Gostyńskiego oraz Starosty Krotoszyńskiego o udostępnienie stosownych danych. Odpowiedź od Starosty Gostyńskiego wpłynęła 15 lipca 2026 r., natomiast od Starosty Krotoszyńskiego – 16 lipca 2026 r.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś*, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Dla przedmiotowego terenu, na którym realizowana będzie inwestycja obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą Nr IX/50/2015 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w obrębie gminy Pępowo, dalej *uchwała mpzp*. W *uchwale mpzp* wskazane zostały tereny EW, dla których zostało wskazane przeznaczenie: wydzielone tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną oraz drogami eksploatacyjnymi, placami montażowymi i placami składowania.

W granicach ww. terenów EW będą znajdować się fundamenty planowanych elektrowni

wiatrowych. Łopaty wirników elektrowni zachodzić będą na tereny otaczające oznaczone w *uchwale mpzp* jako tereny rolnicze (R), tereny dróg publicznych w kategorii dróg powiatowych (KDP), tereny dróg publicznych w kategorii dróg gminnych (KDG), tereny dróg wewnętrznych (KDW), tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS), co literalnie zostało dopuszczone w *uchwale mpzp*. W ustaleniach wskazano, że na każdym z wydzielonych terenów oznaczonych jako EW dopuszcza się realizację jednej elektrowni wiatrowej o mocy nie mniejszej niż 100 kW; maksymalna wysokość elektrowni wiatrowej wraz z wirnikiem nie może przekroczyć 220 m n.p.t.

Uwzględniając lokalizację elektrowni wiatrowych określoną w tabelach 1-2 oraz nałożone w niniejszej decyzji warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia dotyczące parametrów elektrowni wiatrowych *Regionalny Dyrektor* stwierdził zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustawa ew określa m.in. warunki i tryb lokalizowania, budowy i przebudowy elektrowni wiatrowych oraz zasady lokalizowania nowej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy ew* w przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów. Natomiast art. 5 *ustawy ew* wskazuje sposób określania tej odległości. Dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 15 ust. 2 *ustawy ew*, zgodnie z którym plany miejscowe obowiązujące w dniu wejścia w życie *ustawy ew* zachowują moc. W dniu wejścia w życie *ustawy ew* tj. w dniu 16 lipca 2016 r., czy też wejścia w życie *zmiana uoew* w dniu 23 kwietnia 2023 r. obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Nr IX/50/2015 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru farmy wiatrowej w obrębie gminy Pępowo. *Uchwała mpzp* przewiduje lokalizację elektrowni wiatrowych. W takiej sytuacji zastosowanie ma art. 9 ust. 2 *zmiany uoew*, zgodnie z którym nie stosuje się wymogów określenia odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy ew* w brzmieniu nadanym *zmianą uoew*, oraz wymogów, o których mowa w art. 4a ust. 1 i ust. 2 oraz art. 4c *ustawy ew* w brzmieniu nadanym *zmianą uoew*. Przy czym, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 2 *zmiany uoew*, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej.

Regionalny Dyrektor, uwzględniając informacje przedstawione przez wnioskodawcę co do planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz bazując na materiałach przekazanych przez Starostę Gostyńskiego oraz Starostę Krotoszyńskiego, ustalił że odległość planowanych elektrowni wiatrowej od budynków mieszkalnych oraz budynków o funkcji mieszanej – budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi, w którym funkcja mieszkalna stanowi ponad połowę jego powierzchni użytkowej jest większa niż 700 m. Odległość ta liczona jest pomiędzy granicą obszaru określonego zgodnie z tabelami 1-2 a rzutem poziomym budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej.

Mając na uwadze nałożone warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz dane przekazane przez starostów powiatowych, *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że nie zachodzi przesłanka do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2) *zmiany uoew*.

W ramach inwestycji wnioskodawca przewiduje budowę do ośmiu elektrowni wiatrowych o mocy do 8 MW każda, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, tj. drogami dojazdowymi do elektrowni wiatrowych, zjazdami z istniejących dróg, placami montażowymi, zespołem linii

kablowych, w skład którego wchodzi linie elektroenergetyczne SN wraz z liniami telesterowniczymi oraz ewentualnie rozdzielniami elektroenergetycznymi i stacjami elektroenergetycznymi zlokalizowanymi przy każdej z planowanych elektrowni. Inwestor ponadto dopuszcza w ramach inwestycji możliwość realizacji stacji GPO.

Planowane elektrownie wiatrowe służyć będą do produkcji energii elektrycznej - „zielonej energii” poprzez wykorzystywanie siły wiatru do obrotu wirnika. Produkcja energii (ruch wirnika) rozpoczyna się przy prędkości wiatru ok. 3 m/s, a przy prędkości powyżej 25 m/s następuje wyłączenie pracy elektrowni. Nominalną moc elektrownie wiatrowe osiągną przy prędkości wiatru ok. 12,5 m/s. Energia elektryczna wyprodukowana w wyniku wykorzystania energii kinetycznej wiatru, przetworzona zostanie w transformatorach znajdujących się wewnątrz każdej z elektrowni lub w stacjach elektroenergetycznych zlokalizowanych przy każdej z planowanych elektrowni na średnie napięcie (SN). Następnie podziemnymi kablami elektroenergetycznymi zostanie doprowadzona bezpośrednio lub pośrednio poprzez stację GPO do miejsca przyłącza do sieci, które ostatecznie zostanie wskazane przez operatora sieci.

Elektrownie zostaną zainstalowane na wieżach rurowych posadowionych na żelbetowych płytach fundamentowych; będą miały wirnik trójłopatowy o maksymalnej średnicy 175 m. Planowana wysokość piasty elektrowni wyniesie od 110 m do 138 m przy założeniu całkowitej wysokości elektrowni (łopata wirnika w pozycji pionowej) do 220 m. Maksymalna moc akustyczna pojedynczej siłowni wiatrowej wyniesie 107,0 dB(A).

Szerokość projektowanych dróg dojazdowych wyniesie do 7 m, a powierzchnia placu montażowego nie przekroczy 7000 m² – dla pojedynczej elektrowni wiatrowej.

W raporcie wnioskodawca przeanalizował dwa warianty realizacji przedsięwzięcia. Oba warianty zakładają taką samą liczbę elektrowni wiatrowych, które planuje się rozmieścić w obrębie tych samych powierzchni. Ich parametry techniczne (wysokościowe) są takie same, a kluczowym elementem, który ulega zmianie jest poziom mocy akustycznej elektrowni. W związku z powyższym brak jest istotnych różnic w zakresie oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, za wyjątkiem oddziaływania akustycznego. W wariantcie alternatywnym oceniono oddziaływanie przedsięwzięcia przy maksymalnym poziomie mocy akustycznej 108,0 dB(A) w porze dziennej dla wszystkich elektrowni wiatrowych oraz obniżonym poziomie mocy akustycznej 107,5 dB(A) dla jednej z elektrowni w porze nocnej. Przełoży się to na etapie eksploatacji na większe oddziaływania hałasu w porze dnia i w porze nocnej, co wiąże się z potencjalnym większym oddziaływaniem na ludzi, ale nadal będzie ono w granicach dopuszczalnych norm.

Z uwagi na mniejszy zasięg oddziaływania akustycznego, wnioskodawca wskazał realizację przedsięwzięcia w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska. *Regionalny Dyrektor*, po przeanalizowaniu oddziaływania wskazanych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia przychylił się do wniosku i określił środowiskowe uwarunkowania dla wariantu wnioskowanego przez inwestora.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje zwiększenie udziału produkcji energii odnawialnej i charakteryzować się będzie pozytywnym efektem ekologicznym w postaci ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery, w tym gazów cieplarnianych oraz oszczędnością nieodnawialnych kopalnych surowców energetycznych wykorzystywanych w elektrowniach konwencjonalnych do wytwarzania energii elektrycznej. Brak realizacji przedmiotowej inwestycji spowoduje, iż teren inwestycyjny będzie nadal intensywnie użytkowany rolniczo i nie będą miały miejsca oddziaływania chwilowe związane z instalacją inwestycji.

Teren planowanej farmy wiatrowej stanowią pola uprawne, natomiast jej otoczenie (poza gruntami ornymi) kompleksy leśne, drogi, zadrzewienia i rowy melioracyjne.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z krótkotrwałą emisją hałasu, emisją substancji do powietrza oraz z oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, uznano je za pomijalne. Ponadto oddziaływanie związane będzie z przewozem gotowych elementów konstrukcyjnych. Ze względu na oddalenie terenów zabudowy mieszkaniowej nie będzie on istotnym źródłem hałasu. Czas budowy będzie ograniczony do niezbędnego minimum. Emisja hałasu w porze nocnej zostanie zaplanowana w sposób minimalizujący uciążliwość dla otoczenia. Nie planuje się prowadzenia prac przez całą noc, a jedynie w określonych przedziałach czasowych, uzasadnionych potrzebami technicznymi i technologicznymi.

Do *raportu* została załączona analiza akustyczna przedstawiająca wyniki obliczeń dla dwóch wariantów: elektrowni o mocy akustycznej 107,0 dB (wariant wybrany do realizacji) oraz 108,0 dB (wariant alternatywny) dla rotora położonego na wysokości 138 m n.p.t., a także przy założeniu, że wieże zostaną zlokalizowane w najbardziej niekorzystnym miejscu wskazanego obszaru względem terenów zabudowy mieszkalnej. Obliczenia wykonane zostały dla parametru tłumienia gruntu $G=0,4$. Wyniki zostały przedstawione w 68 punktach immisji oraz za pomocą izolinii dopuszczalnego poziomu hałasu na wysokości 4,0 m n.p.t. Dla wariantu realizacyjnego wykazano, że zostaną zachowane normatywne parametry hałasu.

Ponadto w ramach oceny oddziaływania skumulowanego w obliczeniach uwzględniono 3 elektrownie wiatrowe Farmy Wiatrowej Babkowice o poziomie mocy akustycznej 105,0 dB oraz o wysokości wież 100 m.

W sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia zinwentaryzowano tereny podlegające ochronie akustycznej. Izolinia poziomu hałasu 40 dB odpowiadająca najniższemu dopuszczalnemu poziomowi hałasu w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), nie obejmuje swoim zasięgiem ww. terenów, a izolinia poziomu hałasu 45 dB, której wartość stanowi poziom dopuszczalny m.in. dla zabudowy zagrodowej występujących w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie obejmuje swoim zasięgiem takich terenów.

W wytypowanych punktach immisji zlokalizowanych na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie prognozowany poziom hałasu od planowanego przedsięwzięcia w najgorszym przypadku wyniesie 40,1 dB w punkcie oznaczonym w *raporcie* jako A1 usytuowanym na granicy terenu zabudowy zagrodowej. Natomiast w punkcie AO zlokalizowanym na granicy terenu zabudowy jednorodzinnej wyniesie 39,7 dB. Przy uwzględnieniu emisji hałasu z farmy wiatrowej Klukowo prognozowany poziom hałasu w punkcie P04 (położonym najbliższej tej farmy) zwiększy się o 0,1 dB i wyniesie 40,2 dB. Z przeprowadzonych analiz wynika zatem, że nie dojdzie do znaczącego negatywnego kumulowania oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia oraz innych planowanych i istniejących przedsięwzięć.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że w wyniku eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem oddziaływań innej farmy wiatrowej będącej w pobliżu, nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, przy założonych do obliczeń parametrach pracy. Kluczowe parametry elektrowni wiatrowych oraz ich lokalizacja, które mają wpływ na zasięg i wielkość emisji hałasu, zostały wskazane w niniejszej decyzji jako warunki realizacji przedsięwzięcia.

Mając na uwadze niedoskonałość modelu teoretycznego organ uznał za konieczne zbadanie faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia. Wobec powyższego nałożył obowiązek dwukrotnego wykonania pomiarów hałasu w 2 przekrojach pomiarowych, w których prognozuje się najwyższe poziomy hałasu. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką, w terminie pomiędzy 3, a 6 miesiącem oraz pomiędzy 12, a 18 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania. Sprawozdanie z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą należy przedłożyć *Regionalnemu Dyrektorowi* oraz Staroście Gostyńskiemu, w terminie nie dłuższym niż miesiąc po ich wykonaniu.

Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2023 r. poz. 1706) lub inną metodyką obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. Wyniki poziomu hałasu w tych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów i dokładność oceny środowiskowej oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy.

W raporcie wnioskodawca przeanalizował zjawisko migotania cienia. Jego szkodliwość wiąże się przede wszystkim z efektem stroboskopowym, występującym w przypadkach obrotów o częstotliwości co najmniej 2,5 Hz. W przypadku niniejszego przedsięwzięcia maksymalna prędkość obracającego się wirnika została przyjęta na poziomie na około 11 obr./min, co daje częstotliwość obrotu poniżej 0,2 Hz.

Symulacje efektu migotania cienia przeprowadzono dla usłonecznienia rzeczywistego, przy założeniach, że efekt migotania cienia będzie miał miejsce, gdy śmigło rotora będzie przesłaniać co najmniej 20% padającego światła i dla maksymalnej wysokości elektrowni. W założeniach pominięte zostały przeszkody (budynki, zadrzewienia). Obliczenia wykonano dla każdego dnia roku oddzielnie z krokiem obliczeniowych 1 minuta. W przeprowadzonej symulacji wykorzystano 21 receptory zacienienia. Migotanie cienia będzie miało miejsce przede wszystkim w kierunkach wschodnim oraz zachodnim od elektrowni wiatrowych, a jego największe oddziaływanie wystąpi w okresie zimowym.

Mając na uwadze przedłożone wyniki oraz fakt, że rzeczywista skala zjawiska migotania cienia będzie dużo mniejsza ze względu na obiekty ekranujące, a także biorąc pod uwagę, że częstotliwość migotania wywołanego przez współczesne elektrownie wiatrowe jest niższa niż 1 Hz, oddziaływanie migotania cienia nie wpłynie negatywnie na zdrowie ludzi.

Etap eksploatacji elektrowni wiatrowej, z uwagi na brak źródeł emisji, nie będzie wpływać na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji.

W przypadku infrastruktury przyłączeniowej Inwestor opracował jedynie wstępne korytarze przebiegu linii kablowych średniego napięcia SN i kabli telekomunikacyjnych, łączących poszczególne elektrownie między sobą wewnątrz projektowanej farmy wiatrowej. Obecnie nie jest znana dokładna lokalizacja infrastruktury zewnętrznej w postaci m.in. GPO i linii elektroenergetycznych, stąd też nie można określić ich konkretnego przebiegu, a także miejsca wpięcia do krajowego systemu elektroenergetycznego. Na obecnym etapie przewiduje się, że połączenia kablowe, zostaną wykonane jako linie podziemne. Uwzględniając parametry pracy elementów infrastruktury elektroenergetycznej, w szczególności napięcia układanych linii i sposób ich posadowienia, nie przewiduje się, aby przekroczone zostały dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448).

Na etapie budowy woda dostarczana będzie beczkowozem spoza terenu inwestycji. Będzie to woda wyłącznie do celów socjalno-bytowych pracowników. Fundamenty zostaną wykonane z dostarczonej, gotowej już do użycia, mieszanki betonowej. Ilość wody

wykorzystanej na cele socjalno-bytowe będzie zależała wprost od ilości pracowników znajdujących się na budowie tej inwestycji. Jednocześnie, na etapie budowy będą powstawały ścieki socjalno-bytowe, które zostaną odprowadzone do bezodpływowych zbiorników objętych serwisem uprawnionych podmiotów.

Na potrzeby transportu elementów elektrowni wiatrowej wykorzystane zostaną istniejące już drogi dojazdowe; część dróg może wymagać przebudowy np. poszerzenia do odpowiednich parametrów. Wnioskodawca wskazał również na konieczność wybudowania odcinków nowych dróg dojazdowych do lokalizacji poszczególnych elektrowni. Wobec powyższego, żeby ograniczyć zajętość terenu i ewentualną degradację gleb na etapie budowy, organ nałożył warunek, aby na potrzeby budowlane w pierwszej kolejności wykorzystać istniejące dogi dojazdowe.

Drogi dojazdowe do elektrowni zostaną na czas budowy zakończone placami montażowymi. W trakcie prac budowlano-montażowych place te będą spełniały funkcję zaplecza budowy każdej z elektrowni, na którym będzie również stacjonował sprzęt. Na placach tych zostanie wydzielone miejsce do gromadzenia odpadów powstałych w trakcie prowadzenia prac przy każdej z elektrowni.

Na etapie realizacji inwestycji powstawać będą odpady takie jak: kable, opakowania z tworzyw sztucznych, opakowania z papieru i tektury, odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, żelazo i stal. Odpady powstające podczas budowy będą przechowywane w szczelnych kontenerach lub pojemnikach, a następnie przekazane zostaną uprawnionym podmiotom celem dalszego zagospodarowania. W *raporcie* wnioskodawca wskazał, iż na etapie budowy mogą powstawać niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych. Wobec powyższego organ sformułował warunki odnośnie sposobu magazynowania odpadów.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z powstawaniem odpadów wytwarzanych głównie w wyniku prac serwisowych i konserwacyjnych w postaci olejów hydraulicznych i przekładniowych a także filtrów. Wytwórcą odpadów będą poszczególne firmy świadczące usługi w zakresie budowy, likwidacji czy prowadzonych prac utrzymaniowych. W takim przypadku, gdy część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami.

Zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego może wystąpić podczas wykonywania prac budowlanych, stąd prowadzenie tych prac powinno odbywać się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń przed wyciekami oleju z pracującego sprzętu budowlanego (dźwigi, koparki). Przy właściwej organizacji pracy, sprawnych (bez wycieków olejów i płynów eksploatacyjnych) maszynach budowlanych, zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego będzie mało prawdopodobne. Nie mniej jednak zobowiązano wnioskodawcę, aby: na etapie budowy, na placu i zapleczu budowy zapewnił dostępność materiałów i sorbentów służących do zbierania i neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych niezwłocznie neutralizował, a zanieczyszczone materiały i sorbenty odizolowywał od środowiska, zabezpieczając je jako odpad. Ponadto organ nałożył warunek, aby na terenie budowy nie prowadzić prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego oraz wymianą płynów eksploatacyjnych.

Po zakończeniu budowy, plac montażowy będzie spełniał funkcję placu serwisowego (manewrowego).

W ramach prac niezbędne jest wykonanie wykopów. Nie można wykluczyć, że koniecznym będzie ich odwodnienie. Wobec powyższego *Regionalny Dyrektor* wskazał w warunkach na konieczność usunięcia piasku z wody poprzez osadnik przed jej odprowadzeniem do odbiornika w przypadku bezpośredniego odpompowywania wody z wykopów.

Wnioskodawca planuje użycie transformatorów suchych, które nie zawierają cieczy, co eliminuje wycieki. Nie mniej jednak może okazać się, że uwarunkowania technologiczne, w tym rozwiązania techniczne stosowane przez producenta elektrowni wiatrowych, wymuszają na inwestorze zastosowanie transformatorów olejowych. W takim przypadku pod każdym transformatorem znajdować się będzie szczelna misa olejowa, będąca w stanie zmagazynować 100% oleju, wykonana z takich materiałów, aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska wodno-gruntowego w przypadku awarii. Powyższe zostało nałożone jako warunek realizacji przedsięwzięcia.

Na etapie eksploatacji elektrowni nie będzie się odbywał pobór wody oraz nie będą powstawać ścieki socjalno-bytowe. Wody opadowe i roztopowe będą naturalnie infiltrować na przyległe tereny wykorzystywane rolniczo. W związku z powyższym na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowany w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP).

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600079 o słabym stanie ilościowym i słabym stanie chemicznym, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Dla JCWPd w zakresie stanu chemicznego uzyskano odstępstwo czasowe polegające na odroczeniu terminu uzyskania celów środowiskowych do roku 2027. Zgodnie z uzasadnieniem odstępstwa stwierdzono stan słaby ze względu na ascenzję wód słonych dopływających z niżej położonych poziomów wodonośnych mezozoiku (jura) do użytkowego mioceńskiego poziomu wodonośnego piętra neogeńsko–paleogeńskiego. O ocenie zdecydowały przekroczenia wartości kryterialnych: Cl, Na oraz PEW (przewodność elektryczna właściwa). Nie stwierdzono statystycznie istotnego trendu wzrostowego przekroczonych wskaźników indykatorywnych zasolenia (Cl, Na i PEW).

Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicy silnie zmienionej Jednolitej Części Wód Powierzchniowych Dąbroczna o kodzie PLRW600010146699 o złym potencjalnie ekologicznym i dobrym stanie chemicznym, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ogólny stan wód jest zły, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Dla JCWP uzyskano odstępstwo czasowe polegające na odroczeniu terminu uzyskania celów środowiskowych do roku 2027. Odstępstwo to związane jest z nieosiągnięciem lub zagrożeniem celów w zakresie wskaźników fizykochemicznych (azot amonowy, OWO, BZT5, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C) oraz biologicznych (indeks okrzemkowy IO, mikrofitowy indeks rzeczny MIR, makrobezkręgowce bentosowe MMI).

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy oś dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację, skalę i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne, brak prowadzonych prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego i wymianą oleju oraz rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i postępowania z odpadami, a także nałożony warunek dotyczący przekroczenia cieków wodnych metodą bezwykopową, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie, nie przewiduje się negatywnego

oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Ze względu na sąsiedztwo rowów melioracyjnych organ sformułował warunek, aby uszkodzone urządzenia melioracji wodnych takie jak sieci drenarskie naprawić lub przebudować, zapewniając dalsze poprawne funkcjonowanie systemu melioracyjnego. Ponadto zobligował wnioskodawcę do przekraczania cieków wodnych linią kablową metodą bezwykopową. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie wskazał, że przed przystąpieniem do robót związanych z budową lub przebudową urządzeń wodnych m.in. przepustów należy dokonać zgłoszenia wodnoprawnego lub uzyskać pozwolenie wodnoprawne w zależności od rozmiaru robót.

W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia nie znajdują się ujęcia wód podziemnych. Ponadto ustalono, że inwestycja zlokalizowana zostanie poza obszarami stanowisk archeologicznych i zabytków.

Z uwagi na rodzaj, lokalizację i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń związanych z katastrofami naturalnymi, które mogą doprowadzić do klęsk żywiołowych. Teren inwestycji znajduje się poza zasięgiem wstrząsów sejsmicznych, huraganowych wiatrów, osuwisk ziemnych, zagrożeń pożarowych, zjawisk lodowych na ciekach i zbiornikach wodnych. Technologia stosowana w nowoczesnych elektrowniach wiatrowych uwzględnia występowanie ekstremalnych zjawisk pogodowych, związanych ze zmianami klimatu, jak np. nawałne deszcze, wyładowania atmosferyczne, silne wiatry, susze i wysokie temperatury czy silne mrozy.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138), planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym, nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2026 poz. 13 z późn. zm.). Najbliższymi obszarami Natura 2000 położonymi w odległości ok. 12,6 km są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Planowana inwestycja zlokalizowana zostanie poza siecią korytarzy ekologicznych wyznaczonych w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

Realizacja przedsięwzięcia będzie miała znaczący wpływ na krajobraz w fazie eksploatacji inwestycji, ze względu na wysokość projektowanych konstrukcji. Elektrownie wiatrowe staną się dominantami w przestrzeni, wpływając na percepcję wizualną otoczenia w promieniu do kilkunastu kilometrów. Jak wynika z Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego elektrownie wiatrowe nie zostaną zlokalizowane w krajobrazie o znaczeniu priorytetowym. Krajobraz otaczający miejsce planowanej realizacji jest przekształcony antropogenicznie poprzez wykorzystywanie go głównie w celach rolniczych. Brak lokalizacji elektrowni w krajobrazach o znaczeniu priorytetowym oraz fakt, że inwestycja znajduje się poza granicami jakichkolwiek obszarowych form ochrony przyrody, pozwala na stwierdzenie, że nie dojdzie do degradacji miejsc o szczególnych walorach estetyczno-widokowych.

Na potrzeby *raportu* wykonano i opracowano monitoring przyrodniczy, w ramach którego przeprowadzono obserwacje ptaków oraz nietoperzy w okresie od września 2020 r. do września 2021 r. Badania prowadził zespół: dr inż. Rafał Miklas, inż. Piotr Pietrzak, Dawid Pietrzak i mgr Joanna Głazewska. Pozostałe grupy zwierząt oraz rośliny badano w ramach inwentaryzacji przyrodniczej, którą wykonano w październiku 2024 r. jako badania uzupełniające do obserwacji prowadzonych w latach 2020-2021.

W trakcie badań, poza objętym ochroną częściową rokitnikiem pospolitym, nie stwierdzono chronionych roślin, grzybów ani cennych siedlisk przyrodniczych. Z owadów objętych ochroną odnotowano występowanie trzmieli. Ciek Dąbroczna przepływający w rejonie przedsięwzięcia pełni funkcję lokalnego szlaku migracji dla płazów, natomiast przyległe kompleksy leśne stanowią ich zimowiska. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanych elektrowni nie ma zbiorników, które mogą stanowić miejsce rozrodu dla płazów. Z herpetofauny zaobserwowano żabę wodną, żabę jeziorkową, jaszczurkę zwinkę, jaszczurkę żyworodną i zaskrońca.

Teren planowanego przedsięwzięcia został poddany pełnemu, całorocznemu monitoringowi ornitologicznemu (wrzesień 2020 – wrzesień 2021), obejmującemu wszystkie okresy fenologiczne: migrację jesienną i wiosenną, okres zimowania oraz sezon lęgowy i dyspersji polęgowej. Zgromadzona dokumentacja wskazuje, że obszar inwestycji stanowi intensywnie użytkowany krajobraz rolniczy, zdominowany przez uprawy kukurydzy i zbóż, z punktowym udziałem zadrzewień liniowych oraz sąsiedztwem kompleksów leśnych. W opinii autorów monitoringu ornitologicznego, obszar ten wykorzystywany jest przez ptaki głównie jako przestrzeń przelotów o charakterze lokalnym. Nie stwierdzono, aby teren pełnił funkcję korytarza migracyjnego lub trasy regularnych przelotów pomiędzy miejscami gniazdowania a bazami pokarmowymi. Dominantem ilościowym na badanym terenie był skowronek polny *Alauda arvensis*, a gatunkami towarzyszącymi: szpak *Sturnus vulgaris*, mazurek *Passer montanus*, wróbel *Passer domesticus* oraz dymówka *Hirundo rustica*. W ramach przeprowadzonego cenzusu oraz analizy danych regionalnych potwierdzono występowanie w rejonie inwestycji gatunków kluczowych, w tym wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej: gąsiorka *Lanius collurio*, błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*, żurawia *Grus grus*, bociana białego *Ciconia ciconia*, kani rudej *Milvus milvus*, dzięcioła czarnego *Dryocopus martius* oraz łabędzia krzykliwego *Cygnus cygnus*. Ponadto uwzględniono stanowiska lęgowe bociana czarnego *Ciconia nigra* i bielika *Haliaeetus albicilla* zlokalizowane w buforze odpowiednio ok. 1,1 km i 4 km od elektrowni wiatrowych, przy czym monitoring terenowy nie wykazał ich regularnej aktywności w bezpośredniej strefie planowanych siłowni wiatrowych. Na obszarze przedsięwzięcia zidentyfikowano gatunki o wysokiej wrażliwości na kolizje z elektrowniami wiatrowymi. W grupie ptaków szponiastych najliczniej notowano myszołowa *Buteo buteo*, a regularną aktywność wykazywał również jastrząb *Accipiter gentilis*, wykorzystujący teren jako żerowisko. Rzadziej odnotowywano gatunki o najwyższym stopniu wrażliwości na kolizje, takie jak kania ruda *Milvus milvus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus* czy pustułka *Falco tinnunculus*. Specyficzne ryzyko kolizyjne stwierdzono dla skowronka polnego *Alauda arvensis* ze względu na wysokość lotów godowych samców. Analiza wykorzystania przestrzeni powietrznej wykazała, że największa liczebność awifauny przypada na okresy migracji (szczyt we wrześniu 2020 r. oraz w marcu 2021 r.). W trakcie badań notowano wysokość przelotów w podziale na trzy pułapy, przyjmując za strefę kolizyjną zakres 25-230 m nad powierzchnią gruntu. Największe natężenie ruchu na tym pułapie stwierdzono podczas migracji wiosennej (29% osobników). Gatunkami najczęściej poruszającymi się w strefie pracy rotora były gęsi *Anserinae*, żurawie *Grus grus* oraz myszołowy *Buteo buteo*. W czasie migracji nie zaobserwowano, żeby przeloty gęsi odbywały się w ściśle określonych kierunkach. Loty miały charakter rozproszony.

Planowane elektrownie wiatrowe oznaczone jako EW14 i EW15 będą zlokalizowane w odległości 1,1 km i 1,4 km od granic strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego

przebywania bociana czarnego *Ciconia nigra*. Zgodnie z twierdzeniem autorów monitoringu ornitologicznego, trasa pomiędzy gniazdem a żerowiskiem tego gatunku omija planowane przedsięwzięcie co ogranicza ryzyko kolizji. Jednak w opinii tut. organu uzasadnienie opierające się na założeniu, że ptaki z tego gatunku nie będą kierowały się w stronę elektrowni wiatrowych, gdyż w czasie wizji terenowych nie zaobserwowano takiej aktywności oraz że nie ma w tym rejonie odpowiednich żerowisk, nie jest wystarczające do wyciągnięcia jednoznacznych wniosków, że elektrownie nie będą powodowały dużego ryzyka kolizji. Fakt, że w czasie ograniczonych czasowo wizji terenowych nie odnotowano przelotów nie jest dowodem na brak wykorzystywania tej przestrzeni przez gatunek o tak dużej mobilności jak bocian czarny. Trzeba również mieć na uwadze, że realizacja przedsięwzięcia może rozpocząć się dopiero za kilka lat, dlatego przyjmowanie jednego kierunku przelotów jest obarczone ryzykiem. Ze względu na brak możliwości relokacji elektrowni wiatrowych EW14 i EW15 wynikającej z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ nałożył warunek montażu i uruchomienia systemów detekcyjno-reakcyjnych. Systemy te mają pracować w trybie automatycznego, krótkotrwałego wyłączenia elektrowni (shutdown on-demand), co realnie eliminuje ryzyko kolizji. W opinii tut. organu jest to skuteczne rozwiązanie pozwalające na realizację przedsięwzięcia przy jednoczesnym zachowaniu zasady przezorności i zapewnienia bezpieczeństwa lokalnej populacji bociana czarnego *Ciconia nigra*. Warunkiem realizacji jest odpowiednie skalibrowanie systemu ze sterownikami wirników oraz uruchomienie od pierwszego dnia eksploatacji elektrowni wiatrowych. Systemy muszą działać wielostopniowo: odstraszać sygnałami świetlnymi oraz dźwiękowymi oraz zatrzymywać wirnik elektrowni, jeżeli ptak będzie kontynuował lot na pułapie kolizyjnym w jej stronę. Wykorzystanie sygnałów dźwiękowych i świetlnych jako pierwszego stopnia reakcji ma na celu wymuszenie u ptaków zachowań unikowych przed wejściem w strefę kolizyjną.

W odniesieniu do bielika *Haliaeetus albicilla*, analiza dokumentacji oraz wyniki całorocznego monitoringu ornitologicznego wskazują na brak regularnej aktywności tego gatunku w bezpośredniej strefie planowanych siłowni wiatrowych. Strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania tego gatunku jest oddalona od elektrowni wiatrowej EW18 ok. 3,5 km (4 km od gniazda). Ponadto jak wynika z dokumentacji dla farmy wiatrowej „Pogorzela”, która jest oddalona od przedmiotowego przedsięwzięcia o ok. 3 km, bieliki pojawiają się w tych rejonach. Z uwagi na dużą mobilność osobników młodocianych i migrujących, oraz uwzględniając fakt, że bielik jest gatunkiem o bardzo wysokiej wrażliwości na zderzenia z elektrowniami, wnioskodawca kierując się zasadą przezorności zaproponował wyposażenie elektrowni EW18 w systemy detekcyjno-reakcyjne co zostało ujęte w warunkach realizacji przedsięwzięcia.

Inwentaryzację chiropterologiczną w obszarze planowanego przedsięwzięcia zrealizowano w pełnym cyklu rocznym w okresie od 17 września 2020 r. do 13 września 2021 r. Badania obejmowały okres migracji jesiennych, wiosennych, rozrodu oraz rozpadu kolonii rozrodczych. Monitoring oparto na 27 kontrolach terenowych z zastosowaniem nasłuchów detektorowych. W toku prac terenowych potwierdzono występowanie czterech taksonów: borowca wielkiego *Nyctalus noctula*, karlika większego *Pipistrellus nathusii*,nocka *Myotis* sp. oraz gacka *Plecotus* sp. Ponadto odnotowano aktywność nietoperzy nieoznaczonych co do gatunku określonych jako *Chiroptera indeterminata*. Gatunkami dominującymi w strukturze aktywności na badanym terenie były karlik większy *Pipistrellus nathusii* oraz borowiec wielki *Nyctalus noctula*. Szczyt aktywności przypadł na połowę lipca oraz początek sierpnia, co pokrywa się z okresami rozrodu oraz rozpadu kolonii. Najwyższe indeksy aktywności wykazano w pobliżu elektrowni EW 9, EW 14, EW 15. Zwiększona intensywność wykorzystania przestrzeni powietrznej w tych rejonach jest bezpośrednio uwarunkowana sąsiedztwem cieku oraz przyległych kompleksów leśnych, które pełnią funkcję lokalnych żerowisk i szlaków przemieszczania się. Licząc od osi wieży do zadrzewienia turbiny zlokalizowano w odległości 200 m (EW 9), 250 m (EW 15) i 280 m (EW 14) od granicy lasu. W okresach migracji wiosennej i jesiennej aktywność na większości wyznaczonych transektów

(poza wyżej wymienionymi miejscami) utrzymywała się na poziomie niskim lub średnim, co autorzy *raportu* wiążą z dominacją otwartych terenów rolniczych o niskiej atrakcyjności siedliskowej. Licznie odnotowywany borowiec wielki oraz karlik większy są nietoperzami o bardzo wysokiej wrażliwości na kolizje z elektrowniami wiatrowymi. Wysokie ryzyko kolizyjne tych gatunków jest ściśle powiązane z wysokością ich przelotów, które regularnie odbywają się na pułapie powyżej 40 metrów nad poziomem gruntu, co wprowadza te ssaki bezpośrednio w strefę omiatania łopat wirnika elektrowni.

Pojawienie się elektrowni wiatrowych w krajobrazie bardzo często zmienia zachowanie chiropterofauny na danym terenie, co organ stwierdził m.in. na podstawie zebranych monitoringów porealizacyjnych. Elektrownie wiatrowe wybudowane w obszarze, który wcześniej nie był atrakcyjnym miejscem do żerowania, rozrodu i migracji nietoperzy mogą powodować wysoką śmiertelność tych zwierząt. Przyczyną może być wabienie owadów, które przyciąga podwyższona temperatura powietrza wokół gondoli, światło a nawet kolor elementów elektrowni. Ponadto wieże są zazwyczaj najwyższym punktem w krajobrazie i niektóre gatunki mogą je uznać za punkty orientacyjne w trakcie długodystansowej nawigacji czy punkty gromadzenia się większej liczby osobników. Z tego powodu na etapie eksploatacji aktywność nietoperzy może być wyższa niż przed budową farmy wiatrowej, co skutkuje znaczną śmiertelnością tych ssaków. Nietoperze ponoszą śmierć nie tylko w wyniku zderzenia z ruchomymi elementami elektrowni, ale również w wyniku barotraumy gdyż przy pracującej łopacie wirnika powstaje obszar gwałtownie obniżonego ciśnienia. Osobniki dostające się w tę strefę ulegają urazowi ciśnieniowemu, który powoduje pękanie pęcherzyków płucnych. Aby w jak największym stopniu zapobiegać tego typu zdarzeniom nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia polegający na okresowych wyłączeniach elektrowni wiatrowych w czasie najwyższej aktywności chiropterofauny tj. w okresie rozrodu i rozpadu kolonii. W związku z tym, że aktywność nietoperzy jest zależna od warunków meteorologicznych uściślono, że elektrownie wiatrowe mają być wyłączane w czasie od zmierzchu do świtu przy pogodzie bez opadów, prędkości wiatru poniżej 6 m/s i temperaturze powyżej 7°C mierzonych na wysokości gondoli. Analizując wyniki monitoringu przedrealizacyjnego w warunkach wskazano termin wyłączeń od 15 kwietnia do 30 września. Mając na uwadze wysoką aktywność nietoperzy w miejscu planowanego przedsięwzięcia, w szczególności gatunków wrażliwych na kolizje z elektrowniami wiatrowymi oraz lokalizację większości elektrowni w pobliżu kompleksów leśnych konieczne jest zastosowanie ww. działań minimalizujących negatywny wpływ planowanej farmy na te zwierzęta dla wszystkich projektowanych elektrowni. Dodatkowo warunkiem realizacji jest zastosowanie tylko oświetlenia wymaganego prawem i przepisami bezpieczeństwa ruchu lotniczego. Stosowanie nadmiernej iluminacji, w szczególności światłem białym działa wabiąco m.in. na owady oraz może powodować dezorientację ptaków migrujących nocą.

W ramach realizacji planowanej inwestycji konieczne będzie usunięcie zadrzewień i zakrzewień. Wstępnie oszacowano, że wycinka nie przekroczy 40 drzew oraz 20 krzewów, jednak ostateczna skala będzie znana dopiero na końcowym etapie projektowym. Wycinką będą objęte głównie egzemplarze rosnące przy drogach, których usunięcie będzie konieczne ze względu na umożliwienie transportu elementów wielkogabarytowych na miejsce budowy. W celu minimalizacji oddziaływań na ptaki, mając na uwadze ochronę ich miejsc lęgowych jakimi są drzewa, *Regionalny Dyrektor* nałożył warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistym dominantami. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to

mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących z zastrzeżeniem, że należy unikać nasadzeń prowadzonych w stronę elektrowni wiatrowych, gdyż mogą one stać się szlakami migracyjnymi dla nietoperzy. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w stosunku 1:2 (dwa nasadzane drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm włącznie, w stosunku 1:3 (trzy nasadzane drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 do 300 cm włącznie oraz w stosunku 1:4 (cztery nasadzane drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 300 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożone zostały warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk.

Przed rozpoczęciem prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby należy teren inwestycji skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich. Na terenie inwestycji stwierdzono gniazdowanie gatunków wrażliwych, m.in. gąsiorka (*Lanius collurio*) oraz skowronka (*Alauda arvensis*). Zastosowanie kontroli minimalizuje ryzyko niszczenia lęgów oraz płoszenia ptaków w fazie inkubacji i wychowu młodych.

Z uwagi na charakter inwestycji, której realizacja będzie związana z wykonywaniem licznych wykopów, *Regionalny Dyrektor* wskazał warunek ich kontroli w celu ochrony zwierząt, które mogą do nich wpadać. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadził udokumentowany nadzór przyrodniczy, który ma obejmować: kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, a zwłaszcza płazów, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom (np. poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, zastosowania tymczasowych płotków herpetologicznych).

Organ zobowiązał również wnioskodawcę do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego, obejmującego badania aktywności nietoperzy wraz z badaniami ich śmiertelności. Monitoring należy prowadzić przez minimum 3 sezony, w okresie pierwszych pięciu lat (w tym obowiązkowo w pierwszym roku) od momentu uruchomienia farmy. W przypadku, gdy monitoring porealizacyjny wykaże wysoką śmiertelność, w trakcie jego trwania należy wprowadzić odpowiednie, dodatkowe ograniczenia w eksploatacji elektrowni wiatrowych. Natomiast, gdy monitoring wykaże znikome zagrożenie, działania minimalizujące będzie można ograniczyć.

Ponadto organ uznał za konieczne, aby przeprowadzić monitoring porealizacyjny ptaków nawiązujący do badań wykonanych w monitoringu przedrealizacyjnym, uzupełniony o badanie śmiertelności ptaków oraz obowiązujące w momencie prowadzenia badań wytyczne. Monitoring należy prowadzić przez 3 lata w ciągu pierwszych 5 lat eksploatacji farmy. Określono także obowiązek kontynuacji monitoringu w kolejnych pięciu latach, jeżeli autor monitoringu na podstawie danych zebranych w ciągu pierwszych trzech lat badań stwierdzi taką potrzebę lub jeżeli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po analizie powyższych danych wyrazi takie stanowisko. Monitoring realizowany w ciągu pierwszych trzech lat prowadzić według jednego z poniższych schematów: w 1, 2 i 3 roku funkcjonowania farmy; w 1, 2 i 4 roku funkcjonowania farmy, w 1, 2 i 5 roku funkcjonowania farmy.

Wyniki monitoringu porealizacyjnego zarówno nietoperzy, jak i ptaków, wraz z oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań i propozycją ewentualnych dodatkowych ograniczeń, bądź ograniczenia działań minimalizujących należy przekazać do *Regionalnego Dyrektora* w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z 3 sezonów monitoringu.

W warunkach wskazany został wymóg odnotowywania aktywności elektrowni wiatrowych podczas każdej wizji terenowej w danym dniu podczas prowadzenia monitoringów porealizacyjnych. Zaznaczenie elektrowni, które były nieaktywne (np. z powodu awarii, konserwacji czy warunków pogodowych) pozwoli na dokładniejszą analizę wzorców zachowań ptaków i nietoperzy po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. W wynikach należy przedstawić m.in. liczbę ptaków przelatujących na wysokości kolizyjnej oraz wskazać jaka była ich śmiertelność. W przypadku braku ofiar przy przelotach w zasięgu łopat wirnika elektrowni można wywnioskować, że ptaki potrafią daną elektrownię skutecznie omijać. Jednak jeżeli w danym dniu była ona wyłączona, taki wniosek będzie nieprawidłowy. W przypadku chiropterofauny ma to szczególne znaczenie, jeżeli dojdzie do wyłączenia elektrowni w okresie aktywności nietoperzy przez dłuższy czas. Wykazanie w tym okresie zerowej śmiertelności nie będzie automatycznie oznaczało, że elektrownia nie ma negatywnego wpływu na populację tych ssaków.

Uwzględniając warunki zawarte w niniejszej decyzji, zwłaszcza dotyczące ograniczeń związanych z czasowym wyłączaniem elektrowni wiatrowych oraz konieczność prowadzenia monitoringów porealizacyjnych, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami Natura 2000 nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami chronionymi.

Należy mieć na uwadze, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia

właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Ze względu na szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia oraz zastosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w *raporcie*.

Ze względu na zakres oddziaływania przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w dużej odległości od granic państwa, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1) i art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zuzanna Pawłowska, główny specjalista

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Michał Wiśniewski – pełnomocnik wnioskodawcy, adres do korespondencji: Domrel Development Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu
2. Dyrektor Zarząd Zlewni Wód Polskich w Lesznie
3. Starosta Gostyński na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-II.420.32.2023.ZP.43 z dnia 9.10.2026 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych Pępowo wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną polegającego na budowie do 8 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 8,0 MW każda w gminie Pępowo, w obrębach ewidencyjnych Gębice, Krzyżanki, Krzekotowice, Pępowo

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na budowie do 8 elektrowni wiatrowych, o maksymalnej mocy pojedynczej siłowni do 8 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Lokalizację przedsięwzięcia przewidziano na terenie otwartym, o funkcji rolniczej i komunikacyjnej w pobliżu miejscowości Gębice, Krzyżanki, Krzekotowice, Pępowo, gmina Pępowo, powiat gostyński, województwo wielkopolskie.

W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną zespoły linii kablowych tj. linie elektroenergetyczne SN wraz z liniami telesterowniczymi oraz ewentualnie rozdzielniami elektroenergetycznymi i stacjami zlokalizowanymi przy każdej z planowanych elektrowni. Wnioskodawca dopuszcza w ramach inwestycji możliwość realizacji stacji GPO.

Dojazd do elektrowni wiatrowych zostanie zapewniony poprzez istniejące i nowo projektowane drogi dojazdowe. Układ drogowy wokół elektrowni wiatrowych stanowią drogi dojazdowe i place montażowe o utwardzonej nawierzchni połączone z istniejącym systemem dróg publicznych. Część dróg istniejących wymaga przebudowy w celu dostosowania ich do ponadnormatywnych samochodów transportujących poszczególne elementy elektrowni wiatrowych. Szerokość projektowanych dróg dojazdowych wynosi do 7 m, place montażowe nie przekroczą powierzchni 7000 m² dla pojedynczej elektrowni wiatrowej.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowany w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2026 poz. 13 późn. zm.). Najbliższymi obszarami Natura 2000 położonymi w odległości ok. 12,6 km jest obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych wyznaczonych w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

Rodzaj technologii

Planowane elektrownie wiatrowe służyć będą do produkcji energii elektrycznej - „zielonej energii” poprzez wykorzystywanie siły wiatru do obrotu wirnika. Produkcja energii (ruch wirnika) rozpocznie się przy prędkości wiatru ok. 3 m/s, a przy prędkości powyżej 25 m/s nastąpi wyłączenie pracy elektrowni. Nominalną moc elektrownie wiatrowe osiągną przy prędkości wiatru ok. 12,5 m/s.

Energia elektryczna wyprodukowana w wyniku wykorzystania energii kinetycznej wiatru, przetworzona zostanie w transformatorach znajdujących się wewnątrz każdej z elektrowni lub

w stacjach elektroenergetycznych zlokalizowanych przy każdej z planowanych elektrowni na średnie napięcie (SN). Następnie podziemnymi kablami elektroenergetycznymi zostanie doprowadzona bezpośrednio lub pośrednio poprzez stację GPO do miejsca przyłącza do sieci, które ostatecznie zostanie wskazane przez operatora sieci.

Elektrownie wiatrowe charakteryzować się będą następującymi parametrami technicznymi:

- maksymalna moc generatora: do 8 MW;
- maksymalna wysokość wieży: do 138 m n.p.t.;
- minimalna wysokość wieży: 110 m n.p.t.;
- maksymalna średnica wirnika: do 175 m;
- maksymalna, całkowita wysokość (łopata wirnika w pozycji pionowej) do 220 m ponad poziom terenu;
- maksymalna moc akustyczna pojedynczej siłowni wiatrowej: do 107,0 dB(A).

Konstrukcje zostaną zainstalowane na żelbetowych płytach fundamentowych. Wieże rurowe wykonane zostaną z gotowych prefabrykatów. Na wieży posadowione zostanie gondola oraz wirnik.

Elektrownie wiatrowe zostaną pomalowane oraz wyposażone w oświetlenie działające w porze nocnej zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto obiekty elektrowni zostaną wyposażone w instalację odgromową. Wszystkie elementy konstrukcji wieży i gondoli zostaną pomalowane w kolorach stonowanych, nie kontrastujących z otoczeniem; będą zastosowane specjalne matowe powłoki/farby ograniczające powstawanie refleksów świetlnych od elementów konstrukcyjnych elektrowni wiatrowych.

Elektrownie wiatrowe zostaną wyposażone w urządzenia ochronne i systemy zabezpieczeń i automatyki, mających na celu bezzwłoczne eliminowanie zagrożeń poprzez wyłączenie zasilania, gdzie czas definitywnego wyłączenia zwarcia nie przekracza ułamków sekundy.

Elektrownia wiatrowa jest urządzeniem bezobsługowym, dlatego nie wymaga budowy dodatkowych urządzeń sanitarnych, wodno-kanalizacyjnych czy zaplecza socjalnego dla pracowników.

Elektrownie będą podlegały okresowym przeglądom i naprawom. Naprawy i remonty w obrębie ocenianej farmy wiatrowej będą prowadziły wyspecjalizowane firmy techniczne, które będą przywoziły ze sobą niezbędne materiały oraz sprzęt, a także zabierały zużyte materiały.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)