



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.6.2024

Warszawa, 9 lipca 2025 r.

**Pan
Jacek Józków
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Dąbrowie Górniczej**

Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – główny specjalista (kierownik zespołu), Paweł Bajer – główny specjalista (członek zespołu), Andrzej Kłos – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 9 do 13 grudnia 2024 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej².

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 25 stycznia do 12 lutego 2016 r. oraz ustalenie, czy jednostka kontrolowana wykonała działania zadeklarowane w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Zakresem kontroli objęto działania w sprawach:

- a. budowy obiektów budowlanych lub ich części bez wymaganego pozwolenia na budowę, zgłoszenia bądź pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia,
- b. robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego, wykonywanych albo wykonanych bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia,
- c. robót budowlanych wykonywanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska,
- d. robót budowlanych wykonywanych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu, projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach,
- e. podejmowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w odniesieniu do obowiązków nałożonych w postępowaniach w sprawach wskazanych powyżej,
- f. ustalenia, czy i jak sprawowana jest funkcja kontrolna i nadzorcza w stosunku do pracowników biorących udział w załatwianiu spraw dotyczących obszarów wymienionych w pkt a)-e),

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Granicznej 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza, zwanego dalej PINB w Dąbrowie Górniczej.

g. danych dotyczących jednostki kontrolowanej, w tym organizacji wewnętrznej oraz stanu zatrudnienia i ewentualnych zmian na stanowisku PINB w Dąbrowie Górniczej.

Kontrolą sprawdzającą objęto okres od 1 grudnia 2021 r. do 30 listopada 2024 r., a także działania wcześniejsze, jak i późniejsze, które miały wpływ na ocenę realizacji badanych zadań w ww. okresie.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w ww. okresie pełnił Pan Jacek Józków³. Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej⁴, którego wewnętrzną strukturę oraz zasady szczegółowej organizacji określał regulamin organizacyjny. W dokumencie tym wskazano, że PINB w Dąbrowie Górniczej kieruje pracą Inspektoratu⁵ przy pomocy pracowników Inspektoratu oraz sprawuje nadzór m.in. nad działalnością inspekcyjną, polegającą na wykonywaniu inspekcji terenowej w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego i utrzymania obiektów budowlanych, postępowaniami wyjaśniającymi w sprawie przyczyn katastrof budowlanych, prawidłowym współdziałaniem z organami administracji architektoniczno – budowlanej i organami kontroli państwowej, prowadzonymi przez siebie postępowaniami administracyjnymi i egzekucyjnymi oraz kontrolą wewnętrzną w Inspektoracie. Inspektorat realizuje zadania nadzoru budowlanego na obszarze powiatu Dąbrowa Górnicza⁶.

Do jego wyłącznej kompetencji⁷ należy m.in. zatwierdzanie planów kontroli, podejmowanie decyzji o przeprowadzeniu kontroli doraźnej, udzielanie imiennych upoważnień do wykonywania inspekcji terenowej, udzielanie imiennych upoważnień do podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień oraz odpowiedzi na skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyłączenie Inspektora z prowadzonego przez Inspektorat postępowania, występowanie do izb budowlanych z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie (...).

W przypadku nieobecności kierownika jednostki kontrolowanej zastępuje go wyznaczony inspektor z wyłączeniem zadań związanych z ustalaniem regulaminów wewnętrznych komórek organizacyjnych Inspektoratu, udzielania imiennych upoważnień do podpisywania decyzji administracyjnych i postanowień oraz odpowiedzi na skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawieraniem i rozwiązywaniem umów o pracę (...) dokonywania przeszeręgowań i awansów pracowników, ustalania wysokości dodatków (...)⁸.

W okresie objętym kontrolą, łącznie z PINB w Dąbrowie Górniczej, zadania związane z załatwianiem spraw w obszarach samowoli budowlanych, w tym działań w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wykonywało od 3 do 5 osób. Ponadto powyżej wskazani pracownicy równocześnie realizowali inne zadania. Rozpatrywali sprawy z pozostałych obszarów działalności organu w ramach utrzymania obiektów budowlanych, katastrof budowlanych, procesu budowlanego (zakończenia budów), prowadzenia czynności kontrolnych, obsługi interesantów, obsługi sekretariatu, sprawozdawczości itp.

³ Zarządzenie nr 2100.2017 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 2.11.2017 r. w sprawie: powołania na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej.

⁴ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁵ § 4 ust. 1 i § 5 Regulaminu organizacyjnego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej, wprowadzonego zarządzeniem nr 2/2016 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 listopada 2016 r. zwanego dalej Regulaminem organizacyjnym.

⁶ § 3 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego.

⁷ § 6 Regulaminu organizacyjnego.

⁸ § 7 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁹ PINB w Dąbrowie Górniczej sprawował „(...) funkcję kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników Inspektoratu realizujących zadania związane z prowadzeniem spraw dotyczących kontrolowanych obszarów realizowana była poprzez bezpośredni udział w przeprowadzanych kontrolach, zapoznanie się z aktami sprawy, omawianie i analizowanie poszczególnych spraw z prowadzącymi daną sprawę pracownikami, konsultowanie z podległymi pracownikami treści wydanych pism i aktów prawnych, analizę wchodzących pism, aktów prawnych przed ich podpisaniem w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane, Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy o Postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz inne akty prawne”.

W kwestii współpracy z innymi organami PINB w Dąbrowie Górniczej wskazał¹⁰, że „w okresie od 01.12.2021 r. do 30.11.2024 r. (...) nie współpracował z Prezydentem Miasta Dąbrowa Górnicza lub innymi organami w zakresie załatwiania spraw dotyczących kontrolowanych obszarów.”.

Według udzielonych wyjaśnień¹¹ w okresie i obszarze objętym kontrolą PINB w Dąbrowie Górniczej „nie był kontrolowany przez inne uprawnione organy”.

Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że „w okresie od 01.12.2021 r. do 30.11.2024 r. PINB w Dąbrowie Górniczej i jeden pracownik uczestniczyli w szkoleniu związanym z obszarami objętymi kontrolą. Szkolenie (...) dotyczyło między innymi postępowania legalizacyjnego i naprawczego w świetle najnowszego orzecznictwa sądów administracyjnych oraz wybranych problemów z egzekucji administracyjnej.”¹².

PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił¹³, że: „(...) posiada wiedzę o podejmowanych przez pracowników Inspektoratu dodatkowego zatrudnienia lub zajęć zarobkowych (...). Dodatkowe zatrudnienie/zajęcia zarobkowe pracowników dotyczą wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie poza terenem Dąbrowy Górniczej, pełnienie funkcji biegłego oraz działalności ubezpieczeniowej i artystycznej. Pracownicy podejmujący dodatkowe zatrudnienie/zajęcia zarobkowe posiadają odpowiednie zgody”.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych do PINB w Dąbrowie Górniczej w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 25 stycznia do 12 lutego 2016 r., jak również realizację działań zadeklarowanych w udzielonej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne

Kontrolą sprawdzającą objęto 30 zaleceń pokontrolnych. Pozytywnie oceniono realizację 13 zaleceń. W stosunku do 1 sformułowano ocenę pozytywną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a realizację 3 oceniono negatywnie. Natomiast ze względu na zbyt małą liczbę spraw, które mogłyby zostać poddane ocenie odstąpiono od oceny zaleceń dotyczących:

- konkretyzacji dokumentu określającego zgodność robót budowlanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jaki zobowiązany ma obowiązek przedstawić,
- każdorazowego wstrzymania robót budowlanych w przypadku budowy obiektu bez wymaganego prawem pozwolenia,

⁹ Wyjaśnienia PINB w Dąbrowie Górniczej z 9 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

¹⁰ Wyjaśnienia jw.

¹¹ Wyjaśnienia jw.

¹² Wyjaśnienia jw.

¹³ Wyjaśnienia jw.

- korzystania z innej niż art. 50 ust. 3 ustawy Prawo budowlane podstawy prawnej uprawniającej do żądania przedstawienia oceny technicznej, w przypadku braku podstaw do wstrzymania robót budowlanych innych niż budowa,
- zlecenia, na koszt osoby zobowiązanej, wykonania ocen technicznych lub ekspertyz robót budowlanych, w każdym przypadku nie dostarczenia w wyznaczonym terminie żądanych dokumentów lub dostarczenia dokumentów niedostatecznie wyjaśniających sprawę,
- odstąpienia od zawierania w decyzji nakazującej rozbiórkę obowiązku poinformowania organu nadzoru budowlanego o przystąpieniu do wykonania nakazu lub o jego wykonaniu,
- stosowania przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- współdziałania z organem administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie wygasania z mocy prawa decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 37 Prawa budowlanego.

Z uwagi na zmianę stanu prawnego odstąpiono również od oceny zalecenia dotyczącego każdorazowego zawiadamiania organów ścigania o ustaleniu wykonania lub wykonywania robót budowlanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę albo zgłoszenia.

Pozytywnej oceny działalności PINB w Dąbrowie Górniczej dokonano w zakresie realizacji zaleceń dotyczących:

- wyeliminowania nadmiernie biurokratycznych czynności, takich jak żądanie udostępnienia informacji o ustaleniach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w sytuacji posiadania wypisu i wyrysów z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- doręczania pism ustanowionemu pełnomocnikowi jedynie w zakresie wynikającym z pełnomocnictwa,
- nieingerowania w wolę strony postępowania w zakresie udzielania przez nią pełnomocnictw,
- przestrzegania przepisów dotyczących formy dołączanych do akt sprawy pełnomocnictw, tj. oryginałów lub urzędowo poświadczonych odpisów,
- rzetelnego określania kręgu stron postępowania, jak również każdorazowego informowania wszystkich stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz doręczania im pism w prowadzonej sprawie,
- wyeliminowania oczywistych omyłek w zakresie daty sporządzania pisma,
- wydawania decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy w każdym przypadku, gdy istnieje podmiot i przedmiot postępowania administracyjnego,
- prawidłowego formułowania rozdzielników postanowień i decyzji,
- rzetelności dokonywania ustaleń dotyczących parametrów technicznych, przeznaczenia oraz lokalizacji obiektów budowlanych wybudowanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę albo zgłoszenia,
- korzystania ze wszelkich dostępnych środków dowodowych w celu ustalenia daty popełnienia samowoli budowlanej,
- prawidłowej oceny prawnej robót budowlanych pod kątem zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego oraz przestrzegania trybu załatwiania sprawy robót budowlanych wykonywanych w warunkach samowoli budowlanej,
- przekazywania stosownych decyzji do organu właściwego w sprawie planowania i zagospodarowania przestrzennego,
- przestrzegania zasady równego traktowania stron postępowania.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniono wdrożenie zalecenia dotyczącego bezzwłocznego podejmowania działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwienia jej z zachowaniem ustawowych terminów, a także każdorazowe

zawiadamianie stron o niezakończeniu sprawy w terminie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin ich załatwienia.

Negatywnie oceniono realizację zaleceń dotyczących:

- sporządzania protokołów z kontroli tak, aby z nich wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby,
- niezwłocznego sprawdzania wykonania obowiązków wynikających z wydanych rozstrzygnięć,
- podjęcia działań w sprawach, w których zespół kontrolerów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego stwierdził, że obowiązek wynikający z decyzji organu nadzoru budowlanego nie został wykonany, jeśli dotychczas takie działania nie zostały podjęte.

II. Oceny częściowe

1. Zalecenia w zakresie stosowania przepisów k.p.a.:

1.1. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zalecenia dotyczącego bezzwłocznego podejmowania działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwienia jej z zachowaniem ustawowych terminów, a także każdorazowe zawiadamianie stron o niezakończeniu sprawy w terminie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin ich załatwienia

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. ustalono, że niemal na każdym etapie załatwienia sprawy wystąpiła przewlekłość lub bezczynność. Wyjątek stanowiła pierwsza czynność podjęta w sprawie. Ponadto ustalono, że w 4 sprawach nie zawiadomiono stron o niezakończeniu sprawy w terminie.

W odpowiedzi na zalecenie pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹⁴, że *bezzwłocznie będą podejmowane działania na każdym etapie prowadzonej sprawy z zachowaniem ustawowych terminów. Ponadto strony każdorazowo będą zawiadamiane o niezakończeniu sprawy w terminie z podaniem nowego terminu wraz z uzasadnieniem.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 26 spraw¹⁵.

Co do zasady pierwszą czynnością było sporządzenie wypisu z rejestru gruntów i jednocześnie wydruku z lokalnego systemu mapowego „IntraEWID”, albo wydruku i informacji z operatu ewidencyjnego i kartoteki budynków, albo wydruku z Geoportalu. W 2 sprawach¹⁶ było to zawiadomienie o kontroli, w 1¹⁷ zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego i w 1¹⁸ pismo do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

¹⁴ Pismo PINB w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.733.20.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK.

¹⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.720.1.2023.TJ.

¹⁸ Sprawa znak: PINB.SOI.720.2.2024.DK.

Czynności tych dokonywano w terminie do 14 dni od daty powzięcia informacji o podejrzeniu popełnienia samowoli budowlanej w 23 sprawach¹⁹, powyżej 14 dni a do miesiąca w 1 sprawie²⁰, co uznano za uchybienie. PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił, że²¹ „dokonanie pierwszych czynności po upływie 20 dni od wpłynięcia wniosku (...) wynika z faktu prowadzenia przez inspektora wielu spraw, w związku z odejściem z pracy jednego z inspektorów i brakiem zatrudnienia nowej osoby. W okresie sierpień 2022 – styczeń 2023 r. w tut. organie pracowało tylko dwóch inspektorów na stanowiskach merytorycznych. Osoba prowadząca sprawę zajmowała się wszystkimi odbiorami (ZOZ oraz PNU) oraz dużą ilością spraw nowych i przejętych po odejściu jednego pracownika. W tym okresie nie przeprowadzono naboru na wolne stanowisko”. Natomiast w 2 sprawach²² czynności tych dokonano w terminie powyżej miesiąca, co uznano za nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami nastąpiło to²³ w związku z czasowym ograniczeniem prowadzącego sprawę inspektora do dostępu do systemu Intra EWID oraz uzgodnionym uzupełnieniem dokumentów o pisemne oświadczenie inwestora (...) oraz²⁴ z uwagi na dużą liczbę prowadzonych spraw, złożonych podań i wniosków oraz wszczętych postępowań administracyjnych w stosunku do możliwości kadrowych tutejszego organu.

W 21 z ww. spraw²⁵ jednostka kontrolowana wszczęła postępowanie administracyjne. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wystosowano w terminie: do 14 dni od daty potwierdzenia przesłanek do wszczęcia postępowania w 19 sprawach²⁶. Powyżej miesiąca w 2 sprawach²⁷, co uznano za nieprawidłowość. Przy czym skrajny termin wyniósł ponad 3 miesiące²⁸. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że²⁹ na powyższy termin miała wpływ duża liczba

¹⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.733.20.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

²⁰ Sprawa znak: PINB.SOI.0514.82.2022.DK.

²¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

²² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK.

²³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

²⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

²⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

²⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

²⁷ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

²⁸ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

²⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

prowadzonych spraw, złożonych podań i wniosków oraz wszczętych postępowań administracyjnych w stosunku do możliwości kadrowych tutejszego organu w okresie świąteczno-noworocznym.

Ponadto w 1 sprawie³⁰ stwierdzono przewlekłość na etapie wydania postanowienia o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych, które wystosowano po upływie ponad miesiąca od daty potwierdzenia samowoli budowlanej, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień³¹ dokonano tego w ww. terminie w związku z *potrzebą dogłębnej analizy zgromadzonych dokumentów oraz odpowiedniej ich kwalifikacji.*

W 3 sprawach³² przewlekłość wystąpiła na etapie wydania decyzji kończącej postępowanie, co również uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że³³ powyższe uczyniono z *uwagi na konieczność zapewnienia stronom możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (...).* Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że (...) *organ nie podejmował działań z uwagi na dużą liczbę prowadzonych spraw, złożonych podań i wniosków oraz wszczętych postępowań administracyjnych w stosunku do możliwości kadrowych tutejszego organu.*

Skutkami powyższych nieprawidłowości było nierówne traktowanie obywateli oraz obniżanie zaufania do organu administracji publicznej, do którego należy działanie na podstawie przepisów prawa, w tym dotyczących szybkości postępowania.

W jednej z ww. spraw³⁴ wystosowano zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a. Natomiast trzynaście³⁵ spraw załatwiono w terminie przekraczającym miesiąc (bez odliczenia okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a.³⁶), jednak w żadnej z nich PINB w Dąbrowie Górniczej nie poinformował stron o niezakończonym terminie. W 4 z nich³⁷ zaniechanie tej czynności było usprawiedliwione okolicznościami sprawy z uwagi na fakt, że w postępowaniu występowała tylko jedna strona (inwestor), która brała czynny udział w sprawie, miała świadomość uwarunkowań jej zakończenia (konieczność przedłożenia ekspertyzy technicznej), a PINB w Dąbrowie Górniczej po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego niezwłocznie wydał decyzję w sprawie samowoli budowlanej. Zaniechanie zawiadomienia o niezakończonym terminie w 9 sprawach³⁸ stanowiło uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień³⁹ (...) *sprawę organ zakwalifikował jako skomplikowaną m.in. z uwagi na konieczność analizy ekspertyzy technicznej jako opracowania o szczególnej istotności dla bezpieczeństwa*

³⁰ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS.

³¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

³² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

³³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

³⁴ Sprawa znak: PINB.SOI.720.1.2024.JK.

³⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7310.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

³⁶ Terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresy zawieszenia postępowania, okresy trwania mediacji oraz okresy opóźnień spowodowane z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

³⁷ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.5.2023.DK.

³⁸ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

³⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

użytkowania samowolnej budowy, dlatego zachowany został termin dwóch miesięcy określony w art. 35 § 3 Kpa. Ponadto wszystkie strony były na bieżąco informowane o wszelkich podejmowanych czynnościach przez organ pismami (...) dlatego posiadały wiedzę o postępach w prowadzonym postępowaniu.

Reasumując na 26 spraw⁴⁰ poddanych kontroli w 5⁴¹ (19%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 10⁴² (38%) uchybienia.

1.2. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego wyeliminowania nadmiernie biurokratycznych czynności, takich jak żądanie udostępnienia informacji o ustaleniach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w sytuacji posiadania wypisu i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na pozyskiwaniu informacji w zakresie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pomimo, że organ posiadał wypis i wyrys z nowo uchwalonego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁴³, że: *nie będą żądane od organu AAB informacje dotyczące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania terenu na który zlokalizowany jest obiekt budowlany w stosunku do którego PINB prowadzi postępowania administracyjne.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 26 spraw⁴⁴.

W dwóch z nich⁴⁵ za nieprawidłowość uznano wystąpienie do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej o wydanie wypisu i wyrys z Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej z uwagi na fakt, że dokument ten jest

⁴⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁴¹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁴² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁴³ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁴⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁴⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.8.2023.TJ., PINB.SOI.720.1.2024.JK.

ogólnodostępny. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił m.in., że⁴⁶ *wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był konieczny do zweryfikowania czy dokonane zmiany istotnie nie naruszają zapisów planu*. Skutkiem nieprawidłowości było nieuzasadnione przedłużanie postępowania administracyjnego.

Reasumując na 26 spraw⁴⁷ poddanych kontroli w 2⁴⁸ (8%) wystąpiły nieprawidłowości.

Należy stwierdzić, że stwierdzona nieprawidłowość miała charakter jednostkowy i zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

1.3. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego doręczania pism ustanowionemu pełnomocnikowi jedynie w zakresie wynikającym z pełnomocnictwa

Podczas kontroli problemowej z roku 2016 stwierdzono przypadek, w którym doręczano wszelkie pisma i rozstrzygnięcia osobie posiadającej umocowanie inwestora wyłącznie do udziału w czynnościach kontrolnych. Ponadto w jednym przypadku doręczono upomnienie pełnomocnikowi, który nie legitymował się pełnomocnictwem uprawniającym do występowania w postępowaniu egzekucyjnym, co oceniono jako nieprawidłowość.

PINB w Dąbrowie Górniczej w odpowiedzi⁴⁹ na zalecenia pokontrolne wskazał, że *będą doręczane pisma PINB tylko pełnomocnikowi w zakresie jego pełnomocnictw*.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 13 spraw⁵⁰, w których ustanowiono pełnomocników.

Co do zasady jednostka kontrolowana każdorazowo doręczała pisma wyznaczonym pełnomocnikom. Przestrzegano również zakresu udzielonych pełnomocnictw.

Wyjątek stanowiła 1 sprawa⁵¹, w której zawiadomienie o przeprowadzeniu czynności kontrolnych zostało wystosowane do właścicieli obiektu, w sytuacji gdy ustanowili oni pełnomocnika. Takie działanie PINB stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵² było to spowodowane omyłką. Z uwagi na brak kwestionowania dokonanych czynności kontrolnych przez pełnomocnika nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

⁴⁶ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

⁴⁷ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁴⁸ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.8.2023.TJ., PINB.SOI.720.1.2024.JK.

⁴⁹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁵⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.

⁵¹ Sprawa znak: PINB.SOI.720.1.2024.JK.

⁵² Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

Reasumując na 13 spraw⁵³ poddanych kontroli w 1⁵⁴ (8%) wystąpiła nieprawidłowość.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że nieprawidłowość miała charakter jednostkowy i PINB w Dąbrowie Górniczej zrealizował zalecenie pokontrolne.

1.4. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego nieingerowania w wolę strony postępowania w zakresie udzielania przez nią pełnomocnictw

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono przypadek, w którym w piśmie skierowanym do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza jako reprezentującego stronę postępowania sugestii dotyczącą osoby, której powinno być udzielone pełnomocnictwo do reprezentowania gminy jako strony postępowania, co uznano za nieprawidłowość.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne⁵⁵ kierownik jednostki kontrolowanej poinformował: *PINB nie będzie się zwracał do Prezydenta Miasta o ustanowienie pełnomocnictwa.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 13 spraw⁵⁶, w których ustanowiono pełnomocników.

Co do zasady nie stwierdzono, aby jednostka kontrolowana ingerowała w wolę strony postępowania w zakresie udzielania przez nią pełnomocnictw.

Wyjątek stanowiła 1 sprawa⁵⁷, w której w pouczeniu wezwania wystosowanego na podstawie art. 50 k.p.a. wskazano, że strona nie może działać przez pełnomocnika. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵⁸ pouczenie zawiera wariantowe zakreslanie działania przez pełnomocnika i omyłkowo została odznaczona pozycja o braku możliwości działania przez pełnomocnika. W sentencji wezwania wskazano, że Pana (...) reprezentuje pełnomocnik. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia oraz fakt, że korespondencja została skierowana do pełnomocnika, powyższe uznano za uchybienie.

Reasumując na 13 spraw⁵⁹ poddanych kontroli w 1⁶⁰ (8%) wystąpiło uchybienie.

Tym samym zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

⁵³ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.

⁵⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.720.1.2024.JK.

⁵⁵ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁵⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.

⁵⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK.

⁵⁸ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

⁵⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.

⁶⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK.

1.5. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przestrzegania przepisów dotyczących formy dołączanych do akt sprawy pełnomocnictw, tj. oryginałów lub urzędowo poświadczonych odpisów

Podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 roku stwierdzono, nieprawidłowość polegającą na dopuszczeniu do udziału w czynnościach dowodowych osoby, która przedstawiła niewiarygodną kserokopię pełnomocnictwa, co uznano za nieprawidłowość.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne PINB w Dąbrowie Górniczej poinformował, że⁶¹: *będą przyjmowane do akt sprawy oryginalne lub urzędowo poświadczone pełnomocnictwa.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 13 spraw⁶², w których ustanowiono pełnomocników.

W aktach każdej z ww. spraw znajdowały się oryginały udzielonych pełnomocnictw bądź wydruk z KRS, co pozwala stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

1.6. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego rzetelnego określania kręgu stron postępowania, jak również każdorazowego informowania wszystkich stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz doręczania im pism w prowadzonej sprawie

W 1 sprawie objętej kontrolą problemową nie określono wszystkich stron postępowania (jedynie stronę skarżącą). W 3 sprawach stwierdzono natomiast brak informowania stron o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz w 1 sprawie braku informowania wszystkich stron. Powyższe uznano za nieprawidłowości.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁶³, że *będzie rzetelnie określony krąg stron postępowania, jak również każdorazowo będą informowane wszystkie strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz będą im doręczone pisma w prowadzonych sprawach.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 21 spraw⁶⁴.

⁶¹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁶² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.

⁶³ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁶⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

W 3 z ww. spraw⁶⁵ za uchybienie uznano brak udokumentowania w aktach sprawy ustalenia stron postępowania. PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił, że⁶⁶ (...) *dokonano sprawdzenia właścicieli legalizowanego budynku w rejestrze Inra Ewid (informacja z rejestru gruntów) lecz nie załączono wydruku do akt sprawy.*

W 1 przypadku⁶⁷ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepełnym określeniu kręgu stron postępowania. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁸ *w wyniku analizy posiadanych danych oraz kwalifikacji prowadzonych robót budowlanych nie uwzględniono właścicieli działki o nr ewidencyjnym (...) jako stron w sprawie.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nierówne traktowanie stron, brak zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu oraz utrudnienie w skorzystaniu z przysługujących im praw.

W każdej sprawie przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie poinformowano wszystkie ustalone strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Każdorazowo doręczano także wszystkim ustalonym stronom wytworzone w sprawie pisma.

Reasumując na 21 spraw⁶⁹ poddanych kontroli w 1⁷⁰ (5%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 3⁷¹ (14%) uchybienia. Oznacza to, że PINB w Dąbrowie Górniczej zrealizował zalecenie pokontrolne, o którym mowa w niniejszym punkcie.

1.7. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego sporządzania protokołów z kontroli tak, aby z nich wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby

W ramach kontroli problemowej stwierdzono uchybienia polegające na nieopisywaniu załączników do protokołu, tj. nie wskazywano, że stanowią one integralną jego część oraz kto i kiedy je wykonał oraz niedokonywaniu zapisów w jakim charakterze uczestniczyły osoby obecne podczas kontroli.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁷², że *został opracowany nowy druk protokołu z kontroli w którym są uwzględnione uwagi wyszczególnione w zaleceniach pokontrolnych.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 14 spraw⁷³, w których jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne.

⁶⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK.

⁶⁶ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

⁶⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS.

⁶⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

⁶⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

⁷⁰ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS.

⁷¹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK.

⁷² Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁷³ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ,

Co do zasady protokoły z kontroli zostały sporządzone w sposób pozwalający na stwierdzenie kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.

Wyjątek stanowią 2 sprawy⁷⁴. W jednej w protokole nie określono w jakim charakterze brała udział w czynnościach osoba wymieniona w tymże protokole. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁷⁵ *omyłkowo nie określono w jakim charakterze brała udział w kontroli Pani (...)*. W drugiej nie określono kto i w jakim charakterze ze strony inwestora uczestniczył w kontroli. Powyższe uznano za uchybienie.

W przypadku 13 spraw⁷⁶ dokumentacja fotograficzna załączona do protokołów służbowych nie została opisana w sposób umożliwiający stwierdzenie, że stanowi załącznik do konkretnego protokołu, co uznano za uchybienie. PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił, że⁷⁷. *„w protokole służbowym zawarto informację o wykonaniu dokumentacji fotograficznej co w ocenie organu jest wystarczającym działaniem. W tut. Inspektoracie nie praktykuje się opisywania w sposób szczególny zdjęć z kontroli, Jeśli dokumentacja fotograficzna znajduje się pod protokołem z kontroli oznacza, że została wtedy wykonana.”*.

Reasumując na 14 spraw⁷⁸ poddanych kontroli w 14 (100 %) wystąpiły uchybienia. Wobec powyższego należy stwierdzić, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

1.8. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego wyeliminowania oczywistych omyłek w zakresie daty sporządzania pisma

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono uchybienie polegające na umieszczeniu w upomnieniu nieistniejącej daty wykonania obowiązku.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁷⁹, że *pracownicy PINB zostali zobowiązani do niepopelniania omyłek w zakresie dat sporządzania pism.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 26 spraw⁸⁰.

PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁷⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.733.20.2024.JK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ.

⁷⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

⁷⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

⁷⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

⁷⁸ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁷⁹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁸⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK,

W żadnej z ww. spraw nie stwierdzono, aby została popełniona omyłka w zakresie daty sporządzonych pism.

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

1.9. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego wydawania decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy w każdym przypadku, gdy istnieje podmiot i przedmiot postępowania administracyjnego

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała nieprawidłowość polegającą na umorzeniu postępowania pomimo, że istniał podmiot i przedmiot postępowania.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował⁸¹, że *będą wydawane rozstrzygające decyzje w każdym przypadku gdy istnieje przedmiot i podmiot postępowania administracyjnego.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 18 spraw⁸².

W każdej sprawie PINB w Dąbrowie Górniczej wydał decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

1.10. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego prawidłowego formułowania rozdzielników postanowień i decyzji

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono uchybienie polegające na nieprawidłowym konstruowaniu rozdzielników w postanowieniach i decyzjach, poprzez wpisywanie, że otrzymują je zarówno strony jak i osoby lub podmioty, które otrzymują rozstrzygnięcia wyłącznie do wiadomości.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁸³, że *pracownicy PINB zostali zobowiązani do prawidłowego formułowania rozdzielników postanowień i decyzji.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 21 spraw⁸⁴.

PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁸¹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁸² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁸³ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁸⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK,

Jednostka kontrolowana w postanowieniach i decyzjach wydanych w każdej z powyższych spraw prawidłowo formułowała rozdzielniki.

Pozwala to na stwierdzenie, że PINB w Dąbrowie Górniczej wykonał zalecenie pokontrolne.

2. Zalecenia pokontrolne w zakresie stosowania przepisów związanych z samowolą budowlaną

2.1. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia w zakresie rzetelności dokonywania ustaleń dotyczących parametrów technicznych, przeznaczenia oraz lokalizacji obiektów budowlanych wybudowanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę albo zgłoszenia

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. za nieprawidłowość uznano brak dokonania, podczas czynności kontrolnych, ustalenia wymiarów samowolnie wykonanych obiektów oraz w 1 sprawie nie poczyniono ustaleń w zakresie lokalizacji przedmiotu postępowania, co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował⁸⁵, że: *został opracowany nowy druk protokołu z kontroli w którym są uwzględnione uwagi wyszczególnione w tym punkcie.*

W 16 sprawach⁸⁶, w których jednostka kontrolowana przeprowadziła kontrolę na podstawie ustawy Prawo budowlane lub oględziny na podstawie k.p.a., w każdym przypadku w protokołach zamieszczono rzetelne ustalenia dotyczące parametrów technicznych, przeznaczenia jak i lokalizacji obiektów budowlanych.

Tym samym należy stwierdzić, że zalecenie zostało wdrożone.

2.2. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego korzystania ze wszelkich dostępnych środków dowodowych w celu ustalenia daty popełnienia samowoli budowlanej

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała nieprawidłowość polegającą na niewyjaśnieniu istotnej kwestii dla załatwienia sprawy, tj. daty popełnienia samowoli budowlanej.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁸⁷, że *prowadzący postępowania administracyjne zostali zobowiązani do prawidłowej prawnej oceny robót budowlanych pod kątem zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego oraz przestrzegania trybu załatwienia spraw robót budowlanych wykonanych w warunkach samowoli budowlanej.*

PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

⁸⁵ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

⁸⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

⁸⁷ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

Kontroli poddano 12 spraw⁸⁸, w których organ prowadził uproszczone postępowanie legalizacyjne.

W 9 sprawach⁸⁹ datę zakończenia budowy weryfikowano na podstawie zdjęć satelitarnych/lotniczych wykonanych na przestrzeni lat, pobranych z geoportalu krajowego. W 2 sprawach⁹⁰ ww. datę ustalono na podstawie operatu szacunkowego nieruchomości sporządzonego ponad 20 lat przed złożeniem wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego. Natomiast w 1 sprawie⁹¹ ustalenie daty zakończenia budowy oparto na przedłożonej przez właściciela budynku fotografii sprzed ponad 20 lat oraz oświadczeniach świadków potwierdzających upływ wymaganego czasu. Ponadto w 3 z ww. spraw⁹² datę zakończenia budowy zweryfikowano dodatkowo na podstawie oświadczeń świadków potwierdzających ww. datę, a w 1 z nich⁹³ również na podstawie zdjęć lotniczych z centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W 1 sprawie⁹⁴ dodatkowej weryfikacji dokonano poprzez wezwanie właściciela obiektu do przedłożenia oświadczenia świadka potwierdzającego ww. datę, które zostało dostarczone do organu, a w 2 sprawach⁹⁵ w aktach sprawy znajdowało się również zaświadczenie o dacie konsekrowania obiektu.

W 1 sprawie⁹⁶ nie przeprowadzono własnego postępowania dowodowego w zakresie ustalenia daty zakończenia budowy, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁷ *w ocenie tut. organu w przedmiotowej sprawie, przedłożone oświadczenie i posiadana dokumentacja nie budziły wątpliwości i nie zaistniała potrzeba gromadzenia dodatkowego materiału dowodowego*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest brak możliwości jednoznacznej oceny, czy zastosowano właściwy tryb postępowania.

W kolejnej sprawie⁹⁸ za uchybienie uznano brak udokumentowania przeprowadzenia własnego postępowania dowodowego w zakresie ustalenia daty zakończenia budowy. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁹⁹ *przeprowadzono własne postępowanie dowodowe w zakresie ustalenia daty zakończenia budowy. Użytkownik wieczysty budynku (...) w dniu 23.12.2022 r. złożył wniosek PB-15 o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego wraz m.in. ze zdjęciami satelitarnymi budynku, uzyskanymi z geoportalu krajowego, wykonanymi w latach 1996 - 2022. Zweryfikowano w tym samym portalu przedłożone zdjęcia archiwalne, które zgadzały się z tym otrzymanymi od inwestora. Nie wykonano wydruku tych samych zdjęć jako zbędnych*.

⁸⁸ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁸⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.1.2022.DK., PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁹⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK.

⁹¹ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS.

⁹² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁹³ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

⁹⁴ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK.

⁹⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK.

⁹⁶ PINB.SOI.7210.12.2021.BS.

⁹⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

⁹⁸ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.1.2023.DK.

⁹⁹ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

Z powyższych ustaleń wynika, że nieprawidłowość w zakresie realizacji zalecenia wystąpiła w pojedynczym przypadku. Pozwala to na stwierdzenie, że PINB w Dąbrowie Górniczej wykonał zalecenie pokontrolne.

2.3. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego prawidłowej oceny prawnej robót budowlanych pod kątem zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego oraz przestrzeganie trybu załatwiania sprawy robót budowlanych wykonywanych w warunkach samowoli budowlanej

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono, nieprawidłowość polegającą na odmowie wszczęcia postępowania, w sytuacji gdy materiał dowodowy wskazywał na konieczność podjęcia działań przez organ nadzoru budowlanego oraz zastosowaniu niewłaściwego trybu załatwienia sprawy – zadanie części budynku mieszkalnego zakwalifikowano jako wiatę wolnostojącą.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹⁰⁰, że *prowadzący postępowania administracyjne zostali zobowiązani do prawidłowej oceny robót budowlanych pod kątem zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego oraz przestrzegania trybu załatwienia spraw robót budowlanych wykonywanych w warunkach samowoli budowlanej.*

Kontroli sprawdzającej poddano 26 spraw¹⁰¹. W 21¹⁰² z nich PINB w Dąbrowie Górniczej prowadził postępowanie administracyjne, a w 5 sprawach¹⁰³ nie wszczynał postępowania.

W 12 przypadkach¹⁰⁴ jednostka kontrolowana prowadziła uproszczone postępowanie legalizacyjne.

W 3 sprawach¹⁰⁵ jednostka kontrolowana prowadziła postępowanie w trybie art. 48 ustawy Prawo budowlane, tj. w odniesieniu do obiektów budowlanych lub ich części

¹⁰⁰ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹⁰¹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

¹⁰² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹⁰³ Sprawy znak: PINB.SOI.0514.82.2022.DK, PINB.SOI.0514.24.2023.DK, PINB.SOI.0514.80.2023.TJ, PINB.SOI.0514.37.2024.DK, PINB.SOI.733.20.2024.JK.

¹⁰⁴ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

¹⁰⁵ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

będących w budowie albo wybudowanych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia.

W 6 sprawach¹⁰⁶ jednostka kontrolowana prowadziła postępowanie w trybie art. 50 ustawy Prawo budowlane, tj. w przypadkach innych niż określone w art. 48 ust. 1 lub w art. 49f dotyczących prowadzenia robót budowlanych wykonywanych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenia lub w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska, lub na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 3, lub w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu, projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach.

Według zebranego materiału dowodowego PINB w Dąbrowie Górniczej we wszystkich sprawach zasadnie wszczął postępowania administracyjne oraz prowadził je we właściwym trybie.

W 1 sprawie¹⁰⁷ nie zebrano jednak pełnego materiału dowodowego w celu sprawdzenia legalności powstania budynku, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰⁸ *w ocenie kontrolujących przedmiotowy budynek mieszkalny został oceniony na konstrukcję z pierwszej połowy XX wieku w związku z niekompletną dokumentacją z tego okresu jak również braku pojawiania się wątpliwości co do legalności budynku nie prowadzono dodatkowych wyjaśnień w tym kierunku jak również pominięto tę informację w protokole jako nieistotną dla sprawy. Powyższa nieprawidłowość skutkuje brakiem możliwości oceny, czy zastosowano właściwy tryb postępowania.*

Z powyższych ustaleń wynika, że nieprawidłowość w zakresie realizacji zalecenia wystąpiła w pojedynczym przypadku. Pozwala to na stwierdzenie, że PINB w Dąbrowie Górniczej wykonał zalecenie pokontrolne.

2.4. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego konkretyzacji dokumentu określającego zgodność robót budowlanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jaki zobowiązany ma obowiązek przedstawić

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała nieprawidłowość polegającą na nałożeniu w postanowieniu obowiązku przedłożenia zaświadczenia o zgodności budowy z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w przypadku braku takiego planu, w sytuacji gdy zgromadzony w sprawach materiał dowodowy pozwalał na jednoznaczne sformułowanie żądania.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹⁰⁹, że *prowadzący postępowania administracyjne będą żądać konkretnych dokumentów od stron postępowania określających zgodność robót budowlanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

¹⁰⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK.

¹⁰⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS.

¹⁰⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

¹⁰⁹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

Kontroli sprawdzającej poddano 1 sprawę¹¹⁰, w której organ w drodze postanowienia nałożył obowiązek przedłożenia dokumentów legalizacyjnych na podstawie art. 48b ustawy Prawo budowlane. Stwierdzono w niej nieprawidłowość polegającą na nałożeniu obowiązku w sposób nieprecyzyjny, tj. przedłożenia zaświadczenia Prezydenta Miasta o zgodności wybudowanego obiektu z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹¹¹ *organ uznał takie określenie obowiązku za precyzyjne*. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą możliwością powstania po stronie inwestora wątpliwości, co do rodzaju dokumentów, jakie zobowiązany został dostarczyć.

Z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

2.5. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego każdorazowego wstrzymania robót budowlanych w przypadku budowy obiektu bez wymaganego prawem pozwolenia

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono, że w 2 sprawach nie wstrzymano prowadzenie robót budowlanych do czego bezwarunkowo zobowiązuje przepis art. 48 ustawy Prawo budowlane.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹¹², że *będą każdorazowo wstrzymywane roboty budowlane w przypadku budowy obiektu budowlanego bez wymaganego prawem pozwolenia*.

Kontroli sprawdzającej poddano 3 sprawy¹¹³ prowadzone do obiektów budowlanych lub ich części będących w budowie albo wybudowanych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę.

W każdej z nich organ wydał postanowienie o wstrzymaniu budowy.

Z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

2.6. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego korzystania z innej niż art. 50 ust. 3 ustawy Prawo budowlane podstawy prawnej uprawniającej do żądania przedstawienia oceny technicznej, w przypadku braku podstaw do wstrzymania robót budowlanych innych niż budowa

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała nieprawidłowość polegającą na wydaniu postanowienia na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 w związku z art. 51 ust. 7, w którym nałożono jedynie obowiązek przedstawienia oceny technicznej wykonanych robót.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹¹⁴, że *nie będzie wykorzystywany art. 50 ust. 3 Pb jako podstawa prawna uprawniająca do żądania przedstawienia oceny technicznej w przypadku braku podstaw do wstrzymania robót budowlanych – innych niż budowa*.

¹¹⁰ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹¹¹ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

¹¹² Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹¹³ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹¹⁴ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

Z uwagi na brak spraw mogących zostać poddanych kontroli sprawdzającej odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

2.7. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia w zakresie zlecenia, na koszt osoby zobowiązanej, wykonania ocen technicznych lub ekspertyz robót budowlanych, w każdym przypadku nie dostarczenia w wyznaczonym terminie żądanych dokumentów lub dostarczenia dokumentów niedostatecznie wyjaśniających sprawę

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na podejmowaniu nieuprawnionych działań celem uzyskania oceny technicznej zamiast podjęcia działań określonych przepisami prawa.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹¹⁵, że *PINB nie posiada środków finansowych na wykonanie oceny technicznej lub ekspertyzy na koszt osoby zobowiązanej w przypadku nie dostarczenia w wyznaczonym terminie żądanych w/w opinii lub ekspertyz przez osobę zobowiązaną. PINB każdorazowo zwraca się do Wojewody Śląskiego przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach o przydział przedmiotowych środków po wybraniu najkorzystniejszej oferty. Po otrzymaniu środków PINB zleca wykonanie w/w opinii i ekspertyz następnie zobowiązuje stronę do wpłacenia kwoty wydanej na zapłacenie wykonanej usługi. W przypadku nie wpłacenia w/w kwoty we wskazanym terminie PINB wdraża postępowanie egzekucyjne.*

Z uwagi na brak spraw mogących zostać poddanych kontroli sprawdzającej odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

2.8. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego odstąpienia od zawierania w decyzji nakazującej rozbiórkę obowiązku poinformowania organu nadzoru budowlanego o przystąpieniu do wykonania nakazu lub o jego wykonaniu

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała, że w 9 sprawach zobowiązano w pouczeniu decyzji do poinformowania o wykonaniu obowiązku, z czego w 3 sprawach również do powiadomienia organu o terminie rozpoczęcia robót rozbiórkowych. Takie działanie uznano za nieprawidłowość.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹¹⁶, że *w wydawanych decyzjach nakazujących rozbiórkę obiektów budowlanych nie będzie informacji o obowiązku informowaniu PINB o przystąpieniu do wykonania nakazu lub o jego wykonaniu.*

Kontroli sprawdzającej poddano 2 sprawy¹¹⁷, w których organ nałożył obowiązek rozbiórki obiektu budowlanego.

W żadnej z nich nie stwierdzono, aby w decyzji nakazującej rozbiórkę nałożono obowiązek poinformowania organu nadzoru budowlanego o przystąpieniu do wykonania nakazu lub o jego wykonaniu.

Z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanych kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

¹¹⁵ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹¹⁶ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹¹⁷ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.

2.9. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przekazywania stosownych decyzji do organu właściwego w sprawie planowania i zagospodarowania przestrzennego

Podczas kontroli problemowej z roku 2016 stwierdzono uchybienie polegające na nieprzekazywaniu decyzji do organu właściwego w zakresie planowania przestrzennego, tj. do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹¹⁸, że *w każdym przypadku PINB będzie przekazywał do właściwego organu decyzje w sprawie planowania i zagospodarowania przestrzennego.*

Kontroli sprawdzającej poddano 19 spraw¹¹⁹, w których organ wydał decyzje administracyjne.

We wszystkich przypadkach decyzje zostały bezzwłocznie przekazane do organu właściwego w sprawie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Należy jednak zaznaczyć, że w 1 sprawie¹²⁰ nastąpiło to po rozpoczęciu niniejszej kontroli, a co za tym idzie po upływie ponad roku od wydania decyzji, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹²¹ *organ przekazał decyzję (...) niezwłocznie w pierwszym możliwym terminie.* Nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Reasumując na 19 spraw¹²² poddanych kontroli w 1¹²³ (5 %) wystąpiła nieprawidłowość.

Dokonane ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że PINB w Dąbrowie Górniczej wykonał zalecenie pokontrolne.

2.10. Odstępuje się od oceny zalecenia dotyczącego każdorazowego zawiadamiania organów ścigania o ustaleniu wykonania lub wykonywania robót budowlanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę albo zgłoszenia

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono, że w 16 sprawach nie zawiadomiono organów ścigania o ujawnionej samowoli budowlanej.

¹¹⁸ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹¹⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

¹²⁰ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.4.2023.DK.

¹²¹ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

¹²² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ.

¹²³ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.4.2023.DK.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹²⁴, że *PINB będzie każdorazowo zawiadamiał organy ścigania o samowoli budowlanej dotyczącej robót budowlanych lub wybudowanych obiektów budowlanych bez względu na sposób załatwienia zawiadomienia przez Prokuraturę. (...).*

Odstąpiono od oceny powyższego zalecenia z uwagi na fakt, że art. 90 ustawy Prawo budowlane w brzmieniu: "kto, w przypadkach określonych w art. 48, art. 49b, art. 50 ust. 1 pkt 1 lub art. 50 ust. 1 pkt 2, wykonuje roboty budowlane, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2", został uchylony z dniem 19 września 2020 r. Jednocześnie ten czyn, będący dotychczas przestępstwem, uległ częściowej depenalizacji, gdyż jego znamiona zostały tą samą ustawą nowelizującą włączone do art. 93 poprzez dodanie pkt 13, i obecnie stanowi on wykroczenie. Tym samym, uchylony został obowiązek zawiadomienia organów ścigania, zgodnie z art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że PINB w Dąbrowie Górniczej w kontrolowanych sprawach nakładał grzywny w drodze mandatu karnego.

2.11. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego niezwłocznego sprawdzania wykonania obowiązków wynikających z wydanych rozstrzygnięć

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono zwłokę na etapie sprawdzenia wykonania obowiązku co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹²⁵, że *prowadzący postępowania administracyjne będą niezwłocznie sprawdzać wykonanie obowiązków wynikających z wydawanych rozstrzygnięć.*

Kontroli sprawdzającej poddano 6 spraw¹²⁶, w których w okresie objętym kontrolą organ wydał rozstrzygnięcia nakładające obowiązki.

W każdej z powyższych spraw jednostka kontrolowana wystosowała postanowienie o wstrzymaniu budowy lub prowadzenia robót budowlanych. W 1 sprawie¹²⁷ sprawdzenia wykonania obowiązku nałożonego ww. postanowieniem dokonano po upływie ponad miesiąca od daty jego doręczenia, co uznano za nieprawidłowość. PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił, że¹²⁸ *sprawdzenia dokonano z opóźnieniem z uwagi na dużą liczbę prowadzonych spraw, złożonych podań i wniosków oraz wszczętych postępowań administracyjnych w stosunku do możliwości kadrowych tutejszego organu.* W 4 przypadkach¹²⁹ natomiast nie sprawdzono, czy obowiązek nałożony postanowieniem został wykonany, co również stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹³⁰ *organ nie sprawdził wykonania obowiązku nałożonego postanowieniem (...) ponieważ organ nie ma w praktyce sprawdzania wykonania obowiązku wstrzymania robót budowlanych, oraz że nie sprawdzono wykonania obowiązku wstrzymania robót z uwagi na niemożliwość jego sprawdzenia. Wstrzymanie robót wynika z procedury wskazanej w ustawie Prawo budowlane.*

¹²⁴ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹²⁵ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹²⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ.

¹²⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.720.1.2023.TJ.

¹²⁸ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

¹²⁹ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹³⁰ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

Natomiast w stanie faktycznym roboty były zakończone, dlatego nie było możliwości sprawdzenia, czy wstrzymano prace, które de facto nie były prowadzone. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak, po stronie jednostki kontrolowanej, pełnej wiedzy pozwalającej na prawidłowe podejmowanie dalszych działań.

W jednym przypadku¹³¹ nie udokumentowano dokonania sprawdzenia nałożonego postanowieniem obowiązku, co uznano za uchybienie. PINB w Dąbrowie Górniczej wyjaśnił, że *Inspektorzy tutaj organu przeprowadzili sprawdzenie przedmiotowego obowiązku podczas wykonywania czynności służbowych związanych innymi postępowaniami w terenie. W wyniku braku stwierdzenia naruszenia nałożonego obowiązku nie podejmowano dodatkowych działań. Czynności nie zostały udokumentowane przez niedopatrzenie prowadzącego postępowanie.*

W 2 przypadkach¹³² nałożono obowiązek rozbiórki obiektu budowlanego. W każdej sprawie PINB w Dąbrowie Górniczej sprawdził wykonanie nałożonego obowiązku. Czynności tych dokonano w terminie powyżej miesiąca od daty ostateczności decyzji nakazujących rozbiórkę, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej w pierwszej sprawie¹³³ wyjaśnił, że¹³⁴ *wynika to z faktu zachowania przepisów Kpa mówiących o zawiadomieniu stron o kontroli. Kontrolę wyznaczono niezwłocznie, tj. 7 dni po terminie gdy stała się ona ostateczna. Mając na względzie np. możliwość dwukrotnego awizo oraz konieczność zachowania minimum 7 dni wyprzedzenia o kontroli termin 15.03.2023 r. był pierwszym możliwym realnym terminem do wskazania; natomiast w drugiej¹³⁵ decyzja stała się wykonalna w okresie zimowym, a z zasad sztuki budowlanej oraz technologii prowadzenia prac dokonanie rozbiórki muru w tym okresie było niemożliwe i mogłyby powodować np. zalewanie działki znajdującej się poniżej oraz osuwanie ziemi. Organ miał na względzie techniczną, a nie tylko prawną możliwość wykonania rozbiórki.*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był długotrwały brak wiedzy jednostki kontrolowanej co do zasadności podejmowania dalszych działań.

Reasumując na 6 spraw¹³⁶, poddanych kontroli w 5¹³⁷ (83 %) wystąpiły nieprawidłowości, a w 1¹³⁸ (17%) uchybienia.

Dokonane ustalenia wskazują, że PINB w Dąbrowie Górniczej nie wdrożył zalecenia pokontrolnego, o którym mowa w niniejszym punkcie.

3. Odstępuje się od oceny zaleceń pokontrolnych dotyczących stosowania przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Odstąpiono od oceny realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących stosowania przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z uwagi na fakt braku spraw, które mogły zostać poddane kontroli.

4. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przestrzegania zasady równego traktowania stron postępowania

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono, że w:

¹³¹ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.8.2023.TJ.

¹³² Sprawy znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK.

¹³³ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.10.2022.DK.

¹³⁴ Wyjaśnienia z 19 grudnia 2024 r., znak: PINB.SOI.060.1.2024.PS.

¹³⁵ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.3.2023.

¹³⁶ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ.

¹³⁷ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹³⁸ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.8.2023.TJ.

- 1 sprawie pomimo dowodów potwierdzających rodzaj popełnionej samowoli budowlanej organ prowadził korespondencję z inwestorem, która wskazywała na możliwość zastosowania łagodniejszych przepisów,
- 1 sprawie podczas kontroli na nieruchomości skarżący wniósł do protokołu uwagi, w których zarzucał organowi sugerowanie odpowiedzi na pytania dotyczące przeznaczenia obiektu; z kolei sprawca samowoli budowlanej wniósł do protokołu, że nie miało to miejsca,
- 1 sprawie wobec jednego ze zobowiązanych odstąpiono od żądania dostarczenia protokołu, a w stosunku do drugiej strony podtrzymano obowiązek dostarczenia protokołu.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹³⁹, że *przestrzegane będą zasady równego traktowania stron postępowania*.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 21 spraw¹⁴⁰.

W żadnej z nich nie stwierdzono przesłanek sugerujących nieprzestrzeganie zasady równego traktowania stron postępowania.

Z powyższego wynika, że ww. zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

5. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego podjęcia działań w sprawach, w których zespół kontrolerów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego stwierdził, że obowiązek wynikający z decyzji organu nadzoru budowlanego nie został wykonany, jeśli dotychczas takie działania nie zostały podjęte

Kontrola problemowa z roku 2016 wykazała, że w 2 przypadkach nałożony obowiązek nie został zrealizowany.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował¹⁴¹, że *zostały podjęte działania w stosunku do spraw których obowiązek wynikający z decyzji PINB nie został wykonany a został stwierdzony przez zespół kontrolerów GUNB. Były to dwie sprawy. Jedna sprawa została zakończona. Przedstawiciele PINB na kontroli stwierdzili, że obowiązek został wykonany (garaż został rozebrany i teren uporządkowany). Z kontroli został spisany protokół. W przypadku drugiego prowadzonego postępowania obowiązek nałożony decyzją PINB nie został wykonany, W związku z powyższym zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne*.

W pierwszej sprawie¹⁴² w ramach kontroli sprawdzającej ustalono, że na skutek uchylenia przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i poprzedzającej ją decyzji PINB w Dąbrowie Górniczej jednostka kontrolowana w marcu 2016 r. ponownie wszczęła

¹³⁹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹⁴⁰ Sprawy znak: PINB.SOI.7210.11.2021.BS, PINB.SOI.7210.12.2021.BS, PINB.SOI.7210.1.2022.DK, PINB.SOI.7210.4.2022.BS-DK, PINB.SOI.7210.5.2022.PS, PINB.SOI.7210.6.2022.DK, PINB.SOI.7210.7.2022.DK, PINB.SOI.7210.8.2022.DK, PINB.SOI.7210.9.2022.DK, PINB.SOI.7210.10.2022.DK, PINB.SOI.720.1.2023.TJ, PINB.SOI.7210.1.2023.DK, PINB.SOI.7210.3.2023.DK, PINB.SOI.7210.4.2023.DK, PINB.SOI.7210.5.2023.DK, PINB.SOI.7210.8.2023.TJ, PINB.SOI.720.1.2024.JK, PINB.SOI.720.2.2024.DK, PINB.SOI.7210.1.2024.DK, PINB.SOI.7210.2.2024.TJ, PINB.SOI.7210.4.2024.JK.

¹⁴¹ Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej z 24 maja 2016 r., znak: PINB.SOA.060.17.2016.ZW.

¹⁴² Sprawa znak: PINB.SOI.7210.32.2015.TT.

postępowanie administracyjne. Na przestrzeni 2016 – 2019 r. PINB w Dąbrowie Górniczej dwukrotnie wydał decyzję nakazującą rozbiórkę części budynku będącego przedmiotem postępowania. W obu przypadkach decyzja podlegała kontroli instancyjnej w wyniku, której Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił rozstrzygnięcie organu powiatowego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W wyniku powyższego jednostka kontrolowana wydała decyzję z 20 września 2024 r. zatwierdzającą projekt budowlany legalizacyjny rozbudowy budynku i zezwalającą na wznowienie robót budowlanych. Powyższa decyzja została opatrzona pieczęcią jednostki kontrolowanej z 10 października 2024 r. stwierdzającą jej ostateczność.

W drugiej sprawie¹⁴³ w ramach kontroli sprawdzającej ustalono, że po wystawieniu 1 marca 2016 r. tytułu wykonawczego i grzywny w celu przymuszenia PINB w Dąbrowie Górniczej przeprowadził 7 kontroli oraz dokonywał wezwań do złożenia wyjaśnień w celu sprawdzenia wykonania nałożonego obowiązku. Powyższe działania jednostki kontrolowanej okazały się nieskuteczne. Mając możliwość skorzystania z innych środków egzekucyjnych doprowadzających do zrealizowania obowiązku, takich jak wykonanie zastępcze, PINB w Dąbrowie Górniczej nie zdecydował się na ich zastosowanie, pomimo że od wystawienia grzywny w celu przymuszenia upłynęło ponad 8 i pół roku. Powyższe działanie stanowi nieprawidłowość, której skutkiem było nieosiągnięcie celów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz społeczne poczucie braku skuteczności prawa. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹⁴⁴ *przeprowadzenie wykonania zastępczego opóźniło się z powodu skomplikowanej sytuacji własnościowej oraz ze względu na trudną sytuację zatrudnienia w tut. organie, od wydania decyzji sprawą zajmowało się wielu pracowników inspektoratu (...). Sprawa jest prowadzona równocześnie ze sprawą PINB.SOI.722.24.2016, w której w czwartym kwartale 2024 r. właścicielka nieruchomości zobowiązała się do współpracy w zakresie rozbiórki płotu oraz kwestii dotyczących budynku mieszkalnego (...).*

Reasumując na 2 sprawy poddane kontroli, w 1¹⁴⁵ (50%) wystąpiły nieprawidłowości.

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane.

6. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego współdziałania z organem administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie wygasania z mocy prawa decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 37 Prawa budowlanego

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. stwierdzono, że w 1 sprawie nie przekazano organowi administracji architektoniczno-budowlanej informacji o wygaśnięciu z mocy prawa decyzji o pozwoleniu na budowę w przypadku przerwania budowy na czas dłuższy niż 3 lata.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej zadeklarował informowanie organu administracji architektoniczno-budowlanej w tym zakresie.

Z uwagi na brak spraw, które mogły zostać poddane kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Bezzwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwianie jej z zachowaniem ustawowych terminów, a także każdorazowe zawiadamianie stron

¹⁴³ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.18.2014.RS.

¹⁴⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 grudnia 2024 r.

¹⁴⁵ Sprawa znak: PINB.SOI.7210.18.2014.RS.

o niezafatwieniu sprawy w terminie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin jej zafatwienia.

- 2) Rzetelne określanie kręgu stron postępowania, jak również każdorazowe dokumentowanie ustaleń w tym zakresie.
- 3) Wyeliminowanie nadmiernie biurokratycznych czynności, takich jak występowanie do gminy o wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w sytuacji gdy dokument ten jest ogólnodostępny.
- 4) W przypadku ustanowienia przez stronę pełnomocnika doręczanie pism w sprawie jedynie pełnomocnikowi.
- 5) Nieingerowanie w wolę strony postępowania w zakresie udzielania przez nią pełnomocnictw.
- 6) Korzystanie ze wszelkich dostępnych środków dowodowych w celu ustalenia daty popełnienia samowoli budowlanej oraz każdorazowe dokumentowanie czynności podejmowanych w tym zakresie.
- 7) Sporządzanie protokołów z kontroli tak, aby z nich wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.
- 8) Opisywanie dokumentacji fotograficznej załączanej do protokołów z kontroli w taki sposób, aby nie było wątpliwości jakiego dokumentu stanowi część.
- 9) Gromadzenie pełnego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący, tak aby na jego podstawie można było ustalić fakty i dowody pozwalające na prawidłowe procedowanie sprawy.
- 10) Konkretyzację dokumentu określającego zgodność robót budowlanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jaki strona ma obowiązek przedstawić.
- 11) Każdorazowe i niezwłoczne sprawdzanie, czy obowiązki wynikające z wydanych rozstrzygnięć zostały wykonane oraz dokumentowanie czynności podejmowanych w tym zakresie.
- 12) Podjęcie niezbędnych działań w ramach posiadanych kompetencji w sprawie, w której ustalono, że obowiązek wynikający z decyzji organu nadzoru budowlanego w dalszym ciągu nie został wykonany, jeśli dotychczas takie działania nie zostały podjęte.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego. Jednostka kontrolowana wystąpiła natomiast o sprostowanie w projekcie wystąpienia pokontrolnego 3 błędów pisarskich, co zostało uwzględnione w niniejszym dokumencie.

Z poważaniem

z upoważnienia
Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Katarzyna Gustaw

Zastępca Dyrektora Departamentu
Inspekcji i Kontroli Budowlanej

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (e-Doręczenia),
2. aa.