



Olsztyn, 2 września 2025 r.

SO-III.431.9.2025

Pan
Piotr Zwaliński
Wójt Gminy Dąbrówno

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Stanu Cywilnego w Dąbrównie wchodzącym w skład Urzędu Gminy Dąbrówno (NIP 7411067937, REGON 000532820), adres siedziby: ul. Kościuszki 21, 14-120 Dąbrówno.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta Gminy Dąbrówno (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Piotr Zwaliński, który na stanowisku pozostaje od 6 maja 2024 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.535.2025 z 5 czerwca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- 2) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 7/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.536.2025 z 5 czerwca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

Kontrolę rozpoczęto 23 lipca 2025 r., a zakończono 7 sierpnia 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 3/2025.

Kontrola obejmowała wykonywanie przez Urząd Gminy Dąbrówno w okresie od 1 czerwca 2024 r. do 31 maja 2025 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze

rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk.

Kontrolę problemową przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1988).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Organizacja Urzędu Stanu Cywilnego w Dąbrównie

Urząd Stanu Cywilnego w Dąbrównie (dalej USC) stanowi komórkę organizacyjną Urzędu Gminy Dąbrówno. Z ustaleń kontroli wynika, że na stanowisku kierownika USC zatrudniona jest Pani Nina Oflenda. Zadania jako kierownik, a wcześniej jako zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego Pani Nina Oflenda wykonuje od 1 października 2011 r. Od 1 marca 2025 r. zastępcą kierownika USC jest Pani Marta Dembkowska, która wcześniej, tj. od 1 lutego 2019 r. posiadała upoważnienie do wydawania odpisów aktów stanu cywilnego i zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych. Pani Marta Dembkowska wykonuje zadania z zakresu rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk w czasie nieobecności kierownika USC. W zakresie czynności pracownik ma przypisane do realizacji inne zadania, dot. ewidencji ludności, zarządzania kryzysowego, informacji niejawnych. Bezpośredni nadzór nad USC pełni Wójt Gminy Dąbrówno.

Osoby zatrudnione na stanowiskach kierownika i zastępcy kierownika USC posiadają odpowiednie wykształcenie i staż pracy w administracji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej jako „p.a.s.c.”), a także zgodnie z oświadczeniem Wójta Gminy Dąbrówno w dniu zatrudnienia oraz w czasie kontroli spełniają również przesłanki z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 8 ust. 2 p.a.s.c.

Warunki lokalowe USC

USC mieści się na piętrze budynku Urzędu Gminy w Dąbrównie mającego siedzibę przy ul. Kościuszki 21 w Dąbrównie. USC zajmuje trzy pomieszczenia, które przeznaczone są na pokój pracy kierownika USC, w których przyjmowani są interesanci, salę ślubów oraz archiwum, w którym przechowywane są księgi stanu cywilnego oraz akta zbiorowe. W sali ślubów na ścianie umieszczone jest godło z wizerunkiem orła białego w koronie. Wystrój sali umożliwia zawarcie związku małżeńskiego w formie uroczystej. Sala ślubów była

remontowana w 2019 roku. Wojewoda Warmińsko-Mazurski przyznał jednostce na ten cel dotację w kwocie 24.000 zł (decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 10.10.2019 r. nr 345/2019).

Księgi stanu cywilnego oraz akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego przechowywane są w archiwum znajdującym się przy pokoju pracy kierownika USC, w drewnianych szafach zamykanych na klucz. Stan techniczny ksiąg jest dobry. Przechowywane księgi według rodzajów i roczników urodzeń, małżeństw i zgonów obejmują lata 1946-2015.

Segregatory z aktami zbiorowymi nie są przepełnione, co umożliwia wpinanie wpływających dokumentów na bieżąco, bez groźby zniszczenia dokumentów. Dokumenty w aktach zbiorowych prowadzonych do aktów stanu cywilnego, które nie były gromadzone jako dokumenty elektroniczne zostały oznaczone numerem i datą sporządzenia aktu zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1351).

Z informacji przekazanych przez kierownika jednostki wynika, że dostęp do pomieszczeń USC jest rejestrowany.

II. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą w USC sporządzono 45 aktów stanu cywilnego, w tym: 42 akty w trybie zwykłym (19 aktów małżeństwa i 23 akty zgonu) oraz 3 akty urodzenia w trybie szczególnym.

1. Tryb zwykły rejestracji

Weryfikacji poddano prawidłowość sporządzenia 24 wybranych aktów, w tym 12 aktów małżeństwa i 12 aktów zgonu.

Ustalono, że akty zostały sporządzone prawidłowo, z zachowaniem wymogów i terminów określonych w p.a.s.c. We wszystkich sprawach zgodnie z art. 47 ust. 1 p.a.s.c. po sporządzeniu aktu wydano z urzędu za pokwitowaniem odpis skrócony aktu.

W przypadku małżeństw zawartych w formie cywilnej przed kierownikiem USC akty małżeństwa sporządzono prawidłowo, na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej jako k.r.o.).

W przypadku ślubu obywatela polskiego z cudzoziemcem do zawarcia związku małżeńskiego przedłożone zostały wszystkie dokumenty wymagane art. 79 ust. 1 ustawy p.a.s.c.

Ustalono, że gdy małżeństwa zawarte były w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 k.r.o. (forma wyznaniowa), zgodnie z p.a.s.c. podstawą sporządzenia aktu małżeństwa było zaświadczenie

stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Dokumenty te zostały dostarczone przez duchownego do USC w terminie określonym w art. 8 § 3 k.r.o. Na zaświadczeniu widnieje data wpływu dokumentu do urzędu.

Dokonując czynności związanych z przyjęciem zapewnień o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz rejestracją małżeństwa kierownik USC w 3 sprawach nie zweryfikował danych stanu cywilnego nupturientów w rejestrze PESEL, przez co w rekordach niektórych osób brakowało historii zmian, tj. informacji o stanie cywilnym sprzed zawarcia małżeństwa, tj. panna, kawaler (uchybiecie). Brakujące dane zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Akty zgonu w trybie zwykłym sporządzone zostały prawidłowo, w terminie określonym w art. 92 ust. 1 p.a.s.c., na podstawie karty zgonu i protokołu zgłoszenia zgonu. Zgłoszenia zgonu dokonały osoby uprawnione do pochówku na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych.

Przy aktach zgonu nr 2815022/00/AZ/2025/309159 i 2815022/00/AZ/2025/513365 kierownik USC nie zamieścił przypisków o aktach małżeństwa osób zmarłych, a przy akcie nr 2815022/00/AZ/2025/083545 nie zamieścił żadnych przypisków (uchybiecie). Z wyjaśnień wójta gminy wynika, że w dwóch przypadkach kierownik USC zasugerował się stanem cywilnym „rozwódziony”, dlatego nie dodał przypisków o zawarciu małżeństwa, natomiast w trzecim przypadku przy próbie dodania przypisków zaistniał błąd techniczny, a kierownik nie dodał przypisku w dniu sporządzenia aktu zgonu i nie wrócił do tej czynności. Dane zostały zweryfikowane, a kierownik USC uzupełnił przypiski na etapie kontroli. Uchybiecie nie wywołało skutków.

W większości przypadków w danych przy akcie brakowało danych kraju miejsca urodzenia, kraju zawarcia małżeństwa i kraju miejsca zgonu. Brak tych danych nie miał wpływu na prawidłowość rejestracji stanu cywilnego, ale może mieć znaczenie dla statystyki publicznej.

Wszystkie zmiany danych wynikające z kontrolowanych aktów zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL.

2. Tryb szczególny rejestracji

Badaniem kontrolnym objęto wszystkie 3 akty sporządzone w trybie szczególnym, tj. w trybie transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego na podstawie art. 104 p.a.s.c. Akty sporządzone zostały na podstawie wniosku oraz załączonych do niego oryginalnych dokumentów zagranicznych wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego albo odpisu wydany na druku wielojęzycznym. Całość dokumentacji została włączona do akt zbiorowych. W adnotacjach prawidłowo

zamieszczono informację o podstawie wpisania aktu. Akty zostały uzupełnione na podstawie aktów urodzenia lub małżeństwa, dzięki czemu posiadają pełną moc dowodową. Wnioskodawcom wydano za pokwitowaniem odpisy zupełne aktów.

We wszystkich zbadanych przypadkach kierownik USC dokonał aktualizacji danych w rejestrze PESEL. Ponadto przy aktach urodzenia zamieścił dane o obywatelstwie oraz numer PESEL osoby, której akt dotyczył, jeżeli został nadany, zgodnie z art. 20 ust. 2 p.a.s.c.

Nadmienić należy, że w jednym przypadku (akt nr 2815022/00/AU/2025/682429) kierownik USC wystąpił z urzędu o nadanie numeru PESEL osobie, której akt dotyczy. Przyczyną wystąpienia było ubieganie się o wydanie dowodu osobistego. W takim przypadku organem występującym o nadanie numeru PESEL powinien być zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności organ wydający polski dokument tożsamości, a nie kierownik USC.

III. Zmiany w aktach stanu cywilnego (sprostowania, uzupełnienia, unieważnienia aktu oraz oświadczenia)

W okresie objętym kontrolą w USC dokonano 15 czynności materialno-technicznych skutkujących sprostowaniem, uzupełnieniem lub unieważnieniem aktu.

Kontroli poddano 10 wybranych spraw, w tym: 6 sprostowań aktu, 2 uzupełnienia aktu, 2 unieważnienia aktu. Z badanej próby wynika, iż zmiany w aktach stanu cywilnego zostały dokonane prawidłowo i we wszystkich sprawach do aktów dołączono stosowne wzmianki dodatkowe.

Czynności zostały dokonane z urzędu lub na wniosek podmiotu uprawnionego. W przypadku sprostowania lub uzupełnienia aktu na wniosek, wnioskodawcy wydano za pokwitowaniem odpis zupełny aktu.

Kontroli poddano również dwie sprawy, w których kierownik USC dokonał unieważnienia aktów na podstawie art. 127a ustawy p.a.s.c. Do aktów unieważnionych dodano wzmianki o ich unieważnieniu. W jednej sprawie z aktu unieważnionego wydano odpis, dlatego też kierownik USC zgodnie z art. 127a ust. 2 p.a.s.c. po ponownym przeniesieniu aktu do rejestru stanu cywilnego z urzędu wydał wnioskodawcy odpis skrócony tego aktu.

Weryfikacji poddano sposób przyjmowania przez kierownika USC oświadczeń. W okresie objętym kontrolą kierownik USC przyjął 3 oświadczenia, które dotyczyły uznania ojcostwa oraz 1 oświadczenie o powrocie rozwiedzionego małżonka do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa. Przyjęte oświadczenia o uznaniu ojcostwa w dwóch przypadkach dotyczyły uznania ojcostwa dziecka poczętego, ale nieurodzonego oraz w jednym przypadku dziecka urodzonego, które miało sporządzony akt urodzenia. Oświadczenia zostały przyjęte i udokumentowane w sposób prawidłowy, a protokoły przekazane do właściwego urzędu w terminie określonym w art. 63 ust. 3 lub 5 p.a.s.c. W powyższych sprawach na pisemny

wniosek rodziców wydano zaświadczenie o uznaniu ojcostwa. Przy czym w sprawie nr USC.5351.1.2.2024 wydano zaświadczenie potwierdzające uznanie ojcostwa, pomimo że akt urodzenia dziecka został już sporządzony (uchybiecie). Z wyjaśnień do kontroli wynika, że wydanie zaświadczenia wynikało z błędnej interpretacji przez kierownika USC, który zasugerował się wnioskiem rodziców dziecka, a nie wziął pod uwagę art. 63 ust. 10 p.a.s.c., z którego wynika, że zaświadczenie potwierdzające uznanie ojcostwa wydaje się w okresie nie dłuższym niż do dnia sporządzenia aktu urodzenia dziecka. Uchybiecie nie wywołało skutków.

Oświadczenie o powrocie rozwiedzionego małżonka do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa złożone w trybie art. 59 k.r.o. zostało przyjęte prawidłowo, do protokołu w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się rozvodu.

Badaniem objęto także 4 przypadki dołączenia z urzędu do aktu stanu cywilnego wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia sądu polskiego. W tym zakresie nie stwierdzono błędów.

IV. Wydawanie dokumentów z rejestru stanu cywilnego oraz innych zaświadczeń określonych w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą do USC wpłynęło 255 wniosków o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego. Kontroli poddano 26 wybranych spraw. We wszystkich zbadanych sprawach wydano żądane odpisy zgodnie z wnioskiem. We wnioskach wnioskodawcy każdorazowo wskazali podstawę i cel wydania odpisu. Odpisy wydano za pokwitowaniem odbioru.

W 25 sprawach wnioski złożyły podmioty uprawnione do uzyskania odpisu zgodnie z art. 45 ust. 1 p.a.s.c. W jednym przypadku (sprawa nr USC.5362.90.2024) uprawnienie wnioskodawcy do uzyskania odpisu nie zostało udokumentowane w aktach sprawy (nieprawidłowość). W tej sprawie wniosek o wydanie dwóch egzemplarzy aktu zgonu złożyła pasierbica osoby zmarłej, a więc osoba, która powinna wykazać interes prawny.

Wnioskodawczyni jako cel uzyskania odpisów wskazała lakonicznie: „do ubezpieczenia prywatnego” oraz podała, że odpisy dotyczą jej matki. Do akt sprawy nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających wskazany cel uzyskania odpisów aktu zgonu. Nie wyjaśniono również, dlaczego strona żąda odpisu aktu w dwóch egzemplarzach. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej, składając wniosek wnioskodawczyni oświadczyła, że posiada interes prawny w uzyskaniu żadanego dokumentu oraz okazała swoją polisę ubezpieczeniową, której zakres obejmował wypłatę świadczenia z tytułu śmierci macochy. W natłoku obowiązków kierownik USC nie załączył do wniosku o wydanie odpisu dokumentu potwierdzającego interes prawny wnioskodawcy. Skutkiem nieprawidłowości jest wydanie żądanych dokumentów bez udokumentowania w aktach istotnych okoliczności sprawy oraz naruszenie zasady pisemności wyrażonej w art. 14 § 1a Kodeksu postępowania

administracyjnego (dalej k.p.a.).

V. Przenoszenie aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą do rejestru stanu cywilnego przeniesiono 326 aktów stanu cywilnego, z czego kontroli poddano 30 wybranych przypadków.

Ustalono, że w 29 przypadkach akty zostały przeniesione prawidłowo, tj. do rejestru stanu cywilnego została przeniesiona cała treść aktu sporządzonego w księdze wraz ze wzmiankami dodatkowymi oraz przypiskami. W dotychczasowych aktach, zgodnie z art. 124 ust. 3 p.a.s.c., naniesiono wzmiankę o ich przeniesieniu do rejestru stanu cywilnego wraz z datą przeniesienia oraz numerem aktu w rejestrze stanu cywilnego.

W jednym przypadku (akt nr 2815022/00/AZ/1996/080747) nazwisko rodowe żony zmarłego przeniesiono do rejestru stanu cywilnego niezgodnie z treścią aktu sporządzonego w księdze (nieprawidłowość). Przyczyną błędnej migracji była omyłka pisarska kierownika USC.

Skutkiem nieprawidłowości jest konieczność unieważnienia w trybie art. 127a ust. 1 p.a.s.c. błędnie przeniesionego aktu i jego ponownego przeniesienia z księgi do rejestru, co zostało wykonane w trakcie kontroli.

Nadmienić należy, że w większości zbadanych przypadków przy aktach urodzenia przeniesionych do rejestru stanu cywilnego kierownik USC nie zamieścił numerów PESEL rodziców, pomimo że zostały one nadane (uchybiecie). Stanowiło to naruszenie art. 22 ust. 3 p.a.s.c. i skutkowało niekompletnością danych przy aktach oraz danych w rejestrze PESEL.

VI. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie zmiany imienia i nazwiska

W okresie objętym kontrolą kierownik USC w Dąbrównie wszczął dwa postępowania administracyjne w sprawie zmiany nazwiska (sygn. akt USC.5355.1.2025 i USC.5355.2.2025).

- Sprawa nr USC.5355.1.2025 dotyczyła zmiany nazwiska osoby pełnoletniej (powrót do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa).
- Sprawa nr USC.5355.2.2025 dotyczyła zmiany nazwiska małoletniego dziecka, którego ojciec miał ograniczone prawa rodzicielskie (w aktach sprawy orzeczenie sądu). Został on poinformowany o wszczęciu postępowania oraz otrzymał decyzję w sprawie.

Na podstawie badanej próby ustalono, że w skontrolowanych przypadkach, w myśl art. 2 pkt 1 u.z.i.n., wnioski złożyli obywatele polscy. Wnioski zostały złożone osobiście w siedzibie USC. Na wnioskach kierownik USC odnotował dokument tożsamości przedstawiony do wglądu.

Wniesione podania zawierały oświadczenia wnioskodawców, że w tej samej sprawie nie złożyli wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna oraz większość wymaganych art. 11 u.z.i.n. informacji. We

wniosku w sprawie nr USC.5355.1.2025 zabrakło wskazania kierownika USC, który sporządził akt małżeństwa wnioskodawczynie (zmiana nazwiska dotyczyła tego aktu), co stanowiło uchybienie, ale nie miało wpływu na prawidłowość załatwienia sprawy. Dane w tym zakresie organ ustalił na podstawie dostępnych rejestrów. Ponadto wnioski zawierały różne dane nie wymagane ustawą, np. imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, data i miejsce urodzenia, adres zamieszkania (zamiast do korespondencji) oraz adnotację urzędową o adresie zameldowania na pobyt stały. Jak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki przygotowany został nowy wzór wniosku, który będzie stosowany i zawiera on dane zgodne z wymogami art. 11 u.z.i.n.

W kontrolowanych sprawach opłata skarbową za zmianę nazwiska została ustalona i pobrana zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz zgodnie z częścią I ust. 7 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ww. ustawy.

Ponadto ustalono, że organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania (poza ojcem w sprawie nr USC.5355.2.2025) oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji (uchybiecie). Organ nie informował stron na piśmie o obowiązkach i uprawnieniach wynikających z przepisów k.p.a., tj. m.in. o obowiązku zawiadomienia organu o zmianie adresu do doręczeń, sposobie i formie wnoszenia pism do organu. Stanowiło to naruszenie obowiązku informacyjnego względem stron wynikającego z art. 9 k.p.a. oraz zasady pisemności wyrażonej w art. 14 § 1a k.p.a. (uchybiecie).

Przyczyną wymienionych uchybień było niedostateczne stosowanie przepisów k.p.a. przez kierownika USC. Podkreślić trzeba, że uchybiecia te nie miały jednak wpływu na prawidłowość załatwienia sprawy i nie naruszyły interesów stron, gdyż wydane decyzje były w całości zgodne z ich żądaniem. Wnioskodawcy składając wniosek mieli świadomość, że inicjują postępowanie, które będzie zakończone wydaniem decyzji administracyjnej. Ponadto kierownik jednostki wskazał, że przygotowany w trakcie kontroli nowy wzór wniosku zawiera informację, że dzień złożenia wniosku jest dniem wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie.

Ustalono, że decyzje w sprawach zmiany nazwiska zostały wydawane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Wydane decyzje zawierają elementy obligatoryjne wymienione w art. 107 § 1 k.p.a. Od uzasadnienia decyzji odstąpiono na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Organ prawidłowo pouczył strony o ostateczności decyzji i prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Doręczenie decyzji stronom zostało właściwie udokumentowane w aktach spraw.

Z ustaleń kontroli wynika, że zmiana danych wynikająca z wydanych w powyższych sprawach decyzji została odnotowana w postaci wzmianek do właściwych aktów stanu cywilnego oraz

prawidłowo zarejestrowana w rejestrze PESEL. Decyzja w sprawie nr USC.5355.2.2025 została przesłana do kierownika USC, który sporządził akt urodzenia dziecka za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Nadmienić należy, że przy wielu czynnościach z zakresu rejestracji stanu cywilnego, gdy w PESEL brakowało niektórych danych (np. kraju urodzenia, numeru PESEL rodziców, historii stanu cywilnego), kierownik USC nie uzupełnił ani też nie przekazał do uzupełnienia do właściwego USC, co skutkowało nie referencyjnością rejestru PESEL.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Każdorazowe weryfikowanie danych stanu cywilnego nupturientów w rejestrze PESEL oraz podejmowanie stosownych działań w celu uzupełnienia brakujących danych.
2. Każdorazowe uzupełnianie danych przy akcie dotyczących kraju miejsca urodzenia, kraju zawarcia małżeństwa i kraju miejsca zgonu przy sporządzaniu aktu oraz zamieszczanie przy aktach zgonu przypisków o aktach małżeństwa bez względu na stan cywilny zmarłego.
3. Niewydawanie zaświadczeń potwierdzających uznanie ojcostwa w sytuacji, gdy oświadczenie o uznaniu złożono już po sporządzeniu aktu urodzenia dziecka.
4. Dokumentowanie w aktach sprawy wykazanie przez wnioskodawcę interesu prawnego w przypadku wnioskowania o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego.
5. Wierne przenoszenie treści aktów stanu cywilnego z ksiąg do rejestru stanu cywilnego (BUSC) oraz uzupełnianie wszystkich danych przy aktach przeniesionych, jeżeli dane te są możliwe do ustalenia na podstawie dostępnych rejestrów.
6. Prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie zmiany imienia lub nazwiska z uwzględnieniem wszystkich reguł Kodeksu postępowania administracyjnego oraz uwag zawartych w pkt VI treści wystąpienia, m.in:
 - pouczanie stron na piśmie o obowiązkach i uprawnieniach wynikających z przepisów k.p.a., przede wszystkim o obowiązku zawiadomienia organu o zmianie adresu do doręczeń, sposobie i formie wnoszenia pism do organu oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwagi i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Radosław Król