



Znak: GK-2.431.4.2025.PU
Szczecin, 25 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Goleniowskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Goleniowie, Dworcowa 1, 72-100 Goleniów
– Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

5.03.2025 r. – 28.05.2025 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 4.03.2025 r., znak:GK-2.0030.7.2025.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 4.03.2025 r., znak:GK-2.0030.8.2025.PU. (dowody akta kontroli str. 29-32)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 7.03.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Goleniowskiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Sekretarz Powiatu Goleniowskiego,
- Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- Geodeta Powiatowy.

(dowód akta kontroli str. 33)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Tomasz Marcin Stanisławski – Starosta Goleniowski - na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.

(dowody akta kontroli: str. 87)

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 19 spraw:

- 10 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, z czego 2 postępowania wytypowane do kontroli są w toku. Typowano co siódme postępowanie zachowując różnorodność przypadków.

- 9 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Typowano co czwarte postępowanie zachowując różnorodność przypadków.

Z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych jednostka kontrowana przeprowadziła 3 postępowania administracyjne i wszystkie te postępowania były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.

Z zakresu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań administracyjnych.
(dowód: akta kontroli str. 75-76).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Nieprawidłowości stwierdzono w obszarze pouczeń z art. 73 § 1 k.p.a. i 41 § 1 i § 2 k.p.a.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 17

w 17 postępowaniach nie pouczono strony o uprawnieniach wynikających z art. 41 § 1 i § 2 oraz 73 § 1 k.p.a., co jest niezgodne z art. 9 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „organ nie pouczał strony o obowiązku zawiadomień o zmianie adresu

ponieważ aktualne adresy znajdują się w ewidencji gruntów i budynków i wszelkie zmiany strona ma obowiązek zgłaszać w terminie 30 dni do operatu EGIB oraz z art. 73 kpa uznając że jest to tożsame z art.10 kpa gdzie strony były informowane o możliwości zapoznania się z aktami sprawy”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach podania nie zawierały braków formalnych i nie było potrzeby wzywania stron do ich uzupełniania (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: dotyczy

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że 9 z 17 skontrolowanych sprawy zostało załatwionych z zachowaniem terminów ustawowych. 8 spraw zostało załatwionych z przekroczeniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

- w 8 postępowaniach organ nie zawiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nie pouczył strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 100-128, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „organ w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania informował strony, że „termin realizacji sprawy zostaje wyznaczony do dnia dostarczenia przez wnioskodawcę dokumentacji z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w w/w działce”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, brak było potrzeby zgromadzenia w aktach sprawy dokumentu pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby zgromadzenia w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były w sytuacji braku wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 129-147).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 9

- 2 postępowania były prowadzone z urzędu, pomimo, że aktualizacja ewidencji gruntów i budynków mogła zostać dokonana w trybie czynności materialno-technicznej, co jest niezgodne z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

- w 4 postępowaniach organ z urzędu odmówił dokonania aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, co jest niezgodnie z art. 24 ust. 2b i ust.

2c Prawa geodezyjnego i kartograficznego w zw. z art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- 2 postępowania były prowadzone z urzędu, pomimo, że aktualizacja ewidencji gruntów i budynków mogła zostać dokonana w trybie czynności materialno-technicznej, co jest niezgodne z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego,

- 1 postępowanie było prowadzone z urzędu, pomimo, że aktualizacja ewidencji gruntów i budynków mogła zostać dokonana w trybie czynności materialno-technicznej, co jest niezgodne z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. ea Prawa geodezyjnego i kartograficznego,

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „nieprawidłowości wyniknęły z powodu złej interpretacji przepisów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w 12 sprawach w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 5

- w 3 postępowaniach (akta kontroli str. 108-119) materiał dowodowy nie został zebrany w sposób wyczerpujący, ponieważ projekt ustalenia klasyfikacji nie zawiera opisu odkrywek glebowych, co jest niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 2 lit b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246 w zw. z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego,

- w 2 postępowaniach (akta kontroli str. 130-131; 140-141) organ nie utrzymał żadnego materiału dowodowego poza zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Organ nie zgromadził żadnych dowodów

przemawiających za zmianą użytku na Bp, co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „w postępowaniach (...)odkrywki glebowe znajdują się w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w operatach powstałych w wyniku wykonania prac geodezyjnych dotyczących opracowania projektu klasyfikacji zarejestrowanych pod nr (...). W postępowaniu (...) materiałem dowodowym opisanym w uzasadnieniu decyzji jest znajdujący się w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej operat zarejestrowany pod nr (...) dotyczący inwentaryzacji powykonawczej sieci uzbrojenia podziemnego. W postępowaniu (...) materiałem dowodowym opisanym w uzasadnieniu decyzji jest znajdujący się w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej operat zarejestrowany pod nr (...) dotyczący inwentaryzacji powykonawczej sieci uzbrojenia podziemnego”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach nie ziszcili się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 9 skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

w 8 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (akta kontroli str. 100-128; 158-162) organ zawarł rozstrzygnięcie o zmianie rodzaju użytków gruntowych, co jest niezgodne z art. 104 § 1 w zw. z art. 107 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego i § 5 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „organ uznał, że opis wynikający z projektu klasyfikacji jest wystarczający jako uzasadnienie zatwierdzonych zmian użytków i klas gruntów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane decyzje nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 29

- w 8 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (akta kontroli str. 100-128) brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji. Organ nie dokonał oceny projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nie odniósł się do jego wartości dowodowej, lecz jedynie opisał fakt jego opracowania, co jest

niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 2 decyzjach z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (akta kontroli str. 130-131;140-141) organ nie zawarł szczegółowego uzasadnienia prawnego i faktycznego w odniesieniu do przesłanki zaliczenia gruntu do użytku Bp, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 8 decyzjach z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (akta kontroli str. 130-147)) w podstawie prawnej decyzji jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano przepisy dotyczące aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 11 decyzjach (akta kontroli str. 100-119; 130-137; 140-141; 144-145) brak jest pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że „nie posiadają pouczenia o prawie zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania bo były prowadzone na wniosek stron które zostały zapoznane z dokumentacją i przesłankami wynikającymi z art. art. 79a k.p.a.”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że 2 z 17 decyzji administracyjnych doręczono wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 15

- 8 decyzji administracyjnych (akta kontroli str. 100-103; 116-119; 138-147; 158-162) odebrała inna osoba niż wskazana w aktach jako strona postępowania. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy nie wynika, czy osoba, która odebrała decyzję była do tego uprawniona i czy zobowiązała się przekazać decyzję jej adresatowi. Organ stosuje niewłaściwy formularz zwrotnego potwierdzenia odbioru (żółte zpo, które nie zawiera wymaganych informacji), co jest

niezgodne z art. 109 § 1 w zw. z art. 40 § 1 i art. 43 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 2 przypadkach (akta kontroli str. 104-111), decyzje doręczono do klasyfikatora, co jest niezgodnie z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 5 przypadkach (akta kontroli str. 112-128; 158-162), decyzje doręczono do wykonawcy pracy geodezyjnej, który nie był stroną postępowania, co jest niezgodnie z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „decyzje w poszczególnych sprawach odebrała inna osoba niż wskazana w aktach jako strona postępowania. Dostarczaniem przesyłek w Starostwie zajmuje się Poczta Polska i organ nie ma możliwości weryfikacji osób je odbierających. Jedynie zwrócone przez Poczta Polską zpo potwierdza ich odbiór. Decyzje w sprawach (...) do wiadomości były skierowane do wykonawcy prac geodezyjnych lub do klasyfikatora - błąd powstał z powodu, że przed informatyzacją zasobu wykonawcy dołączali decyzje do analogowych opracowań geodezyjnych i kartograficznych”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że jedynie 5 skontrolowanych decyzji posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 - akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 12

- w 1 przypadku (akta kontroli str. 100-103), decyzja w sprawie została oznaczona jako ostateczna z dniem 6.07.2023 r. Tymczasem decyzję doręczono 22.06.2023 r., co oznacza, że stała się ostateczna w dniu 7.07.2023 r., co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 2 przypadkach (akta kontroli str. 104-111), decyzje w sprawie zostały oznaczone jako ostateczne, podczas gdy brak jest informacji o tym kiedy organ, otrzymał oświadczenie o rzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 1 przypadku (akta kontroli str. 130-131) decyzja w sprawie została oznaczona jako ostateczna z dniem 29.03.2023 r. Tymczasem decyzję doręczono stronie

13.03.2023 r. co oznacza, że stała się ostateczna w dniu 28.03.2023 r., co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W 1 przypadku (akta kontroli str. 132-133), decyzja w sprawie została oznaczona jako ostateczna z dniem 18.07.2023 r. Tymczasem decyzję doręczono stronie 30.06.2023 r. co oznacza, że stała się ostateczna w dniu 15.07.2023 r., co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 1 przypadku (akta kontroli str. 136-137), decyzja w sprawie została oznaczona jako ostateczna z dniem 8.05.2024 r. Tymczasem decyzję doręczono stronie ze skutkiem na dzień 2.05.2025 r. (podwójne awizo) co oznacza, że stała się ostateczna w dniu 17.05.2023 r., co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- w 6 przypadkach (akta kontroli str. 138-145; 158-162), decyzje w sprawie zostały oznaczone jako ostateczne, tymczasem brak jest informacji, czy decyzje w sposób skuteczny zostały doręczone do stron postępowania (brak wystarczającej informacji na zpo), co jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171--174) wynika, że „powodem nieprawidłowości jest błąd w liczeniu terminów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że wszystkie decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 15 sprawach wszystkie przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 2 postępowaniach przyjęty dokument nie posiadał pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

W 2 postępowaniach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie posiadały pieczęci wpływu, co jest niezgodne z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej (akta kontroli str. 104-111).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175--148) wynika, że „oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania złożone było w obecności osoby prowadzącej postępowanie (art.75 w związku z art.127a kpa).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach dokumenty były składane w sposób tradycyjny (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 98-147, notatka służbowa z 16.05.2025 – akta kontroli str. 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień /	Liczba badanych czynników

	nieprawidłowości [.../...]	(przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	17/17
2.	0/0	17/17
3.	0/17	17/17
4.	Nie dotyczy	
5.	0/8	17/17
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	0/9	9/9
9.	0/5	17/17
10.	0/0	17/17
11.	Nie dotyczy	
12.	0/8	17/17
13.	0/29	17/17
14.	0/15	17/17
15.	0/12	17/17
16.	0/0	17/17
17.	0/2	17/17
18.	Nie dotyczy	
19.	0/0	17/17
Podsumowanie	0/105	230/17
Ocena ogólna podzadania		
(N)- Negatywna		

Ocena ogólna podzadania

Negatywna (N) ze względu na negatywne skutki stwierdzonych nieprawidłowości ocena negatywna, które mogą prowadzić do wzruszenia wydanych przez organ decyzji.

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 5 marca 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone były 3 postępowania administracyjne w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wszystkie te powstępowania były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.
(dowód: notatka służbowa z 28.03.2025 r. - akta kontroli str. 75-76).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 5 marca 2025 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego

i kartograficznego (dowód: pismo jednostki kontrolowanej z 25.03.2025 r. – akta kontroli str. 53, notatka służbowa z 28.03.2025 r. - akta kontroli str. 7-76).

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 10 spraw, z czego w toku kontroli okazało się, że 2 postępowania są w toku.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 28.03.2025 r. (dowód: akta kontroli str. 75-76101;) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 39-41).

W odniesieniu do priorytetów GGK:

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego. W 1 przypadku organ wszczął postępowanie administracyjne wbrew żądaniu strony zawartym w złożonym wniosku (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1 postępowanie (akta kontroli str. 112-115) było prowadzone w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, podczas gdy istotą wniosku była

aktualizacja informacji zawartych ewidencji gruntów i budynków (przywrócenie poprzedniego użytku gruntowego), co jest niezgodne z art. 104 § 1 w zw. z art. 107 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego i § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „wniosek strony zinterpretowano jako typowy wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie klasyfikacji gruntów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do jego wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowanie.

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów był wszczynane na wniosek. W okresie objętym kontrolą nie wszczynano postępowań administracyjnych z urzędu (dowód: akta kontroli str. 100-128;158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach nie rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

W sentencji 8 decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ zawarł rozstrzygnięcie o zmianie rodzaju użytków gruntowych, co jest niezgodne z art. 104 § 1 w zw. z art. 107 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego i § 5 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „organ uznał, że opis wynikający z projektu klasyfikacji jest wystarczający jako uzasadnienie zatwierdzonych zmian użytków i klas gruntów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w 5 skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Natomiast w 3 postępowaniach projekt ustalenia klasyfikacji znajdujący się w aktach sprawy nie zawierał wszystkich wymaganych elementów (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

w 3 postępowaniach (akta kontroli str. 108-119) projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie zawiera opisu odkrywek glebowych, co jest niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 2 lit b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-175) wynika, że „odkrywki glebowe znajdują się w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w operatach powstałych w wyniku wykonania prac

geodezyjnych dotyczących opracowania projektu klasyfikacji zarejestrowanych pod nr (...)."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i rodzą negatywne skutki dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w których wydano upoważnienie klasyfikatora był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach strona miała wpływ na wybór klasyfikatora i wskazała konkretną osobę we wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane

Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane

Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W skontrolowanych przypadkach jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia wyboru klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Rodzi to wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących wyboru klasyfikatora i powołuje klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie administracyjne (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania. W 3 przypadkach odkrywki glebowe znajdują się w operacie technicznym z prac geodezyjnych (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162; 171-175).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ nie wskazał mapy klasyfikacyjnej jako jedynej i integralnej części decyzji (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

W 8 przypadkach załącznikiem do decyzji oprócz mapy klasyfikacyjnej jest protokół z przeprowadzonego badania użytków oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171--174) wynika, że „błąd powstał w wyniku błędnej interpretacji przepisów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 100-128; 158-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że organ nie ustala kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: akta kontroli str. 102-128; 158-162).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

- w 8 postępowaniach nie ustalono kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 22.05.2025 r. - akta kontroli str. 171-174) wynika, że „nie ustalono kosztów postępowania ponieważ Organ uważa, że strona wnioskująca o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania klasyfikacyjnego powinna wskazać własną propozycję w zakresie wyboru klasyfikatora. W takiej sytuacji Organ przed upoważnieniem weryfikuje i ocenia jego wykształcenie, doświadczenie oraz wiedzę w zakresie klasyfikacji gleboznawczej gruntu. Także wnioskodawca pozaprosowo płaci wynagrodzenie klasyfikatorowi za wykonanie czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Fakt dopuszczenia rozliczeń finansowych wnioskodawcy z upoważnionym klasyfikatorem bez udziału Organu nie ma wpływu na obowiązek zachowania obiektywizmu przy czynnościach klasyfikacyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem, gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadza starosta przy pomocy klasyfikatora a nie samodzielnie klasyfikator. Wobec tego projekt klasyfikacji sporządzony przez niego jak każdy inny dowód podlega ocenie organu bez względu na fakt uregulowania za niego należności przez stronę postępowania”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]

a)	0/1	8/8
b)	Nie dotyczy	
c)	0/0	8/8
1.	0/8	8/8
2.	0/3	8/8
3.	0/0	8/8
4.	0/0	8/8
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
7.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
8.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
9.	0/0	8/8
10.	0/8	8/8
11.	Nie dotyczy	
12.	0/28	8/8
Podsumowanie	0/1	72/8
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II,V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	negatywna (N)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	1 - pozytywna z nieprawidłowościami
	1 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Negatywna	

VII. ZALECENIA

Do rozdziału II:

- Co do punktu 3: Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązках w toku postępowania?.

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązках wynikających z art. 10 § 1 k.p.a., art. 73 § 1 k.p.a. i 41 § 1 i § 2 k.p.a.

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?.
- nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w każdym przypadku sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 3 k.p.a. Dodatkowo informując stronę o

wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy pouczyć stronę o prawie do wniesienia ponaglenia, stosownie do art. 36 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 8: Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?.

nieprawidłowości:

Zapewnić, aby postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek, stosownie do art. 24 ust. 2b pkt 1 i 2 Pgik. W przypadkach kiedy do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przyjęta została dokumentacja lub inny dokument, z których dane nie budzą wątpliwości i nie ma potrzeby przeprowadzania postępowania wyjaśniającego, nie należy wszynąć postępowania administracyjnego, lecz należy dokonać aktualizacji w trybie czynności materialno-technicznej.

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?.

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. W sytuacji gdy organ będzie powoływać się na dowody z dokumentów, to odpis tego dokumentu, np. w postaci kopii, powinien znajdować się w aktach sprawy.

- Co do punktu 12: Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?.

nieprawidłowości:

W treści sentencji decyzji precyzyjnie określać przedmiot rozstrzygnięcia, stosownie do art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. W przypadku decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w sentencji powinno zostać zawarte wyłącznie rozstrzygnięcie o ustalonej w toku postępowania klasie bonitacyjnej gruntu dla danego użytku, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy, w szczególności uzasadnienie faktyczne podjętej decyzji, pouczenie o prawie do

zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania, stosownie do art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie do stron postępowania, stosownie do art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 15: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

nieprawidłowości:

Zapewnić, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej

Do rozdziału V:

- Co do punktu a: Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w przypadku wątpliwości co do treści wniosku strony – wniosek o aktualizację informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, czy wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, strona w sposób jednoznaczny określiła treść wniosku, stosownie do art. 63 § 2 k.p.a. w zw. z § 3 rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 1: czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?.

nieprawidłowości:

Rozstrzygać w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu dla danego użytku, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 5, 6, 7 i 8:

- czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?,

- czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?,
 - czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?,
 - czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?
- ustalenia niepożądane:

Podjąć działania zmierzające do zapewnienia obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych. Wyeliminować możliwość wskazywania klasyfikatora przez stronę. Wprowadzić wewnętrzne regulacje dotyczące wyboru klasyfikatora, stosownie do art. 6, art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?
- nieprawidłowości:

Dopilnować, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?
- nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do

państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670),
zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski