

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, ze zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33/1 z 8.2.2011) (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9663). Aktualnie obowiązującymi decyzjami są:

1) decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej (UE) 2025/251 z dnia 7 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia osiemnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2025) 744),

2) decyzja wykonawcza Komisji Europejskiej (UE) 2025/256 z dnia 7 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia osiemnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2025) 749).

Granice obszaru Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 oraz jego przedmioty ochrony zostały określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 2 listopada 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 (Dz. U. poz. 2716). Przedmiotami ochrony w tym obszarze są:

1) siedliska przyrodnicze:

a) 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),

b) 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis Acerion pseudoplatani*);

2) gatunki zwierząt:

a) 1193 kumak górski *Bombina variegata* (populacja osiadła),

b) 1087 nadobnica alpejska *Rosalia alpina* (populacja osiadła),

c) 1324 nocek duży *Myotis myotis* (populacja rozrodcza),

d) 1303 podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* (populacja rozrodcza),

e) 5702 traszka karpacka *Triturus montandoni* (populacja osiadła).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1881, 1940 oraz z 2025 r. poz. 1535) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), dalej zwaną "ustawą o ochronie przyrody".

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania

i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Plan zadań ochronnych jest bezterminowy. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 99).

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit.a ustawy).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą - art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).

Organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Krakowie. Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094.

Plan zadań ochronnych dla obszaru został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2024 r. poz. 342 oraz z 2025 r. poz. 106). Specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 składa się z dwunastu powiązanych funkcjonalnie enklaw.

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Obszar leży na terenie gmin: Ropa, Gorlice oraz Uście Gorlickie. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania żadnej części obszaru Natura 2000.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych.

4. W dalszej części procedury ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 na podstawie parametrów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- 1) 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) – FV,
- 2) 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis Acerion pseudoplatani*) – FV,
- 3) kumak górski *Bombina variegata* – U1,
- 4) nadobnica alpejska *Rosalia alpina* – U2,
- 5) nocek duży *Myotis myotis* – U1,
- 6) podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* – U1,
- 7) traszka karpacka *Triturus montandoni* – U2.

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu

ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń przedmiotów ochrony obszaru należy w szczególności zaliczyć:

- dla siedlisk przyrodniczych 9130 i 9180: niekontrolowaną penetrację drzewostanów poza wyznaczonymi szlakami powodującą niszczenie runa w siedliskach, nielegalne poruszanie się po lesie samochodami, motocyklami terenowymi, usuwanie martwych i umierających drzew, zaśmiecanie siedlisk, umyślne niszczenie drzew i runa, obecność obcych gatunków inwazyjnych i ekspansywnych roślin rodzimych,

- dla gatunków płazów (kumaka górskiego i traszki karpackiej): rozjeżdżanie osobników płazów na drogach, osuszanie, zasypywanie oraz zanieczyszczanie zbiorników wodnych, co prowadzi do utraty miejsc rozrodu,

- dla nadobnicy alpejskiej: usuwanie martwych i umierających drzew (stojących i leżących), stanowiących bazę lęgową dla larw nadobnicy, przetrzymywanie drewna bukowego na składach drewna w okresie pojawu imago nadobnicy, a następnie wywóz i przetwórstwo tego drewna,

- dla gatunków nietoperzy (podkowca małego i nocka dużego): nadmierne gromadzenie się guana na strychu, drapieżnictwo w koloniach rozrodczych nietoperzy, niewłaściwe oświetlenie budynków, niepokojenie nietoperzy przez ludzi w sezonie rozrodczym, zły stan techniczny dachu pogarszający stan siedliska nietoperzy, prace w obrębie strychu w sezonie rozrodczym nietoperzy oraz z użyciem szkodliwych substancji i materiałów, zamknięcie wlotów dla nietoperzy, przerwanie tras migracji z kolonii na żerowiska oraz pomiędzy koloniami poprzez wycinkę drzew, usunięcie drzew i krzewów tworzących korytarz migracyjny.

6. Ustalono szczegółowe cele działań ochronnych w zakresie parametrów/wskaźników do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Cele działań ochronnych, zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych i aktualnego stanu wiedzy). Szczegółowe cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 opracowano na podstawie:

- dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094,

- ekspertyz przyrodniczych sporządzonych na potrzeby planu zadań ochronnych,

- raportów monitoringowych zawierających oceny stanu przedmiotów ochrony wykonywanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,

- kart obserwacji na stanowiskach nietoperzy w ramach oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych dla nietoperzy w projekcie pn. „Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura 2000 w Małopolsce” – R. Paszkiewicz 2021 r., 2022 r. i 2023 r.,

- sprawozdanie z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIŚ nr POIŚ.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa,

- inwentaryzacji gatunku 1087 nadobnica alpejska (*Rosalia alpina*) na obszarze Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 występowanie, zagrożenia i ochrona, prowadzona w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich

obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” - Michał Ciach 2019-2020,

- poradników metodycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków,
- wytycznych zawartych w dotychczasowych pismach Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wniesionych do tej pory uwagach w zakresie celów ochrony.

Zaplanowano następujące cele:

1) dla siedliska 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wszystkich wskaźników, to jest: „Powierzchnia siedliska”, „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”, „Skład drzewostanu”, „Ekspansywne gatunki rodzime w runie”, „Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy”, „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)”, „Naturalne odnowienie drzewostanu”, „Gatunki obce w drzewostanie”, „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie”, „Martwe drewno (łączne zasoby)”, „Martwe drewno grubowymiarowe”, „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)”, „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”, „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)”, „Ogólnie struktura i funkcje”, „Perspektywy ochrony”;

2) dla siedliska *9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach *Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani* – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wszystkich wskaźników, to jest: „Powierzchnia siedliska”, „Gatunki charakterystyczne”, „Gatunki dominujące”, „Obce gatunki inwazyjne”, „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”, „Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne”, „Struktura drzewostanu”, „Pionowa struktura roślinności”, „Gatunki obce w drzewostanie”, „Naturalne odnowienie drzewostanu”, „Przekształcenia związane z użytkowaniem”, „Ogólnie struktura i funkcje”, „Perspektywy ochrony”;

3) dla gatunku 1303 podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*:

a) utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. śś. Kosmy i Damiana w Blechnarce, Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

b) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” na poziomie U1 w obiektach: Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach;

c) utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura wiekowa” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. śś. Kosmy i Damiana w Blechnarce, Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

d) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura wiekowa” na poziomie U1 w obiektach: Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach;

e) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kościół pw. św.

Michała Archanioła w Ropie, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

f) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy” na poziomie U1 w obiekcie: Cerkiew pw. św. Kosmy i Damiana w Blechnarce;

g) utrzymanie oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” na poziomie FV we wszystkich obiektach w obszarze;

h) utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. św. Kosmy i Damiana w Blechnarce, Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

i) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” na poziomie U1 w obiekcie: Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie;

j) utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspozycja wlotów” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. św. Kosmy i Damiana w Blechnarce, Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

k) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspozycja wlotów” na poziomie U1 w obiekcie: Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie;

l) utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronienia z żerowiskami” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. św. Kosmy i Damiana w Blechnarce, Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

m) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronienia z żerowiskami” na poziomie U1 w obiekcie: Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie;

n) utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmiennność warunków mikroklimatycznych” na poziomie FV w obiektach: Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej, Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej, Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach, Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie, Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu, Kasztel w Szymbarku, Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy;

o) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmiennność warunków mikroklimatycznych” na poziomie U1 w obiekcie: Cerkiew pw. św. Kosmy i Damiana w Blechnarce;

p) utrzymanie oceny wskaźnika „Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień” na poziomie FV we wszystkich obiektach w obszarze;

r) co najmniej utrzymanie oceny parametru „Perspektywy zachowania” na poziomie U1 we wszystkich obiektach w obszarze;

4) dla gatunku 1324 nocek duży *Myotis myotis*:

a) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Liczebność”, „Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy”, „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy”, „Dostępność wlotów dla nietoperzy”;

b) co najmniej utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Struktura wiekowa”, „Perspektywy zachowania”.

5) dla gatunku 1087 nadobnica alpejska *Rosalia alpina*:

a) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Martwe drewno leżące”, „Martwe drewno stojące”, „Naświetlenie dna lasu”, „Skład gatunkowy drzewostanu”, „Pierśnica”;

b) co najmniej poprawa oceny wskaźnika z poziomu U2 do poziomu U1 dla wskaźnika: „Odległość od składu drewna”;

c) poprawa oceny wskaźnika z poziomu U2 do U1 dla parametru: „Perspektywy ochrony”;

d) nie określono celu dla wskaźnika „odległość od najbliższych stanowisk” ze względu na brak danych referencyjnych.

6) dla gatunku: 1193 Kumak górski *Bombina variegata*: nie określono celów ze względu na brak danych populacyjnych;

7) dla gatunku: 2001 Traszka karpacka *Lissotriton montandoni* nie określono celów ze względu na brak danych populacyjnych.

Określone cele działań w podziale na wskaźniki/parametry, zgodne z metodyką PMŚ GIOŚ, umożliwiają ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji.

W przypadku gatunków zwierząt, tj. kolonii rozrodczych nietoperzy, które są bardziej podatne na oddziaływania wewnętrzne i zewnętrzne, a tym samym podlegają zmianom – posłużono się najbardziej aktualnymi danymi (jeżeli były dostępne). Cele ochrony odnośnie do wielkości populacji podkowców małych i nocków dużych należy odnosić do liczebności z monitoringów letnich prowadzonych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z ostatnich kilku lat oraz z kart obserwacji na stanowiskach nietoperzy w ramach oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych dla nietoperzy w projekcie pn. „Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura 2000 w Małopolsce”. Liczebności populacji przedstawiają się następująco:

1) liczebność gatunku 1303 podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*:

a) Cerkiew pw. śś. Kosmy i Damiana w Blechnarce:

– w roku 2024: 165 dorosłych, 51 młodych (39%) + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2023: 146 dorosłych, 6 młodych + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2022: 143 dorosłych, 25 młodych + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2021: 108 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;

– w roku 2019: 124 dorosłych, 9 młodych;

– w roku 2018: 141 dorosłych, 39 młodych;

b) Cerkiew pw. Opieki Bogurodzicy w Hańczowej:

– w roku 2024: 103 dorosłych, 11 młodych (13%) + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2022: 80 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;

– w roku 2021: 61 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;

– w roku 2019: 81 dorosłych;

– w roku 2018: 85 dorosłych, 2 młodych;

c) Cerkiew pw. św. Łukasza Apostoła w Kunkowej:

– w roku 2024: 39 dorosłych, 18 młodych (57%) + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2023: 146 dorosłych, 6 młodych + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2022: 64 dorosłych, 1 młody + część samic jeszcze w ciąży;

– w roku 2021: 84 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;

– w roku 2018: 86 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;

d) Cerkiew pw. św. Łukasza w Leszczynach:

- w roku 2024: 24 dorosłych, 12 młodych (62%) + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2022: 57 dorosłych, 4 młodych + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2021: 57 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2019: 36 dorosłych, 5 młodych;
- w roku 2018: 21 dorosłych, 2 młode;

e) Cerkiew pw. Narodzenia NMP w Łosiu:

- w roku 2024: 150 dorosłych, 27 młodych (22%) + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2022: 106 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2021: 127 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2019: 146 dorosłych, 28 młodych;
- w roku 2018: 134 dorosłych, 45 młodych;

f) Kościół pw. św. Michała Archanioła w Ropie:

- w roku 2024: 110 dorosłych, 27 młodych (31%) + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2021: 65 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2019: 54 dorosłych,
- w roku 2018: 68 dorosłych, 13 młodych;

g) Kasztel w Szymbarku:

- w roku 2024: 56 dorosłych, 20 młodych (45%) + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2023: 50 dorosłych, 8 młodych + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2022: 35 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2021: 45 dorosłych, 1 młody + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2019: 54 dorosłych, 17 młodych;
- w roku 2018: 44 dorosłych, 15 młodych;

h) Cerkiew pw. św. Dymitra w Śnietnicy:

- w roku 2024: 70 dorosłych, 27 młodych (48%) + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2023: 146 dorosłych, 6 młodych + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2022: 26 dorosłych, 4 młode + część samic jeszcze w ciąży;
- w roku 2021: 65 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2019: 87 dorosłych, samice w ciąży – bez młodych;
- w roku 2018: 135 dorosłych, 39 młodych;

2) liczebność gatunku 1303 nocek duży *Myotis myotis* w Kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Małastowie:

- w roku 2023: 93 dorosłe, 63 młode;
- w roku 2022: 105 dorosłych, 50 młodych;
- w roku 2021: 80 dorosłych (część osobników niepoliczalna), 150 młodych;

7. Ustalono i zaplanowano działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych. W przypadku siedliska leśnego 9130 Żyzne buczyny (Dentario glandulosae–Fagenion, Galio odorati–Fagenion) przewidziano m.in.: poprawę cech strukturalnych oraz zwiększenie bioróżnorodności i stopnia ochrony w siedlisku poprzez odpowiednie prowadzenie gospodarki leśnej (zwiększenie ilości martwego drewna, kształtowanie odpowiedniego składu gatunkowego, rębnie stopniowe) oraz działania dotyczące sprzątnięcia śmieci z lasu.

Dla siedliska *9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach *Tilio platyphyllis*-*Acerion pseudoplatani* działaniem ochronnym jest ochrona bierna – a więc pozostawienie bez gospodarowania (zaniechanie użytkowania) płatów siedliska oraz 30 m buforu ochronnego wokół płatów siedliska. Dla chronionych w obszarze gatunków nietoperzy – podkowca małego i nocka dużego zaplanowano działania, m.in: wymianę folii chroniącej podłogę przed odchodami nietoperzy, wykonanie drewnianych podestów na guano, oraz regularne sprzątanie gromadzącego się guana, zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń chroniących kolonię nietoperzy przed drapieżnikami, modyfikację oświetlenia na bezpieczne dla nietoperzy, utrzymanie drożności i oznakowania otworów wlotowych, ograniczenie użytkowania strychu, właściwa gospodarka zielenią wysoką wokół kościoła, a także utrzymanie drożności tras przelotu oraz powierzchni i spójności żerowisk. Działaniami ochronnymi dla płazów jest czynna ochrona istniejących zbiorników wodnych oraz tworzenie nowych. Działania ochronne dla nadobnicy alpejskiej polegają na modyfikacji metod gospodarowania w drzewostanach z udziałem buka (pozostawianie martwego drewna wielkogabarytowego i zwiększanie jego ilości na potrzeby nadobnicy) oraz wywożenie do 10 czerwca drewna gatunków liściastych z istniejących miejsc składowania drewna.

8. Zaprojektowano również działania dotyczące monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt i ich siedlisk, należy prowadzić z zastosowaniem metodyk PMS Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

9. W dokumencie planu wskazano działanie z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony na terenie obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094, gdyż brak jest danych populacyjnych dla gatunków płazów oraz danych dotyczących liczby zajmowanych zbiorników i zbiorników w których stwierdza się rozród. Posiadane dane są niewystarczające do określenia celów działań ochronnych i zaproponowania działań ochronnych konkretnych w konkretnych lokalizacjach. Wskazano na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy w stosunku do gatunków: Traszka karpacka *Lissotriton montandoni* 2001 i Kumak górski *Bombina variegata* 1193 – to jest przeprowadzenie badań herpetologicznych w granicach obszaru Natura 2000. Dla pozostałych przedmiotów ochrony dane przyrodnicze są aktualne oraz dobrej jakości, a więc nie ma konieczności przeprowadzenia działań z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

10. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094. W wyniku szczegółowej weryfikacji zidentyfikowano błąd, do którego doszło omyłkowo w 2019 r. W 2019 roku nastąpiła zmiana granic obszaru polegająca na dodaniu nowej enklawy obejmującej stanowisko podkowca małego w Ropie. Podczas procesu zmiany granicy omyłkowo została usunięta z warstw przestrzennych niewielka enklawa obejmująca jedynie teren kościoła w Małastowie – jedyne stanowisko nocka dużego w obszarze. Jednocześnie nocek duży (*Myotis myotis*) cały czas był przedmiotem ochrony obszaru (zgodnie z SDF oraz rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia z dnia 2 listopada 2022 r. w sprawie SOOS Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094, jednak jego stanowisko kolonii rozrodczej w Małastowie w wyniku błędu nie zawierało się w granicach obszaru. Przy okazji sporządzania projektu planu zadań ochronnych

w 2023 r. zidentyfikowano omyłkę i podjęto natychmiastowe działania, aby ponownie włączyć stanowisko w granicę obszaru. W 2024 r. przekazano do GDOŚ wnioski o zmianę granic – to jest dodanie enklawy w Małastowie, obejmującej stanowisko kolonii letniej nocka dużego (kościół w Małastowie) oraz trasy dolotu i miejsca żerowiskowe tego gatunku. Ponadto, przy okazji wniosku o zmianę granic z 2024 r. zawnioskowano również o dodanie kolejnej enklawy w miejscowości Izby, obejmującej stanowisko kolonii letniej podkowca małego – kościół w Izbach, trasy dolotu oraz miejsca żerowania gatunku. Stanowisko to było objęte działaniami ochronnymi w ramach projektu „Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura 2000 w Małopolsce”, w ramach którego przeprowadzono m.in. kompleksowy remont dachu oraz nasadzenia zieleni na trasach dolotu nietoperzy do kościoła. Włączenie ww. enklaw do granic obszaru Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 jest istotne ze względu na ochronę stanowisk kolonii rozrodczych nietoperzy, jak również na utrzymanie efektów projektu. Stanowiska te wymagają regularnego monitoringu i działań ochronnych, takich jak sprzątanie guana. Objęcie ich siecią Natura 2000 usprawni proces pozyskiwania funduszy na te cele. Obecnie procedowana jest zmiana granicy obszaru. W oparciu o uchwałę Nr 7 Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu "Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000" (M. P. poz. 87) propozycja zmiany granic obszaru została przekazana do Komisji Europejskiej. Do terenów proponowanych do włączenia w granice obszaru zastosowanie ma art. 33 ustawy o ochronie przyrody.

11. Dokonano analizy zapisów obowiązujących dokumentów planistycznych pokrywających się z obszarem Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094: Uście Gorlickie, Gorlice, Ropa. Zdefiniowano wskazania do zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Gorlice - wieś Szymbark 1, Uchwała Nr XXXII/257/2001 Rady Gminy Gorlice z dnia 21 grudnia 2001 r. (ze zm.) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice - wieś Szymbark 1 – tereny 1.7.UTw, 1.9. UP/ZP/Kz i 1.8.ZP/Kz. Wskazuje się, aby przypadku zmian mpzp wprowadzić zapisy zapewniające: utrzymanie liniowych elementów krajobrazu w postaci zieleni wysokiej (pełniących funkcję tras przelotu nietoperzy), w przypadku usuwania drzew i krzewów na trasie przelotu, stosować nasadzenia zastępcze uzupełniające lukę w trasie przelotu, utrzymanie zieleni wysokiej w bezpośrednim otoczeniu stanowiska kolonii rozrodczej nietoperzy, w przypadku usuwania drzew i krzewów w otoczeniu budynku, będącego stanowiskiem kolonii rozrodczej nietoperzy, należy zastosować nasadzenie zastępcze uzupełniające lukę w trasie przelotu, należy dostosować oświetlenie zewnętrzne na trasach migracji nietoperzy, oświetlenie zewnętrzne budynku i uliczne należy montować w sposób nieoświetlający zieleni wysokiej rosnącej w bezpośrednim otoczeniu budynku ze stanowiskiem kolonii rozrodczej nietoperzy oraz drzew i krzewów stanowiących trasy migracji na żerowiska.

12. Pierwotnie dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie sporządził projekt planu ochrony dla przedmiotowego obszaru i przekazał go w styczniu 2018 r. do Ministerstwa Środowiska w celu jego ustanowienia przez Ministra Środowiska. Od stycznia 2018 roku, projekt planu ochrony oczekiwał w Ministerstwie na ustanowienie aż do marca 2023 roku, kiedy Ministerstwo Klimatu i Środowiska ustaliło iż projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony nie będzie

przez Nie procedowany (pismo znak: DOP-WC.057.16.2023.AO z dnia 08.03.2023), a na podstawie posiadanej dokumentacji RDOŚ w Krakowie powinien sporządzić plan zadań ochronnych, ponieważ PZO jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze. RDOŚ w Krakowie podjął się sporządzenia i ustanowienia PZO. Jednakże po upływie 5 lat zapisy projektu planu ochrony w znacznej części się zdezaktualizowały i konieczne były duże prace mające na celu tak naprawdę przygotowanie projektu dokumentu planistycznego od nowa (m.in. nowe wytyczne wskazywały na przygotowanie szczegółowych celów dla przedmiotów ochrony, wiele działań ochronnych zostało wykonanych z projektów unijnych, zostały zidentyfikowane nowe zagrożenia dla przedmiotów ochrony).

13. Dokonano również analizy Standardowego Formularza Danych dla obszaru. Nie stwierdzono konieczności zmiany SDF w zakresie dodania lub usunięcia przedmiotów ochrony. Jedyne zmiany SDF dotyczą aktualizacji danych dotyczących charakterystyki obszaru, liczebności gatunku oraz jego zagrożeń.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie planu zadań ochronnych, a także art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, obwieszczeniem z 11 kwietnia 2024 r. znak: OP.6320.14.2024.JK, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 poprzez:

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2024 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach od 11.04.2024 r. do 10.05.2024 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Nadleśnictwa Łosie od 11.04.2024 r. do 2.05.2024 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ropa w dniach od 15.04.2024 r. do 20.06.2024 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gorlice w dniach od 12.04.2024 r. do 06.05.2024 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Uście Gorlickie w dniach od 12.04.2024 r. do 06.05.2024 r.;
- opublikowanie obwieszczenia w prasie o zasięgu województwa małopolskiego (Gazeta Wyborcza, 11.04.2024 r., str. 1S3).

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem ochrony dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe, zarządców budynków z koloniami nietoperzy, przedstawiciele mieszkańców. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się kilkuetapowo. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się głównie poprzez pocztę emailową, stronę internetową Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Na stronie internetowej zamieszczano informacje o postępie prac nad projektem planu,

wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Wszystkie zainteresowane osoby/podmioty miały możliwość zgłaszania uwag, wniosków i propozycji w przedmiotowych dokumentach na każdym etapie prowadzonych prac.

Spotkania stacjonarne członków Zespołu Lokalnej Współpracy prowadzono w ramach tworzenia planu ochrony w latach 2013–2024.

W dniu 13 grudnia 2013 r. w Ropie odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094 weszli przedstawiciele m.in.:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wykonawców dokumentacji planu ochrony;
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Ropa, Uście Gorlickie, Gorlice (w), Sękowa,
- Starostwa Powiatowego w Gorlicach;
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie,
- Nadleśnictwa Łosie i Nadleśnictwa Gorlice,
- parafii, w których położone są kościoły z koloniami rozrodczymi nietoperzy,
- muzeum zarządzającym Kasztelem w Symbarku,
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie.

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się: 21 sierpnia 2014 r. w Uściu Gorlickim, 30 października 2014 r. w Symbarku i 15 grudnia 2014 r. w Ropie. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść projektu dokumentu.

Obwieszczeniem z dnia 27.10.2025 r. (znak: OP.6320.20.2025.JK), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił o sporządzeniu projektu zarządzenia ws. ustanowienia planu zadań ochronnych oraz o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 28 ust. 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto, członkowie ZLW zostali powiadomieni obwieszczeniem o rozpoczętych konsultacjach społecznych projektu PZO poprzez pocztę elektroniczną (e-mail) wraz z przekazanym linkiem do projektu dokumentu.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Nadleśnictwa Łosie w dniach 30.10.2025 r. – 20.11.2025 r.
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie w dniach 28.10.2025 r. – 18.11.2025 r.
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ropa w dniach 18.11.2025 r. – 12.12.2025 r.
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gorlice w dniach 29.10.2025 r. – 19.11.2025 r.
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Uście Gorlickie w dniach 29.10.2025 r. – 27.11.2025 r.
- opublikowanie obwieszczenia w prasie o zasięgu województwa małopolskiego 27.10.2025 r.

Projekt rozporządzenia i dokumentacja do planu ochrony zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyniku konsultacji społecznych 14 listopada 2025 r. wpłynęły uwagi od Nadleśnictwa Łosie. Natomiast 17 listopada do RDOŚ wpłynęła od RDLP w Krakowie wiadomość e-mail z pismem, w którym zawarto: „W sprawie projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094, po konsultacji z Nadleśnictwem Łosie, popieram uwagi, przedstawione przez Nadleśnictwo w piśmie zn. spr. ZG.7210.4.2025 z dnia 14.11. 2025 r. (w załączeniu) i proszę o ich uwzględnienie”.

Poniżej zawarto uwagi złożone przez Nadleśnictwo Łosie wraz z informacją o sposobie ich rozpatrzenia:

Lp.	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
1.	Do załącznika nr 3, siedliska 9130, zagrożenia istniejącego B02.04: Brak precyzyjnego zdefiniowania zwrotu „optymalny stan ochrony” oraz brak określenia do jakich ilości/intensywności odnoszą się zagrożenia może powodować rozbieżności interpretacyjne prawidłowości realizacji zadań. Proponowany zapis zagrożenia: Usuwanie martwych i zamierających drzew oraz drewna leżącego w stopniu wykraczającym poza optymalny stan ochrony dla siedliska przyrodniczego, pozostawianie zbyt małej ilości martwego drewna w drzewostanach do naturalnego rozkładu. Zbyt intensywne usuwanie drewna martwego i nadmierne przerzedzanie drzewostanu. Występowanie martwego drewna w ekosystemach leśnych jest niezbędne do ich prawidłowego funkcjonowania. Brak martwego drewna skutkuje również ograniczeniem siedlisk dla gatunków z nim związanych, a przez to	Uwagi nie uwzględniono Zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla danego obszaru Natura 2000 ma określoną strukturę. W załączniku nr 3 zawierającym ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony zawiera się informacje na temat istniejącego lub potencjalnego na dzień sporządzenia PZO zagrożenia w postaci kodu oraz opis pozwalający określić istotę danego zagrożenia. Wynika to z faktu, że sam kod nie jest wystarczająco informatywny. W przedmiotowym przypadku istotą zagrożenia jest usuwanie martwych i zamierających drzew oraz drewna leżącego w stopniu wykraczającym poza optymalny stan ochrony dla siedliska przyrodniczego. W załączniku dot. zagrożeń nie określa się właściwego stanu ochrony. Natomiast w załączniku zawierającym cele działań ochronnych (tutaj zał. nr 4) sformułowane są cele ochrony, które albo

	<p>ogranicza różnorodność biologiczną. Optymalny stan ochrony oraz wskazane intensywności/ilości należy rozumieć jako zgodne z określonymi w Załącznik nr 4 do Zarządzenia.</p>	<p>wynikają z konieczności utrzymania właściwego stanu ochrony lub z potrzeby osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Zamieszczone w zał. 4 dla danego siedliska cele do wskaźników „Martwe drewno (łącznie zasoby)” i „Martwe drewno grubowymiarowe” precyzyjnie określają jaki stanu siedliska pod względem ilości martwego drewna planujemy utrzymać w przedmiotowym obszarze Natura 2000 i nie ma potrzeby powielania tego zapisu w zał. nr 3.</p>
2.	<p>Do załącznika nr 3, siedliska 9130, zagrożenia potencjalnego B02.06: Wskazywanie jako potencjalnego zagrożenia „tworzenia nowych szlaków zrywkowych” może w efekcie zablokować możliwość rozwoju sieci szlaków zrywkowych w drzewostanach dotąd nieudostępniionych dla zrywki surowca. Jednocześnie realizacja wskazanych celów ochronnych dla siedliska w zakresie takich wskaźników jak m.in. struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy czy naturalne odnowienie drzewostanu, wymagają realizacji cięć pielęgnacyjnych i rębnych, które możliwe są jedynie w przypadku udostępnienia powierzchni wymaganej technologią prac siecią szlaków zrywkowych. Proponowany zapis zagrożenia: Niekontrolowana/zbyt intensywna wycinka lasu powodująca uproszczenie struktury przestrzennej i wiekowej.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku z faktem, że zawarte w załączniku nr 3, dla siedliska 9130 zagrożenie istniejącego B07 precyzyjniej opisuje przedmiotowy aspekt, usunięto zapis tworzenia nowych szlaków zrywkowych z zagrożenia B02.06.</p>
3.	<p>Do załącznika nr 3, siedliska 9130, zagrożenia potencjalnego B07: Wskazywanie jako potencjalnego zagrożenia „tworzenia nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych przez płyty siedliska” może w efekcie zablokować możliwość rozwoju sieci dróg i szlaków zrywkowych w drzewostanach dotąd nieudostępniionych dla zrywki i wywozu surowca. Jednocześnie realizacja wskazanych celów ochronnych dla siedliska w zakresie takich wskaźników jak m.in. struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy czy naturalne odnowienie drzewostanu, wymagają realizacji cięć pielęgnacyjnych i rębnych, które możliwe są jedynie w przypadku udostępnienia powierzchni wymaganej technologią prac siecią szlaków zrywkowych i dróg wywozowych/przeciwożarowych. Proponowany zapis zagrożenia: Nielegalne pozyskiwanie drewna. Wykonywanie prac leśnych w niewłaściwych terminach, niezgodnie z zasadami hodowli lasu.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku ze złożoną uwagą doprecyzowano zapis dot. tworzenia nowych szlaków zrywkowych. Stąd opis zagrożenia B07 dla siedliska 9130 brzmi: Nielegalne pozyskiwanie drewna. Wykonywanie prac leśnych w niewłaściwych terminach, niezgodnie z zasadami hodowli lasu. Tworzenie nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych położonych poza lukami w drzewostanie oraz w bezpośrednim sąsiedztwie cieków. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 99) plan zadań dla obszarów Natura 2000 winien zawierać m.in.: ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony, z uwzględnieniem oceny, o której mowa w pkt 3, oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań</p>

		<p>przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry (§ 3 rozporządzenia ust. 3 pkt. 4).</p> <p>Zawarte w załączniku nr 3 zagrożenia to wynik analizy m.in. danych literaturowych i danych terenowych zawartych w ekspertyzach przyrodniczych. Tworzenie dróg leśnych i szlaków zrywkowych niewątpliwie może wpływać na stan siedliska 9130, zwłaszcza w odniesieniu do wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”. Należy jednak podkreślić, że zapisy zawarte w zał. nr 3 nie mają charakteru zakazu, a wskazują jedynie jakie działania lub zjawiska mogą negatywnie wpływać na przedmioty ochrony. Stąd zapisy zawarte w załączniku nr 3 m.in. wskazują na jakie działania należy zwrócić uwagę podczas zarządzania i gospodarowania terenem, tak aby wyeliminować wystąpienie danego zagrożenie albo znacząco ograniczyć jego wpływ na stan przedmiotów ochrony.</p>
4.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 1193 zagrożenia istniejącego D01.01: Wnioskujemy o usunięcie tego zagrożenia. Uzasadnienie: Takie zdefiniowanie zagrożenia może w efekcie zablokować możliwość rozwoju sieci dróg wywozowych/przeciwpożarowych w drzewostanach dotąd nieudostępnionych dla zrywki i wywozu surowca i w efekcie uniemożliwić realizację zadań ochronnych wyznaczonych dla siedlisk leśnych i fitocenozy.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W związku ze złożoną uwagą doprecyzowano opis zagrożenia D01.01 dla gatunku kumak górski, który teraz brzmi: Utrata miejsc rozrodu na skutek utwardzania dróg leśnych bez tworzenia zastępczych siedlisk.</p> <p>Zawarte w załączniku nr 3 przedmiotowe zagrożenie to wynik analizy m.in. danych literaturowych i danych terenowych zawartych w ekspertyzach przyrodniczych. Utwardzanie dróg leśnych, zwłaszcza jeśli dotyczy dużej części infrastruktury może ograniczać ilość dostępnych zastoisk i zagłębień, które stanowią siedlisko kumaka. Ponadto utwardzone szerokie drogi stanowią pułapkę dla migrujący płazów (np.: poprzez większą prędkość jadących pojazdów) Należy jednak podkreślić, że zapisy zawarte w zał. nr 3 nie mają charakteru zakazu, a wskazują jedynie jakie działania lub zjawiska mogą negatywnie wpływać na przedmioty ochrony. Stąd zapisy zawarte w załączniku nr 3 m.in. wskazują na jakie działania należy zwrócić uwagę podczas zarządzania i gospodarowania terenem, tak by albo wyeliminować wystąpienie danego zagrożenie albo znacząco ograniczyć jego wpływ na stan przedmiotów ochrony. Zgodnie z zapisami rozdziału „Kumak górski” w publikacji „Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część trzecia” na stronie 344 zawarto informacje jak skutecznie można przeciwdziałać zagrożeniu D01.01, D01.03 i</p>

		<p>G01.03: W przypadku konieczności utwardzenia drogi, należy w miejscach występowania kumaka górskiego zadbać o zainstalowanie odpowiednich barier uniemożliwiających wchodzenie małym zwierzętom na jezdnie, a także umieszczenie przepustów pod drogą, aby ograniczyć działanie ciągu komunikacyjnego jako bariery. Gdy podczas utwardzania/budowy drogi dochodzi do likwidacji znajdujących się na nich potencjalnych miejsc rozrodu kumaków, jak również intensyfikacji gospodarki leśnej (zrywka drewna) na takich drogach, należy zadbać o budowę zbiorników kompensacyjnych w najbliższym, dogodnym do tego położeniu. Zbiorniki kompensacyjne powinny mieć powierzchnię od 20 do 100 m². Ich największa głębokość nie powinna przekraczać 50 cm. Zbiorniki powinny mieć łagodne brzegi na większości długości linii brzegowej. Należy ich umiejscowienie zaplanować tak, aby woda utrzymywała się w nich co najmniej 70–80 dni. Etap prac, w którym są niszczone zbiorniki powinien być prowadzony w okresie nie zakłócającym rozrodu płazów (od drugiej połowy października do końca lutego).</p>
5.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 1193, zagrożenia potencjalnego B07: Wnioskujemy o usunięcie tego zagrożenia. Uzasadnienie: Brak jest rzetelnych danych naukowych, które wskazywałyby na zwiększenie śmiertelności kumaka powodowanej przez zrywkę surowca. Przeciwnie, pozostałe po zrywce drewna koleiny wypełnione wodą, zgodnie z obserwacjami służb terenowych nadleśnictwa są bardzo częstym miejscem występowania kumaków. Praktyka leśna wskazuje, że śmiertelność która wynikała by z realizacji procesu zrywki drewna nie występuje.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku ze złożoną uwagą doprecyzowano zapis zagrożenia B07 dla gatunku kumak górski, który obecnie brzmi: Prowadzona przez istniejące siedliska rozrodzce zrywka drewna może powodować ich zniszczenie. W przypadku prowadzenie tras zrywki drewna przez istniejące tereny łąk i terenów podmokłych, w pobliżu cieków wodnych może skutkować zmianą parametrów tych siedlisk, a w konsekwencji ich zniszczeniem. Zagrożenie zostało określone jako potencjalne i nie ma charakteru zakazu. W związku z powyższym takie samo brzmienie uzyskał opis do zagrożenia potencjalnego B07 dla gatunku 2001.</p>
6.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 2001 zagrożenia istniejącego D01.01: Wnioskujemy o usunięcie tego zagrożenia. Uzasadnienie: Takie zdefiniowanie zagrożenia może w efekcie zablokować możliwość rozwoju sieci dróg wywozowych/przeciwpożarowych w drzewostanach dotąd nieudostępionych dla zrywki i wywozu surowca i w efekcie uniemożliwić realizację zadań ochronnych wyznaczonych dla siedlisk leśnych i fitocenz.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku z złożoną uwagą dokonano analizy treści zagrożenia oraz danych przyrodniczych będących w posiadaniu RDOŚ w Krakowie. W związku z tym zdecydowano o zmianie kategorii zagrożenia z istniejącego na potencjalne oraz o zmianie opisu. Zmienione brzmienie opisu zagrożenia: Utrata miejsc rozrodu na skutek utwardzania dróg leśnych pomiędzy siedliskami traszki bez zapewnienia możliwości bezpiecznej migracji.</p>
7.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 2001 zagrożenia</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>

	<p>potencjalnego B02.02: Wskazywanie jako zagrożenia dla gatunku, budowy dróg stokowych i zwózki drewna może w efekcie zablokować możliwość rozwoju sieci szlaków oraz dróg wywozowych/przeciwożarowych w drzewostanach dotąd niedostępnych dla zrywki i wywozu surowca i w efekcie uniemożliwić realizację zadań ochronnych wyznaczonych dla siedlisk leśnych i fitocenozy.</p>	<p>W związku z faktem, że zawarte w załączniku nr 3, dla gatunku traszka karpacka zagrożenie potencjalne B07 precyzyjniej opisuje aspekt zrywki i wywozu drewna, a zagrożenie B02.02 skupia się na kwestii dotyczącej przekształcania terenu pod inwestycje, usunięto zapisy dotyczące zwózki drewna w przedmiotowym zagrożeniu.</p>
8.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 1087 zagrożenia istniejącego B02.04: Realizacja zrównoważonej gospodarki leśnej nie może być prowadzona z wyłączeniem możliwości usuwania drzew osłabionych, mogących stanowić w przyszłości jedynie potencjalne miejsce rozwoju larw. Zaniechanie wykonywania tzw. ciec z przyczyn sanitarnych mogłoby zagrozić trwałości lasu a więc i całemu siedlisku. Proponowany zapis zagrożenia: Martwe drzewa, zarówno stojące, jak i leżące o dużych rozmiarach są niezbędną bazą lęgową dla larw nadobnicy alpejskiej. Usuwanie drzew zasiedlonych przez nadobnicę z larwami w różnym stadium rozwoju prowadzi do zmniejszenia jej populacji. Zależnie od wielkości populacji i ilości usuwanych drzew może powodować zmniejszenie puli genowej i wyginięcie owada na danym stanowisku.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku ze złożoną uwagą doprecyzowano zapis zagrożenia B02.04 dla gatunku nadobnica alpejska, który obecnie brzmi: „Martwe drzewa, zarówno stojące, jak i leżące o dużych rozmiarach są niezbędną bazą lęgową dla larw nadobnicy alpejskiej. Usuwanie drzew zasiedlonych przez nadobnicę z larwami w różnym stadium rozwoju prowadzi do zmniejszenia jej populacji. Zależnie od wielkości populacji i ilości usuwanych drzew może powodować zmniejszenie puli genowej i wyginięcie owada na danym stanowisku. Jednocześnie usuwanie w stopniu wykraczającym poza optymalny stan ochrony gatunku nadobnicy alpejskiej, drzew osłabionych, mogących stanowić w przyszłości miejsce rozwoju larw uniemożliwi trwanie populacji tego gatunku”.</p>
9.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 1087 zagrożenia potencjalnego B02.02: Uniemożliwienie wycinki drzew żywych, w tym także o okazałych rozmiarach, mogących w przyszłości stanowić potencjalne miejsce rozwoju larw owada uniemożliwiłoby realizację trwałej zrównoważonej gospodarki leśnej, która ma być przecież narzędziem dla realizacji celów ochronnych takich jak m.in. struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy czy naturalne odnowienie drzewostanu. Proponowany zapis zagrożenia: Niekontrolowana, zbyt intensywna wycinka lasu powodująca uproszczenie struktury przestrzennej i wiekowej.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona W związku ze złożoną uwagą doprecyzowano zapis zagrożenia B02.02 dla gatunku nadobnica alpejska, który obecnie brzmi: „Niekontrolowana, zbyt intensywna wycinka lasu powodująca uproszczenie struktury przestrzennej i wiekowej. Wycinka w stopniu wykraczającym poza optymalny stan ochrony gatunku nadobnicy alpejskiej, drzew żywych, zwłaszcza o okazałych rozmiarach, mogących w przyszłości stanowić miejsce rozwoju larw owada. Zmniejszenie puli drzew, które pozostaną na siedlisku do naturalnego obumarcia i będą stanowić miejsce żerowania larw. Zabiegi, które zmniejszają udział drzew liściastych, głównie buka w drzewostanie”.</p>
10.	<p>Do załącznika nr 3, gatunku 1087 zagrożenia potencjalnego B07: Istnieje potrzeba sprecyzowania, w jakim konkretnie okresie ww. składowanie drewna może potencjalnie przyczynić się do ograniczania rozwoju tego owada (lipiec-sierpień). Nie należy również wskazać, że wywóz drewna może powodować zniszczenie jaj i rozwijających</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Zaproponowany do dodania termin pojawu imago nie jest tożsamy z okresem wskazywanym w literaturze dot. przedmiotowego gatunku. Doprecyzowano, że negatywny wpływ ma wywóz zasiedlonego drewna. Obecne brzmienie zapisu: „Nasłonecznione miejsca składowania drewna z</p>

	<p>się larw, a wabienie owadów na składy może ograniczać możliwości ich rozwoju w środowisku naturalnym, gdyż jest to zjawisko zależne od wielu czynników i nie można go traktować jako pewne.</p> <p>Proponowany zapis: Nasłonecznione miejsca składowania drewna z drzew liściastych (np. leśne składnice, stopy drewna przy tartakach i domach w pobliżu lasu) w okresie od 15.06 do 15.08 wabią imago (dorosłe owady), które odbywają na nich rójkę, przesiadują na składowanym drewnie i składają jaja.</p> <p>Wywóz i przetwórstwo takiego drewna może powodować zniszczenie jaj i rozwijających się larw, a wabienie owadów na składy może ograniczać możliwości ich rozwoju w środowisku naturalnym. Prowadzi to do drenażu populacji i jest największym zagrożeniem dla funkcjonowania tego gatunku.</p>	<p>drzew liściastych (np. leśne składnice, stopy drewna przy tartakach i domach w pobliżu lasu) wabią imago (dorosłe owady) w okresie ich pojawu. Owady odbywają rójkę, przesiadują na składowanym drewnie i składają jaja. Wywóz i przetwórstwo zasiedlonego drewna powoduje zniszczenie jaj i rozwijających się larw, a wabienie owadów na składy może ograniczać możliwości ich rozwoju w środowisku naturalnym. Prowadzi to do drenażu populacji i jest największym zagrożeniem dla funkcjonowania tego gatunku”.</p>
11.	<p>Do załącznika nr 5, siedliska 9130, działania 1g: Udział miąższościowy jest miarą trudną do tak precyzyjnego (z tolerancją max. 2 %) wyznaczenia na gruncie. Właściwszym jest odniesienie tego wymogu do powierzchni wydzielienia co zapewni cel przy jednoczesnym umożliwieniu zastosowania w praktyce. Proponowany zapis: g) pozostawienie do naturalnego rozpadu od 3% do 5% powierzchni drzewostanów zaplanowanych do użytkowania rębego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Proponowany zapis pozwala na osiągnięcie zakładanych celów działań ochronnych dla siedliska 9130. Stąd zmieniono zapis, tak by łatwiejsze było jego monitorowanie i ocena.</p>
12.	<p>Do załącznika nr 5, siedliska 9180, działania 3: Prosimy o wykreślenie zapisu „Nieprowadzenie gospodarki leśnej w strefie buforowej w promieniu 30 m wokół płatów siedliska”. Uzasadnienie: W zasięgu tak powstałego buforu w wielu lokalizacjach znajdują się drogi leśne i szlaki zrywkowe po których prowadzona jest zrywka i wywóz drewna (niezbędne dla realizacji celów ochronnych). Ponadto, w buforze może być konieczne usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu osób i mienia.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W związku z wielkością i położeniem siedliska 9180 zasadne jest zapewnienie strefy ochronnej, która minimalizowałaby oddziaływania brzegowe. Jednak w związku z właściwym stanem ochrony tego siedliska stwierdzonych przez eksperta w ramach badań terenowych nie ma przesłanek, które uzasadniałyby konieczność rezygnacji z korzystania z obecnie funkcjonujących dróg i szlaków. Ponadto zapis działania nr 4 nie wyklucza usuwania drzew ze względu na przesłankę dot. zagrożenia bezpieczeństwa – interwencyjne usuwanie drzew lub ich pielęgnacja są dopuszczalne przy obecnym brzmieniu zapisu:</p> <p>Poprawa cech strukturalnych oraz zwiększenie bioróżnorodności i stopnia ochrony w siedlisku 9180.</p> <p>Utrzymanie dotychczasowego stopnia ochrony - całkowite zaniechanie użytkowania (siedlisko priorytetowe o niewielkiej powierzchni). Nieprowadzenie gospodarki leśnej i zrywki w strefie buforowej w promieniu 30 m wokół płatów siedliska, za wyjątkiem istniejących dróg</p>

		i szlaków zrywkowych. Działanie do wykonania w trakcie obowiązywania planu ochrony.
13.	Do załącznika nr 5, gatunku 1087, działania 8: Wnioskujemy o sprecyzowanie zapisu: „Zmniejszenie puli drzew, które pozostaną na siedlisku do naturalnego obumarcia i będą stanowić miejsce żerowania larw.” na „Zmniejszenie puli drzew poniżej pułapu minimalnego tj. 20 na 10 ha, które pozostaną na siedlisku do naturalnego obumarcia i będą stanowić miejsce żerowania larw”. Uzasadnienie: Istnieje potrzeba sprecyzowania zapisu o ilość jaka będzie podlegać realizacji	Nie uwzględniono. Brak przytoczonych zapisów w działaniu ochronnym nr 8. Ponadto w zapisie działania są podane precyzyjne informacje co do ilości i powierzchni zabiegów / obiektów.
14.	Wnioskujemy o aktualizację zasięgów poszczególnych obszarów zgodnie z danymi przestrzennymi przekazywanymi przez Nadleśnictwo Łosie w roku 2024. Korekta przebiegu granic została wypracowana w efekcie szczegółowego przeglądu stanu na gruncie i jej nieuwzględnienie utrwali rozbieżności między stanem na gruncie a odwzorowaniem mapowym (bez korzyści dla ww. obszarów).	Uwagi nie uwzględniono W trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych zostały bardzo dokładnie przeanalizowane dane otrzymane od Nadleśnictwa Łosie. Na ich podstawie zaktualizowano przebieg siedlisk 9130 i 9180, przy czym: - powiększono zasięg siedlisk o działki, które nie są w zarządzie PGL Lasy Państwowe, a na których we wcześniejszych pracach terenowych wskazano istnienie siedliska, - włączono działki drogowe do granic siedlisk. Dotychczasowa praktyka tworzenia i funkcjonowania planów zadań ochronnych zakłada tworzenie zwartych obiektów geometrycznych, z których nie są wycinane drogi, cieki czy szpalery drzew. Wynika to z faktu, że mapa uwzględniająca liniowe lub punktowe wyłączenia siedlisk często nie jest czytelna dla odbiorcy.

W dniu 13 listopada 2025 r. projekt zarządzenia oraz dokumentację planu przekazano do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie – organu opiniotawczo-doradczego. Po analizie dokumentów członkowie Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie nie zgłosili uwag.

Następnie w dniach 1–8 grudnia 2025 r. przeprowadzono elektroniczne głosowanie (zgodnie z Regulaminem Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie), dotyczące Uchwały Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094. Uchwała Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie Nr PZO_1/2025 z dnia 1 grudnia 2025 roku pozytywnie opiniuje projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego PLH120094.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 9 lutego 2026 r. pismem znak: WR-II.710.9.2025.MG.