Znak sprawy: DLI-II.7620.4.2023.KM.8(KP)

Warszawa, 13 czerwca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z pózn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 602), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani BP i Pana WP, reprezentowanych przez Pana DL, od decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 14 grudnia 2022 r., znak: WI-III.747.1.16.2022.NS, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk” - Część II Odcinek Lębork-Słupsk od km ~81+150 do km ~94+190,

1. **Uchylam zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej działki nr 65, z obrębu 0005 Miasto Lębork, **i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie.**
2. **Uchylam**:

* rysunek nr 3 mapy przedstawiającej planowany przebieg linii kolejowej,   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 maja 2022 r., znak: TGP/17094/324/2022, uzupełnionym   
i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, wystąpiła   
do Wojewody Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w celu realizacji inwestycji pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia   
– Słupsk” - Część II Odcinek Lębork-Słupsk od km ~81+150 do km ~94+190. *Inwestor* wniósł jednocześnie o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy.

Po przeprowadzeniu postępowania, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 14 grudnia   
2022 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn.: „Prace   
na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk” - Część II Odcinek Lębork-Słupsk od km ~81+150 do km ~94+190, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Pomorskiego*”.

Po rozpatrzeniu wniosku *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, postanowieniem z dnia 21 grudnia 2022 r., znak:   
WI-III.747.1.16.2022.NS.x, zwanym dalej „*postanowieniem Wojewody Pomorskiego”,* Wojewoda Pomorski nadał rygor natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Pomorskiego*.

Od *decyzji Wojewody Pomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani BP i Pan WP, działający przez pełnomocnika Pana DL (pismo z dnia 21 grudnia 2022 r.). Odwołanie wniesiono w terminie. W odwołaniu skarżący podnieśli zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Pomorskiego* odnoszące się do lokalizacji inwestycji na ich działce nr 65, położonej w Lęborku, obręb ewidencyjny 0005, zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

Na *postanowienie Wojewody Pomorskiego* zażalenie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani BP i Pan WP, działający przez pełnomocnika Pana DL. Po rozpatrzeniu zażalenia, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2023 r., znak:   
DLI-II.7620.5.2023.KM.2(KP), Minister Rozwoju i Technologii utrzymał w mocy *postanowienie Wojewody Pomorskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również odniósł się do wniesionego odwołania.

Stosownie do art. 9o ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem   
do Wojewody Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla omawianego przedsięwzięcia załączona została mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono zmiany   
w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu oraz wskazano nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub stanowią jego własność, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 9s ust. 3b *ustawy   
o transporcie kolejowym*. *Inwestor* we wniosku określił nieruchomości lub ich części,   
z których korzystanie będzie ograniczone. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 9o ust. 3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył do wniosku decyzję w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla rzeczonego przedsięwzięcia.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Pomorskiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie *Ministra*, Wojewoda Pomorski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw   
i obowiązków.

Wojewoda Pomorski, pismem z dnia 1 września 2022 r., znak:   
WI-III.747.1.16.2022.NS.b, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.   
W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Pomorskim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorow*i w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 14 grudnia 2022 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji w zakresie linii kolejowej. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ   
I instancji odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, Wojewoda Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom   
lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji,   
na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji, poinformowane zostały w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zmieszczono, zgodnie z art. 9q ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Pomorskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Pomorskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust.   
6 *ustawy o transporcie kolejowym –* terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej linii kolejowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności

Rozpatrując odwołanie, wyjaśnić należy, iż organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji. Mając to na uwadze, zauważyć należy, iż w piśmie z dnia 2 marca 2023 r., znak: IRETS2.2233.2.2023.WG.5, *inwestor* wskazał, iż rezygnuje z objęcia zakresem decyzji   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wymienionej w odwołaniu działki nr 65, z obrębu 0005 Miasto Lębork. Przy piśmie tym *inwestor* przedłożył także zamienny rysunek   
nr 3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji, uwzględniający wyłączenie ww. działki z zakresu inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż postępowanie prowadzone w przedmiocie ww. działki stało się bezprzedmiotowe. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa   
w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną,   
albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu,   
albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt   
IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2010 r., sygn. aktII SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 9o ust. 1 pkt   
1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Zgodnie z tym przepisem, decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda, na wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych Spółki Akcyjnej. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot - organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania.   
W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* na rozstrzygnięcie sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę   
do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku bezprzedmiotowość postępowania ujawniła się w toku postępowania odwoławczego, bowiem w ww. piśmie z dnia 2 marca 2023 r. *inwestor* wniósł o wyłączenie z zakresu decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ww. działki skarżących nr 65. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność taka zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie   
I niniejszej decyzji, *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Pomorskiego* w części dotyczącej   
ww. działki nr 65, oraz umorzył postępowanie organu I instancji w tym zakresie. Natomiast w pkt II niniejszej decyzji *Minister* dokonał odpowiedniej zmiany   
w załączniku graficznym do zaskarżonej decyzji przedstawiającym lokalizację inwestycji, wynikającej z wyłączenia działki nr 65 z zakresu przedmiotowej inwestycji.

Wobec powyższego, bezcelowe stało się odnoszenie do zarzutów skarżących dotyczących lokalizacji inwestycji na terenie ww. działki nr 65, skoro *inwestor* zrezygnował z objęcia tej działki zakresem *decyzji Wojewody Pomorskiego*. W piśmie   
z dnia 14 kwietnia 2023 r. skarżący wskazali, iż akceptują zaproponowane przez *inwestora* rozwiązanie projektowe, zgodnie z którym ich działka nr 65 w całości znajdzie się poza zakresem inwestycji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I i II niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które *inwestor* przedstawił w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie linii kolejowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z pózn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** - rysunek nr 3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej.