



Minister Zdrowia

NKK1.0912.1.2025.13
Warszawa, 02 grudnia 2025

Pan
prof. dr hab. n. med. dr h.c. Krzysztof J. Filipiak, FESC
Dyrektor
Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego
w Warszawie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE¹

Jednostka kontrolowana: Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego,
ul. Marymoncka 99/103, 01-813 Warszawa, zwane dalej: „CMKP”, „Centrum”.

Jednostka kontrolująca/departament: Ministerstwo Zdrowia, Departament Nadzoru
i Kontroli, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa.

Kontrolę przeprowadziły:

- Aleksandra Pawłowska – radca w Departamencie Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia, działająca na podstawie upoważnienia nr 184/2025 z 5 sierpnia 2025 r. ważnego w okresie od 11 sierpnia 2025 r. do 17 października 2025 r. – kierownik zespołu kontrolnego;
- Marta Skrzecz – główny specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia, działająca na podstawie upoważnienia nr 185/2025 z 5 sierpnia 2025 r. ważnego w okresie od 11 sierpnia 2025 r. do 17 października 2025 r. – członek zespołu kontrolnego.

Temat kontroli: Wybrane aspekty funkcjonowania jednostki, w szczególności:

1. Stan organizacyjno-prawny.
2. Elementy gospodarki finansowej.
3. Wybrane zagadnienia polityki kadrowej.
4. Realizacja wybranych zadań statutowych, takich jak:
 - 4.1. prowadzenie kształcenia doktorantów;
 - 4.2. inicjowanie i prowadzenie działalności badawczej obejmującej badania naukowe i prace rozwojowe;
 - 4.3. wykonywanie działalności dydaktycznej i badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w podmiotach leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, a także w jednostkach organizacyjnych innych podmiotów leczniczych;
 - 4.4. prowadzenie listy jednostek uprawnionych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego i staży kierunkowych w dziedzinach określonych odrębnymi przepisami, w tym na zasadach określonych w tych przepisach w zakresie nadawania i cofania uprawnienia do prowadzenia szkolenia.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2024 r., z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego lub późniejszego, jeżeli miały istotne znaczenie dla zagadnień objętych kontrolą, przy czym:

- Stan organizacyjno-prawny: 1 stycznia – 31 grudnia 2024 r.;

¹ Dalej również jako: „Dokument”.

- Elementy gospodarki finansowej: 1 stycznia 2023 r. – 31 grudnia 2024 r.;
- Wybrane zagadnienia polityki kadrowej: 1 stycznia 2023 r. – 31 grudnia 2024 r.;
- Realizacja wybranych zadań statutowych: 1 stycznia – 31 grudnia 2024 r., za wyjątkiem zadania dotyczącego prowadzenia listy jednostek uprawnionych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego i staży kierunkowych w dziedzinach określonych odrębnymi przepisami, w tym na zasadach określonych w tych przepisach nadawanie i cofanie uprawnienia do prowadzenia szkolenia, które obejmie okres: 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2024 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 11 sierpnia do 17 października 2025 r., w trybie zwykłym, na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej².

Celem kontroli było dokonanie oceny wybranych aspektów funkcjonowania Centrum, tj. stanu organizacyjno-prawnego, elementów gospodarki finansowej, wybranych zagadnień polityki kadrowej oraz wybranych zadań statutowych.

I. Ocena ogólna kontrolowanej działalności.

Ogólna ocena kontrolowanej działalności Centrum wynika z poniższych ocen częściowych poszczególnych obszarów podlegających badaniu.

Stan organizacyjno-prawny oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. W badanym okresie CMKP działało w oparciu o Statut, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 189 Rady Naukowej z 26 czerwca 2019 r., ze zmianami³, dalej jako: „*Statut*” zawierający wszystkie elementy określone w ustawie z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego⁴, obowiązującej do 31 grudnia 2024 r., a także Regulamin organizacyjny ustalony w drodze Zarządzenia Nr 141/2019 Dyrektora Centrum, ze zmianami⁵, dalej jako: „*Regulamin organizacyjny*”, tj. zgodnie ze Statutem.

Jednakże stwierdzono niespójności zapisów statutowych z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także regulacjami wewnętrznymi Centrum. Jako nieprawidłowość w ww. zakresie należy uznać stosowanie w Statucie pojęcia „*sprawozdanie finansowe z wykonania planu rzeczowo-finansowego*”, z uwagi na fakt, że sprawozdanie finansowe jest dokumentem sporządzanym na podstawie art. 52 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶, natomiast sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego odnosi się do zaprezentowania zrealizowanych przychodów i kosztów ujętych w planie rzeczowo-finansowym. Zaistniały również rozbieżności w zakresie zapisów dotyczących osób, do których należało przedkładać Radzie Naukowej rocznego sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego do zatwierdzenia. Ponadto stwierdzono niespójność pomiędzy obowiązującą w CMKP procedurą kontroli finansowej nr I/1 *Tworzenie Planu Rzeczowo-Finansowego* a Regulaminem organizacyjnym w zakresie osoby odpowiedzialnej za opracowanie projektu planu rzeczowo-finansowego.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224, z późn. zm., dalej jako: „*ustawa o kontroli*”.

³ Zmiany do Statutu wprowadzono Uchwałami Rady Naukowej Centrum: Nr 1272 z 29 maja 2024 r., Nr 1280 z 26 czerwca 2024 r., Nr 1301 z 25 września 2024 r.

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 2024, późn. zm., dalej jako: „*ustawa o CMKP*”.

⁵ Zmiany Regulaminu organizacyjnego wprowadzono Zarządzeniami Dyrektora CMKP: Nr 26/2023 z 17 lutego 2023 r., Nr 41/2023 z 15 marca 2023 r., Nr 49/2023 z 20 kwietnia 2023 r., Nr 61/2023 z 23 maja 2023 r., Nr 83/2023 z 11 lipca 2023 r., Nr 115/2023 z 16 października 2023 r., Nr 119/2023 z 31 października 2023 r., Nr 21/2024 z 28 lutego 2024 r., Nr 32/2024 z 22 marca 2024 r., Nr 40/2024 z 16 kwietnia 2024 r., Nr 60/2024 z 6 czerwca 2024 r., Nr 65/2024 z 18 czerwca 2024 r., Nr 78/2024 z 8 lipca 2024 r., Nr 117/2024 z 122/2024 z 21 października 2024 r., Nr 148/2024 z 27 listopada 2024 r., Nr 156/2024 z 9 grudnia 2024 r., Nr 175/2024 z 19 grudnia 2024 r., Nr 178/2024 z 23 grudnia 2024 r.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm., dalej jako: „*ustawa o rachunkowości*”.

Powyższe świadczy m.in. o zaniechaniu działań dotyczących sprawowania wewnętrznego nadzoru nad aktami wydawanymi przez organy Centrum, określonych w § 50 ust. 1 i 2 Statutu.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zmianę ustawy o CMKP od 1 stycznia 2025 r. niezbędnym jest dostosowanie Statutu do obowiązujących przepisów prawa, w tym m. in. przepisów ustawy o rachunkowości, a następnie zaktualizowanie regulacji wewnętrznych, w tym przede wszystkim Regulaminu organizacyjnego.

W CMKP funkcjonował rozbudowany zespół zarządzający, obejmujący m.in. zastępców Dyrektora. W zakresie wprowadzenia do struktury organizacyjnej CMKP 6 zastępców Dyrektora oraz przypisania im zadań, zmiany w Regulaminie organizacyjnym wprowadzono 27 listopada 2024 r. z mocą obowiązującą od 1 października 2024 r., przy czym osoby do pełnienia funkcji poszczególnych zastępców powołano na kadencję trwającą już od 25 września 2024 r., tj. przed wejściem w życie ww. zmian.

Znaczną częścią zespołu zarządzającego Centrum byli również liczni pełnomocnicy Dyrektora odpowiedzialni za wyznaczone obszary działania. Z jednej strony taki podział zadań pozwala na objęcie nadzorem wyspecjalizowanych zagadnień, jednakże nadmierna liczba pełnomocników stwarza ryzyko dublowania zadań. W wyniku analizy zakresów obowiązków Zastępców Dyrektora oraz powołanych pełnomocników Dyrektora stwierdzono istotne obszary zbieżności w realizowanych zadaniach. Taka sytuacja może prowadzić do nieefektywnego wykorzystania zasobów kadrowych, a w przypadku pobierania dodatkowego wynagrodzenia przez niektórych pełnomocników budzi wątpliwości co do racjonalności i gospodarności takich działań.

Wybrane aspekty gospodarki finansowej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W CMKP obowiązywały Zasady (Polityka) Rachunkowości, wprowadzone na mocy Zarządzenia Nr 147/2023 Dyrektora CMKP z 22 grudnia 2023 r., dalej jako: „*polityka rachunkowości*”, zawierające elementy wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷. Zarządzeniem Nr 182/2019 Dyrektora CMKP z 5 grudnia 2019 r. ustalono także „Zasady kontroli finansowej w Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego”, zwane dalej: „*zasady kontroli finansowej*”. Podkreślenia wymaga, że zarówno polityka rachunkowości, jak i zasady kontroli finansowej, wymagają przeglądu i aktualizacji pod kątem dostosowania ich do obowiązujących przepisów ustawy o CMKP, w szczególności w zakresie nazwy jednostki.

Centrum co prawda opracowało procedurę kontroli finansowej nr I/1 *Tworzenie Planu Rzeczowo-Finansowego*, jednakże miała ona charakter ogólny, nie zawierała w szczególności harmonogramu prac, jak również wzorów dokumentów.

W 2023 r. CMKP, od początku roku budżetowego do czasu uchwalenia przez Radę Naukową planu rzeczowo-finansowego, prowadziło gospodarkę finansową na podstawie preliminarza przewidywanych przychodów i kosztów realizacji zadań CMKP, dalej jako: „*preliminarz*”, zatwierdzonego uchwałą Rady Naukowej. Natomiast w 2024 r. Centrum zmieniło podejście do preliminarza, dokonując korekty terminologii, co nie znalazło odzwierciedlenia w regulacjach wewnętrznych. Ponadto, Centrum sporządzało dokumentację w zakresie planowania finansowego w sposób niejednolity, stosując termin „plan” wymiennie do różnych wzorów dokumentów, a także niespójnie stosowało terminologię, zamiennie używając „preliminarz” i „plan”. Ponadto, wskazać należy, że przy niektórych dokumentach z zakresu planowania finansowego brak było podpisów osób odpowiedzialnych. Powyższe wskazuje na brak konsekwencji w podejmowanych działaniach.

Wątpliwości w zakresie transparentności i obiektywizmu w procesie decyzyjnym budzi również koncentracja kompetencji w zakresie procedowania dokumentów stanowiących

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1495, z późn. zm., dalej jako: „*ustawa o rachunkowości*”.

podstawę prowadzenia gospodarki finansowej Centrum w jednej osobie, tj. Dyrektora CMKP, który pełni również funkcję Przewodniczący Rady Naukowej.

W kontekście zatwierdzania planu rzeczowo-finansowego pojawiły się również niespójności⁸ pomiędzy ww. procedurą a ustawą o CMKP.

Sprawozdania finansowe za 2023 r. i 2024 r. zostały sporządzone oraz zatwierdzone przez Radę Naukową w terminach określonych w ustawie o rachunkowości. Powyższe sprawozdania podlegały badaniu przez firmę audytorską wybraną przez Radę Naukową.

Dokumenty planistyczno-finansowe za lata 2023-2024, tj. plany rzeczowo-finansowe, jak i sprawozdania z ich wykonania oraz sprawozdania finansowe zbadane przez firmę audytorską oraz oświadczenia Dyrektora o zgodności danych ze stanem faktycznym w zakresie ww. dokumentów, zostały wprowadzone do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, dalej jako: „system POL-on”, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w terminach, o którym mowa w przepisach prawa.

Centrum, w 2023 r. wygenerowało zysk netto w kwocie 9.314.722,47 zł, a w 2024 r. w kwocie 2.031.814,20 zł. Rada Naukowa każdorazowo wyraziła zgodę na przeznaczenie zysku na fundusz zasadniczy. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki skutkujące koniecznością opracowania programu naprawczego, o którym mowa w ustawie o CMKP. Wynik finansowy Centrum zarówno w 2023 r. jak również w 2024 r. świadczył o tym, że ponoszone koszty nie przewyższyły osiągniętych przychodów.

Ponadto, w wyniku kontroli stwierdzono, że przychody Centrum stanowiły środki, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o CMKP.

Wybrane zagadnienia polityki kadrowej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W Centrum nie funkcjonował plan zatrudnienia. Planowanie zatrudnienia miało miejsce przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, w okresie rozpoczynającym rok akademicki, a poziom zatrudnienia planowano na podstawie bieżącej analizy potrzeb kadrowych.

Stan zatrudnienia w Centrum na 31 grudnia 2024 r. zwiększył się w stosunku do stanu na 31 grudnia 2023 r., zarówno w zakresie liczby pracowników, jak i liczby etatów. Wzrost zatrudnienia miał rozdrobniony charakter, gdyż liczba zatrudnionych osób w grupie nauczycieli akademickich wzrosła w większym stopniu niż liczba etatów, tj. 44 pracowników oraz 19,842 etatu. Wynikało to z prowadzenia przez CMKP działalności dydaktycznej, skoncentrowanej przede wszystkim na realizacji kursów szkoleniowych oraz związanym z tym praktykowaniem zatrudniania nauczycieli akademickich w niepełnym wymiarze czasu pracy, na okres w jakim odbywał się cykl kształcenia. Powyższa praktyka przyczyniła się do wygenerowania oszczędności w zakresie kosztów wynagrodzeń w okresie wakacyjnym.

Według CMKP, w okresie objętym kontrolą nie zaistniała sytuacja bezpośredniej podległości służbowej między małżonkami oraz osobami pozostającymi ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

Fluktuacja kadr w 2024 r. spadła w stosunku do roku 2023 do poziomu około 25%.

⁸ Przykładowe niespójności:

- 1) zgodnie z procedurą zatwierdzanie planu rzeczowo-finansowego zgodnie z przepisami o finansach publicznych należy do zadań Dyrektora CMKP, pomimo że jest stosownie do przepisów ustawy o CMKP jest to zadanie Rady Naukowej;
- 2) w procedurze odstąpiono od terminologii „preliminarz”, pomimo że ustawa o CMKP dopuszcza prowadzenie gospodarki na tej podstawie.

W zakresie zatrudniania pracowników w Centrum funkcjonowały osobne regulacje wewnętrzne dotyczące nauczycieli akademickich i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

Postępowania rekrutacyjne na stanowiska pracowników niebędących nauczycielami akademickimi zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi.

W przypadku nauczycieli akademickich, spełniających warunki określone w art. 119 ustawy pswin, tj. takich, z którymi nawiązano pierwszy stosunek pracy w danej uczelni na czas nieokreślony lub określony, dłuższy niż 3 miesiące, w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, postępowania rekrutacyjne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W badanym okresie zdarzały się przypadki zatrudniania nauczycieli akademickich, niespełniających warunków określonych w art. 119 ustawy pswin, bez przeprowadzania postępowań konkursowych. Taka forma, co prawda, pozwalała na większą elastyczność w zakresie kształtowania polityki kadrowej, jednakże może rodzić szereg negatywnych skutków, takich jak: brak transparentności, kontroli społecznej, możliwość zaistnienia zjawiska nepotyzmu oraz ograniczenie zaufania do instytucji publicznych. Dodatkowo taka forma pozyskiwania pracowników w sektorze publicznym może zostać uznana za naruszenie przepisów z zakresu finansów publicznych.

Treść Regulaminu Pracy funkcjonującego w CMKP i stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 16/2022 Dyrektora CMKP z 9 lutego 2022 r., ze zmianami⁹, dalej jako: „Regulamin pracy”, odzwierciedlała wymagania zawarte w art. 104¹ § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy¹⁰.

Centrum opracowało również regulacje związane z wynagradzaniem pracowników opisujące szczegółowo szereg dodatkowych składników wynagrodzenia. W zakresie przyznawania dodatków zadaniowych stwierdzono, że przyjęty w CMKP sposób dodatkowego wynagradzania z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków i realizowania dodatkowych zadań, mógł powodować wątpliwości interpretacyjne i ryzyko dublowania podstaw ich stosowania.

W odniesieniu do premii w części stałej i uznaniowej nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kwestii nagród Dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi stwierdzono, że ich przyznawanie odbywało się w sposób prawidłowy, jednakże nie umieszczano odpisów zawiadomienia o przyznaniu nagrody w aktach osobowych pracowników, co wynikało z Regulaminu pracy, a prowadzono w tym zakresie odrębną dokumentację. Z kolei w zakresie przyznawania nagród Dyrektora dla nauczycieli akademickich stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie procedowania wniosków, co wskazywało na nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych Centrum. Ponadto, podkreślenia wymaga, że zaistniały również sytuacje, w których nauczyciel będący członkiem komisji opiniującej wnioski był jednocześnie beneficjentem nagród. Powyższe, bez dodatkowych regulacji, rodzi ryzyko stronniczości i braku obiektywizmu.

Centrum w szerokim zakresie korzystało z umów cywilnoprawnych zawieranych z własnymi pracownikami, pomimo rozbudowanego systemu wynagradzania pracowników i istnieniu wielu form wynagradzania pracowników w ramach stosunku pracy. W 2024 r. liczba zawartych umów cywilnoprawnych oraz ich łączna wartość zmniejszyła się w stosunku do 2023 r., jednakże – w przeliczeniu na umowę – ich średnia wartość wzrosła. W odniesieniu do powyższego należy zaznaczyć, że w Centrum określono wewnętrzne regulacje w sprawie stawek wynagrodzeń dla osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne, zawierające tabele uszczegóławiające kwoty wynagrodzenia za poszczególne czynności. Jednakże przy kalkulowaniu stawki wynagrodzenia, stosowano

⁹ Zarządzenie Nr 142/2024 Dyrektora CMKP z 13 listopada 2024 r.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, z późn. zm., dalej jako: „Kodeks pracy”.

indywidualne ustalenia stawek wynagrodzeń. Dodatkowo stwierdzono również, że w niektórych przypadkach zakres umowy cywilnoprawnej był tożsamy lub znacząco zbliżony do zakresu obowiązków wynikających z umów o pracę. Podkreślenia wymaga, że zatrudnianie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju, co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne¹¹.

W zakresie podwyższenia wynagrodzeń zasadniczych w 2024 r. nie stwierdzono nieprawidłowości.

Realizację wybranych zadań statutowych oceniono jak poniżej.

W przypadku zadania dotyczącego **prowadzenia kształcenia doktorantów** nie stwierdzono nieprawidłowości. W 2024 r. w CMKP funkcjonowały równolegle dwie formy kształcenia doktorantów, tj. studia doktoranckie i szkoła doktorska. Powyższe wynikało z narzuconego przepisami obowiązku prowadzenia przez uczelnie studiów doktoranckich do 31 grudnia 2024 r. Regulamin Szkoły Doktorskiej spełniał wymogi określone w art. 205 ustawy pswin. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego prowadzono zgodnie z przepisami określonymi w ustawie pswin oraz regulacjach wewnętrznych Centrum.

W przypadku zadania dotyczącego **inicjowania i prowadzenia działalności badawczej obejmującej badania naukowe i prace rozwojowe** nie stwierdzono nieprawidłowości. Centrum w ramach przekazanej dotacji podmiotowej z budżetu państwa zrealizowało 46 programów badawczych, 11 prac badawczych służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich/szkół doktorskich oraz 9 prac badawczych służących wzmocnieniu potencjału naukowego Centrum. Dodatkowo CMKP prowadziło badania naukowe i prace rozwojowe finansowane przez podmioty zewnętrzne oraz realizowało usługi badawcze na zlecenie podmiotów zewnętrznych. Rezultatem prowadzonej działalności badawczej CMKP były publikacje naukowe, w tym prace oryginalne.

W okresie objętym kontrolą, CMKP nie uzyskało w wyniku prowadzonej działalności patentów, prawa ochronnego na wzory użytkowe i znaki towarowe, prawa z rejestracji wzorów przemysłowych, zgłoszenia wynalazków. Wyniki prowadzonej działalności nie były także komercjalizowane i wdrażane do praktyki gospodarczej.

W przypadku zadania dotyczącego **wykonywania działalności dydaktycznej i badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w podmiotach leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, a także w jednostkach organizacyjnych innych podmiotów leczniczych** nie stwierdzono nieprawidłowości. CMKP realizowało ww. zadania w dwóch podmiotach leczniczych, dla których było podmiotem tworzącym, tj. Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym im. prof. Adama Grucy CMKP oraz Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym im. prof. Witolda Orłowskiego CMKP, jak również zawarło szereg umów cywilnoprawnych, których przedmiotem było udostępnienie oddziałów i jednostek organizacyjnych niezbędnych do wykonywania działalności dydaktycznej i naukowo-badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych z zewnętrznymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą. Centrum, w celu zapewnienia jak najszerzej i o jak najwyższym poziomie bazy dydaktyczno-badawczej nawiązało współpracę z różnorodnymi podmiotami. Pomimo tego samego rodzaju działalności zakres i skala prac w poszczególnych ośrodkach różnił się, co miało wpływ na wysokość kosztów. Część zawieranych umów uwzględniała wielkość wynajmowanych powierzchni, a część opierała się na liczbie udostępnionych jednostek organizacyjnych. Powyższe skutkowało koniecznością prowadzenia indywidualnych negocjacji w zakresie wysokości kosztów.

¹¹ Wyrok Sądu Najwyższego z 30 czerwca 2000 r., sygn. II UKN 523/99, Wyrok Sądu Najwyższego z 8 lipca 2015 r. sygn. II PK 282/14.

Prowadzenie listy jednostek uprawnionych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego i staży kierunkowych w dziedzinach określonych odrębnymi przepisami, w tym na zasadach określonych w tych przepisach w zakresie nadawania i cofania uprawnienia do prowadzenia szkolenia należy ocenić **negatywnie**.

Zgodnie z postanowieniami art. 19f ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry¹², dalej jako: „*ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentystry*”, opinię o spełnianiu warunków niezbędnych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego, wydaje zespół ekspertów powołany przez dyrektora CMKP. Pozytywna opinia zespołu ekspertów odnośnie spełniania wymagań przez jednostkę organizacyjną jest podstawą wpisu jednostki na listę jednostek akredytowanych.

Dyrektor CMKP, co do zasady, powoływał zespoły ekspertów dla poszczególnych dziedzin medycyny, w skład których wchodziło 5 lekarzy specjalistów, jednakże zdarzały się sytuacje, w których składy były niepełne we wskazanych okresach.

Co prawda, Zarządzeniem Nr 112/2024 Dyrektora CMKP z 9 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania „Regulaminu Zespołu Ekspertów wydającego opinie o spełnieniu przez jednostki organizacyjne warunków do prowadzenia kształcenia specjalizacyjnego, staży kierunkowych oraz szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego”, dalej jako: „*Regulamin zespołu*”, wprowadzono zasady i tryb pracy zespołu ekspertów, to jednak procedura ta miała charakter ogólny. CMKP, w momencie weryfikacji formalnej wniosków akredytacyjnych, nie posiadało wiedzy o potencjalnych powiązaniach eksperta z jednostką składającą wniosek. Powyższe jest o tyle istotne, że Regulamin zespołu, nie przewidywał mechanizmów wyłączenia eksperta z udziału w procesie przedstawienia opinii, w sytuacji uzasadnionej wątpliwości co do jego bezstronności. Brak jest również obowiązku złożenia przez eksperta chociażby oświadczenia o bezstronności lub dokumentu o podobnym charakterze, który dawałby gwarancję obiektywizmu.

Procedowanie wniosków akredytacyjnych odbywało się w Systemie Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych, dalej jako: „*SMK*”, a z procesu oceny wniosków nie sporządzano odrębnych dokumentów – wszelkie uwagi i zalecenia do wniosku znajdowały się w ww. systemie. Zespół ekspertów sporządzał, za pomocą SMK, *protokół z posiedzenia Zespołu Ekspertów ds. akredytacji do prowadzenia specjalizacji w danej dziedzinie medycyny*. Dyrektor CMKP na podstawie przedstawionej opinii zespołu ekspertów dokonywał, za pomocą SMK, wpisu jednostki organizacyjnej na prowadzoną przez siebie listę jednostek akredytowanych i określał maksymalną liczbę miejsc szkoleniowych w zakresie danej specjalizacji dla lekarzy mogących odbywać szkolenie specjalizacyjne lub staż kierunkowy w komórce organizacyjnej wchodzącej w jej skład, na okres 5 lat.

W kontrolowanym okresie zdarzały się przypadki, w których Dyrektor CMKP dokonywał wpisu jednostki organizacyjnej na listę jednostek akredytowanych, odmiennie od opinii zespołu ekspertów. Zmian decyzji zespołu ekspertów przez Dyrektora Centrum dokonywano w *Protokołach z posiedzenia Zespołu Ekspertów ds. akredytacji do prowadzenia specjalizacji w danej dziedzinie medycyny*, poprzez odrębne przekreślenie liczby miejsc przyznanych przez zespół, naniesienie liczby miejsc określonych przez Dyrektora CMKP i sygnowanie zmian podpisem. Dyrektor CMKP nie sporządzał szczegółowego uzasadnienia decyzji. Brak tej czynności narusza przejrzystość i obiektywizm procesu decyzyjnego i stanowi ryzyko uznaniowości decyzji Dyrektora.

W przypadku decyzji Dyrektora Centrum o skreśleniu jednostki z listy jednostek akredytowanych z uwagi na niespełnienie warunków akredytacji oraz negatywną opinię zespołu ekspertów, ustalono nierzetelność procedowania odwołań, w szczególności z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹³, dalej jako: „*k.p.a.*”. W szczególności Centrum znacznie przekraczało terminy załatwienia spraw, nie oznaczało organu wydającego decyzję, nieprawidłowo

¹² Dz.U. z 2021 r. poz. 790, z późn. zm.

¹³ Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.

wskazywało pouczenie. Wskazane nieprawidłowości świadczą o konieczności wzmocnienia nadzoru nad procesem wydawania decyzji oraz zapewnienia większej dbałości o prawidłowe stosowanie przepisów k.p.a. przez pracowników Centrum.

II. Ustalenia kontroli.

1. Stan organizacyjno-prawny.

Centrum zostało utworzone na mocy ustawy o CMKP. Posiada osobowość prawną, nadzór nad nim sprawuje minister właściwy do spraw zdrowia. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o CMKP stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące uczelni publicznych.

Celem działania CMKP jest przygotowanie wyspecjalizowanej kadry do działania w systemie ochrony zdrowia. Podstawową działalnością CMKP jest kształcenie podyplomowe w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu i prowadzenie badań naukowych oraz prac rozwojowych w tym obszarze.

Centrum uczestniczy w sprawowaniu opieki medycznej w zakresie i formach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹⁴.

Podstawą gospodarki finansowej CMKP jest plan rzeczowo-finansowy, zatwierdzany przez Radę Naukową.

1.1. Kierownictwo CMKP i zasady reprezentacji.

Zasady reprezentacji CMKP zostały określone w Statucie.

Zgodnie z § 8 ust. 1 Statutu, Dyrektor kieruje działalnością CMKP i reprezentuje je na zewnątrz, wykonuje czynności z zakresu prawa pracy jako pracodawca i prowadzi politykę kadrową, jest bezpośrednim przełożonym kierowników podmiotów leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, zastępców dyrektora, kvestora oraz kierowników jednostek organizacyjnych i pracowników na samodzielnych stanowiskach pracy określonych w Regulaminie organizacyjnym.

Art. 7 ust. 3-4 ustawy o CMKP wskazywał, że Dyrektor działa przy pomocy zastępców, zaś sposób powoływania i odwoływania dyrektora i zastępców dyrektora, minimalne wymagania kwalifikacyjne dyrektora i zastępców dyrektora oraz liczbę zastępców dyrektora określa statut.

§ 8 ust. 3 Statutu stanowi, że Dyrektor zarządza CMKP przy pomocy: zastępców dyrektora, w liczbie nie większej niż sześciu¹⁵, kvestora, kierowników jednostek organizacyjnych, innych pracowników, w tym pełniących jednocześnie funkcje pełnomocników do spraw określonych przez Dyrektora.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego w okresie od 17 lutego 2023 r. do 30 września 2024 r. Dyrektor CMKP zarządzał przy pomocy zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych i naukowych – prorektora, zastępcy dyrektora ds. kadr medycznych – prorektora, zastępcy dyrektora ds. operacyjnych – kanclerza, kvestora, osób kierujących jednostkami organizacyjnymi i innych pracowników na podstawie udzielonego upoważnienia. Natomiast w zmienionym Regulaminie organizacyjnym, obowiązującym od 1 października 2024 r.¹⁶, w § 3 ust. 1 wskazano, że Dyrektora zarządzał przy pomocy: zastępcy dyrektora ds. jakości kształcenia – prorektora, zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych – prorektora, zastępcy dyrektora ds. naukowych – prorektora, zastępcy dyrektora ds. kadr – prorektora, zastępcy dyrektora ds. operacyjnych – kanclerza, zastępcy

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 711, z późn. zm., dalej jako: „ustawa o działalności leczniczej”.

¹⁵ Od dnia wejścia w życie Uchwały Nr 1272 Rady Naukowej CMKP z 29 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego (wcześniej: nie więcej niż czterech).

¹⁶ Regulamin organizacyjny został zmieniony Zarządzeniem Nr 148/2024 Dyrektora CMKP z 27 listopada 2024 r. (Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od 1 października 2024 r., z wyjątkiem postanowień dotyczących zastępcy dyrektora – szefa Biura Dyrektora, które miały moc obowiązującą od 1 listopada 2024 r.).

dyrektora – szefa Biura Dyrektora, kwestora, osób kierujących jednostkami organizacyjnymi, innych pracowników na podstawie udzielonego upoważnienia.

Dyrektorem CMKP od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. był Pan prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert¹⁷, następnie od 1 września 2024 r. do 24 sierpnia 2025 r. – Pan dr hab. n. med. Piotr Kryst, prof. CMKP¹⁸. Od 25 sierpnia 2025 r. Dyrektorem Centrum jest prof. dr hab. n. med. Krzysztof J. Filipiak, FESC.

Od 25 września 2024 r. Pan prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Jakości Kształcenia – Prorektora¹⁹.

Pan prof. dr hab. n. med. Wojciech Zgliczyński od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Kadr Medycznych – Prorektora²⁰, a od 25 września 2024 r. – Zastępcy Dyrektora ds. Kadr – Prorektora²¹.

Zastępcą Dyrektora ds. Dydaktycznych i Naukowych – Prorektorem od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. był Pan prof. dr hab. n. med. Wojciech Bik²², następnie od 25 września 2024 r. Zastępcą Dyrektora ds. Dydaktycznych – Prorektorem był Pan prof. dr hab. n. med. Artur Niedzielski²³, a Zastępcą Dyrektora ds. Naukowych – Prorektorem był Pan prof. dr hab. n. med. Piotr Janowski²⁴.

Funkcję Zastępcy Dyrektora ds. organizacyjno-ekonomicznych²⁵ od 1 lutego 2019 r. do 30 września 2019 r., następnie Zastępcy Dyrektora ds. operacyjnych²⁶ od 1 października 2019 r. do 5 czerwca 2024 r. i Zastępcy Dyrektora ds. operacyjnych – Kanclerza²⁷ od 6 czerwca 2024 r. pełnił Pan Zbigniew Piotrowski.

1 listopada 2024 r. na stanowisko Zastępcy Dyrektora – Szefa Biura Dyrektora²⁸ powołano Pana Michała Waszkiewicza²⁹.

Kwestorem od 1 lutego 2019 r. do 31 sierpnia 2024 r. była Pani Katarzyna Tomaszewska³⁰, następnie od 1 września 2024 r. – Pani Bogna Białecka-Żyra³¹.

Podsumowując powyższe należy zauważyć, że zmiany Statutu z 29 maja 2024 r. w zakresie liczby Zastępców Dyrektora znalazły odzwierciedlenie dopiero w Regulaminie organizacyjnym wprowadzonym na mocy Zarządzenia Nr 148/2024 Dyrektora CMKP z 27 listopada 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego CMKP, które weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą – w ww. zakresie – od 1 października 2024 r. Odnotowania wymaga, że na kadencję trwającą od 25 września 2024 r. powołano Pana prof. dr hab. n. med. Ryszarda Gellerta do pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora ds. Jakości Kształcenia – Prorektora, Pana prof. dr hab. n. med. Wojciecha Zgliczyńskiego

¹⁷ Pismo z 25 marca 2020 r. o znaku ASO-067-8/2020.

¹⁸ Pismo z 21 sierpnia 2024 r. o znaku ASO-063-3/2024/MB.

¹⁹ Pismo z 25 września 2024 r. o znaku ASO-110-3/24/APa.

²⁰ Pismo z 3 sierpnia 2020 r. o znaku ASO-110-7/2020/APa.

²¹ Pismo z 25 września 2024 r. o znaku ASO-110-2/24/APa.

²² Pismo z 24 września 2020 r. o znaku ASO-110-6/2020/NB.

²³ Pismo z 25 września 2024 r. o znaku ASO-110-1/2024/MB.

²⁴ Pismo z 25 września 2024 r. o znaku ASO-110-16/2024/USz.

²⁵ Pismo z 29 stycznia 2019 r. o znaku CSO 110-34/19/MB.

²⁶ Pismo z 1 października 2019 r. o znaku ASO 110-45/19/MB.

²⁷ Pismo z 6 czerwca 2024 r. o znaku ASO 110-1/24/MB.

²⁸ Stanowisko wprowadzono do struktury organizacyjnej Centrum Zarządzeniem Nr 148/2024 Dyrektora CMKP z 27 listopada 2024 r., z mocą obowiązującą od 1 listopada 2024 r.

²⁹ Akt powołania z 27 listopada 2024 r. o znaku ASO 110-4/24/MB.

³⁰ Akt powołania z 29 stycznia 2019 r. o znaku CSO 110-33/19/MB, umowa o pracę z 10 stycznia 2024 r., porozumienie zmieniające umowę o pracę z 11 marca 2024 r.

³¹ Porozumienie zmieniające umowę o pracę z 22 sierpnia 2024 r.

do pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora ds. Kadr - Prorektora, Pana prof. dr hab. n. med. Artura Niedzielskiego do pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora ds. Dydaktycznych - Prorektora oraz Pana prof. dr hab. n. med. Piotra Janowskiego do pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych. Dodatkowo pisma informujące o wyborze na ww. stanowiska, opatrzone datą 25 września 2024 r., zostały podpisane przez ww. osoby³².

W świetle powyższego, powołanie osób na stanowiska, które formalnie nie istniały w strukturze organizacyjnej Centrum obowiązującej w dacie ich powołania, należy uznać za działanie przedwczesne i pozbawione pełnej podstawy prawnej.

Zgodnie z § 8 ust. 4 Statutu, Dyrektor może upoważnić, w formie pisemnej, osoby do podejmowania w określonych sprawach lub w określonych rodzajach spraw decyzji w jego imieniu oraz dokonywania określonych w upoważnieniu czynności prawnych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono powołanie w CMKP nw. pełnomocników Dyrektora:

- ds. Informatyzacji – Pan Michał Świątek³³,
- ds. projektu POWER pn. „Rozwój kształcenia specjalizacyjnego lekarzy w dziedzinach istotnych z punktu widzenia potrzeb epidemiologiczno-demograficznych kraju” – Pani prof. dr hab. n. med. Jadwiga Słowińska-Srzednicka³⁴,
- ds. współpracy naukowej – Pani prof. dr hab. n. med. Ewa Henning³⁵,
- ds. rozwoju naukowego i innowacji – Pani prof. dr hab. n. med. Agnieszka Piekietko-Witkowska³⁶,
- ds. nadzoru nad realizacją szkolenia specjalizacyjnego lekarzy i lekarzy dentystów w dziedzinie zdrowia publicznego, realizowanego w Szkole Zdrowia Publicznego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego – Pan prof. dr hab. n. med. Artur Niedzielski³⁷,
- ds. Projektu pt. „Nowoczesne standardy kształcenia doskonalącego lekarzy specjalistów w wybranych specjalizacjach zabiegowych ze szczególnym wykorzystaniem nowatorskich rozwiązań informatycznych” – Pan prof. dr hab. n. med. Wojciech Bik³⁸,
- ds. akredytowanych form szkolenia w zawodach medycznych – Pani Marta Opałka³⁹,
- ds. Collegium Iuvenum – Pani dr hab. n. med. Joanna Bogustawska, prof. CMKP⁴⁰,

³² Pan prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert podpisał dokument o wyborze na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Jakości Kształcenia – Prorektora na kadencję od 25 września 2024 r. do 31 sierpnia 2028 r., datowany na 25 września 2024 r., przy użyciu pieczęci o treści: „Zastępca Dyrektora ds. Jakości Kształcenia – Prorektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert”.

Pan prof. dr hab. n. med. Wojciech Zgliczyński podpisał dokument informujący o wyborze na Zastępcę Dyrektora ds. Kadr – Prorektora na kadencję na kadencję od 25 września 2024 r. do 31 sierpnia 2028 r., z datą 1 października 2024 r.

Pan prof. dr hab. n. med. Artur Niedzielski podpisał dokument informujący o wyborze na Zastępcę Dyrektora ds. Dydaktycznych – Prorektora na kadencję od 25 września 2024 r. do 31 sierpnia 2028 r., z datą 25 września 2024 r.

³³ Zarządzenie Nr 06/13 Dyrektora CMKP z 30 stycznia 2013 r.

³⁴ Upoważnienie z 1 września 2016 r. o znaku COP-43a/2016.

³⁵ Upoważnienie z 14 listopada 2018 r. o znaku COP-64/2018.

³⁶ Upoważnienie z 7 lipca 2022 r. o znaku COP-33/2022.

³⁷ Zarządzenie Nr 73/2024 Dyrektora CMKP z 27 czerwca 2024 r.

³⁸ Zarządzenie Nr 109/2024 Dyrektora Centrum z 13 listopada 2024 r., które utraciło moc 6 grudnia 2024 r.

³⁹ Zarządzenie Nr 133/2024 Dyrektora CMKP z 5 listopada 2024 r.

⁴⁰ Zarządzenie Nr 140/2024 Dyrektora CMKP z 13 listopada 2024 r.

- ds. wdrożenia jedenastej rewizji Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych (ICD-11) w polskim systemie ochrony zdrowia (II etap prac) – Pan prof. dr hab. n. med. Wojciech Bik⁴¹,
- ds. Jakości Kształcenia – Pan prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert⁴²,
- ds. kształcenia podyplomowego ratowników medycznych – Pani Marta Opałka⁴³.

Powyższe wskazuje, że w CMKP funkcjonuje rozbudowany zespół zarządzający, obejmujący zarówno zastępców Dyrektora, jak również licznych pełnomocników Dyrektora odpowiedzialnych za wyznaczone obszary działania. Z jednej strony taki podział zadań pozwala na objęcie nadzorem wyspecjalizowanych zagadnień, jednakże nadmierna liczba pełnomocników stwarza ryzyko dublowania zadań.

W wyniku analizy zakresów obowiązków Zastępców Dyrektora oraz powołanych pełnomocników Dyrektora stwierdzono, jak poniżej.

Do zadań Zastępcy Dyrektora ds. Dydaktycznych i Naukowych, określonych w § 51 Regulaminu organizacyjnego (obowiązującego do 1 października 2024 r.) należał m.in. nadzór nad prawidłowym przebiegiem akredytacji kursów szkoleniowych objętych programem specjalizacji realizowanym przez CMKP, a mimo to powołano Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia, który według Zarządzenia Nr 94/2024 Dyrektora CMKP z 2 września 2024 r. kierował realizacją zadań oraz nadzorował ich realizację w zakresie opracowywania i aktualizacji programów szkolenia specjalizacyjnego, innych form kształcenia oraz akredytacji do szkolenia specjalizacyjnego. Z kolei, na skutek zmiany Regulaminu organizacyjnego, od 1 października 2024 r. funkcjonowało stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Jakości Kształcenia – Prorektora, którego zakres kompetencji określony w §50a w części pokrywał się z zadaniami powołanego z dniem 5 listopada 2024 r. Pełnomocnika ds. akredytowanych form szkolenia w zawodach medycznych. Dodatkowo, z danych zawartych w tabeli stanowiącej załącznik do wyjaśnień Centrum⁴⁴, wynika, że w okresie od 1 do 21 października 2024 r. funkcjonowały jednocześnie stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika Dyrektora ds. Jakości Kształcenia, które zajmowała ta sama osoba. Ponadto, na mocy Zarządzenia Nr 73/2024 Dyrektora CMKP z 27 czerwca 2024 r. ustanowiono Pełnomocnika Dyrektora ds. nadzoru nad realizacją szkolenia specjalistycznego lekarzy i lekarzy dentystów w dziedzinie zdrowia publicznego realizowanego w Szkole Zdrowia Publicznego, pomimo że zadania realizowane przez ww. pełnomocnika wpisują się w zakres kompetencji Zastępcy Dyrektora ds. Dydaktycznych i Naukowych, a od 1 października 2024 r. - Zastępcy Dyrektora ds. Dydaktycznych. W kontekście Pełnomocnika ds. nadzoru nad realizacją szkolenia specjalistycznego lekarzy i lekarzy dentystów w dziedzinie zdrowia publicznego realizowanego w Szkole Zdrowia Publicznego wyjaśniono⁴⁵, że powołanie na ww. stanowisko wynikało z zapisów dotyczących standardów akredytacyjnych podmiotów szkolących stanowiących załącznik do programu specjalizacji w dziedzinie zdrowia publicznego. Przy czym podkreślenia wymaga fakt, że ww. program specjalizacji zaczął obowiązywać od wiosennego postępowania kwalifikacyjnego przeprowadzonego w 2023 r., natomiast powołanie ww. pełnomocnika nastąpiło w czerwcu 2024 r. Dodatkowo warunki w zakresie zapewnienia nadzoru nad jakością szkolenia specjalizacyjnego wskazują na możliwość powołania osoby odpowiedzialnej za realizację zadań, które wpisywały się w kompetencje ww. Zastępcy Dyrektora.

⁴¹ Zarządzenie Nr 157/2024 Dyrektora CMKP z 6 grudnia 2024 r.

⁴² Zarządzenie Nr 94/2024 Dyrektora CMKP z 2 września 2024 r. oraz upoważnienie z 2 września 2024 r. o znaku COP-47/2024.

⁴³ Zarządzenie Nr 153/19 Dyrektora CMKP z 15 października 2019 r., które straciło moc 5 listopada 2024 r.

⁴⁴ Pismo z 26 września 2025 r. o znaku ASO-063-2/2025.

⁴⁵ Pismo z 26 września 2025 r. o znaku ASO-063-2/2025.

W kontekście zbieżności zadań należy wskazać również Pełnomocnika Dyrektora ds. Informatyzacji oraz kierownika Działu Informatyki (obie funkcje sprawowała ta sama osoba).

Zgodnie z danymi wykazanymi w tabeli stanowiącej załącznik do wyjaśnień Centrum⁴⁶, ww. pełnomocnicy nie otrzymywali dodatkowego wynagrodzenia za sprawowane funkcje.

Wątpliwości budzi również ustanowienie pełnomocników: ds. projektu pt. „Nowoczesne standardy kształcenia doskonalącego lekarzy specjalistów w wybranych specjalizacjach zabiegowych ze szczególnym wykorzystaniem nowatorskich rozwiązań informatycznych”, ds. wdrożenia jedenastej rewizji Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych (ICD-11) w polskim systemie ochrony zdrowia oraz ds. projektu POWER pn. „Rozwój kształcenia specjalizacyjnego lekarzy w dziedzinach istotnych z punktu widzenia potrzeb epidemiologiczno-demograficznych kraju”, podczas gdy w § 51 ust. 1 pkt 13 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1 października 2024 r. wskazano, że do kompetencji zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych – prorektora należy m.in. nadzór nad realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Ponadto, w celu m.in. koordynowania zadań i nadzorowania ich realizacji zatrudniono na umowę o pracę kierowników ww. projektów. Stwierdzono, że zakresy obowiązków ww. kierowników oraz pełnomocników częściowo pokrywały się. Dodatkowo ww. kierownicy za pracę na rzecz projektów otrzymywali stosowne wynagrodzenie zasadnicze wraz z innymi składnikami określonymi w umowach lub/i dodatek projektowy, a ww. pełnomocnicy – dodatek zadaniowy lub dodatek uzupełniający.

Również zakres zadań Pełnomocnika ds. rozwoju naukowego i innowacji ustanowionego 11 lipca 2022 r. częściowo pokrywał się z kompetencjami zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych i naukowych, a od 1 października 2024 r. – zastępcy dyrektora ds. naukowych. Ww. pełnomocnik za pełnienie funkcji otrzymywał dodatek uzupełniający.

W wyniku analizy zakresów obowiązków Zastępców Dyrektora oraz powołanych pełnomocników Dyrektora stwierdzono obszary zbieżności w realizowanych zadaniach. Taka sytuacja rodzi ryzyko powielania się sprawowania nadzoru nad tożsamymi obszarami, co może prowadzić do nieefektywnego wykorzystania zasobów kadrowych, rozmycia odpowiedzialności oraz trudności w jednoznacznym przypisaniu efektów pracy do konkretnych stanowisk.

Dodatkowo należy wskazać, że część pełnomocników otrzymała dodatkowe wynagrodzenie za realizację zadań, które w swojej istocie pokrywały się z obowiązkami przypisanymi do zastępców dyrektora. Taki model budzi wątpliwości co do zasadności przyznawania dodatkowych świadczeń finansowych oraz wymaga ponownej analizy z perspektywy racjonalności i przejrzystości polityki kadrowej.

1.2. Statut i Regulamin organizacyjny.

Cele i zadania Centrum określał Statut, ustalony na mocy zarządzenia Dyrektora Centrum, a zatem zgodnie z § 18 Statutu. Zawierał on wszystkie elementy określone w art. 7 ust. 4 ustawy o CMKP obowiązującej do 31 grudnia 2024 r.

Stwierdzono jednakże niespójności zapisów statutowych z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także regulacjami wewnętrznymi Centrum. Rozbieżności opisano szczegółowo w dalszej części dokumentu. Powyższe świadczy m.in. o zaniechaniu działań dotyczących sprawowania wewnętrznego nadzoru nad aktami wydawanymi przez organy Centrum, określonych w § 50 ust. 1 i 2 Statutu.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zmianę ustawy o CMKP od 1 stycznia 2025 r. niezbędnym jest dostosowanie Statutu do obowiązujących przepisów prawa, a następnie zaktualizowanie regulacji wewnętrznych, w tym przede wszystkim Regulaminu organizacyjnego.

⁴⁶ Jw.

2. Elementy gospodarki finansowej.

Zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 2 i 4 ustawy o CMKP, podstawą gospodarki finansowej CMKP jest plan rzeczowo-finansowy, zatwierdzany przez Radę Naukową, a rokiem obrotowym w Centrum jest rok kalendarzowy.

Według art. 7 ust. 1 ustawy o CMKP, Dyrektor kierował Centrum i reprezentował je na zewnątrz. Zgodnie z postanowieniami art. 7 ust. 2 ustawy o CMKP, w zakresie nieuregulowanym, do dyrektora CMKP stosuje się odpowiednio przepisy ustawy pswin dotyczące rektora uczelni.

W związku z powyższym, na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 10 ustawy pswin, zadaniem Dyrektora Centrum było prowadzenie gospodarki finansowej.

Zadaniem Rady Naukowej, jak stanowi art. 8 ust. 3 pkt 10 i 11 ustawy o CMKP, jest zatwierdzanie preliminarza oraz zatwierdzanie planu rzeczowo-finansowego zgodnie z przepisami o finansach publicznych i rachunkowości oraz zatwierdzanie sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości.

Ponadto, w badanym okresie w zakresie nieuregulowanym w ustawie o CMKP do mienia i finansów Centrum stosowano odpowiednio przepisy dotyczące uczelni publicznych.

2.1. Regulacje wewnętrzne w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej.

Statut w § 8 ust. 2 pkt 2 wskazuje, że Dyrektor podejmuje decyzje dotyczące mienia i gospodarki CMKP, zaś w pkt 13 zobowiązuje do przekazania, w terminie 14 dni od dnia uchwalenia, planu rzeczowo-finansowego CMKP, ministrowi właściwemu do spraw zdrowia.

Zgodnie z treścią § 17 ust. 4 Statutu, za gospodarkę finansową CMKP, kierowanie i nadzorowanie spraw ekonomicznych oraz finansowo-księgowych jednostek organizacyjnych CMKP, w tym za przygotowanie projektu preliminarza, przedstawienie go dyrektorowi do uzgodnienia oraz Radzie Naukowej do uchwalenia, a także za określone odrębnie zadania organizacyjne, administracyjne lub gospodarcze odpowiedzialny jest kwestor. Obowiązki i uprawnienia kwestora jako głównego księgowego regulują odrębne przepisy.

W tym kontekście podkreślić należy, że prawnie dopuszczalne jest powierzenie Zastępcom Dyrektora uprawnień w ramach podziału kompetencji, jednakże nie wyłącza to odpowiedzialności Dyrektora za prowadzenie gospodarki finansowej, która ma charakter ustawowy.

Zgodnie z postanowieniami § 47 ust. 1-4 Statutu:

- podstawę samodzielnej gospodarki finansowej CMKP, prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁷, ustawy o rachunkowości i ustawy pswin, stanowi plan rzeczowo-finansowy ustalający kwoty przychodów i kosztów, zatwierdzany przez Radę Naukową;
- do czasu uchwalenia planu rzeczowo-finansowego na dany rok CMKP prowadzi gospodarkę finansową na podstawie preliminarza, zatwierdzonego uchwałą Rady Naukowej;
- zmiany w preliminarzu oraz w planie rzeczowo-finansowym w obrębie grup wydatków zatwierdza kwestor, a zmiany w preliminarzu oraz w planie rzeczowo-finansowym pomiędzy grupami wydatków nieprzekraczające kwoty 500.000 zł zatwierdza dyrektor;
- CMKP może zaciągać zobowiązania na lata następne, nieobjęte planem, do wysokości wynikających z planu danego roku po pomniejszeniu o wydatki na wynagrodzenia, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Ponadto, Dyrektor, zgodnie z postanowieniami § 47 ust. 5 Statutu, przedkłada Radzie Naukowej roczne sprawozdanie finansowe z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

⁴⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, dalej jako: „ustawa o finansach publicznych”.

Roczne sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Do dnia 30 czerwca roku następnego po roku sprawozdawczym, sprawozdanie jest przedstawiane ministrowi właściwemu do spraw zdrowia.

Mając na względzie treść powyższego przepisu, nieprawidłowym jest posługiwanie się pojęciem *sprawozdanie finansowe z wykonania planu rzeczowo-finansowego*, traktując je jako tożsame. Należy rozróżnić dwa odrębne rodzaje dokumentów, jakimi są *sprawozdanie finansowe* oraz *sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego*.

Sprawozdanie finansowe jest dokumentem sporządzanym na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości, a jego celem jest przedstawienie sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego jednostki.

Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego natomiast odnosi się do zaprezentowania zrealizowanych przychodów i kosztów ujętych w planie rzeczowo-finansowym, stanowiącym narzędzie do oceny stopnia jego wykonania. Powyższe wskazuje na niespójności zapisów statutowych z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Regulamin organizacyjny, w § 54 ust. 4 pkt 1-5 wskazuje, że do kompetencji Kwestora należy sporządzanie rocznego planu rzeczowo-finansowego działalności CMKP, przedkładanie Radzie Naukowej projektu planu rzeczowo-finansowego do uchwalenia, bieżący nadzór i kontrola realizacji planu rzeczowo-finansowego, w tym nadzór nad wydatkami związanymi z funkcjonowaniem CMKP oraz nad przestrzeganiem dyscypliny finansowej w CMKP, analiza wykonania wydatków w stosunku do planu rzeczowo-finansowego, przedkładanie Radzie Naukowej rocznego sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego do zatwierdzenia.

Należy zwrócić uwagę również na niespójność zapisów statutowych i Regulaminu organizacyjnego w zakresie przedkładania Radzie Naukowej rocznego sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego do zatwierdzenia. Statut obowiązek ten nakłada na Dyrektora CMKP, zaś zgodnie z Regulaminem organizacyjnym jest to zadanie kwestora.

Opracowywanie projektu planu rzeczowo-finansowego, analiza jego wykonania i kontrola wstępna zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem rzeczowo-finansowym, rezerwacja i potwierdzanie dostępności środków oraz rozliczanie rezerwowanych kwot, zgodnie z § 48 ust. 1 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego, jest zadaniem Działu Finansowego.

W CMKP obowiązywała polityka rachunkowości zawierająca elementy wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a także zasady kontroli finansowej.

Zarówno polityka rachunkowości, jak i zasady kontroli finansowej, wymagają przeglądu i aktualizacji pod kątem dostosowania ich do obowiązujących przepisów ustawy o CMKP, w szczególności w zakresie nazwy jednostki.

2.2. Procedury w zakresie opracowania planu rzeczowo-finansowego.

Zakres czynności i osoby odpowiedzialne za ich wykonanie w odniesieniu do opracowania planu rzeczowo-finansowego, określono w załączniku nr 2 do zasad kontroli finansowej, który określa procedurę kontroli finansowej nr I/1 *Tworzenie Planu Rzeczowo-Finansowego*.

Zgodnie z procedurą, proces tworzenia planu rzeczowo-finansowego składa się z:

- a) przygotowania wzoru tabel planistycznych (Kwestor);
- b) zbierania danych finansowych o przychodach i kosztach (kierownicy komórek organizacyjnych);
- c) określenia planowanego wyniku finansowego (Kwestor);
- d) sporządzenia projektu planu rzeczowo-finansowego (Kwestor);
- e) zatwierdzenia projektu planu rzeczowo-finansowego (Dyrektor CMKP);
- f) uchwalenia planu rzeczowo-finansowego (Rada Naukowa).

Ww. procedura w przypisie uwzględnia sytuację, w której do czasu otrzymania decyzji o wysokości środków pieniężnych na działalność dydaktyczną i naukowo-badawczą, CMKP

prowodzi gospodarkę finansową na podstawie preliminarza, zatwierdzonego przez Radę Naukową.

Procedura ta ma charakter ogólny, wyznacza podstawowe czynności związane z tworzeniem planu rzeczowo-finansowego, jednakże nie zawiera harmonogramu i terminów wykonania poszczególnych czynności. Procedura nie zawiera również wzorów dokumentów.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na niespójność pomiędzy ww. procedurą, a Regulaminem organizacyjnym w zakresie osoby odpowiedzialnej za opracowywanie projektu planu rzeczowo-finansowego, tj. zgodnie z § 48 ust. 1 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego jest ono zadaniem Działu Finansowego, nie zaś jak wskazano w procedurze – Kwestora.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że *zatwierdzanie planu rzeczowo-finansowego zgodnie z przepisami o finansach publicznych* jest zadaniem Rady Naukowej, wynikającym wprost z art. 8 ust. 3 pkt 11 ustawy o CMKP, nie zaś jak wskazano w procedurze – Dyrektora CMKP. Zatwierdzenie i uchwalenie choć pojęcia bliskoznaczne, to jednak w kontekście skutków organizacyjnych i prawnych, nie są tożsame.

Zgodnie z wypracowaną praktyką, którą zaprezentowano⁴⁸ w toku kontroli, proces planowania finansowego w CMKP rozpoczynał się wraz z otrzymaniem pisma z Ministerstwa Zdrowia w sprawie przygotowania druków planistycznych PF – OSPR „Projekt planu finansowego agencji wykonawczej, instytucji gospodarki budżetowej oraz niektórych osób prawnych zaliczanych do sektora finansów publicznych z dodatkowymi informacjami uzupełniającymi”. Dane finansowe do planu finansowego (preliminarza) pozyskiwane były z poszczególnych komórek merytorycznych oraz danych z systemu księgowego i finansowego. Narzędziem wspomagającym ten proces był MTS - system do planowania i zarządzania finansami uczelni wyższych. Szacowanie przychodów i kosztów opierało się przede wszystkim na: informacji o wysokości dotacji podmiotowej wynikającej z załącznika nr 8 do projektu ustawy budżetowej, a w późniejszym etapie w oparciu o informację Ministra Zdrowia o ostatecznej wysokości dotacji, aktualnych na chwilę tworzenia planu wnioskach o dofinansowanie projektów oraz harmonogramach płatności, a następnie zmian w tych wnioskach oraz harmonogramach, na podstawie podpisanych umów: grantowych, na realizację zadań zleconych przez Ministra Zdrowia, odpłatnych badań naukowych, realizację zadań finansowanych przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, środków przyznanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przewidywanych kosztach określonych w budżetach poszczególnych umów, wniosków oraz oszacowanych na podstawie wykonania poprzednich lat z uwzględnieniem wzrostu cen.

Wewnętrzными dokumentami na potrzeby Centrum zawierającymi plan rzeczowo-finansowy były tabele obejmujące przychody, koszty, zadania remontowe oraz zadania inwestycyjne. Ww. tabele były stałym wewnętrznym elementem planu i kontroli budżetu, a dane opracowane na ich podstawie były prezentowane i poddawane zatwierdzeniu przez Radę Naukową. Z uwagi na konieczność zamieszczenia planu oraz sprawozdania w systemie POL-on sporządzane były dodatkowe dokumenty w formie obowiązującym w ww. systemie.

Zgodnie z wyjaśnieniami⁴⁹, w CMKP prowadzony był monitoring realizacji planów rzeczowo-finansowych, który prowadzili pracownicy Działu Finansowego. Bieżący monitoring odbywał się z wykorzystaniem systemu do budżetowania MTS. Okresowo dokonywana była również analiza wykonania planu. Na jej podstawie, a także w zidentyfikowanych sytuacjach odchyleń od realizacji założonych wartości, podejmowane były decyzje w zakresie realizacji planów mające na celu ograniczenie wydatków bądź też skutkujące wprowadzeniem odpowiednich zmian w planie rzeczowo – finansowym zatwierdzanych przez Radę Naukową.

⁴⁸ Pismo z 28 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-29/2025.

⁴⁹ Pismo z 14 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-24/2025.

Zdaniem⁵⁰ CMKP, przyczyną konieczności dokonania zmian w planie rzeczowo-finansowym Centrum było późne przekazanie przez Ministerstwo Zdrowia informacji o wysokości dotacji, która stanowi ponad 50% rocznego budżetu. Dodatkowe środki przyznawane CMKP w związku z powierzaniem nowych zadań, czy pozyskanie nowych grantów i dotacji, również stanowiły powód zmian. Przyczyn dokonywania zmian w planie upatrywać można było również w zmianach wysokości planowanych wydatków inwestycyjnych oraz zadań remontowych spowodowanych rozstrzygnięciem przetargów mających na celu dostosowanie planowanych kwot do złożonych ofert pozwalających na wyłonienie wykonawcy oraz zwiększenia wynikające z konieczności rozszerzenia zakresu realizowanych robót, których nie dało się przewidzieć na etapie tworzenia dokumentacji projektowej i w związku z tym nie zostały uwzględnione w kosztorysach. Zmniejszenia planu z kolei spowodowane były m.in. rozwiązaniem umowy na finansowanie badań, które po analizie zmian zewnętrznego środowiska ich realizacji okazywały się niecelowe.

2.3. Plan rzeczowo-finansowy.

W 2023 r. CMKP, od początku roku budżetowego do czasu uchwalenia planu rzeczowo-finansowego, prowadziło gospodarkę finansową na podstawie preliminarza zatwierdzonego uchwałą przez Radę Naukową⁵¹ na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 10 ustawy o CMKP.

Plan rzeczowo-finansowy CMKP na 2023 r. został sporządzony 31 maja 2023 r., podpisany przez Kwestora i Dyrektora Centrum. Rada Naukowa, na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 11 ustawy o CMKP, zatwierdziła plan rzeczowo-finansowy CMKP na rok 2023, na mocy Uchwały Nr 1105 Rady Naukowej CMKP z 31 maja 2023 r.

Centrum dokonało trzykrotnie zmian planu rzeczowo-finansowego na 2023 r., które zostały zatwierdzone przez Radę Naukową 27 września 2023 r., 29 listopada 2023 r., 11 grudnia 2023 r., odpowiednio na mocy Uchwał Rady Naukowej Nr 1144, Nr 1184, Nr 1210.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, należy zauważyć, że w 2023 r. wprowadzono odrębne wzory dokumentów dla *preliminarza* oraz *planu rzeczowo-finansowego*. W tym kontekście stwierdzono, że Rada Naukowa zatwierdzała zmiany w preliminarzu, nie zaś w planie rzeczowo-finansowym. Dodatkowo, jedynie zmiany dokonane 11 grudnia 2023 r. zostały opatrzone podpisem Kwestora, a zmiany dokonane w pozostałych datach nie zawierały podpisów osób ich dokonujących.

Zauważenia wymaga, że plan rzeczowo-finansowy na 2023 r. podpisał Pan prof. dr hab. n. med. Ryszard Gellert jako Dyrektor CMKP, a także jako Przewodniczący Rady Naukowej. Również Uchwały Rady Naukowej w zakresie zmian planu rzeczowo-finansowego na 2023 r. zostały sygnowane przez Pana prof. dr hab. n. med. Ryszarda Gellerta jako Przewodniczącego Rady Naukowej.

W świetle powyższego stwierdzono, że Dyrektor działał w dwóch rolach – jako organ odpowiedzialny za prowadzenie gospodarki finansowej Centrum, a jako przewodniczący organu kolegialnego jakim jest Rada Naukowa, uczestniczył w ich zatwierdzaniu. Co prawda, formalnie zestawienie takich funkcji jest dopuszczalne, bowiem ustawa o CMKP w art. 8 ust. 2 pkt 1, wprost przypisuje Dyrektorowi przewodnictwo w Radzie Naukowej, jednak koncentracja kompetencji w zakresie procedowania dokumentów stanowiących podstawę prowadzenia gospodarki finansowej Centrum w jednej osobie, zwłaszcza w rozbudowanej strukturze kadry kierowniczej, osłabia mechanizm kontroli wewnętrznej i budzi wątpliwości z punktu widzenia transparentności i obiektywizmu w procesie decyzyjnym.

⁵⁰ Pismo z 28 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-29/2025.

⁵¹ Uchwała Nr 1044 Rady Naukowej z 21 grudnia 2022 r.

Plany rzeczowo-finansowe CMKP na 2023 r. i 2024 r. zostały przekazane Ministrowi Zdrowia za pośrednictwem systemu POL-on⁵².

W 2024 r. Centrum prowadziło gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zatwierdzonego, na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 11 ustawy o CMKP, przez Radę Naukową⁵³.

Centrum dokonało czterokrotnych zmian planu rzeczowo-finansowego na 2024 r., które zostały zatwierdzone, na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 11 ustawy o CMKP, przez Radę Naukową 27 marca 2024 r., 26 czerwca 2024 r., 27 listopada 2024 r., 18 grudnia 2024 r., odpowiednio na mocy Uchwał Nr 1253, 1278, 1344, 1376.

Zauważenia wymaga, że w 2024 r. CMKP posługiwało się różnymi wzorami dokumentów, które zatytułowano plan rzeczowo-finansowy, przy czym podkreślić należy, że raz Centrum skorzystało z wzoru udostępnionego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a innym razem opracowano indywidualny wzór dokumentu.

Brak wzorów dokumentów dla *preliminarza* oraz *planu rzeczowo-finansowego* powodowało, że Centrum sporządzało dokumentację w sposób niejednolity, stosując termin „plan” wymiennie do różnych wzorów dokumentów.

Jak wyjaśniło Centrum⁵⁴, w 2024 r. CMKP nie odstąpiło od prowadzenia gospodarki na podstawie preliminarza, a dokonano korekty stosowanego nazewnictwa. Procedowanie w niczym się nie zmieniło, jedynie słowo „preliminarz” zastąpiono słowem „plan”. Zmiana nastąpiła w związku z kontrolami prowadzonymi m.in. w uczelniach medycznych, w wyniku których wskazywano, że brak jest w obowiązujących przepisach prawa podstaw wskazujących na możliwość tworzenia, a następnie prowadzenia gospodarki finansowej uczelni publicznej na podstawie prowizorium budżetowego.

Pomimo, że CMKP – jak oświadczone – dokonało korekty stosowanego nazewnictwa, to jednak procedura kontroli finansowej nr I/1 *Tworzenie Planu Rzeczowo-Finansowego*, nie została zaktualizowana i zawierała postanowienia dotyczące prowadzenia gospodarki finansowej na podstawie preliminarza, zatwierdzonego przez Radę Naukową, do czasu otrzymania decyzji o wysokości środków pieniężnych na działalność dydaktyczną i naukowo-badawczą.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Centrum, należy zwrócić uwagę na odmienną formę organizacyjno-prawną CMKP i uczelni medycznych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia. O ile w ustawie pswin w stosunku do uczelni wyższych nie przewidziano sporządzania „prowizorium” czy „preliminarza”, to w ustawie o CMKP taki dokument wskazano. Jednym z zadań Rady Naukowej, określonym w ustawie o CMKP, jest zatwierdzanie preliminarza, którego to zadania nie uwzględnia ustawa pswin w odniesieniu do kompetencji Rady Naukowej uczelni wyższej.

O ile zgodzić się należy, z tym że podstawą gospodarki finansowej CMKP jest plan rzeczowo-finansowy, zatwierdzany przez Radę Naukową, to aktualny pozostaje również przepis, który zobowiązuje Radę Naukową do zatwierdzania preliminarza.

Dodatkowo zauważyć należy niejednolity sposób procedowania ww. dokumentów. Załącznik do Uchwały Nr 1185 nie został podpisany przez osoby sporządzające plan, natomiast w przypadku Uchwał Nr 1253 i Nr 1278 dokument podpisał zarówno Dyrektor, jak i Kwestor CMKP. Uchwały zostały również sygnowane przez ówczesnego Dyrektora CMKP jako Przewodniczącego Rady Naukowej.

⁵² Pismo Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych z 2 października 2025 r.

⁵³ Uchwała Nr 1185 Rady Naukowej z 29 listopada 2023 r.

⁵⁴ Pismo z 4 września 2025 r. o znaku K-063-30/2025.

W przypadku załącznika do Uchwał Nr 1344 i Nr 1376, widnieje jedynie podpis Kwestora CMKP, zaś samą Uchwałę sygnował, jako Przewodniczący Rady Naukowej, Dyrektor Centrum.

Dodatkowo zauważyć należy, że o ile rozwiązania statutowe wskazują podział kompetencji pomiędzy Dyrektora i Kwestora, dopuszczając, że zmiany w obrębie grup wydatków zatwierdza Kwestor, a zmiany pomiędzy grupami do 500.000 zł zatwierdza Dyrektor, to w praktyce rozwiązanie to nie było stosowane. Zapisy statutu dotyczące zmian w preliminarzu oraz w planie rzeczowo-finansowym, nie wskazywały osób odpowiedzialnych za zatwierdzanie zmian, w sytuacji, gdy przekroczyły kwotę 500.000 zł

2.4. Sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

Centrum sporządzało sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2023 r. zostało sporządzone 26 czerwca 2024 r. i podpisane przez Kwestora oraz Dyrektora CMKP.

Uchwałą Nr 1277 z 26 czerwca 2024 r. Rada Naukowa zatwierdziła wykonanie planu rzeczowo-finansowego Centrum.

Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2024 r. zostało podpisane przez Kwestora CMKP i opatrzone błędną datą 26 czerwca 2024 r.

Uchwałą Nr 1428 z dnia 28 maja 2025 r. Rada Naukowa zatwierdziła wykonanie planu rzeczowo-finansowego Centrum.

Rada Naukowa podjęła w latach 2023-2024 ww. czynności na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 11 ustawy o CMKP, który w swojej treści odnosił się do „zatwierdzania sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami o rachunkowości”. Zauważenia wymaga, że dokument odnoszący się do wykonania planu rzeczowo-finansowego nie jest sprawozdaniem finansowym, o którym mowa w przepisach ustawy o rachunkowości, wobec czego wskazana podstawa prawna podjęcia czynności przez Radę Naukową jest nieprawidłowa.

W tym kontekście zauważyć należy, że ustawa o CMKP nie wskazuje sposobu postępowania w przypadku podjęcia przez Radę Naukową działań niezgodnych z przepisami prawa i Statutem. Również § 10 pkt 16 Statutu budzi wątpliwości w zakresie przyjętego sposobu działania, bowiem do innych niż wymienione w ustawie o CMKP zadań Rady Naukowej należy *uchylanie uchwały sprzecznej z Ustawą, Statutem, regulaminami i innymi przepisami wewnętrznymi CMKP lub naruszającej ważny interes CMKP*. Sytuacja taka może powodować kolizję kompetencyjną, bowiem w praktyce Rada Naukowa jest organem podejmującym uchwały i organem kontrolnym dla własnych decyzji, przy czym zapisy Statutu nie wskazują, że jest to mechanizm naprawczy polegający na autokontroli własnych uchwał. W świetle powyższego, wartym rozważenia jest uzupełnienie regulacji wewnętrznych Centrum w zakresie kontroli legalności uchwał.

Odnosząc się do kwestii oceny stopnia realizacji planów rzeczowo-finansowych ustalono jak poniżej.

W 2023 r. przychody z działalności operacyjnej zostały zrealizowane na poziomie 103,8% wartości ujętych w planie po zmianach. Największy udział w strukturze przychodów miały dotacje z budżetu państwa. Środki finansowe pochodzące ze źródeł krajowych (Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) na realizację projektów badawczych również przekroczyły założenia. Natomiast zaobserwowano spadek uzyskanych przychodów na realizację przedsięwzięć współfinansowanych ze źródeł zagranicznych, względem planowanych wartości, które ostatecznie zrealizowano na poziomie 75%.

Pozostałe przychody w 2023 r. zrealizowano na poziomie blisko 8 krotnie wyższym niż planowano, na co miało wpływ dokonanie odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych, subwencji, a także otrzymanych nieodpłatnie z innych źródeł.

W odniesieniu do ponoszonych w 2023 r. kosztów działalności operacyjnej, plan został zrealizowany na poziomie 99%, zaś w obszarze pozostałych przychodów – 94,7%. Najwyższy udział w strukturze kosztów CMKP w 2023 r. miały wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz koszty usług obcych.

Z uwagi na fakt, że przychody wzrastały szybciej niż koszty, jednostka w 2023 r. wypracowała zysk netto w wysokości 9.314.700,00 zł. Wynik finansowy przewyższył założenia, bowiem w 2023 r. nie planowano generowania nadwyżki finansowej.

W 2024 r. przychody z działalności operacyjnej zostały zrealizowane na poziomie 98,8% względem planu po zmianach. Największy udział w strukturze przychodów miały dotacje z budżetu państwa, które nie zostały osiągnięte w pełnej zaplanowanej wysokości. W pełnej planowanej wysokości nie osiągnięto również przychodów na realizację przedsięwzięć współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. Natomiast powyżej planowanych wartości, osiągnięto przychody pochodzące ze źródeł krajowych (Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) na realizację projektów badawczych.

Odnosząc się do kosztów ponoszonych w 2024 r., plan został zrealizowany na poziomie 97,5%. Z uwagi na fakt, że przychody wzrastały szybciej niż koszty, jednostka w 2024 r. również wypracowała zysk netto w wysokości 2.031.800,00 zł. Wynik finansowy przewyższył założenia, bowiem w 2024 r. nie planowano generowania nadwyżki finansowej. Jednakże porównując wynik finansowy z 2024 r. względem 2023 r. oznacza to spadek wartości o ponad 78%.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, że przyjęte w Centrum metody planowania wartości ekonomicznych są adekwatne i spójne z rzeczywistymi możliwościami Centrum.

2.5. Sprawozdawczość finansowa.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy.

Sprawozdanie finansowe za 2023 r. sporządzono 25 marca 2024 r. Zostało ono podpisane przez Dyrektora oraz Kwestora.

Sprawozdanie finansowe za 2024 r. zostało sporządzone 27 marca 2025 r. Zostało ono podpisane przez Dyrektora oraz Kwestora.

Sprawozdania finansowe zostały sporządzone terminowo, zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ramach przewidzianego ustawowo procesu badania sprawozdania finansowego przez firmę audytorską, sprawozdania finansowe za 2023 r. i 2024 r. podlegały badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, co znalazło odzwierciedlenie w przekazanych przez Centrum, sprawozdaniach niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych. Treść ww. dokumentów wskazuje, że ww. sprawozdania finansowe przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej CMKP oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi zasadami polityki rachunkowości, były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i Statutem Centrum oraz zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości, roczne sprawozdanie finansowe jednostki, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Sprawozdanie finansowe za 2023 r. zostało zatwierdzone uchwałą Rady Naukowej⁵⁵. Ponadto, Rada Naukowa wyraziła zgodę na przeznaczenie zysku netto w wysokości 9.314.722,47 zł na fundusz zasadniczy.

⁵⁵ Uchwała Nr 1276 z 26 czerwca 2024 r.

Sprawozdanie finansowe za 2024 r. zostało zatwierdzone uchwałą Rady Naukowej⁵⁶. Ponadto, Rada Naukowa wyraziła zgodę na przeznaczenie zysku netto w wysokości 2.031.814,20 zł na fundusz zasadniczy. Zatem sprawozdania finansowe za 2023 r. i 2024 r. zostały zatwierdzone terminowo, zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.5.1. Wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego.

Zgodnie z treścią art. 410 ustawy pswin, roczne sprawozdanie finansowe uczelni publicznej podlega badaniu przez firmę audytorską, której wyboru dokonuje rada uczelni⁵⁷. Kompetencję dotyczącą badania rocznego sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta ujęto w § 47 ust. 5 zdanie drugie Statutu.

Rada Naukowa, na mocy Uchwały Nr 1186-1 z 29 listopada 2023 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego CMKP za rok 2023 i 2024, dokonała wyboru firmy [REDAKOWANE]

Z uwagi na szacunkową wartość zamówienia, wynoszącą poniżej 130.000 zł, wyboru ww. firmy dokonano bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych⁵⁸.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

2.6. Źródła przychodów i kosztów CMKP.

W 2023 r. przychody CMKP były znacznie wyższe niż w 2024 r. Według informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2023 r., nastąpiły wówczas przychody/koszty o nadzwyczajnej wartości oraz incydentalnym charakterze. Wynikały one z realizowanego przez CMKP projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej POWER 2. W 2023 r. realizacja projektu dotyczyła głównie budowy i wyposażenia dwóch regionalnych centrów symulacji. Rozliczenie tej inwestycji spowodowało znaczny wzrost poziomu pozostałych przychodów operacyjnych dotyczących równowartości amortyzacji zakupionych w ww. projekcie środków trwałych.

W kontrolowanym okresie, ponoszone w latach 2023-2024 koszty nie przewyższyły osiągniętych przez Centrum przychodów.

Tabela nr 1. Zestawienie przychodów i kosztów CMKP w latach 2023-2024, w złotych.

	31.12.2023 r.	31.12.2024 r.
Źródła przychodów:		
Przychody ogółem z działalności dydaktycznej, z tego:	138.638.815,42	100.539.970,12
dotacja podmiotowa roku bieżącego z budżetu państwa (Ministerstwo Zdrowia) przeznaczona na potencjał dydaktyczny	67.678.192,16	72.477.921,50
dotacje z budżetu państwa (Ministerstwo Edukacji i Nauki)	7.000,00	2.800,00
opłaty za świadczone usługi edukacyjne	1.753.801,04	2.387.785,94
środki na realizację projektów UE POWER - dydaktycznych	31.214.098,75	0,00
środki na realizację projektów UE FERS - dydaktycznych	0,00	22.178.805,26
pozostałe	37.985.723,47 ⁵⁹	3.492.657,42

⁵⁶ Uchwała Nr 1427 z 28 maja 2025 r.

⁵⁷ Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o CMKP, w zakresie nieuregulowanym w rozdziale 3 ww. ustawy do mienia i finansów Centrum stosuje się odpowiednio m. in. przepisy art. 410 ustawy pswin dotyczące uczelni publicznych.

⁵⁸ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.

⁵⁹ Z czego kwota w wysokości 36.080.022,35 zł stanowiła przychód z umów partnerskich (w tym umowy z Ministerstwem Zdrowia w ramach programu UE REACT, COV19 i ICD-11).

Przychody ogółem z działalności naukowo-badawczej, z tego:	29.295.059,49	33.175.455,41
Dotacje na działalność statutową, z tego:	23.887.611,48	28.476.488,50
dotacja z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego roku ubiegłego na utrzymanie potencjału badawczego	1.118.816,34	0,00
dotacja podmiotowa roku bieżącego z budżetu państwa (Ministerstwo Zdrowia) przeznaczona na potencjał badawczy	22.518.280,36	28.104.295,86
decyzje stypendialne z Ministerstwa Edukacji i Nauki dla wybitnych młodych naukowców	107.800,00	102.410,00
dotacja podmiotowa roku bieżącego z budżetu państwa (Ministerstwo Zdrowia) przeznaczona na rozwój młodych naukowców	142.714,78	269.782,64
Środki na realizację projektów, z tego:	5.043.187,05	3.623.398,02
środki na realizację projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki	3.572.960,14	2.924.011,07
środki na realizację projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	1.163.543,60	437.902,01
środki na realizację projektów finansowanych przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej	54.570,98	37.072,80
środki na realizację projektów finansowanych przez Agencję Badań Medycznych	252.112,33	224.412,14
Środki na finansowanie współpracy naukowej z zagranicą	38.876,92	47.319,42
Pozostałe przychody z działalności badawczej	325.384,04	1.028.249,47
Pozostałe przychody operacyjne	32.331.245,38⁶⁰	6.346.728,71
Przychody finansowe	1.474.128,84	2.040.928,97
Razem⁶¹:	201.739.249,13	142.103.083,21
Rodzaj kosztów:		
Amortyzacja	28.966.891,11	24.346.801,17
Materiały	5.451.007,04	3.623.155,68
Media	1.334.207,34	1.435.634,05
Usługi obce	41.969.675,45	13.591.485,75
Wynagrodzenia osobowe	58.947.493,49	66.874.086,59
Dodatkowe wynagrodzenie roczne	4.090.720,00	4.965.697,20
Wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych	5.746.913,38	5.037.799,98
Świadczenia na rzecz pracowników	2.482.285,61	2.501.204,66
Pochodne od wynagrodzeń osobowych	9.777.579,72	11.325.206,20
Pochodne od wynagrodzeń z tytułu umów cywilnoprawnych	391.453,68	467.090,82
Stypendia	1.170.256,56	1.726.407,70
Pochodne od dodatkowych wynagrodzeń rocznych	770.311,32	939.224,79
Podróże służbowe	880.104,94	889.001,71
Opłaty i podatki	135.195,03	164.636,79

⁶⁰ Z czego kwota w wysokości 26.129.737,51 zł stanowiła równowartość amortyzacji środków trwałych w projektach UE oraz kwota w wysokości 5.582.238,34 zł – przychody operacyjne UE POWER z tytułu zwrotu składek ZUS, kosztów pośrednich oraz rozliczenie budowy Centrum Symulacji w Gdańsku i Łodzi.

⁶¹ W tabeli nr 1 nie wykazano zmiany stanu produktów, która miała wpływ na ostateczny wynik finansowy Centrum. Zmiana stanu produktów to efekt zabiegu rachunkowego, który służy do korygowania kosztów w celu zaliczenia do wyniku finansowego tylko kosztów faktycznie sprzedanych „produktów” w danym okresie. Na potrzeby sprawozdawczości finansowej jednostka musi skorygować koszty zmianą stanu produktów, by zachować współmierność przychodów i kosztów. W 2023 r. wyniosła - 997.273,77zł, a w 2024 r. 2.380.554,35 zł. W związku z czym łączna wysokość przychodów netto ze sprzedaży w 2023 r. wyniosła 166.936.601,14 zł, a w 2024 r. 136.095.979,88 zł.

Pozostałe koszty	23.100.316,11 ⁶²	4.187.731,42
Pozostałe koszty operacyjne	6.156.973,82⁶³	323.136,33
Koszty finansowe	55.807,29	52.851,52
Razem:	191.427.191,89	142.451.152,36

Tabela nr 2. Dotacja z budżetu państwa w latach 2023-2024, w złotych.

Dotacja z budżetu państwa	2023	2024
Dotacja podmiotowa z budżetu państwa z części pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia na zadania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o CMKP	90.698.000,00	100.853.000,00
Środki z budżetu państwa z części pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia na realizację zadań innych niż określone w art. 10 ust. 1 ustawy o CMKP, z tego na:	1.747.393,72	2.498.800,00
zadania finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,	1.747.393,72	1.048.800,00
pozostałe ⁶⁴ ,	0,00	1.000.000,00
finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, w tym zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej o wartości nieprzekraczającej 500.000 zł - w formie dotacji celowej.	0,00	450.000,00

CMKP nie prowadzi działalności gospodarczej, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o CMKP.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przychody Centrum stanowiły środki, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o CMKP.

2.7. Sposób postępowania z wynikiem finansowym.

Według rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. Centrum wypracowało zysk netto w wysokości 9.314.722,47 zł.

Według rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. Centrum wypracowało zysk netto w wysokości 2.031.814,20 zł.

Wypracowany zysk, zarówno w 2023 r., jak również w 2024 r. przeznaczono na fundusz zasadniczy, zgodnie z postanowieniami art. 409 ust. 3 ustawy pswin.

Mając na względzie dane wynikające ze sprawozdań finansowych, należy zauważyć, że w 2023 r. nastąpił znaczny wzrost wyniku finansowego w stosunku do 2022 r., tj. w 2023 r. zysk netto wyniósł 9.314.722,47 zł, natomiast w 2022 r. – 478.609,99 zł. Z kolei w 2024 r. nastąpiło pogorszenie się wyniku finansowego, tj. zysk netto był niższy o 7.282.908,27 zł względem 2023 r. Różnica w wyniku finansowym między rokiem 2023 a 2024, zgodnie z wyjaśnieniami CMKP⁶⁵, wynikała głównie z zakończenia realizacji umów zawartych w ramach projektów UE POWER. W 2023 r. CMKP sfinalizowało i rozliczyło budowę wraz z zakupem wyposażenia Centrów Symulacji w Łodzi i Gdańsku oraz zakup wyposażenia do Centrum Symulacji CMKP w Warszawie. Skutkiem powyższego było naliczenie kosztów pośrednich w projektach UE POWER w wysokości 6.056.019,25 zł⁶⁶.

⁶² Z czego kwota w wysokości 18.417.720,13 zł stanowiła dofinansowanie uczestników kursu w projektach UE.

⁶³ Z czego kwota w wysokości 5.992.005,39 zł stanowiła pozostałe koszty operacyjne UE POWER, w tym rozliczenie budowy Centrum Symulacji w Gdańsku i Łodzi.

⁶⁴ Dot. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na organizacji kursu z medycyny ratunkowej dla lekarzy dentystów odbywających staż podyplomowy na terenie całej Polski, który rozpoczął się nie wcześniej niż 1 października 2023 r. i nie później niż 30 września 2024 r., zgodnie z umową nr MZ/DRKM/1212/2024/4.

⁶⁵ Pismo z 25 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-27/2025.

⁶⁶ Dla porównania – w 2024 r. od projektów UE FERS z nowej perspektywy finansowej 2021-2027 naliczone koszty pośrednie wyniosły 2.123.774,30 zł.

W kontrolowanym okresie nie zaistniały przesłanki skutkujące koniecznością opracowania programu naprawczego, o którym mowa w art. 9 ust. 5 ustawy o CMKP.

2.8. Wprowadzanie do bazy systemu POL-on dokumentów planistyczno-sprawozdawczych.

Zgodnie z art. 342 ust. 3 pkt 8 ustawy pswin, system POL-on obejmuje bazę dokumentów planistyczno-sprawozdawczych, która według art. 350 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy obejmuje: plany rzeczowo-finansowe uczelni publicznych, sprawozdania z wykonania planów rzeczowo-finansowych, roczne sprawozdania finansowe zbadane przez firmę audytorską.

Jak stanowi § 16 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a tiret pierwsze i drugie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on⁶⁷, rektor wprowadza do bazy dokumentów planistyczno-sprawozdawczych, odpowiednio w terminie do 30 czerwca danego roku plany rzeczowo-finansowe uczelni publicznych, a do 30 czerwca roku następnego po roku za który są składane, sprawozdania z wykonania planów rzeczowo-finansowych uczelni publicznych i roczne sprawozdania finansowe uczelni publicznych zbadane przez firmę audytorską.

Z oględzin systemu POL-on wynika, że dokumenty planistyczno-finansowe za lata 2023-2024, tj. plany rzeczowo-finansowe, jak i sprawozdania z ich wykonania oraz sprawozdania finansowe zbadane przez firmę audytorską, zostały wprowadzone do systemu, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w terminach, o którym mowa w ww. przepisach.

Ponadto, art. 354 ust 4 ustawy pswin stanowi, że osoba kierująca podmiotem składa w systemie POL-on oświadczenie potwierdzające, że dane wprowadzone przez nią do baz danych, o których mowa w art. 342 ust. 3, są zgodne ze stanem faktycznym.

W toku kontroli przedłożono oświadczenia Dyrektora o zgodności danych ze stanem faktycznym, dotyczące planów rzeczowo-finansowych na lata 2023-2024, sprawozdań z ich wykonania, sprawozdań finansowych zbadanych przez firmę audytorską za lata 2023-2024.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Wybrane zagadnienia polityki kadrowej.

W CMKP nie funkcjonował plan zatrudnienia. Zgodnie z wyjaśnieniami Centrum⁶⁸, planowanie rocznego zatrudnienia odbywało się w podziale na nauczycieli akademickich oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

W wyjaśnieniach⁶⁹ wskazano, że planowanie zatrudnienia miało miejsce przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, w okresie rozpoczynającym rok akademicki. Wówczas to kierownicy jednostek organizacyjnych zgłaszali zapotrzebowanie na zatrudnienie pracowników uwzględniając plany dydaktyczne i naukowe. Poziom zatrudnienia zależał od potrzeb, nie było określonych limitów etatów na poszczególne jednostki organizacyjne. Według wyjaśnień, Centrum musiało posiadać odpowiednie zaplecze kadrowe z uwagi na obowiązek przeprowadzenia wymaganych kursów, jak również na zrealizowanie tych, które pierwotnie zostały zaplanowane przez inne jednostki, ale ostatecznie przez nie odwołane. Biorąc pod uwagę powyższe założenia, Centrum zatrudniało osoby specjalizujące się w różnych segmentach wiedzy. Natomiast wymiar etatu uwzględniał planowaną liczbę godzin w ramach przeprowadzanych kursów, a ich ilość odpowiadała tematyce kursów.

Na tej podstawie w CMKP sporządzono plany oraz sprawozdania z wykonania tych planów w zakresie zatrudnienia i wynagrodzeń z podziałem na poszczególne grupy stanowisk, w formie obowiązującej w systemie POL-on.

⁶⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 496, z późn. zm., dalej jako: „rozporządzenie POL-on”.

⁶⁸ Pismo z 25 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-28/2025.

⁶⁹ Pismo z 5 września 2025 r. o znaku K-063-31/2025.

3.1. Stan i struktura zatrudnienia.

Stan zatrudnienia w Centrum na 31 grudnia 2024 r. zwiększył się w stosunku do stanu na 31 grudnia 2023 r., zarówno w zakresie liczby pracowników, jak i liczby etatów, tj. o 44 pracowników oraz 19,842 etatu. Szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 3. Stan i struktura zatrudnienia w CMKP w latach 2023-2024.

Grupa zawodowa	Stosunek pracy					
	Stan na	1.01.2023 r.	Stan na	31.12.2023 r.	Stan na	31.12.2024 r.
	Liczba osób	Liczba etatów	Liczba osób	Liczba etatów	Liczba osób	Liczba etatów
Pracownicy niebędący nauczycielami i akademickimi	285	281,625	290	285,25	311	306,375
Nauczyciele akademicy	424	291,516	373	269,3	394	267,967
RAZEM	716	576,441	670	559,15	714	578,992

Dane umieszczone w tabeli nr 3 wskazują, że nauczyciele akademicy stanowili ponad 55% spośród wszystkich pracowników CMKP.

Powyższe dane wskazują również na dużą różnicę pomiędzy liczbą etatów a liczbą zatrudnionych osób, w grupie nauczycieli akademickich. Zgodnie z wyjaśnieniami Centrum⁷⁰, z uwagi na fakt, że działalność dydaktyczna jednostek organizacyjnych CMKP skupiała się na realizacji kursów szkoleniowych objętych programami szkolenia specjalizacyjnego lekarzy, to praktykowano zatrudnianie nauczycieli akademickich w niepełnym wymiarze czasu pracy na okres, w jakim odbywał się cykl kształcenia. Umowy zawierane były na czas określony, głównie na okres od rozpoczęcia roku akademickiego do 30 czerwca kolejnego roku. Centrum wyjaśniło stosowanie powyższej praktyki, wskazując, że dla realizacji jednego kursu niezbędne było zaangażowanie szeregu lekarzy z doświadczeniem w danej dziedzinie, ale o różnym zakresie wiedzy. Każdy z kursów miał przypisaną liczbę godzin dydaktycznych, co oznaczało, że każdy z wymaganych w ramach kursu wycinków wiedzy był ograniczony czasowo. W związku z powyższym, wykładowca – specjalista w danym wycinku wiedzy – miał maksymalnie kilka godzin dydaktycznych na realizację tematu. Z uwagi na specyfikę kursów specjalizacyjnych, zatrudnianie nauczycieli akademickich na część etatów pozwalało na korzystanie z wiedzy i doświadczenia specjalistów w konkretnych dziedzinach w sposób efektywny, również pod względem ekonomicznym. Uzasadnione ekonomicznie były również tzw. „przerwy wakacyjne”, w trakcie których zajęcia dydaktyczne nie odbywały się, w związku z czym nie było konieczności zatrudniania nauczycieli akademickich. Dane przedstawione w wyjaśnieniach CMKP pokazują, że niezatrudnianie nauczycieli akademickich w czasie przerwy wakacyjnej skutkowało oszczędnościami w zakresie kosztów wynagrodzeń w wysokości 985.578,59 zł w 2023 r. oraz 1.061.804,82 zł w 2024 r.

Według CMKP⁷¹, w okresie objętym kontrolą, nie zaistniała sytuacja bezpośredniej podległości służbowej między małżonkami oraz osobami pozostającymi ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

Z przekazanych przez Centrum wykazów pracowników nowozatrudnionych oraz pracowników, z którymi rozwiązano stosunek pracy wynika, że w 2023 r. zatrudniono 163 pracowników, a w 2024 r. – 214.

Z kolei rozwiązanie stosunku pracy przedstawiało się następująco:

– w 2023 r. rozwiązano stosunek pracy z 209 osobami, z czego:

⁷⁰ Pismo z 5 września 2025 r. o znaku K-063-31/2025 oraz z 11 września 2025 r. o znaku K-063-34/2025.

⁷¹ Pismo z 25 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-28/2025.

- z 32 osobami umowa o pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron,
- 1 osobie pracodawca wypowiedział umowę o pracę,
- z 172 osobami nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę z upływem czasu, na który została zawarta,
- z 4 osobami rozwiązano umowę o pracę za wypowiedzeniem złożonym przez pracownika;
- w 2024 r. rozwiązano stosunek pracy z 170 pracownikami, z czego:
 - z 22 osobami umowa o pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron,
 - 1 osobie pracodawca wypowiedział umowę o pracę,
 - z 7 osobami rozwiązano umowę za wypowiedzeniem złożonym przez pracownika,
 - z 137 osobami rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło z upływem czasu, na który została zawarta,
 - z 1 osobą rozwiązano umowę bez wypowiedzenia,
 - w przypadku 2 osób nastąpiło wygaśnięcie stosunku pracy z powodu zgonu pracownika.

Biorąc pod uwagę powyższe dane, fluktuacja kadr⁷² była na poziomie około 30% w 2023 r., a w 2024 r. spadła do około 25%.

3.2. Rekrutacja pracowników.

Pracownikami CMKP byli nauczyciele akademicki oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, jak stanowi art. 112 ustawy pswin.

W Regulaminie rekrutacji pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w CMKP, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 175/2019 Dyrektora CMKP z 28 listopada 2019 r., ze zmianami⁷³, ustalono zasady zatrudniania pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w oparciu o otwarty i konkurencyjny nabór na wolne stanowiska pracy w formie postępowania rekrutacyjnego. Wskazano w nim, że czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników wykonują Dyrektor CMKP oraz na podstawie stosownych upoważnień Zastępca Dyrektora ds. operacyjnych⁷⁴ i Kwestor⁷⁵. Zgodnie z ww. regulacjami, decyzję o wszczęciu postępowania rekrutacyjnego podejmował Dyrektor Centrum, Zastępca Dyrektora ds. operacyjnych lub Kwestor z własnej inicjatywy – w przypadku stanowiska kierowniczego lub samodzielnego albo na wniosek kierownika danej jednostki organizacyjnej – w przypadku innych stanowisk. Do ww. wniosku załączano zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień na dane stanowisko.

Ogłoszenie rekrutacyjne podawano do publicznej wiadomości, a następnie Zastępca Dyrektora ds. operacyjnych powoływał komisję rekrutacyjną, składającą się z co najmniej 3 osób. Komisja rekrutacyjna dokonywała analizy złożonych dokumentów pod względem formalnym oraz przeprowadzała rozmowy kwalifikacyjne, na podstawie których wyłaniała kandydata do zatrudnienia. Decyzję o zatrudnieniu podejmował Zastępca Dyrektora ds. operacyjnych lub Kwestor, po ustaleniu z Dyrektorem CMKP wysokości wynagrodzenia. Z postępowania rekrutacyjnego sporządzano protokół.

⁷² Fluktuacja liczona jako stosunek liczby zwolnionych pracowników do uśrednionej ogólnej liczby pracowników w danym roku.

⁷³ Zarządzenie Nr 104/2024 z 23 września 2024 r.

⁷⁴ W stosunku do pracowników z wyłączeniem kwestora i jego zastępców, pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w jednostkach organizacyjnych oraz na samodzielnych stanowiskach bezpośrednio podległych Dyrektorowi CMKP, pozostałym zastępcom dyrektora oraz kwestorowi, pracowników Działu Księgowości, Działu Finansowego, Działu Spraw Osobowych i Płac oraz Biura Dyrektora.

⁷⁵ W stosunku do: zastępców kwestora, pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych oraz na samodzielnych stanowiskach bezpośrednio podległych kwestorowi, pracowników Działu Spraw Osobowych i Płac, z wyłączeniem kierownika ww. Działu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Centrum⁷⁶, w stosunku do nauczycieli akademickich, w przypadku, o którym mowa w art. 119 ustawy pswin, tj. nawiązania z nauczycielem akademickim pierwszego stosunku pracy w danej uczelni, na czas nieokreślony lub określony, dłuższy niż 3 miesiące, w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, następowało po przeprowadzeniu otwartego konkursu opisanego w § 21 i 22 Statutu CMKP. Powyższe regulacje stanowiły, że konkurs na zatrudnienie nauczyciela akademickiego ogłaszał Dyrektor Centrum, a informację o konkursie udostępniano w BIP na stronach podmiotowych uczelni, ministra oraz ministra nadzorującego uczelnię. Zgodnie z § 22 Statutu, konkurs przeprowadzała komisja konkursowa powoływana przez Radę Naukową, która rozpatrywała zgłoszone kandydatury na podstawie przedłożonych dokumentów oraz ewentualnej rozmowy z kandydatem. O wyniku konkursu komisja rozstrzygała w drodze głosowania bezwzględną większością głosów. Z posiedzenia komisji sporządzano protokół. Decyzję w sprawie nawiązania stosunku pracy, po uzyskaniu opinii Rady Naukowej, podejmował Dyrektor CMKP.

Z kolei, w odniesieniu do funkcji kierowniczych sprawowanych przez nauczycieli akademickich stosowano regulacje opisane w § 37-42 Statutu, zgodnie z którymi konkurs ogłaszał Dyrektor Centrum, a przeprowadzała go komisja konkursowa powołana przez Radę Naukową, która oceniała kandydatów na podstawie przedłożonych dokumentów, kierując się ich osiągnięciami w pracy naukowej, dydaktycznej, klinicznej, organizacyjnej oraz kwalifikacjami. Komisja mogła zaprosić kandydatów spełniających wymogi formalne na rozmowę. O wyniku konkursu komisja rozstrzygała w drodze tajnego głosowania, bezwzględną większością głosów. Z posiedzenia komisji sporządzano protokół. Przewodniczący komisji przedstawiał Radzie Naukowej wyniki konkursu oraz występował do niej o opinię. Kandydaci wyłonieni w postępowaniach przeprowadzonych w oparciu o ww. przepisy, zostali zatrudnieni na stanowisku nauczycieli akademickich i otrzymali powołanie do pełnienia funkcji kierowniczych.

Z przekazanych zestawień dotyczących przeprowadzonych w CMKP postępowań rekrutacyjnych wynikało, że:

- w 2023 r. przeprowadzono łącznie 59 postępowań konkursowych, z czego 23 dotyczyły nauczycieli akademickich, natomiast 36 – pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, przy czym w przypadku 8 postępowań nie wyłoniono kandydatów oraz 1 osoba nie podjęła zatrudnienia,
- w 2024 r. przeprowadzono łącznie 64 postępowania konkursowe, z czego 22 dotyczyły nauczycieli akademickich, a 42 – pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, przy czym w przypadku 5 postępowań nie wyłoniono kandydatów oraz 2 osoby nie podjęły zatrudnienia.

Przyczynami niewyłonienia kandydatów w ww. postępowaniach było m.in. niespełnienie wymagań, zbyt wysokie oczekiwania finansowe kandydatów, niestawienie się na rozmowach kwalifikacyjnych czy rezygnacja z dalszego udziału w prowadzonym postępowaniu.

Szczegółowej analizie poddano 8 postępowań rekrutacyjnych⁷⁷ na stanowiska pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, w wyniku której stwierdzono, że powyższe postępowania rekrutacyjne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w CMKP regulacjami wewnętrznymi.

⁷⁶ Pismo z 25 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-28/2025 i pismo z 5 września 2025 r. o znaku K-063-31/2025.

⁷⁷ Wnioski: z 1 lutego 2024 r. (starszy technik), z 29 września 2023 r. o znaku COP-67/7/2023 (referent), z 18 maja 2023 r. o znaku L.dz. CT-011.010/2023 (recepjonistka), z 19 września 2024 r. o znaku BON-67-417/2024/FERS_2_KW (ekspert ds. szkoleń), z 25 kwietnia 2024 r. o znaku COP-67/6/2024 (referent/specjalista), z 9 maja 2024 r. (technik), z 21 listopada 2023 r. o znaku BZEL-067-05/23 (specjalista).

W przypadku konkursów na nauczycieli akademickich, szczegółowej analizie poddano 5 postępowań⁷⁸, w tym 1 na stanowisko kierownicze. W wyniku powyższego stwierdzono, że postępowania zostały przeprowadzone co do zasady zgodnie z § 21-22 oraz § 37-42 Statutu, za wyjątkiem wybrania sekretarza komisji konkursowej, o czym mowa w § 21 ust. 3 Statutu.

Ponadto, Centrum w wyjaśnieniach⁷⁹ wskazało, że w przypadku, kiedy kandydat wyłoniony w postępowaniu konkursowym na stanowisko nauczyciela był pracownikiem CMKP, nie nawiązywano z nim nowego stosunku pracy. Następowala wówczas zmiana wymiaru etatu, stanowiska lub umowy.

Zauważenia wymaga fakt zatrudniania nauczycieli akademickich bez przeprowadzania postępowań konkursowych.

W odniesieniu do nauczycieli akademickich zatrudnionych w wymiarze nieprzekraczającym połowy wymiaru czasu pracy, na podstawie kolejnej umowy o pracę, na czas realizacji projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków Unii Europejskiej lub przez inny podmiot – nie stosowano przepisów dotyczących przeprowadzania postępowań konkursowych. Z wyjaśnień Centrum⁸⁰ wynika, że w 2023 r. zatrudniono na pierwszą umowę o pracę, bez przeprowadzenia konkursu – 23 osoby, natomiast w 2024 r. – 49 osób. Wśród osób, które zostały zatrudnione na pierwszą umowę o pracę, bez przeprowadzenia konkursu znalazły się osoby spokrewnione [REDACTED]

[REDACTED], co może rodzić podejrzenia o nepotyzm. Zatrudnianie nauczycieli akademickich bez konkursów wyjaśniono wskazując, że w CMKP nie było określonej struktury etatów, a nauczyciele akademicy byli zatrudniani w zależności od potrzeb związanych z tematyką i zakresem kursów. Oceny potrzeb w powyższym zakresie dokonywali kierownicy jednostek organizacyjnych CMKP wskazując najczęściej osoby zatrudnione w danym szpitalu lub klinice. Dodatkowym kryterium doboru kadry był wymóg zatwierdzenia pod względem merytorycznym programu kursu przez konsultanta krajowego w danej dziedzinie medycyny, a w przypadku jego braku - właściwego konsultanta wojewódzkiego w danej dziedzinie medycyny. W praktyce wymagało to elastycznego podejścia wobec oczekiwań konsultantów krajowych co do konkretnych kompetencji i doświadczenia osób realizujących zadania dydaktyczne na kursach specjalizacyjnych prowadzonych przez CMKP.

Praktyka zatrudniania nauczycieli akademickich bez konieczności przeprowadzenia postępowania konkursowego, w szczególności na pierwszą umowę o pracę, pomimo niewątpliwie zapewnienia większej elastyczności w zakresie kształtowania polityki kadrowej, może rodzić szereg negatywnych skutków. Jednym z nich jest ograniczenie przejrzystości i konkurencyjności, co może osłabić zaufanie do instytucji publicznych. Wdrożenie procedury konkursowej zmierza do optymalizacji wyboru właściwego kandydata w postępowaniu, które powinno cechować się transparentnością, obiektywizmem i wiarygodnością. W przeciwnym wypadku powstaje ryzyko nepotyzmu. Zatrudnianie w oparciu o powiązania rodzinne, bez obiektywnej oceny kompetencji może

⁷⁸ Dot. ogłoszeń o konkursach: z 21 stycznia 2023 r. o znaku ASO-110-1/2023/NB (kierownik katedry), z 22 maja 2023 r. o znaku ASO-110-5/2023 (asystent), z 9 maja 2024 r. o znaku ASO-110-1/2024/AP (profesor CMKP), z 10 października 2023 r. o znaku ASO-110-7/23/DGC (wykładowca), z 27 marca 2024 r. o znaku ASO-110-5/2024 (adiunkt).

⁷⁹ Pismo z 5 września 2025 r. o znaku K-063-31/2025

⁸⁰ Pismo z 25 września 2025 r. o znaku K-063-34/2025.

⁸¹ Zgodnie z pismem z 21 października 2025 r. o znaku ABPA-063-41/2025/MO: dot.

prowadzić do obniżenia jakości kadry naukowej, które może mieć bezpośrednie przełożenie na poziom nauczania lub poziom prowadzonych badań. Dodatkowo taka forma pozyskiwania pracowników w sektorze publicznym może zostać uznana za naruszenie przepisów z zakresu finansów publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadnym byłoby wprowadzenie zasad w zakresie zatrudniania nauczycieli akademickich w wymiarze 0,5 etatu oraz mniejszym.

3.3. Regulamin pracy.

Zgodnie z dyspozycją art. 104 § 1 Kodeksu pracy, organizację i porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników ustala regulamin pracy.

W CMKP funkcjonował Regulamin pracy, którego treść odzwierciedlała wymagania zawarte w art. 104¹ § 1 i 2 Kodeksu pracy.

Centrum nie zatrudniało pracowników młodocianych, wobec czego Regulamin pracy nie musiał zawierać wyczerpującej regulacji w zakresie wszystkich elementów wymienionych w art. 104¹ § 1 pkt 7 i 7a Kodeksu pracy. Należy jednak podkreślić, że w przypadku gdyby pracodawca zatrudniał osoby młodociane zobowiązany jest do stosowania właściwych w tym zakresie przepisów. Wówczas należy uzupełnić Regulamin pracy w zakresie wymogów dotyczących zatrudniania młodocianych.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4. Regulamin wynagradzania.

Zasady i warunki przyznawania wynagrodzenia za pracę, w tym dodatkowych świadczeń związanych z wykonywaną pracą, zostały uregulowane w dokumentach takich jak:

- Regulamin pracy wraz z Zasadami planowania i rozliczania pensum dydaktycznego w CMKP, stanowiącymi Załącznik nr 17 do Regulaminu pracy, ze zmianami⁸²,
- Regulamin wynagradzania pracowników, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 129/2019 Dyrektora CMKP z 12 września 2019 r., ze zmianami⁸³, dalej jako: „Regulamin wynagradzania”.

Zgodnie z § 38 Regulaminu pracy, wynagrodzenie przysługiwało za pracę wykonaną, a podstawę do jego naliczenia, za dany miesiąc, stanowiła umowa o pracę, akt mianowania lub powołania. Natomiast warunki wynagradzania za pracę i inne świadczenia związane z pracą oraz zasady ich przyznawania określono w Regulaminie wynagradzania. Zgodnie z § 3 ust. 3 ww. Regulaminu, wysokość składników indywidualnego wynagrodzenia ustalano w ramach środków przewidzianych na wynagrodzenia osobowe w planie rzeczowo-finansowym Centrum. Ust. 8 niniejszego paragrafu stanowił, że wynagrodzenie pracownika określano odpowiednio w umowie o pracę, akcie powołania lub akcie mianowania.

W § 4 ust. 1 Regulaminu wynagradzania wykazano rozbudowany system wynagradzania pracowników, w którym wyszczególniono składniki wynagrodzenia, takie jak: wynagrodzenie zasadnicze oraz szereg dodatków, tj.: dodatek funkcyjny, dodatek stażowy, dodatek zadaniowy, dodatek uzupełniający, dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatek za pracę w porze nocnej, a także wynagrodzenie: za godziny ponadwymiarowe, za recenzje, za promotorstwo oraz wynagrodzenie dodatkowe, jak również wynagrodzenie za pracę na rzecz projektów oraz premie. Z kolei w ust. 2 ww. przepisu wskazano świadczenia związane z pracą, do których mają prawo pracownicy CMKP, takie jak: nagroda jubileuszowa, nagroda dyrektora, nagroda ministra, dodatkowe wynagrodzenie roczne, jednorazowa odprawa pieniężna w związku z przejściem pracownika na rentę lub emeryturę, wynagrodzenie za czas okresowej niezdolności do pracy w skutek choroby lub zasilku chorobowego, diety i inne należności z tytułu podróży służbowej, wynagrodzenie za urlop, ekwiwalent za urlop, świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz odprawa pośmiertna dla członków rodziny zmarłego pracownika.

⁸² Zarządzenie Nr 124/2023 Dyrektora CMKP z 16 listopada 2023 r.

⁸³ Zarządzenie Nr 66/2024 Dyrektora CMKP z 18 czerwca 2024 r.

Poniżej, w tabeli, zaprezentowano wysokość środków przeznaczonych na wynagrodzenia pracownicze w latach 2023-2024.

Tabela nr 4. Wysokość środków finansowych brutto przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników w latach 2023-2024, z wyodrębnieniem środków przeznaczonych na premie i nagrody, w złotych.

	2023 r.	2024 r.
Wynagrodzenia brutto z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym	62.869.733,71	70.811.285,48
W tym:		
Premie stałe	3.588.235,49	4.823.202,63
Premie uznaniowe	620.044,39	750.927,91
Nagrody Dyrektora dla nauczycieli akademickich	536.930,01	603.400,00
Nagrody Dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi	233.750,00	260.000,00
Koszt pracodawcy	10.724.859,96	12.286.553,99
RAZEM:	73.594.593,67	83.097.839,47

Z powyższej tabeli wynika, że dodatkowe składniki wynagrodzenia w postaci premii oraz nagród stanowiły od około 0,37% do 5,7% w 2023 r.⁸⁴ oraz od około 0,37% do 6,8% w 2024 r.⁸⁵ wynagrodzenia brutto z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Widoczna dysproporcja w przypadku nagród dyrektora dla nauczycieli oraz dla pracowników niebędących nauczycielami wynikała z regulacji określonych w art. 145 ust. 2 ustawy pswin, zgodnie z którymi uczelnia publiczna nalicza środki na nagrody rektora w wysokości 2% planowanych na wynagrodzenia osobowe dla nauczycieli akademickich oraz 1% dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4.1. Zasady przyznawania premii.

Premia, zgodnie z § 15 Regulaminu wynagradzania, przysługiwała pracownikowi niebędącemu nauczycielem akademickim, a zasady jej przyznawania uregulowano w załączniku nr 6 do niniejszego Regulaminu, dalej jako: „Regulamin premiowania”. § 1 Regulaminu premiowania stanowił, że w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia osobowe utworzono fundusz premiowy, który dzielił się na część stałą i uznaniową. Łączna kwota premii w części stałej i uznaniowej nie mogła przekroczyć 80% sumy miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

3.4.1.1. Premia w części stałej.

⁸⁴ Premie stałe – 5,7%; premie uznaniowe – 0,98%; nagrody dyrektora dla nauczycieli akademickich – 0,85%; nagrody dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi – 0,37%.

⁸⁵ Premie stałe – 6,8%; premie uznaniowe – 1,06%; nagrody dyrektora dla nauczycieli akademickich – 0,85%; nagrody dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi – 0,37%.

Wskaźnik premii w części stałej ustalano zasadniczo w wysokości 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego⁸⁶, a podstawę do jej wyliczenia stanowiło wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny. Nabycie prawa do premii w części stałej zależne było od spełnienia warunków określonych w § 2 ust. 8 Regulaminu premiowania. Premia w części stałej mogła ulec obniżeniu lub pracownik mógł zostać jej pozbawiony, w przypadku niespełnienia przesłanek lub zaistnienia okoliczności określonych w Regulaminie premiowania. Premia w części stałej wypłacana była pracownikowi w okresach miesięcznych, bez konieczności sporządzania wniosku przez bezpośredniego przełożonego.

W 2023 r. premie stałe przyznano 300 osobom, a łączna ich kwota wyniosła 3.588.235,49 zł, natomiast w 2024 r. premie stałe otrzymało 326 osób, w łącznej kwocie 4.823.202,63 zł.

W odniesieniu do premii w części stałej stwierdzono, że Regulamin premiowania określał przesłanki pozytywne i negatywne przyznania premii stałej, w tym wskazywał jej wysokość. W badanym okresie nie składano wniosków o obniżenie pracownikowi premii w części stałej. Ponadto, na podstawie szczegółowej analizy, której poddano akta osobowe 4 pracowników ustalano, że przyznawanie premii stałej odbywało się zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

3.4.1.2. Premia w części uznaniowej.

W części uznaniowej premia mogła być wypłacana pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków, realizowania dodatkowych zadań, usprawnienia pracy na swoim stanowisku, wykonywania pracy w szczególnie trudnych warunkach, wykonywania oprócz własnych obowiązków równocześnie obowiązków nieobecnego pracownika czy wykonywania zadań wymagających szczególnego nakładu pracy. Ta część funduszu premiowego pozostawała w dyspozycji Dyrektora Centrum. Premia w części uznaniowej mogła zostać przyznana przez Dyrektora z własnej inicjatywy, na wniosek Zastępcy Dyrektora ds. Operacyjnych, Kwestora lub kierowników komórek organizacyjnych.

Wysokość funduszu premiowego w części uznaniowej ustalono na poziomie 4% dla 2023 r. i 6% dla 2024 r.⁸⁷ wynagrodzeń zasadniczych i dodatków funkcyjnych wypłaconych w roku poprzednim.

W 2024 r. premię uznaniową przyznano 129 osobom (w tym niektórym osobom wielokrotnie) na łączną kwotę 620.044,39 zł, natomiast w 2024 r. premię uznaniową otrzymało 150 pracowników, przy czym niektórzy wielokrotnie, a łączna kwota przyznanych premii uznaniowych wyniosła 750.927,91 zł.

⁸⁶ Z wyłączeniem: 1) pracowników, którzy co najmniej na jeden rok przed osiągnięciem wieku emerytalnego wystąpią z wnioskiem o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron w związku z przejściem na emeryturę, dla których wskaźnik wynosi 60% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, jeżeli pracownikowi przysługuje dodatek funkcyjny, przez okres do 1 roku; 2) pracowników zatrudnionych na stanowiskach: kierownika działu, zastępcy kierownika działu, kierownika zespołu, zastępcy kierownika zespołu, kierownika projektu, zastępcy kierownika projektu, kierownika Biblioteki, samodzielnych stanowiskach podległych bezpośrednio kierownictwu CMKP, dla których wskaźnik wynosi do 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; 3) zastępcy dyrektora ds. organizacyjno-ekonomicznych i kwestora, dla których wskaźnik wynosi 80% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; 4) zastępcy kwestora, dla którego wskaźnik wynosi 60% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; 5) pełnomocników dyrektora ustanowionych zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 4 Statutu CMKP, dla których wskaźnik wynosi do 60% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, jeżeli pracownikowi pełniącemu funkcję pełnomocnika dyrektora przysługuje dodatek funkcyjny.

⁸⁷ Zmiana wprowadzona Zarządzeniem Nr 86/2024 z 5 sierpnia 2024 r. – 5%;

Zmiana wprowadzona Zarządzeniem Nr 132/2024 z 5 listopada 2024 r. – 6%.

Na podstawie badanej próby 6 osób ustalano, że system premiowania w CMKP funkcjonował zgodnie z przyjętymi procedurami.

W odniesieniu do premii w części uznaniowej stwierdzono, że świadczenia te były przyznawane według decyzji Dyrektora, na wniosek Zastępcy Dyrektora ds. Operacyjnych, Kwestora oraz kierowników właściwych jednostek organizacyjnych. Wnioski każdorazowo zawierały uzasadnienia przyznania premii, a także jej wysokość określoną procentowo lub kwotowo. W jednym przypadku⁸⁸ stwierdzono, że premia uznaniowa została naliczona w wysokości niższej niż wynikało to z zatwierdzonego wniosku. Zgodnie z wyjaśnieniami Centrum⁸⁹, premię naliczono przed zwiększeniem dotacji na wynagrodzenia, w związku z czym została wyrównana w późniejszym terminie.

Premia w części uznaniowej miała charakter motywacyjny i sprzyjała podnoszeniu efektywności pracy, stanowiła bowiem wyraz docenienia pracowników za wykonywanie powierzonych zadań, w szczególności w okresach spiętrzenia zadań.

3.4.2. Zasady przyznawania dodatków zadaniowych.

Regulamin wynagradzania, w § 8 przewidywał możliwość przyznania pracownikowi dodatku zadaniowego. Dodatek zadaniowy mógł być przyznany z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków służbowych lub czasowego powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na szczególny charakter pracy lub szczególne warunki jej wykonywania. Wysokość dodatku zadaniowego nie mogła przekroczyć 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika. Dodatek przyznawany był na czas określony.

W świetle powyższego należy zauważyć, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków i realizowania dodatkowych zadań, Regulamin wynagradzania przewidywał również premię w części uznaniowej. Zakres przesłanek do przyznania ww. świadczeń w istotnej części był tożsamy.

CMKP przyznało⁹⁰, że warunki przyznawania dodatku zadaniowego pokrywały się częściowo z warunkami przyznawania premii uznaniowej, jednakże – jak wyjaśniono – dodatek zadaniowy przyznawany był w związku z realizacją zaplanowanego przedsięwzięcia, które było realizowane w dłuższym okresie czasu lub nie stanowiło stałej, statutowej działalności Centrum, np. dodatki przyznawane z tytułu realizacji projektu czy zadania remontowo-inwestycyjnego. Natomiast premia uznaniowa mogła być przyznana m.in. za zadania zrealizowane zarówno w ramach zakresu obowiązków w przypadku, gdy miało miejsce np. okresowe spiętrzenie zadań, wymagające dodatkowych nakładów pracy bądź wykonywane dodatkowo zadania niewchodzące w zakres obowiązków. Decyzję o tym, czy dodatkowe zadania stanowiły podstawę do wnioskowania o dodatek zadaniowy czy premię uznaniową podejmowała osoba wnioskująca. Przełożony dokonywał analizy podstawy przyznania ww. składników wynagrodzenia biorąc pod uwagę charakter wykonanych prac.

W badanym okresie, CMKP przyznawało pracownikom dodatki zadaniowe, w tym m.in. z tytułu realizowania zadań w ramach projektu Geostrateg, projektów finansowanych z Narodowego Centrum Nauki, Unii Europejskiej, dotacji czy przychodów własnych.

W 2023 r. 289 pracowników otrzymało dodatki zadaniowe, w tym niektórzy z nich z kilku tytułów. Łączna kwota przyznanych dodatków zadaniowych wyniosła 6.760.804,66 zł.

W 2024 r. kwota dodatków zadaniowych opiewała na sumę 2.929.472,50 zł, którą rozdysponowano na 187 pracowników.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia, należy stwierdzić, że przyjęty w CMKP sposób dodatkowego wynagradzania z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków i realizowania

⁸⁸ Dot. [REDACTED]

⁸⁹ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku C-063-01/2025.

⁹⁰ Pismo z 10 września 2025 r. o znaku K-063-33/2025.

dotatkowych zadań, mógł powodować wątpliwości interpretacyjne i ryzyko dublowania podstaw ich stosowania, a w konsekwencji prowadzić do nierównego traktowania pracowników.

3.4.3. Zasady przyznawania nagród Dyrektora CMKP.

W § 56 ust. 1 Regulaminu pracy wskazano, że Dyrektor CMKP za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej mógł przyznać nagrody i wyróżnienia, które zostały uregulowane w odrębnych zarządzeniach Dyrektora. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody należało złożyć do akt osobowych pracownika. W § 4 ust. 2 Regulaminu wynagradzania wskazano, że z zatrudnieniem pracownika związane było prawo do świadczenia m.in. takiego jak nagroda dyrektora. Zgodnie z regulacjami Regulaminu wynagradzania nagrodę Dyrektora Centrum mogli otrzymać nauczyciele akademicki oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi.

3.4.3.1. Nagrody Dyrektora dla nauczycieli akademickich.

Zarówno § 10 pkt 13, jak i § 28 ust. 4 Statutu stanowiły, że do kompetencji Rady Naukowej należało uchwalanie regulaminu określającego zasady i tryb przyznawania nauczycielom akademickim nagród dyrektora. Regulamin przyznawania nagród dyrektora dla nauczycieli akademickich został uchwalony zgodnie z ww. regulacjami, tj. przez Radę Naukową⁹¹. Regulamin przyznawania nagród dyrektora dla nauczycieli akademickich, dalej jako: „Regulamin przyznawania nagród nauczycielom akademickim”⁹², zgodnie z § 18 ust. 2 Regulaminu wynagradzania pracowników CMKP, stanowił Załącznik nr 8 do ww. Regulaminu. Określał on szczegółowe zasady oraz tryb przyznawania nauczycielom akademickim nagród Dyrektora.

Zgodnie z brzmieniem § 1 Regulaminu przyznawania nagród nauczycielom akademickim, przedmiotowa nagroda mogła zostać przyznana nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w CMKP w wymiarze nie mniejszym niż ½ etatu, natomiast w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w wymiarze mniejszym niż ½ etatu, Komisja ds. Nagród mogła rekomendować przyznanie nagrody bez gratyfikacji finansowej, wyłącznie w formie dyplomu. Przestankami do otrzymania nagrody, wskazanymi w § 3 ww. Regulaminu, były znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, organizacyjnej lub wdrożeniowej oraz całokształt dorobku stanowiący znaczący wkład w rozwój CMKP. Dodatkowo nagroda Dyrektora mogła mieć charakter indywidualny lub zespołowy. W danym roku kalendarzowym nauczyciel akademicki mógł otrzymać z tego samego tytułu jedną nagrodę Dyrektora Centrum. Powyższy Regulamin określał również kategorię i wysokość nagród, a także sposób i terminy składania i rozpatrywania wniosków o ich przyznanie. Załączniki do Regulaminu przyznawania nagród nauczycielom akademickim stanowiły wzory wniosków o przyznanie nagrody indywidualnej oraz nagrody zespołowej.

W 2023 r. nagrody dyrektora otrzymało 52 nauczycieli akademickich, a ich łączna kwota wyniosła 536.930,01 zł. Najniższa przyznana nagroda wynosiła 800 zł, zaś najwyższa 40.646,36 zł.

W 2024 r. nagrody dyrektora przyznano 65 nauczycielom akademickim na łączną kwotę 603.400,00 zł. Najniższa kwota nagrody dyrektora opiewała na kwotę 437,02 zł, natomiast najwyższa – na 37.146,45 zł.

38 nauczycieli akademickich otrzymało nagrodę Dyrektora zarówno w 2023 r., jak i w 2024 r.

§ 9 ust. 3 Statutu stanowił, że Rada Naukowa działa na posiedzeniach oraz przez powoływane w razie potrzeby ze swojego składu komisje stałe i doraźne, a § 10 pkt 15 –

⁹¹ Uchwała Nr 149 Rady Naukowej z 29 maja 2019 r. oraz Uchwała Nr 1121 Rady Naukowej z 28 czerwca 2023 r.

⁹² Zarządzenie Nr 129/2019 Dyrektora CMKP z 12 września 2019 r. zmienione Zarządzeniem Nr 86/2023 Dyrektora CMKP z 14 lipca 2023 r. oraz Zarządzeniem Nr 66/2024 Dyrektora CMKP z 18 czerwca 2024 r.

że do zadań Rady Naukowej należy opiniowanie wniosków przedłożonych Radzie Naukowej przez komisje stałe i doraźne Rady Naukowej. § 25 ust. 2 Regulaminu Rady Naukowej stanowił, że Komisja ds. Nagród była jedną ze stałych komisji Rady. Zgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu przyznawania nagród nauczycielom akademickim wnioski o przyznanie nagród opiniowała powołana przez Radę Naukową Komisja ds. Nagród.

Uchwałą Nr 567 z 16 grudnia 2020 r. Rada Naukowa powołała Komisję ds. Nagród w kadencji 2020/2024 w składzie: [REDACTED]

[REDACTED] Z kolei na kadencję 2024-2028, Uchwałą Nr 1333 Rady Naukowej z 30 października 2024 r. ws. stwierdzenia wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Naukowej, Sekretarza Rady Naukowej oraz Komisji Stałych Rady Naukowej, w załączniku nr 1 wskazano składy komisji stałych, w tym Komisji ds. Nagród w składzie: [REDACTED]

Na podstawie analizy wykazu przyznanych nagród nauczycielom akademickim stwierdzono, że w 2023 r. 5⁹³ z 12 członków Komisji ds. Nagród (wybranych na kadencję 2020-2024), w tym jej przewodniczący, otrzymało nagrody Dyrektora w wysokości od 955,32 zł do 40.646,37 zł, natomiast w 2024 r. – 5⁹⁴ z 11 członków Komisji ds. Nagród (wybranych na kadencję 2024-2028), w tym jej przewodnicząca, otrzymało nagrody Dyrektora w wysokości od 4.260,88 zł do 15.295,70 zł.

Szczegółowej analizie poddano 15 wniosków o przyznanie nagród Dyrektora dla nauczycieli akademickich.

W przypadku 8 wniosków⁹⁵ złożonych w 2023 r. stwierdzono, że zostały one zatwierdzone przez Dyrektorów Szkół z przekroczeniem terminu wskazanego w § 5 ust. 4 Regulaminu⁹⁶.

Dodatkowo, w przypadku jednego wniosku⁹⁷ stwierdzono, że nagrodę zespołową za osiągnięcia naukowe otrzymał nauczyciel, który nie został wskazany we wniosku. Zgodnie z wyjaśnieniami CMKP⁹⁸, jego nazwisko znajdowało się wśród autorów publikacji będących przedmiotem wniosku, jednak zostało pominięte przy wskazywaniu zespołu nauczycieli mających udział w przedmiotowym osiągnięciu. Ponadto, wyjaśniono, że na podstawie ustaleń z wnioskodawcą skład zespołu został uzupełniony o nazwisko ww. nauczyciela. Z przedłożonych dokumentów wynika, że wniosek dotyczył zespołu

⁹³ [REDACTED]

⁹⁴ [REDACTED]

⁹⁵ Dot. wniosków o przyznanie: 2 nagród zespołowych dla [REDACTED] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 15 września 2023 r.), nagrody indywidualnej i zespołowej dla [REDACTED] (data zatwierdzenia Przez Dyrektora Szkoły 15 września 2023 r.), nagrody indywidualnej dla [REDACTED] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 15 września 2023 r.), nagrody zespołowej dla [REDACTED] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 18 października 2024 r.), nagrody indywidualnej i zespołowej dla [REDACTED] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 18 października 2024 r.).

⁹⁶ Przy uwzględnieniu zmiany wprowadzonej § 3 Zarządzenia Nr 86/2023 Dyrektora CMKP z 14 lipca 2023 r.

⁹⁷ Dot. [REDACTED]

⁹⁸ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku C-063-01-/2025.

3-osobowego⁹⁹. Do niego załączono korespondencję mailową z wnioskodawcą, w której pracownik Biura Uznawania Kwalifikacji wskazał skład zespołu liczący 8 osób oraz podział procentowy nagrody. Wnioskodawca powyższą propozycję zatwierdził. Przy czym przedmiotowy wniosek nie został uzupełniony ani zmieniony. Wniosek złożono z datą 17 czerwca 2023 r., natomiast przedmiotowa korespondencja mailowa miała miejsce 2 listopada 2023 r., zatem już po terminie wskazanym w § 5 ust. 1 Regulaminu¹⁰⁰. Zgodnie z zapisami protokołu z posiedzenia Komisji ds. Nagród, opiniowała ona wniosek o przyznanie nagrody dyrektora dla zespołu o uzupełnionym składzie.

W przypadku 3 wniosków¹⁰¹ złożonych w 2024 r. stwierdzono niezgodność pomiędzy datą wniosku, a datą złożenia podpisów elektronicznych przez wnioskodawców. Biorąc pod uwagę datę złożenia podpisu elektronicznego należy uznać, że w ww. przypadkach naruszono termin ich składania, określony w § 5 ust. 1 Regulaminu.

Jeden wniosek¹⁰² o przyznanie nagrody zespołowej został złożony z przekroczeniem terminu wskazanego w § 5 ust. 1 ww. Regulaminu oraz nie stwierdzono na nim podpisu wnioskodawcy.

W przypadku jednego wniosku¹⁰³ stwierdzono niezgodność pomiędzy datą wniosku, a datą złożenia podpisu elektronicznego przez wnioskodawcę. Niezależnie od przyjętej daty, należy uznać, że w ww. przypadku naruszono termin składania wniosku, określony w § 5 ust. 1 Regulaminu.

Wniosek o przyznanie nagrody indywidualnej¹⁰⁴ złożono z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 Regulaminu. Ponadto, złożony wniosek był niezgodny z wzorem wniosku o przyznanie nagrody indywidualnej, stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania nagród nauczycielom akademickim.

Dodatkowo, wszystkie ww. wnioski¹⁰⁵ zatwierdzono z naruszeniem terminu wskazanego w § 5 ust. 4 Regulaminu, a w przypadku 2 wniosków¹⁰⁶ data zatwierdzenia wniosków przez Dyrektora Szkoły była wcześniejsza niż data złożenia podpisu elektronicznego przez wnioskodawcę.

⁹⁹ Z którego 1 osoba otrzymała 100% nagrody, natomiast dwie pozostałe dyplomy, z uwagi na zatrudnienie w wymiarze poniżej 0,5 etatu.

¹⁰⁰ Przy uwzględnieniu zmiany wprowadzonej § 3 Zarządzenia Nr 86/2023 Dyrektora CMKP z 14 lipca 2023 r.

¹⁰¹ Dot. wniosków o nagrodę zespołową dla [REDAKTOWANO] (data wniosku 31 maja 2024 r., data przy podpisie elektronicznym wnioskodawcy 17 października 2024 r.), nagrodę indywidualną oraz zespołową dla [REDAKTOWANO] (daty wniosków 28 maja 2024 r., daty przy podpisie elektronicznym wnioskodawców 15 października 2024 r.).

¹⁰² Dot. wniosku o przyznanie nagrody zespołowej dla [REDAKTOWANO] (data na wniosku 27 czerwca 2024 r.).

¹⁰³ Dot. wniosków o nagrodę zespołową dla [REDAKTOWANO] (data wniosku 28 czerwca 2024 r., data przy podpisie elektronicznym wnioskodawcy 15 października 2024 r.).

¹⁰⁴ Dot. wniosku o przyznanie nagrody indywidualnej dla [REDAKTOWANO] (data złożenia podpisu zaufanego przez wnioskodawcę to 22 października 2024 r.).

¹⁰⁵ Dot. wniosku przyznanie nagrody zespołowej dla [REDAKTOWANO] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 28 listopada 2024 r.), wniosków o przyznanie nagrody zespołowej i indywidualnej dla [REDAKTOWANO] (data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły 13 września 2024 r.).

¹⁰⁶ Dot. wniosków o przyznanie nagrody zespołowej i indywidualnej dla [REDAKTOWANO] (data złożenia podpisu elektronicznego na wniosku o nagrodę zespołową 15 października 2024 r., data złożenia podpisu elektronicznego na wniosku o nagrodę indywidualną 22 października 2024 r., data zatwierdzenia przez Dyrektora Szkoły obu wniosków 13 września 2024 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami¹⁰⁷, Komisja ds. Nagród opiniowała wnioski o przyznanie nauczycielom akademickim nagród indywidualnych i zespołowych w trakcie jej posiedzeń. Wcześniej członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące złożonych wniosków drogą elektroniczną. Opinie wyrażone przez członków Komisji ds. Nagród znalazły swoje odzwierciedlenie w protokołach z posiedzeń¹⁰⁸, w których ujęto również kategorie nagród oraz ich wysokość. Protokoły zostały przedłożone Dyrektorowi, który swoją akceptację wyraził w formie odrębnego podpisu, wraz z datą i pieczęcią.

Odpisy zawiadomienia o przyznaniu nagród nauczycielom akademickim znajdowały się w aktach osobowych pracowników, stosownie do § 56 ust. 1 Regulaminu pracy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wskazują na nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych Centrum w zakresie przyznawania nagród Dyrektora nauczycielom akademickim. Składane wnioski, pomimo wskazanego w Regulaminie obowiązku Dyrektora Szkoły do ich weryfikacji, często nie spełniały wymogów formalnych. Ponadto, podkreślenia wymaga, że sytuacja, w której nauczyciel będący członkiem komisji opiniującej wnioski jest jednocześnie beneficjentem nagrody narusza obiektywizm i transparentność procesu, rodząc ryzyko stronniczości.

Obowiązujący w Centrum Regulamin przyznawania nagród dyrektora nauczycielom akademickim nie zawierał regulacji w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe zasadnym jest doprecyzowanie Regulaminu w kontekście przyznawania nagród członkom organu opiniującego wnioski oraz dołożenie wszelkich starań, aby stanowione regulacje wewnętrzne były stosowane i przestrzegane.

3.4.3.2. Nagrody Dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

CMKP przewidywało możliwość przyznawania nagrody dyrektora dla pracowników, o których mowa w art. 145 ust 2 pkt 2 ustawy pswin. Szczegółowe zasady oraz tryb przyznawania nagród ww. pracownikom określał załącznik nr 9 do Regulaminu wynagradzania. Fundusz nagród dyrektora dla pracowników stanowił 1% planowanych przez CMKP rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Minimalna kwota nagrody nie mogła być niższa niż 0,5% i wyższa niż 5% ww. kwoty. Wysokość nagrody ustalano z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy. Liczba pracowników przedstawionych do nagrody dyrektora przez kierowników jednostek organizacyjnych nie powinna przekroczyć 50% liczby wszystkich podległych im pracowników, za wyjątkiem jednostki organizacyjnej, w którym zatrudniono mniej niż trzech pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

Nagrodę dyrektora CMKP mogli otrzymać pracownicy, zatrudnieni nie później niż pierwszego dnia roboczego w roku kalendarzowym, za który przyznawano nagrody, nieukarani w tym czasie karami porządkowymi oraz którzy w szczególności: przyczynili się do usprawnienia realizacji zadań CMKP, brali udział w przedsięwzięciach, które spowodowały istotną poprawę działalności konkretnej jednostki organizacyjnej lub CMKP, wykonywali istotne dla CMKP zadania, o szczególnym charakterze lub w szczególnych okolicznościach.

Przy przedstawianiu pracowników do nagrody jako dodatkowe przesłanki należało ocenić w szczególności: ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywaną pracę i powierzone zadania, podejmowanie działań poprawiających jakość, efektywność lub warunki pracy, dyspozycyjność, terminowość realizacji zadań, staranność w wykonywaniu pracy, podnoszenie kwalifikacji zawodowych bezpośrednio związanych z wykonywaną pracą danego pracownika.

¹⁰⁷ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku C-063-01-/2025.

¹⁰⁸ Protokół z posiedzenia Komisji ds. Nagród, które odbyło się 16 listopada 2023 r., protokół z posiedzeń Komisji ds. Nagród, które odbyły się 23 października 2024 r., 6 i 26 listopada 2024 r.

W 2023 r. nagrody Dyrektora otrzymało 138 pracowników, a ich łączna kwota wyniosła 233.750,00 zł. Najniższa przyznana nagroda wynosiła 1.100 zł, zaś najwyższa 7.500 zł.

W 2024 r. nagrody dyrektora przyznano 143 pracownikom na łączną kwotę 260.000,00 zł. Najniższa kwota ww. nagrody opiewała na 1.300 zł, natomiast najwyższa – 8.500 zł.

Na podstawie wybranej próby stwierdzono, że przyznawanie nagród Dyrektora dla pracowników CMKP niebędących nauczycielami akademickimi odbywało się w sposób prawidłowy. Jednakże w aktach osobowych pracowników nie stwierdzono odpisów zawiadomienia o przyznaniu nagród, czym naruszono regulacje § 56 ust. 1 Regulaminu pracy. W powyższym zakresie prowadzono odrębną dokumentację.

Niezależnie od powyższego, mając na względzie zapisy ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw, która w art. 1 pkt 5 uchyliła art. 5 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego, który odsyłał do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy pswin, należy zweryfikować zapisy Statutu oraz Regulaminu wynagradzania pod kątem podstawy przyznania nagrody dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

3.5. Zawieranie umów cywilnoprawnych z własnymi z pracownikami zatrudnionymi w Centrum na umowę o pracę.

W kontrolowanym okresie CMKP zawierało umowy cywilnoprawne z własnymi pracownikami.

Tabela nr 5. Umowy cywilnoprawne zawarte przez CMKP z własnymi pracownikami w latach 2023-2024.

Rok	Liczba umów	Łączna wartość umów (brutto)
2023	383	1.472.782,30 zł
2024	260	1.167.323,38 zł

Mając na uwadze powyższe dane, należy zauważyć, że w 2024 r. liczba zawartych umów cywilnoprawnych spadała o 32,1% w porównaniu do 2023 r. Również łączna wartość zawartych umów zmniejszyła się o 20,7%. Jednakże pomimo mniejszej liczby umów i niższych łącznych kosztów, to w przeliczeniu na umowę, ich średnia wartość wzrosła.

Przedmiotem zawartych umów były m.in. wykonywanie prac na potrzeby realizacji projektów (finansowanych ze środków projektowych), realizację zadań w ramach Komisji Bioetycznej funkcjonującej przy CMKP, związanych z procesem nadawania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego (promotorstwa, recenzje) oraz dotyczące organizacji kursów.

W odniesieniu do zasad zawierania umów cywilnoprawnych obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:

- Zarządzenie Nr 145/2021 Dyrektora CMKP z 19 listopada 2021 r. w sprawie ustalania w Centrum „Zasad obsługi administracyjno-finansowej kursów obowiązkowych i doskonalących”, ze zmianami¹⁰⁹;
- Zarządzenie Nr 87/2022 Zastępcy Dyrektora ds. operacyjnych CMKP z 22 czerwca 2022 r. w sprawie wprowadzenia ogólnych wzorów umów cywilnoprawnych (umowy zlecenia i umowy o dzieło) w Centrum, ze zmianami¹¹⁰.
- Zarządzenie Nr 8/2020 Dyrektora CMKP z 16 stycznia 2020 r. w sprawie stawek wynagrodzeń w Centrum dla osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne, ze zmianami¹¹¹;

¹⁰⁹ Zarządzenia: Nr 60/2022 z 6 maja 2022 r., Nr 12/2023 z 27 stycznia 2023 r., Nr 102/2023 z 22 września 2023 r., Nr 20/2024 z 28 lutego 2024 r.

¹¹⁰ Zarządzenia: Nr 132/2022 z 9 września 2022 r., Nr 116/2024 z 14 października 2024 r.

¹¹¹ Zmiany wprowadzono zarządzeniami: Nr 2/2023 z 10 stycznia 2023 r., Nr 111/2023 z 6 października 2023 r.

- Zarządzenie Nr 114/2023 r. Dyrektora CMKP z 16 października 2023 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Członków Komisji Bioetycznej przy CMKP za przygotowywanie projektu opinii i udział w posiedzeniach oraz dla recenzentów i ekspertów zewnętrznych za przygotowania projektu opinii na wniosek Komisji Bioetycznej przy CMKP.

Dodatkowo, na uwadze należy mieć ogólne zasady wynagradzania wynikające z Regulaminu wynagradzania. I tak, Regulamin wynagradzania w § 4 ust. 1 pkt 9 i 11 wskazuje, że pracownikom z tytułu wykonywanej pracy w CMKP przysługują składniki wynagrodzenia m.in. odpowiednio z tytułu recenzji, promotorstwa, wynagrodzenia dodatkowego oraz wynagrodzenie za pracę na rzecz projektów finansowanych z przychodów własnych¹¹², § 14 ust. 1 pkt 1 Regulaminu wynagradzania doprecyzował, że pracownikowi może być przyznane wynagrodzenie z tytułu udziału w pracach zespołu lub komisji, powołanych przez Dyrektora CMKP. Wynagrodzenie to przyznaje się jednorazowo albo na czas określony, w wysokości nieprzekraczającej 100% wynagrodzenia zasadniczego pracownika.

Ponadto, w § 16 ust. 1 Regulaminu wynagradzania dookreślono, że pracownikom zatrudnionym, przy realizacji lub obsłudze projektów finansowanych z przychodów własnych mogło być przyznane wynagrodzenie związane ze zwiększoną ilością zadań, powierzaniem dodatkowych obowiązków lub wymaganymi wyższymi kwalifikacjami przy realizacji lub obsłudze tych projektów¹¹³.

Szczegółowe zasady wynagradzania za pracę na rzecz projektów finansowanych z przychodów własnych określał *Regulamin wynagrodzeń dla pracowników CMKP wykonujących pracę na rzecz projektów*, dalej jako: „*Regulamin wynagrodzeń w projektach*”, stanowiący załącznik nr 7 do Regulaminu wynagradzania.

Za przychody własne, zgodnie z definicją określoną w Regulaminie wynagrodzeń w projektach, uznano środki finansowe inne niż dotacja z budżetu państwa, zaś projekt należało rozumieć jako zadanie/ przedsięwzięcie realizowane przez CMKP na podstawie umowy zlecenia lub w formie odpłatnej usługi, które ma określone ramy czasowe, budżet i jest finansowane z przychodów własnych.

W zaktualizowanym Regulaminie wynagradzania, a co za tym idzie Regulaminie wynagrodzeń w projektach, projekt zdefiniowano jako każde zadanie realizowane w określonych ramach czasowych, charakteryzujące się wyodrębnionym źródłem finansowania oraz wyodrębnioną ewidencją księgową zdarzeń gospodarczych, umożliwiającą jednoznaczne przyporządkowanie przychodów i kosztów do tego zadania. W brzmieniu Regulaminu wynagrodzeń w projektach obowiązującym do 18 czerwca 2024 r., zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1, powierzenie pracownikowi zadań związanych z pracą na rzecz projektu mogło być realizowane w formie:

- 1) zawarcia umowy o pracę wyłącznie na czas realizacji projektu;
- 2) zmiany, w formie aneksu, dotychczasowej umowy o pracę lub aktu mianowania polegającej na wyodrębnieniu wymiaru zatrudnienia z tytułu realizacji zadań na rzecz projektu;
- 3) zmiany w formie aneksu, dotychczasowej umowy o pracę lub aktu mianowania polegającej na powierzeniu nauczycielom akademickim CMKP prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu;

¹¹² W zmienionym Regulaminie wynagradzania składnik ten nazwano: „wynagrodzenie za pracę na rzecz projektów”.

¹¹³ W zmienionym Regulaminie wynagradzania wskazano, że pracownikowi zatrudnionemu przy realizacji i obsłudze projektu: badawczego, dydaktyczno-szkoleniowego lub innego, zwanych dalej z osobna: projektem, może być przyznane dodatkowe wynagrodzenie za pracę na rzecz projektu.

- 4) czasowego pisemnego powierzenia dodatkowych obowiązków związanych z realizacją projektu przez bezpośredniego przełożonego po akceptacji Kierownika projektu.

W uzasadnionych przypadkach – jak stanowił § 2 ust. 4 Regulaminu wynagrodzeń w projektach – dopuszczalne było stosowanie umowy zlecenia lub umowy o dzieło, o ile nie naruszało to przepisów art. 22 Kodeksu pracy oraz o ile wytyczne obowiązujące dla danego projektu lub umowa nie wykluczały kwalifikowalności takiego wydatku.

W zaktualizowanym Regulaminie wynagradzania, a w konsekwencji Regulaminie wynagrodzeń w projektach, w § 2 ust. 1, przewidziano 6 form realizowania zadań na rzecz projektu, tj.:

- 1) zawarcie umowy o pracę wyłącznie na czas realizacji projektu lub;
- 2) zawarcie z pracownikiem aneksu do umowy o pracę lub zmiana treści aktu mianowania, polegająca na podziale dotychczasowego wymiaru zatrudnienia na zatrudnienie w niższym wymiarze na dotychczasowym stanowisku z odpowiednim do tak ustalonego wymiaru wynagrodzeniem oraz na zatrudnienie w celu realizacji zadań na rzecz projektu – w pozostałej części dotychczasowego wymiaru zatrudnienia lub;
- 3) zawarcie z pracownikiem aneksu do umowy o pracę lub zmiana treści aktu mianowania polegająca na powierzeniu, za wynagrodzeniem uzupełniającym, prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu;
- 4) przyznanie pracownikowi dodatku projektowego;
- 5) przyznanie pracownikowi dodatku za osiągnięcie oczekiwanego rezultatu;
- 6) zawarcie z pracownikiem, w uzasadnionych przypadkach, umowy zlecenia lub umowy o dzieło, o ile nie narusza to przepisów art. 22 Kodeksu pracy oraz o ile dokumentacja projektowa nie wyklucza takiej formy zatrudnienia.

Pomimo, że Regulamin wynagradzania przewiduje różne formy wynagradzania za pracę, w tym w szczególności za wykonywanie zadań w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków projektowych, Centrum zdecydowało o zawieraniu umów cywilnoprawnych. CMKP wyjaśniło¹¹⁴, że forma zatrudniania osób wykonujących prace na rzecz projektu jest każdorazowo określana we wniosku o dofinansowanie i wynika z wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w projekcie oraz zasad określających możliwe formy zatrudnienia do realizacji zadań w danym projekcie. Ponadto, jak oświadczone, zastosowanie w projektach umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami nie było nigdy kwestionowane przez żadną z licznych kontroli, którym poddawane były projekty.

Na losowo wybranej próbie 15 umów cywilnoprawnych ustalono, jak poniżej.

W przypadku umów cywilnoprawnych, których przedmiotem było wykonywanie prac na potrzeby realizacji projektów, źródłem ich finansowania były środki projektowe. Zadania w zakresie organizacji kursów, w tym prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach realizowane było w ramach komercyjnej działalności CMKP.

Pomimo, że w Centrum określono wewnętrzne regulacje w sprawie stawek wynagrodzeń dla osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne, zawierające tabele uszczegóławiające kwoty wynagrodzenia za poszczególne czynności, to przy kalkulowaniu stawki wynagrodzenia, w większości kontrolowanych przypadków, stosowano indywidualne ustalenia stawek wynagrodzeń, korzystając z rozwiązania określonego w ust. 1 i 2 załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 8/2020, tj. stawki wynagrodzeń mogły być w indywidualnych, uzasadnionych przypadkach zmienione Decyzją Dyrektora ds. operacyjnych, a przy projektach badawczych – wynagrodzenia ustalono w oparciu o stawki proponowane przez kierownika projektu w ramach budżetu grantu. Taki sposób postępowania powodował, że zastosowanie regulacji wewnętrznych miało charakter

¹¹⁴ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku K-063-35/2025.

incydentalny, a w konsekwencji może być postrzegane jako brak spójności i przejrzystości w obszarze wynagrodzeń.

Dodatkowo stwierdzono, że w niektórych przypadkach zakres umowy cywilnoprawnej był tożsamy lub znacząco zbliżony do zakresu obowiązków wynikających z umów o pracę.

W 3 przypadkach¹¹⁵ w zakres obowiązków pracowniczych wchodziło „*kształcenie uczestników studiów podyplomowych, studiów doktoranckich i innych form kształcenia prowadzonych przez CMKP*”, a zakres umowy cywilnoprawnej obejmował „*prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach*”. Jak wyjaśniło Centrum¹¹⁶, z uwagi na fakt że wykłady prowadzone były na kursach dla lekarzy dentystów stażystów, których kształcenie nie leżało w badanym okresie w zadaniach statutowych CMKP¹¹⁷ i tym samym nie były one objęte w rozliczeniu pensum, stwierdzono, że zakres prac określonych w umowach cywilnoprawnych nie wchodził w zakres zadań objętych umową o pracę.

W 2 przypadkach¹¹⁸ zakres obowiązków wynikających z umowy o pracę dotyczył „*prowadzenia i uczestnictwa w badaniach naukowych*”, a umowa cywilnoprawna dotyczyła określonego badania naukowego i realizacji zadań polegających na „*opracowaniu i walidacji metody analiz okupacji receptora CD89 na ludzkich komórkach fagocytarnych*”. Jak oświadczyło CMKP¹¹⁹ prace wykonywane w ramach realizacji umowy cywilnoprawnej dotyczyły odpłatnego badania naukowego i nie stanowiły realizacji zadań statutowych, wobec czego zakres prac określonych w umowach cywilnoprawnych nie wchodził w zakres zadań objętych umową o pracę.

Należy zaznaczyć, że zatrudnianie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju, co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne¹²⁰.

Ponadto, zauważenia wymaga fakt, że pomimo rozbudowanego systemu wynagradzania pracowników i istnienia wielu form wynagradzania pracowników w ramach stosunku pracy, Centrum w szerokim zakresie korzystało z umów cywilnoprawnych. Zasadne w tym kontekście wydaje się dalsze ograniczenie zawierania umów cywilnoprawnych na rzecz form wynagradzania pracowników w ramach stosunku pracy, szczególnie w przypadkach zadań zbieżnych z zakresem obowiązków pracowniczych.

Zasadą powinno być więc wykonywanie przez pracowników zadań na podstawie i w ramach stosunku pracy, a w rezultacie nawet realizacja dodatkowych zadań nie powinna być przedmiotem zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikiem etatowo zatrudnionym w danej jednostce. W przypadku zaistnienia uzasadnionych okoliczności, należy w szczególności wziąć pod uwagę inne formy wynagradzania własnych pracowników za wykonanie dodatkowych zadań, tym bardziej, że wewnętrzne regulacje CMKP z zakresu wynagradzania je przewidują. W razie uzasadnionej konieczności dokonania odstępstwa od ww. rekomendacji, należy każdorazowo udokumentować ten fakt przed zawarciem umowy.

3.6. Podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych w 2024 r.

¹¹⁵ [redacted] – umowa nr 2024/3356, umowa nr 2023/3532, [redacted] – umowa nr 2024/3355.

¹¹⁶ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku K-063-35/2025.

¹¹⁷ Obowiązek zapewnienia przez CMKP kursu w zakresie medycyny ratunkowej dla lekarzy dentystów wprowadzono z dniem 1 stycznia 2025 r., na mocy ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw.

¹¹⁸ [redacted] – umowa nr 2024/2448, [redacted] – umowa nr 2024/2450.

¹¹⁹ Pismo z 16 września 2025 r. o znaku K-063-35/2025.

¹²⁰ Wyrok Sądu Najwyższego z 30 czerwca 2000 r., sygn. II UKN 523/99, Wyrok Sądu Najwyższego z 8 lipca 2015 r. sygn. II PK 282/14.

W 2024 r. decyzją Ministra Zdrowia¹²¹ zwiększono wysokość dotacji podmiotowej dla Centrum określonej w rozdziale 73019 – *Działalność podmiotów funkcjonujących w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego*, w § 2270 – *Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek systemu szkolnictwa wyższego i nauki zaliczanych do sektora finansów publicznych* pierwotnie do kwoty 94.461.000 zł. W ramach powyższej dotacji przewidziano środki na podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych dla pracowników CMKP będących nauczycielami akademickimi średnio o 30% oraz dla pracowników CMKP niebędących nauczycielami akademickimi średnio o 20%.

CMKP wskazało¹²², że w ramach przyznanej kwoty nie było możliwe podwyższenie wynagrodzeń w wymiarze określonym przez Ministra Zdrowia. Powyższe wynikało z faktu, że dotacja przyznana na rok 2023 pierwotnie w kwocie 73.438.000 zł została zwiększona w ciągu roku do kwoty 90.698.000 zł, w związku z czym przyznana na rok 2024 dotacja była wyższa jedynie o 4.683.000 zł, tj. o 5%. W związku z powyższym, Minister Zdrowia poinformował Dyrektora Centrum¹²³ o uruchomieniu przez Ministra Finansów dodatkowych środków w wysokości 6.392.000 zł na zwiększenie w 2024 r. dotacji podmiotowej dla CMKP, celem podwyższenia wynagrodzeń pracownikom oraz pokrycia zwiększonych kosztów bieżącej działalności.

Zgodnie z wyjaśnieniami Centrum¹²⁴, w okresie od czerwca do lipca 2024 r. naliczono i wypłacono podwyżki za okres od 1 maja 2024 r., a po przyznaniu dodatkowych środków w sierpniu 2024 r. – naliczono i wypłacono wyrównanie za okres od stycznia do kwietnia 2024 r. Podstawą naliczenia podwyżek było wynagrodzenie zasadnicze na 31 grudnia 2023 r., a w przypadku zatrudnionych po 1 stycznia 2024 r. – wysokość wynagrodzenia zasadniczego wskazana w dniu zatrudnienia. Podwyżkami objęci zostali pracownicy CMKP pozostający w stanie zatrudnienia oraz niepozostający w trakcie rozwiązania stosunku pracy.

Analiza przedłożonego wykazu podwyżek przyznanych w 2024 r. wskazuje, że wysokość przyznanych podwyżek, w grupie pracowników niebędących nauczycielami kształtowała się na poziomie średnio 20%, natomiast w grupie nauczycieli akademickich – na poziomie od 2,6% do 46,3%.

W wyjaśnieniach¹²⁵ Centrum wskazało, że w grupie pracowników niebędących nauczycielami akademickimi wynagrodzenia zostały podniesione procentowo w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego. Podwyżki zostały wyliczone z uwzględnieniem m.in. podniesienia stawek minimalnego wynagrodzenia na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 roku¹²⁶.

Z kolei, w grupie nauczycieli akademickich stwierdzono 48 przypadków zwiększenia wynagrodzenia zasadniczego o średnio od 40,8% do 46,3% oraz 10 przypadków zwiększenia wynagrodzenia zasadniczego o średnio od 2,6% do 12,8%.

Powyższe wynikało – jak wskazano w wyjaśnieniach¹²⁷ – z przyznania podwyżek w grupie nauczycieli akademickich kwotowo, przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia zasadniczego, podwyżki wynagrodzenia wynikającej z podniesienia minimalnego wynagrodzenia profesora na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki z dnia 15 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnego miesięcznego

¹²¹ Pismo z 11 kwietnia 2024 r. o znaku RKN.8108.22.2024.SS.

¹²² Pismo z 6 maja 2024 r. o znaku K-063-04/2024.

¹²³ Pismo z 12 sierpnia 2024 r. o znaku RKN.3110.1.2024.SS.

¹²⁴ Pismo z 25 sierpnia 2025 r. o znaku K-063-28/2025 i pismo z 8 września 2025 r. o znaku K-063-32/2025.

¹²⁵ Jw.

¹²⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1893.

¹²⁷ Pismo z 8 września 2025 r. o znaku K-063-32/2025.

wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej¹²⁸, okresu zatrudnienia i wymiaru etatu oraz zatrudnienia w konkretnej grupie nauczycieli akademickich. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, w przypadku nauczycieli akademickich, którym przyznano podwyżki wyższe niż średnio 30%¹²⁹, przy ich naliczaniu uwzględniono także podwyższenie wynagrodzenia w celu wyrównania dysproporcji między wynagrodzeniami w danej grupie stanowisk oraz podniesienie wynagrodzeń w grupach o najniższej średniej, tj. asystenci czy wykładowcy. Z kolei, podwyższenie wynagrodzenia o mniej niż średnio 30% miało miejsce w przypadku nowozatrudnionych nauczycieli akademickich bądź osób, z którymi zamierzano rozwiązać stosunek pracy z dniem 30 czerwca 2024 r.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Realizacja wybranych zadań statutowych.

4.1. Prowadzenie kształcenia doktorantów.

Podstawową działalnością CMKP jest kształcenie podyplomowe w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o CMKP, w tym – według art. 3 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy – Centrum może prowadzić kształcenie doktorantów.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Statutu, CMKP jest uprawnione do nadawania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której posiada kategorię naukową A+, A albo B+. W wyniku kontroli stwierdzono, że Centrum posiadało kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki medyczne¹³⁰ oraz kategorię naukową A w dyscyplinie nauki o zdrowiu¹³¹. Ponadto, CMKP przyznano uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dziedzinie nauki medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie biologia medyczna¹³².

W 2024 r. w CMKP funkcjonowały równolegle dwie formy kształcenia doktorantów, tj. studia doktoranckie i szkoła doktorska. Powyższe wynikało z narzuconego przepisami obowiązku prowadzenia przez uczelnie studiów doktoranckich do 31 grudnia 2024 r.¹³³ W związku z powyższym, w okresie objętym kontrolą prowadzone były postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dwóch trybach: na podstawie przepisów właściwych dla postępowań wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. oraz na podstawie przepisów obowiązujących dla postępowań wszczętych po 1 października 2019 r.

Warunki, tryb tworzenia, organizację, prowadzenie studiów doktoranckich, zasady postępowania rekrutacyjnego, ale także prawa i obowiązki uczestników i zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów zostały określone w Regulaminie Stacjonarnych Studiów Doktoranckich prowadzonych w CMKP, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 54/2018 Dyrektora CMKP z 26 kwietnia 2018 r.¹³⁴

Z kolei organizację, strukturę, sposób funkcjonowania szkoły doktorskiej pn.: Wspólna Szkoła Doktorska o profilu „Diagnostyka, modelowanie i leczenie chorób człowieka od genu do kliniki”, działającej pod nazwą „Szkoła Doktorska Medycyny Translacyjnej B2B”, zwana dalej: „*Szkoła Doktorska*”, która stanowi zorganizowaną formę kształcenia doktorantów, mającą charakter interdyscyplinarny, prowadzoną wspólnie przez podmioty takie jak: CMKP, Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. Mirosława Mossakowskiego

¹²⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 235; rozporządzenie z mocą od 1 stycznia 2024 r. Miesięczne wynagrodzenie zasadnicze dla profesora uczelni publicznej zwiększono z 7210 zł do 9370 zł.

¹²⁹ Pismo z 8 września 2025 r. o znaku K-063-32/2025.

¹³⁰ Decyzja Nr 231/302/2022 Ministra Edukacji i Nauki z 17 lipca 2022 r.

¹³¹ Decyzja Nr 231/304/2022 Ministra Edukacji i Nauki z 17 lipca 2022 r.

¹³² Decyzja Rady Doskonałości Naukowej z 26 lutego 2024 r.

¹³³ Ostatnia uczestnicząca studiów doktoranckich zakończyła kształcenie 28 lutego 2024 r. W związku z powyższym kontrola skupiła się na funkcjonowaniu Szkoły Doktorskiej.

¹³⁴ Brzmienie Regulaminu zostało nadane Uchwałą Nr 4302 Rady Naukowej CMKP z 30 listopada 2011 r., ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 4601 Rady Naukowej CMKP z 26 czerwca 2013 r. oraz Uchwałą Nr 5851 Rady Naukowej CMKP z 25 kwietnia 2018 r.

PAN, Instytut Hematologii i Transfuzjologii, Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu, Instytut Matki i Dziecka, Instytut Biochemii i Biofizyki PAN, Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej im. Macieja Nałęcz PAN, Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego, określono w Regulaminie Szkoły Doktorskiej oraz Programie kształcenia, stanowiących załączniki do Uchwały Nr 1081 Rady Naukowej CMKP z 29 marca 2023 r. Regulamin Szkoły Doktorskiej spełniał wymogi określone w art. 205 ustawy pswin.

Wymagania dotyczące osób, które mogły zostać przyjęte do szkoły doktorskiej zostały określone w ustawie pswin. Powyższe wymagania spełniło 19 kandydatów, którzy w 2024 r. rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej. Pojawiły się 3 przypadki odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej, których przyczyną było nieuzyskanie w postępowaniu rekrutacyjnym najwyższej liczby punktów spośród kandydatów ubiegających się o realizację wybranego projektu badawczego¹³⁵. Powyższe odmowy nastąpiły w drodze decyzji administracyjnych, tj. zgodnie z art. 200 ust. 5 ustawy pswin.

Ponadto, 4 osoby zostały skreślane z listy doktorantów. Przyczyną powyższego była rezygnacja z dalszego kształcenia¹³⁶. Skreślenia z listy doktorantów nastąpiły na wnioski zainteresowanych, w drodze decyzji administracyjnych, tj. zgodnie z art. 203 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy pswin.

Centrum przekazało wykaz postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzonych w 2024 r.¹³⁷ Spośród 19 wykazanych postępowań, 12 wszczęto w 2024 r., 15 zakończono w 2024 r. W 3 przypadkach przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywało się w ramach Szkoły Doktorskiej, w 13 przypadkach – w trybie eksternistycznym oraz w 3 przypadkach w ramach studiów doktoranckich.

Ponadto, w 2024 r. zakończono 12 postępowań wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r.

W 2024 r. nie zaistniały przypadki odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Dodatkowo, nie wydano żadnej decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.

Uchwałą Nr 1145 Rady Naukowej z 27 września 2023 r. określono Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w CMKP, zawierające elementy określone w art. 192 ust. 2 ustawy pswin.

Szczegółowej analizie poddano 4 postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z czego 2 w trybie eksternistycznym i 2 w trybie kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Powyższe postępowania zostały wszczęte na wniosek osób spełniających wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 ustawy pswin oraz § 3 ww. Zasad. Przedmiotowe wnioski wraz z załącznikami były zgodne z § 4 ust. 1 ww. Zasad. Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z regulacjami określonymi w ustawie pswin oraz ww. Zasadach. Każda z osób otrzymała dyplom, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pswin.

W toku czynności kontrolnych, CMKP przedłożyło również wykaz postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzonych w 2024 r. Spośród 19 postępowań, 9 wszczęto w 2024 r., 12 zakończono w 2024 r., a 2 z postępowań wszczętych w 2024 r. jest w trakcie.

W 2024 r. nie zaistniały przypadki niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz przypadki odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego¹³⁸.

¹³⁵ Pismo z 9 października 2025 r. o znaku DDSD/063/3/2025.

¹³⁶ Jw.

¹³⁷ Załącznik do pisma z 8 września 2025 r. o znaku DDSD/063/2/2025.

¹³⁸ Pismo z 10 października 2025 r. o znaku BEON-63-461/2025.

Uchwałą Nr 647 Rady Naukowej z 28 kwietnia 2021 r., ze zmianami¹³⁹, wprowadzono Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zgodne z wytycznymi określonymi w art. 221 ust. 14 ustawy pswin.

Szczegółowej analizie poddano 2 postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Powyższe postępowania zostały wszczęte na wniosek osób spełniających wymagania określone w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 ustawy pswin oraz § 1 ww. Zasad. Przedmiotowe wnioski obejmowały elementy określone w art. 220 ust. 2 oraz § 2 ww. Zasad.

Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z regulacjami określonymi w ustawie pswin oraz ww. Zasadach. Każda z osób otrzymała dyplom, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pswin.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Inicjowanie i prowadzenie działalności badawczej obejmującej badania naukowe i prace rozwojowe.

Prowadzenie badań naukowych oraz prac rozwojowych w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, według art. 3 ust. 1 ustawy o CMKP, jest – obok kształcenia podyplomowego – podstawową działalnością Centrum.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 Statutu CMKP, celem działania Centrum jest przygotowanie wyspecjalizowanej kadry do działania w systemie ochrony zdrowia, w ramach którego jednym z realizowanych przez CMKP zadań jest kształcenie i doskonalenie profesjonalnej wiedzy medycznej osób wykonujących zawody mające zastosowanie w ochronie zdrowia poprzez m.in. inicjowanie i prowadzenie działalności badawczej obejmującej badania naukowe i prace rozwojowe, w szczególności w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz realizowanie innych zadań szczególnie ważnych dla postępu w reprezentowanych i pokrewnych dziedzinach medycyny.

Centrum, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 i 6, 7 ustawy o CMKP, otrzymało dotację podmiotową z budżetu państwa z części pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia na prowadzenie działalności naukowej, komercjalizację wyników działalności naukowej oraz know-how związanego z tymi wynikami, także na utrzymanie i rozwój potencjału CMKP.

Centrum przedstawiło procedury wewnętrzne z zakresu organizacji, podziału i wydatkowania środków przeznaczonych na działalność badawczą, tj.:

- Regulamin podziału i wydatkowania środków przyznawanych CMKP z budżetu państwa w części, którą CMKP przeznacza na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego, wprowadzony Zarządzeniem Nr 104/2021 Dyrektora CMKP z 10 września 2021 r., dalej jako: „*Regulamin podziału i wydatkowania środków*”,
- Regulamin przyznawania mini-grantów ze środków wyasygnowanych z dotacji podmiotowej Ministra Zdrowia na działalność badawczo-naukową w CMKP, dalej jako: „*Regulamin przyznawania mini-grantów*”.

Regulamin podziału i wydatkowania środków dotyczył środków przeznaczonych na prowadzenie działalności naukowej, komercjalizację wyników działalności naukowej oraz know-how związanego z tymi wynikami oraz zakup i wytworzenie aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej niebędących zakupami inwestycyjnymi. Przedmiotowy Regulamin określał zasady przyznawania środków na realizację programów badawczych przez jednostki organizacyjne CMKP, a także na badania służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich i szkół doktorskich, założenia dotyczące kosztorysów ww. programów i projektów, jak również zasady dysponowania środkami finansowymi. W powyższym Regulaminie wskazano, że podział środków na finansowanie mini-grantów odbywał się w trybie konkursowym, na zasadach określonych odrębnym regulaminem, który odnosił się w swojej treści do celu, przedmiotu

¹³⁹ Uchwałą Nr 1168 Rady Naukowej z 25 października 2023 r.

finansowania w ramach mini-grantów, ale też zasad i trybu ich przyznawania, jak również rozliczania pod względem finansowym i merytorycznym. W przypadku rozliczenia merytorycznego mini-grantu warunkiem koniecznym było uzyskanie finansowania zewnętrznego na kontynuację badań lub wykazanie przynajmniej dwukrotnego złożenia wniosku o finansowanie w konkursie zewnętrznym albo opublikowanie wyników projektu w czasopiśmie z przypisanym współczynnikiem Impact Factor w ciągu maksymalnie 2 lat od zakończenia projektu.

W wyjaśnieniach¹⁴⁰ Centrum wskazało, że w 2024 r. w ramach przyznanej dotacji podmiotowej z budżetu państwa z części pozostającej w dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia, w CMKP prowadzono 46 programów badawczych, z czego 40 dotyczyło nauk medycznych, a 6 – nauk o zdrowiu, 11 prac badawczych służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich/szkół doktorskich oraz 9 prac badawczych służących wzmocnieniu potencjału naukowego Centrum.

Z przedstawionych danych wynika, że w 2024 r. przyznane środki przeznaczono na:

- 1) programy badawcze realizowane przez kliniki i zakłady CMKP – łącznie w wysokości 2.300.000,00 zł;
- 2) badania naukowe realizowane w ramach dotacji służącej rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich/szkół doktorskich – łącznie w wysokości 263.084,00 zł;
- 3) prace badawcze realizowane z mini-grantów w ramach utrzymania potencjału badawczego – łącznie w wysokości 311.311,00 zł;
- 4) dofinansowanie 50% kosztów zakupu czasopism naukowych i baz danych – w wysokości 200.000,00 zł;
- 5) finansowanie działań związanych z komercjalizacją wyników – w wysokości 10.000,00 zł;
- 6) rezerwę Dyrektora – w wysokości 30.000,00 zł.

Biorąc pod uwagę regulacje art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o CMKP, zgodnie z którymi przychodami CMKP są w szczególności środki pochodzące z krajowych i międzynarodowych projektów i programów badawczych, w ramach działalności badawczej, CMKP realizowało badania naukowe i prace rozwojowe finansowane ze środków zewnętrznych. Do podmiotów finansujących projekty Centrum należały: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej, Naukowa Fundacja Polpharmy, Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji, Unia Europejska, Agencja Badań Medycznych oraz Polskie Towarzystwo Kardiologiczne. Wysokość przyznanych przez powyższe instytucje środków finansowych na realizację projektów realizowanych przez CMKP wyniosła łącznie 14.452.356,25 zł.

Ponadto, CMKP aplikowało w 2024 r., jednopodmiotowo lub we współpracy z innymi jednostkami naukowo-badawczymi, o środki zewnętrzne na realizację projektów naukowych w ramach programów takich jak: SONATINA 8, PRELUDIUM 23, MINIATURA 8, ABM NBK Onko, SONATA 20, OPUS 28. 10 spośród 31 złożonych projektów otrzymało pozytywną ocenę ekspertów i środki na sfinansowanie ich realizacji. Łączny budżet dla CMKP wyniósł 9.750.689,47 zł.

W okresie objętym kontrolą, CMKP nie uzyskało – w wyniku prowadzonej działalności – patentów, prawa ochronnego na wzory użytkowe i znaki towarowe, prawa z rejestracji wzorów przemysłowych, zgłoszenia wynalazków.

¹⁴⁰ Pismo z 8 września 2025 r. o znaku BEON-63-460/2025.

Wyniki prowadzonej działalności nie były komercjalizowane i wdrażane do praktyki gospodarczej. Wdrożenie wyników prac badawczych, które zakładały powyższe wdrożenie są w trakcie realizacji¹⁴¹.

Ponadto, w 2024 r. CMKP realizowało usługi badawcze na zlecenie podmiotów zewnętrznych, takich jak: [REDAKTOWANE] (w zakresie realizacji projektu badawczego), [REDAKTOWANE] (w zakresie świadczenia usług laboratoryjnych), [REDAKTOWANE] (w zakresie wygenerowania i dostarczenia linii komórek CHO), [REDAKTOWANE] (w zakresie badania skuteczności anty-IL-1a), [REDAKTOWANE] (w zakresie opracowania metody analitycznej), [REDAKTOWANE] (w zakresie realizacji projektu badawczego).

Rezultatem prowadzonej działalności badawczej CMKP były publikacje naukowe, zwłaszcza prace oryginalne. Centrum posiada własną bazę bibliograficzną, w której rejestrowany jest dorobek naukowy pracowników, ze wskazaniem punktacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz wartości Impact Factor.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.3. Wykonywanie działalności dydaktycznej i badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w podmiotach leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, a także w jednostkach organizacyjnych innych podmiotów leczniczych.

Zgodnie z art. 3 ust. 7 ustawy o CMKP, Centrum uczestniczy w sprawowaniu opieki medycznej w zakresie i formach określonych w przepisach ustawy o działalności leczniczej.

W ramach realizacji celu działania CMKP, czyli przygotowania wyspecjalizowanej kadry do działania w systemie ochrony zdrowia, do zadań Centrum – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 Statutu – należy kształcenie i doskonalenie profesjonalnej wiedzy medycznej osób wykonujących zawody mające zastosowanie w ochronie zdrowia, przez wykonywanie działalności dydaktycznej i badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w podmiotach leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, a także w jednostkach organizacyjnych innych podmiotów leczniczych, udostępnianych CMKP na zasadach określonych w ustawie o działalności leczniczej.

Na podstawie § 19 ust. 1 Statutu, CMKP prowadzi działalność dydaktyczną i badawczą w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych na bazie jednostek organizacyjnych podmiotów leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym oraz na tzw. „bazie obcej”, tj. jednostek organizacyjnych innych podmiotów leczniczych – udostępnionych w tym celu CMKP na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych pomiędzy tymi podmiotami a CMKP.

CMKP jest podmiotem tworzącym dla dwóch podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, tj.:

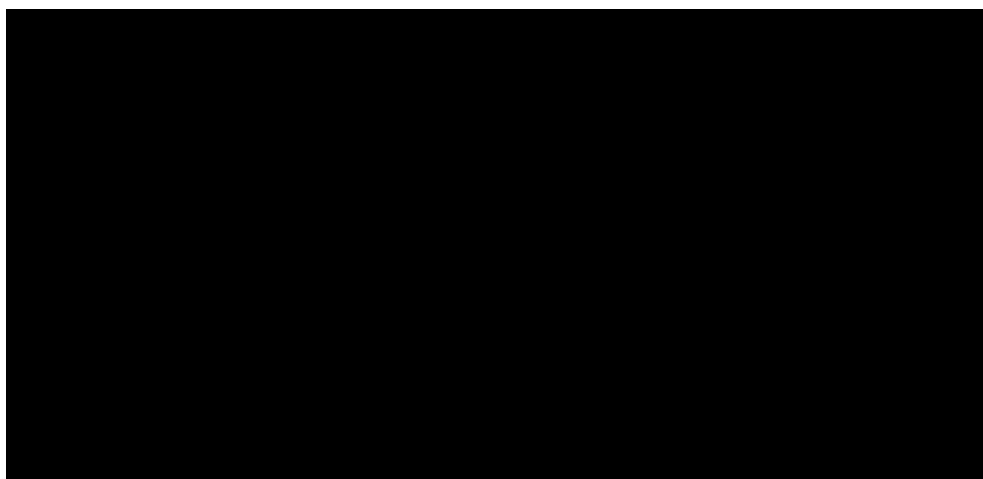
- 1) Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Adama Grucy CMKP,
- 2) Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Witolda Orłowskiego CMKP.

CMKP, jak stanowi art. 89 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, zawarło szereg umów cywilnoprawnych, których przedmiotem było udostępnienie oddziałów i jednostek organizacyjnych niezbędnych do wykonywania działalności dydaktycznej i naukowo-badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych z zewnętrznymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą, takimi jak:

- 1) [REDAKTOWANE];
- 2) [REDAKTOWANE];
- 3) [REDAKTOWANE];

¹⁴¹ Dot. projektu GOSPOSTRATEG.

- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)
- 11)
- 12)
- 13)
- 14)
- 15)



CMKP zrealizowało w jednostkach organizacyjnych ww. podmiotów badania naukowe i prace rozwojowe finansowane zarówno ze źródeł zewnętrznych krajowych oraz zagranicznych, jak również dotacji w ramach utrzymania potencjału badawczego, dotacji służącej rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich/Szkoły Doktorskiej czy mini-grantów.

Koszty poniesione w związku z wykonywaniem działalności dydaktycznej i badawczej w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych na tzw. „bazie obcej” oraz w podmiotach leczniczych, dla których CMKP jest podmiotem tworzącym, w 2024 r. przedstawiono w tabeli nr 6.

Tabela nr 6. Koszty poniesione przez CMKP na wykonywanie działalności dydaktycznej i naukowo-badawczej w 2024 r., w złotych.

Koszty	Ogółem	W tym:	
		SPSK im. prof. W. Orłowskiego	SPSK im. prof. A. Grucy
Czynsz (udostępnienie oddziałów szpitalnych wraz z wyposażeniem)	2.252.939,53	165.428,48	161.018,26
Pozostałe (telefony, środki czystości, środki dezynfekcyjne)	90.095,65	3.131,79	90,15
RAZEM	2.343.035,18	168.560,27	161.108,41

Wysokość kosztów ponoszonych na rzecz podmiotów wykonujących działalność dydaktyczną i badawczą w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych na tzw. „obcej bazie” była różna z uwagi na zakres prowadzonej działalności leczniczej i skalę prac w poszczególnych ośrodkach. Wysokość ponoszonych przez CMKP kosztów ustalano każdorazowo podczas indywidualnych negocjacji z kierownikami podmiotów leczniczych, udostępniających bazę.

Podsumowując powyższe, w kontekście umów cywilnoprawnych zawieranych pomiędzy CMKP a podmiotami leczniczymi, które udostępniały Centrum komórki organizacyjne, trudno ustalić jednolite stawki. Centrum, w celu zapewnienia jak najszerzej i o jak najwyższym poziomie bazy badawczo-dydaktycznej nawiązywało współpracę z różnorodnymi podmiotami. Powyższe skutkowało koniecznością prowadzenia indywidualnych negocjacji. Taki stan rzeczy może co prawda utrudniać zachowanie transparentności, jednak koszty udostępniania jednostek organizacyjnych poszczególnych podmiotów leczniczych zależały od ich kierownictwa.

Z uwagi na fakt, że wiele z obowiązujących umów została zawartych w latach 2004-2018, zasadnym byłoby przeprowadzenie ich kompleksowego przeglądu pozwalającego na ocenę aktualności warunków współpracy i w razie zidentyfikowania obszarów, które się

zdezaktualizowały lub są niekorzystne dla Centrum, podjęcia prób renegotjacji przedmiotowych umów.

4.4. Prowadzenie listy jednostek uprawnionych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego i staży kierunkowych w dziedzinach określonych odrębnymi przepisami, w tym na zasadach określonych w tych przepisach w zakresie nadawania i cofania uprawnienia do prowadzenia szkolenia.

W ramach kontroli dokonano oceny prowadzenia listy jednostek uprawnionych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego i staży kierunkowych dla lekarzy i lekarzy dentyistów (z wyłączeniem: chorób wewnętrznych, pediatrii, medycyny rodzinnej, chirurgii ogólnej), ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania przez dyrektora CMKP wpisów na listę jednostek akredytowanych, na podstawie przepisów ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty.

Zgodnie z postanowieniami art. 19f ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty, opinię o spełnianiu warunków niezbędnych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego, wydaje zespół ekspertów powołanych przez dyrektora CMKP. Pozytywna opinia zespołu ekspertów odnośnie spełniania wymagań przez jednostkę organizacyjną jest podstawą wpisu jednostki na listę jednostek akredytowanych. Wpisu dokonuje Dyrektor CMKP, który określa także maksymalną liczbę miejsc szkoleniowych w zakresie danej specjalizacji dla lekarzy, którzy mogą odbywać szkolenie lub staż w komórce organizacyjnej wchodzącej w skład danej jednostki organizacyjnej.

4.4.1. Zespół ekspertów.

Dyrektor CMKP, co do zasady, powoływał zespoły ekspertów dla poszczególnych dziedzin medycyny, w skład których wchodziło 5 lekarzy specjalistów. Na wybranej próbie składów zespołu ekspertów ustalono, że wystąpiły sytuacje, w których nie było pełnego składu zespołu we wskazanych okresach. I tak, skład powołanych przez Dyrektora CMKP zespołów ekspertów wydających opinię o spełnieniu przez jednostkę warunków niezbędnych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie:

- anestezjologii i intensywnej terapii był niepełny w okresie od 19 do 29 stycznia 2024 r.¹⁴²;
- chirurgii szczękowo-twarzowej był niepełny w okresie od 31 stycznia do 25 marca 2024 r.¹⁴³;
- immunologii klinicznej był niepełny w okresie od 25 stycznia do 28 lutego 2022 r.¹⁴⁴;
- kardiologii dziecięcej był niepełny w okresie od 10 grudnia 2024 r. do 30 stycznia 2025 r.¹⁴⁵;
- medycyny ratunkowej był niepełny w okresie od 16 maja do 2 listopada 2022 r.¹⁴⁶;
- medycyny sądowej był niepełny w okresie od 4 grudnia 2023 r. do 10 maja 2024 r.¹⁴⁷;

¹⁴² 19 stycznia 2024 r. odwołano [REDACTED], zaś 29 stycznia 2024 r. powołano [REDACTED].

¹⁴³ 31 stycznia 2024 r. odwołano [REDACTED], zaś 25 marca 2024 r. powołano [REDACTED].

¹⁴⁴ 25 stycznia 2022 r. [REDACTED] przestał pełnić funkcję przewodniczącego [REDACTED], zaś 28 lutego powołano do pełnienia tej funkcji [REDACTED].

¹⁴⁵ 10 grudnia 2024 r. odwołano [REDACTED], zaś 30 stycznia 2025 r. powołano [REDACTED].

¹⁴⁶ 16 maja 2022 r. odwołano [REDACTED], zaś 2 listopada 2022 r. powołano [REDACTED].

¹⁴⁷ 4 grudnia 2023 r. [REDACTED] przestał pełnić funkcję przewodniczącego [REDACTED], zaś 29 stycznia 2024 r. powołano do pełnienia tej funkcji [REDACTED].

- mikrobiologii lekarskiej w okresie od 19 września 2023 r. do 1 marca 2024 r. nie posiadał Przewodniczącego¹⁴⁸;
- neonatologii był niepełny w okresie od 15 września do 7 listopada 2023 r.¹⁴⁹;
- onkologii i hematologii dziecięcej w okresie od 7 września do 4 października 2022 r.¹⁵⁰ nie posiadał Przewodniczącego;
- ortodoncja był niepełny w okresie od 19 stycznia do 15 lutego 2023 r.¹⁵¹

Powyższe mogło mieć wpływ na pełną reprezentatywność opinii w procesie uzgadniania wspólnych stanowisk zespołu ekspertów.

Zarządzeniem Nr 112/2024 Dyrektora CMKP z 9 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania „Regulaminu Zespołu Ekspertów wydającego opinie o spełnieniu przez jednostki organizacyjne warunków do prowadzenia kształcenia specjalizacyjnego, staży kierunkowych oraz szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego”, dalej jako: „Regulamin zespołu”, wprowadzono zasady i tryb pracy zespołu ekspertów¹⁵².

Z członkami zespołu ekspertów podpisano umowy o dzieło na dany rok, w przedmiocie oceny merytorycznej wniosków jednostek ubiegających się o akredytację na prowadzenie szkolenia specjalizacyjnego oraz na prowadzenie staży kierunkowych w określonej dziedzinie medycyny. Dla członków zespołu ekspertów przewidziano wynagrodzenie w wysokości określonej na podstawie Zarządzenia Nr 154/2024¹⁵³ Dyrektora CMKP z 3 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu ponoszenia kosztów realizacji zadań ekspertów powołanych do zespołów ekspertów i zespołów kontrolnych działających w CMKP, z późniejszymi zmianami¹⁵⁴.

Członkowie zespołu ekspertów podpisali oświadczenia o zapoznaniu i przestrzeganiu Regulaminu zespołu.

4.4.2. Wpis na listę jednostek akredytowanych.

Jednostki organizacyjne, które chcą prowadzić szkolenie specjalizacyjne lub staż kierunkowy, muszą spełniać warunki określone w art. 19f ust. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty i uzyskać akredytację do szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego.

¹⁴⁸ 19 września 2023 r. odwołano [redacted] zaś 24 stycznia 2024 r. powołano [redacted], która nie przyjęła funkcji i pozostała członkiem Zespołu Ekspertów. 1 marca 2024 r. powołano [redacted] na funkcję przewodniczącego zespołu ekspertów.

¹⁴⁹ 15 września 2023 r. odwołano [redacted] zaś 7 listopada 2023 r. powołano [redacted].

¹⁵⁰ 7 września 2022 r. odwołano [redacted] zaś 4 października 2022 r. powołano [redacted].

¹⁵¹ 19 stycznia 2023 r. odwołano [redacted] zaś 15 lutego 2023 r. powołano [redacted].

¹⁵² We wcześniejszym okresie obowiązywało Zarządzenie Nr 6/2019 Dyrektora CMKP z 24 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania „Regulaminu Zespołu Ekspertów wydającego opinie o spełnieniu przez jednostki organizacyjne warunków do prowadzenia kształcenia specjalizacyjnego, staży kierunkowych oraz szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego”.

¹⁵³ We wcześniejszym okresie obowiązywało Zarządzenie Nr 51/2022 Dyrektora CMKP z 19 kwietnia 2022 r. w sprawie zasad i trybu ponoszenia kosztów realizacji zadań zespołów eksperckich działających w CMKP, z późniejszymi zmianami.

¹⁵⁴ Zarządzenie Nr 163/2024 z grudnia 2024 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 154/2024 Dyrektora CMKP z 3 grudnia 2024 r. w sprawie zasad i trybu ponoszenia kosztów realizacji zadań ekspertów powołanych do zespołów ekspertów i zespołów kontrolnych działających w CMKP

Wniosek akredytacyjny wypełniany jest przez jednostkę w SMK i jest przekazywany do CMKP.

CMKP weryfikuje wniosek formalnie. W toku oceny formalnej wniosków akredytacyjnych, CMKP weryfikuje, czy: jednostka złożyła wniosek we właściwym typie, profil jednostki jest zgodny z wpisem do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, profil działalności jednostki odpowiada profilowi szkolenia, jednostka posiada odpowiednią liczbę kierowników specjalizacji mając na uwadze wnioskowaną łączną liczbę miejsc specjalizacyjnych, kierownikami specjalizacji są specjaliści w dziedzinie zgodnej ze złożonym wnioskiem, jednostka wnioskująca rozpięła wszystkie staże, zgodnie z obowiązującym na dzień weryfikacji wniosku programem specjalizacji, do realizacji staży zostały wskazane jednostki posiadające akredytację, do wniosku dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

W przypadku zidentyfikowania braków formalnych we wniosku akredytacyjnym, przyczyna zwrotu lub odrzucenia wniosku nanoszona jest w SMK. Podmiot składający wniosek, po zalogowaniu do SMK, ma dostęp do wszystkich uwag i zaleceń. CMKP nie sporządza innych dokumentów z oceny formalnej wniosków.

Po pozytywnej weryfikacji wniosku akredytacyjnego, CMKP – za pośrednictwem SMK – przekazuje go do członków zespołu ekspertów celem zaopiniowania. Każdy z powołanych członków zespołu ekspertów zobowiązany jest do założenia konta w SMK. Zespół ekspertów opiniuje wnioski w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz na kwartał. Zespół ekspertów pracuje w trybie obiegowym, z użyciem dostępnych systemów teleinformatycznych. Zespół wydaje opinię nie później niż 21 dni po otrzymaniu wniosków.

Jak wyjaśniło¹⁵⁵ CMKP, w momencie weryfikacji formalnej wniosków akredytacyjnych CMKP nie miało wiedzy na temat powiązania eksperta z jednostką składającą wniosek. Przy tworzeniu posiedzenia w SMK, CMKP wskazywało osoby, które zostały powołane (do zespołu ekspertów) przez Dyrektora CMKP, podpisały umowę oraz założyły konta w SMK w ramach wybranej dziedziny medycyny. W przypadku powiązania eksperta z jednostką składającą wniosek, ekspert ten nie opiniował tego wniosku.

W tym kontekście należy zauważyć, że ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty nie przewiduje instrumentu wyłączenia eksperta z udziału w procesie przedstawienia opinii, w sytuacji uzasadnionej wątpliwości co do jego bezstronności. W wyniku analizy postanowień Regulaminu zespołu stwierdzono również, że procedury wewnętrzne nie zawierają zasad i przesłanek wyłączenia eksperta z procesu akredytacji w przypadku zaistnienia okoliczności mogących wpływać na jego bezstronność i ryzyko wystąpienia konfliktu interesów. Regulamin ekspertów nie precyzuje również, w jaki sposób CMKP bada ewentualne powiązania eksperta z jednostką składającą wniosek. Ponadto, regulacje wewnętrzne w powyższym zakresie nie przewidują chociażby zobowiązania eksperta do podpisania oświadczenia o bezstronności lub dokumentu o podobnym charakterze, który dawałobyby gwarancję obiektywizmu.

W świetle powyższego, zasadnym byłoby doprecyzowanie regulacji wewnętrznych w obszarze zapewnienia bezstronności ekspertów w procesie akredytacji, w szczególności poprzez określenie okoliczności uzasadniających wyłączenie z oceny wniosku odnośnie spełniania przez jednostkę organizacyjną wymagań akredytacyjnych, czy zobowiązanie eksperta do składania pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających jego wyłączenie z udziału w ww. procesie.

Zespół ekspertów weryfikował wnioski pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 19f ust. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz we właściwym programie specjalizacji w danej dziedzinie medycyny. Zgodnie z Regulaminem zespołu, w wyniku oceny wniosków jednostek ubiegających się o akredytację do prowadzenia

¹⁵⁵ Pismo z 6 października 20254 r. o znaku ABPA-063-34/2025/MO.

szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego, zespół ekspertów wydawał następujące rodzaje opinii:

- 1) Jednostka spełnia warunki do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego/stażu kierunkowego dla wnioskowej liczby lekarzy specjalizujących się/odbywających staż i może uzyskać wpis na listę jednostek;
- 2) Jednostka nie spełnia warunków do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego/stażu kierunkowego i nie powinna uzyskać wpisu na listę jednostek lub powinna zostać skreślona z listy jednostek, zgodnie z art.19f ust. 11 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyści. W protokole Zespół zamieszczał szczegółowe uzasadnienie negatywnej opinii, podając warunki, których jednostka nie spełnia;
- 3) Jednostka spełnia warunki do prowadzenia specjalizacji/stażu kierunkowego dla określonej przez Zespół liczby lekarzy specjalizujących się/odbywających staż kierunkowy, innej niż proponowana przez jednostkę wnioskującą. W protokole zespół zamieszczał szczegółowe uzasadnienie przyznania innej liczby miejsc niż wnioskowana, podając warunki, których jednostka nie wypełniała w całości.

Zespół wydawał opinie po głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków zespołu. W przypadku równej liczby głosów, decydował głos przewodniczącego zespołu. Przewodniczący zespołu ekspertów sporządzał, za pomocą SMK, protokół z posiedzenia, zawierający: nazwę jednostki nadrzędnej, nazwę jednostki podrzędnej, adres, typ wniosku, liczba miejsc posiadanych, liczba miejsc wnioskowanych łącznie, liczba miejsc przyznanych, szczegółowe uzasadnienie oraz listę obecności.

Zespoły ekspertów nie sporządzały, innych niż protokół, dokumentów z analizy wniosków. Jednostka ubiegająca się o akredytację w systemie SMK widziała przyczynę odrzucenia/zwrotu wniosku przez zespół ekspertów.

Dyrektor CMKP na podstawie przedstawionej opinii zespołu ekspertów dokonywał, za pomocą SMK, wpisu jednostki organizacyjnej na prowadzoną przez siebie listę jednostek akredytowanych i określał maksymalną liczbę miejsc szkoleniowych w zakresie danej specjalizacji dla lekarzy mogących odbywać szkolenie specjalizacyjne lub staż kierunkowy w komórce organizacyjnej wchodzącej w jej skład, na okres 5 lat.

CMKP prowadziło aktualne listy jednostek akredytowanych i publikowało je na swojej stronie internetowej.

Tabela nr 7. Wpisy pierwszorazowe i aktualizujące na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego w latach 2022-2024.

	Wpisy pierwszorazowe		Wpisy aktualizujące	
	staż	specjalizacja	staż	specjalizacja
2022	58	115	15	352
lekarze dentyści	2	15	4	29
lekarze	56	100	11	323
2023	44	100	102	884
lekarze dentyści	9	12	17	66
lekarze	35	88	85	818
2024	74	254	177	3218
lekarze dentyści	4	28	21	228
lekarze	70	226	156	2990

Tabela nr 8. Wykaz wydanych przez zespół ekspertów negatywnych opinii o spełnieniu przez jednostkę warunków niezbędnych doprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego lub stażu kierunkowego w latach 2022-2024.

Negatywne opinie Zespołu Ekspertów		
	staż	specjalizacja
2022	4	56
lekarze dentyści	0	2
lekarze	4	54

2023	2	156
lekarze dentyści	0	7
lekarze	2	149
2024	19	577
lekarze dentyści	2	38
lekarze	17	539

Negatywna opinia zespołu ekspertów skutkowałą brakiem wpisu na listę jednostek akredytowanych.

Ponadto, w badanym okresie zespół ekspertów wydał dwukrotnie¹⁵⁶ negatywną opinię, skutkującą skreśleniem z listy jednostek, zgodnie z art.19f ust. 11 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

W okresie objętym kontrolą, wystąpiły również sytuacje, w których Dyrektor CMKP wydawał odmienną od opinii zespołu ekspertów decyzję w sprawie wpisu jednostki organizacyjnej na listę jednostek akredytowanych. W latach 2022-2024, zgodnie z wykazami przedłożonymi przez CMKP, były to 53 przypadki. Na wybranej próbie 3 przypadków ustalono, że zmiana decyzji zespołu ekspertów przez Dyrektora Centrum następowała na *Protokołach z posiedzenia Zespołu Ekspertów ds. akredytacji do prowadzenia specjalizacji w danej dziedzinie medycyny* poprzez przekreślenie liczby miejsc przyznanych przez zespół, naniesienie liczby miejsc określonych przez Dyrektora CMKP i sygnowanie zmian podpisem. Dyrektor CMKP nie sporządzał szczegółowego uzasadnienia decyzji. Na marginesie należy zaznaczyć, że przyczyna zmiany decyzji została określona w wykazie wniosków akredytacyjnych jednostek, które otrzymały akredytację pomimo negatywnej opinii zespołu ekspertów w latach 2022-2024, sporządzonym na potrzeby kontroli. O dokonaniu zmiany liczby miejsc Dyrektor CMKP pisemnie powiadamiał przewodniczącego zespołu ekspertów.

W świetle przepisów ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, zespół ekspertów powołany jest w celu merytorycznej oceny spełniania przez jednostkę warunków akredytacyjnych, a jego opinia ma charakter pomocniczy. Ostateczna decyzja należy do Dyrektora CMKP, który zgodnie z art. 19f ust. 7 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, na podstawie przedstawionej opinii zespołu ekspertów dokonuje, za pomocą SMK, wpisu jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 1, na prowadzoną przez siebie listę jednostek akredytowanych i określa maksymalną liczbę miejsc szkoleniowych. Jednakże w celu zachowania przejrzystości i obiektywizmu procesu decyzyjnego, w sytuacji odmiennej opinii od rekomendacji zespołu ekspertów, zasadnym byłoby pełne i szczegółowe uzasadnienie decyzji Dyrektora CMKP lub wprowadzenie mechanizmów minimalizujących ryzyko uznaniowości decyzji Dyrektora.

Dyrektor CMKP wydawał również decyzje o skreśleniu jednostki z listy jednostek akredytowanych z uwagi na niespełnienie warunków. Dokonano skreślenia jednostki z listy jednostek akredytowanych z uwagi na niespełnienie warunków akredytacji, w 2022 r. – 53 jednostki, w 2023 r. – 50 jednostek, w 2024 r. – 29 jednostek. Ponadto, dwukrotnie skreślono jednostkę z listy jednostek akredytowanych z uwagi na negatywną opinię zespołu ekspertów.

Od decyzji Dyrektora CMKP o skreśleniu z listy jednostek akredytowanych, przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednostki korzystały z ww. uprawnienia, a zgodnie z przekazanymi wykazami, złożono 3 takie wnioski. Na podstawie 100 % przypadków, tj. 2 decyzji¹⁵⁷ wydawanych w związku ze skreśleniem jednostki z listy

¹⁵⁶ 1 przypadek w 2022 r., 1 przypadek w 2024 r.

¹⁵⁷ Dotyczy:

– Decyzja Nr 48 oraz

– Decyzja Nr 45.

jednostek akredytowanych z uwagi na niespełnianie warunków oraz 1 decyzji¹⁵⁸ wydanej w związku ze skreśleniem jednostki z listy jednostek akredytowanych z uwagi na negatywną opinię zespołów ekspertów, ustalono niejednolicie stosowany sposób procedowania odwołań.

Co do zasady poddane badaniu decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a, za wyjątkiem oznaczenia organu wydającego decyzję – żadna z badanych decyzji¹⁵⁹ nie zawierała ww. elementu.

Ponadto, w toku rozpatrywania spraw, przekroczono terminy ich załatwienia wynikające z art. 35 § 3 k.p.a. Nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej zawiadomienie jednostki o niezakończonym w terminie wraz z przyczyną zwłoki w rozpatrzeniu złożonych wniosków, a także wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi uchybienie art. 36 k.p.a.

W tym kontekście należy zauważyć, że w przypadku Decyzji Nr 49 z 12 grudnia 2024 r., utrzymanie w mocy ww. decyzji nastąpiło 31 lipca 2025 r. na mocy Decyzji Nr 37, a więc po upływie 231 dni. W przypadku Decyzji Nr 48 z 11 grudnia 2024 r., utrzymanie w mocy ww. decyzji nastąpiło 9 kwietnia 2025 r., na mocy Decyzji Nr 1/2025, a więc po upływie 119 dni. W przypadku Decyzji Nr 45 z 5 lipca 2023 r., decyzję podtrzymano, nie wydając decyzji w przedmiotowym zakresie, a powyższe nastąpiło na podstawie pisma z 10 sierpnia 2023 r. podpisanego przez Naczelnika Biura Programów, Akredytacji i Kontroli Szkolenia CMKP, a więc po upływie 36 dni.

W odniesieniu do Decyzji Nr 49 należy zauważyć, że pomimo przywołania prawidłowej podstawy prawnej jej wydania, tj. art. 19f ust. 11 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, który wprost wskazuje, że w przypadku negatywnej opinii zespołu ekspertów, od decyzji o skreśleniu jednostki z listy jednostek akredytowanych, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, to jednak nieprawidłowo wskazano pouczenie, odnoszące się do odwołania od decyzji do ministra właściwego do spraw zdrowia. W konsekwencji powyższego, pismem z 16 stycznia 2025 r., CMKP nieprawidłowo przekazało odwołanie podmiotu od Decyzji Dyrektora Centrum do Ministra Zdrowia.

W odniesieniu do Decyzji Nr 45 należy zauważyć, że pomimo że do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji, co wskazano wprost w ww. decyzji, to jednak w przedmiotowej sprawie nie zastosowano odpowiednio przepisów art. 138 § 1 k.p.a., a rozstrzygnięcie, jak wskazano już powyżej, przekazano jednostce na piśmie naczelnika komórki organizacyjnej CMKP.

Powyższe ustalenia wskazują naruszenie przepisów dotyczących prowadzenia postępowań w przedmiocie skreślenia jednostki z listy jednostek akredytowanych. Stwierdzone uchybienia dotyczą niedochowania terminów załatwiania spraw, jak również odnoszą się do aspektów formalnych decyzji, w tym braku oznaczenia organu, nieprawidłowego pouczenia strony, nieprecyzyjnego powołania podstaw prawnych rozstrzygnięć. Wskazane nieprawidłowości świadczą o konieczności wzmocnienia nadzoru nad procesem wydawania decyzji oraz zapewnienia większej dbałości o prawidłowe stosowanie przepisów k.p.a. przez pracowników Centrum.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam Panu Dyrektorowi:

- 1) Spowodowanie uchwalenia przez Radę Naukową Statutu, zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o Centrum Medycznym

¹⁵⁸ Dotyczy: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] – Decyzja Nr 49.

¹⁵⁹ Decyzja Nr 45 z 5 lipca 2023 r., Decyzja nr 48 z 11 grudnia 2024 r., Decyzja nr 49 z 12 grudnia 2024 r.

Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw¹⁶⁰, uwzględniającego zmiany w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności do ustawy o CMKP, jak również przepisów o finansach publicznych i rachunkowości, a następnie zaktualizowanie regulacji wewnętrznych, w tym przede wszystkim Regulaminu organizacyjnego, polityki rachunkowości oraz zasad kontroli finansowej;

- 2) Doprecyzowanie procedury kontroli finansowej nr I/1 *Tworzenie Planu Rzeczowo-Finansowego*, w szczególności poprzez określenie harmonogramu poszczególnych czynności i osób odpowiedzialnych, opracowanie i stosowanie wzorów formularzy;
- 3) Bieżące aktualizowanie regulacji wewnętrznych Centrum, w szczególności w przypadku zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego bądź wprowadzania zmian w realizowanych procesach;
- 4) Dokonanie kompleksowego przeglądu i analizy struktury organizacyjnej Centrum w aspekcie zakresu obowiązków poszczególnych Zastępców Dyrektora i Pełnomocników, tak by nie powielać sprawowania nadzoru nad tożsamymi obszarami, a następnie rozważenie redukcji liczby Pełnomocników poprzez włączenie ich funkcji do zakresu obowiązków Zastępców Dyrektora odpowiedzialnych za dany obszar funkcjonowania;
- 5) Powoływanie osób na stanowiska, które formalnie istnieją w strukturze organizacyjnej Centrum obowiązującej w dacie ich powołania;
- 6) Spowodowanie zachowania przez Radę Naukową należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów z podejmowanych czynności określonych w ustawie o CMKP, celem uniknięcia błędów formalno-prawnych;
- 7) Uzupełnienie regulacji wewnętrznych Centrum w zakresie kontroli legalności uchwał podejmowanych przez Radę Naukową;
- 8) Przeprowadzenie udokumentowanej analizy w przedmiocie rozważenia wprowadzenia planu zatrudnienia lub innego dokumentu o charakterze strategicznym, który określałby politykę kadrową Centrum, w celu kontrolowanego reagowania na potrzeby kadrowe jednostki, adekwatnie do realizowanych zadań oraz dostępnych środków finansowych w ramach planu finansowego CMKP;
- 9) Rzetelne przeprowadzanie konkursów na wolne stanowiska pracy nauczycieli akademickich;
- 10) Opracowanie i wdrożenie wewnętrznych zasad w zakresie zatrudniania nauczycieli akademickich w wymiarze 0,5 etatu oraz mniejszym, gwarantujących transparentność i obiektywizm;
- 11) Wykluczenie możliwości zatrudniania osób pozostających w powiązaniach rodzinnych/osobistych z kadrą kierowniczą Centrum bez uprzedniego przeprowadzenia konkursu na wolne stanowisko pracy;
- 12) Dokonanie przeglądu zasad przyznawania dodatkowych składników wynagrodzenia, wynikających z Regulaminu wynagradzania, w szczególności dodatku zadaniowego i premii w części uznaniowej z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków i realizowania dodatkowych zadań, w celu wprowadzenia jednoznacznych kryteriów odróżniających ww. składniki;
- 13) Doprecyzowanie regulacji wewnętrznych w zakresie przyznawania nagród Dyrektora nauczycielom akademickim, w szczególności w zakresie wyznaczania członków organu opiniującego wnioski w celu zapewnienia obiektywizmu i transparentności procesu oraz bezwzględne przestrzeganie ww. regulacji;

¹⁶⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1897.

- 14) Przeprowadzenie udokumentowanej analizy w przedmiocie możliwości przyznania nagrody Dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi na podstawie art. 145 ust. 2 pkt 2 ustawy pswin, a w przypadku stwierdzenia odmiennego niż dotychczas podejścia, dostosowanie Statutu i Regulaminu wynagradzania w tym zakresie;
- 15) Przestrzeganie przepisów Regulaminu pracy w zakresie umieszczania w aktach osobowych pracowników zawiadomień o przyznaniu nagród Dyrektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi;
- 16) Ograniczenie zawierania umów cywilnoprawnych na rzecz form wynagradzania pracowników w ramach stosunku pracy, szczególnie w przypadkach zadań zbieżnych z zakresem obowiązków pracowniczych;
- 17) Stosowanie ustalonych stawek wynagrodzeń dla osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne, a w przypadku uzasadnionej konieczności odstępstwa od ustalonych stawek, udokumentowanie indywidualnej decyzji;
- 18) Przeprowadzenie kompleksowego przeglądu umów cywilnoprawnych na udostępnienie tzw. „bazy obcej”, zawartych w szczególności w latach 2004-2018, pozwalającego na ocenę aktualności warunków współpracy i w razie zidentyfikowania obszarów, które się zdezaktualizowały lub są niekorzystne dla Centrum, podjęcie prób renegocjacji przedmiotowych umów;
- 19) Doprecyzowanie Regulaminu zespołu ekspertów oraz wdrożenie:
 - a) zasad i przesłanek wyłączenia eksperta z procesu akredytacji, w przypadku zaistnienia okoliczności mogących wpływać na jego bezstronność i ryzyko wystąpienia konfliktu interesów;
 - b) dokumentowania przypadków odstępstw od opinii zespołu ekspertów, w celu zapewnienia transparentności procesu decyzyjnego oraz możliwości weryfikacji zasadności decyzji podjętych przez Dyrektora CMKP;
- 20) Zapewnienie, aby każda zmiana opinii opracowanej przez zespół ekspertów, dokonywana przez Dyrektora CMKP, była poparta pisemnym, szczegółowym, uzasadnieniem, zawierającym wskazanie przesłanek, które stanowiły podstawę podjętej decyzji w zakresie wpisu jednostki organizacyjnej na listę jednostek akredytowanych i określenie maksymalnej liczby miejsc szkoleniowych w zakresie danej specjalizacji dla lekarzy mogących odbywać szkolenie specjalizacyjne lub staż kierunkowy w komórce organizacyjnej wchodzącej w jej skład;
- 21) Zapewnienie ciągłości 5-osobowych składów zespołów ekspertów dla poszczególnych dziedzin medycyny;
- 22) Wzmocnienie nadzoru nad procesem wydawania decyzji w przedmiocie skreślenia jednostki z listy jednostek akredytowanych oraz zapewnienie większej dbałości o prawidłowe stosowanie przepisów k.p.a. przez pracowników Centrum;
- 23) Wzmocnienie mechanizmów kontroli wewnętrznej w zakresie procedowania dokumentów stanowiących podstawę prowadzenia gospodarki finansowej Centrum pod kątem zapewnienia transparentności i obiektywizmu w procesie decyzyjnym, z uwagi na koncentrację kompetencji w jednej osobie, tj. Dyrektora CMKP, który pełni również funkcję Przewodniczący Rady Naukowej, w tym rozważenie doprecyzowania regulacji wewnętrznych w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe zalecenia, oczekuję od Pana Dyrektora, **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego**, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ponadto, informuję Pana Dyrektora, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia Ministra Zdrowia

Katarzyna Galas

Zastępca Dyrektora

/dokument podpisany elektronicznie/