Wniosek o dostęp do informacji publicznej
Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o przesłanie na mój adres poczty elektronicznej informacji na temat:
kiedy i w jakim brzmieniu zostanie przedstawiony projekt MRPiPS w sprawie równego potraktowania rocznika 1953.
Dotyczy: Petycja została zarejestrowana, jako wielokrotna_7 grudnia 2023 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu równego potraktowania emerytów z rocznika 1953 (PW11-01/23).
Mamy informacje, że powołany zespół roboczy pracuje nad projektem w MRPiPS.
Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, która weszła w życie nie respektuje wyroku Trybunału Konstytucyjnego i nadal pozostaje w sprzeczności z Konstytucją RP.
Wyrok TK oznaczał, że wszyscy ubezpieczeni urodzeni w 1953r. i pobierający wcześniejszą emeryturę mogli wystąpić o ustalenie prawa do emerytury powszechnej bez pomniejszenia podstawy jej obliczenia o kwoty pobranych wcześniej emerytur tak aby zagwarantować jednolite przeliczenie emerytur dla całego rocznika 1953. Tym bardziej, że pierwotna decyzja ZUS była niezgodna z Konstytucją RP i świadczenie to jako niższe od wcześniejszej emerytury, nigdy nie było wypłacone. A zatem nie można twierdzić o „ przejściu na emeryturę" ubezpieczonej w 2014r. Tak więc pomimo tego, że TK zwrócił uwagę na konieczność wprowadzenia przez ustawodawcę regulacji gwarantujących jednolite zasady zwrotu świadczeń, w rzeczywistości podzielono kobiety z rocznika 1953.
„Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej"
Zostało wprowadzone Ustawą rozwiązanie, które jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równości, która nakazuje traktować podmioty podobne w sposób jednakowy, bez zróżnicowań zarówno faworyzujących, jak i dyskryminujących. A także jest rażącym naruszeniem zasady ochrony praw słusznie nabytych, wywiedzionej z ogólnej zasady państwa prawnego. Zasady, która nakazuje aby organ państwowy (a także ustawodawca) traktował obywatela z zachowaniem pewnych minimalnych reguł uczciwości (lojalności), co oznacza że przepisy prawne nie mogą zastawiać pułapek (w niniejszym wypadku na osoby, które wniosek złożyły) i nie może dochodzić do sytuacji, aby organy państwowe nadużywały swojej pozycji względem obywateli.
Nowelizacja ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. od początku jej obowiązywania spowodowała liczne głosy krytyczne doktryny i kontrowersje najwyższych organów państwa, a także rozbieżne orzecznictwo sądów powszechnych, krytyczne uwagi doktryny, że ustawodawca próbując ograniczyć koszty rekompensat i nie zważając na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego wprowadził jeszcze więcej zamieszania dzieląc uprawnionych na różne grupy. Rzecznik Praw Obywatelskich nadto podniósł, ze w ocenie skarżących ustawodawca nie zagwarantował jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym, a taką rekomendację zawarł Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku.

Ustawa z Funduszu Ubezpieczen Społecznych dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emerytach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Spolecznych, która weszła w życie nie respektuje wyroku Trybunału Konstytucyjnego i nadal pozostaje w sprzeczności z Konstytucją RP. Wyrok TK oznaczał,że wszyscy ubezpieczeni urodzeni w 1953 r. i pobierający wcześniejszą emeryturę mogli wystąpić o ustalenie praw do emerytury powszechnej bez pomniejszenia podstawy jej obliczenia o kwoty pobranych wcześniej emerytur tak aby zagwarantować jednolite przeliczenie emerytur dla całego rocznika 1953. Tymbardziej,że pierwotna decyzja ZUS była niezgodna z Konstytucją RP i świadczenie to jako niższe od wcześniejszej emerytury, nigdy nie było wypłacone. A zatem nie można twierdzić o przejściu na emeryturę ubezpieczonej w 2014 r. Tak więc pomimo tego ,że TK zwrócił uwagę na konieczność wprowadzenia przez ustawodawcę regulacji gwarantujących jednolite zasady zwrotu świadczeń, w rzeczywistości podzielono kobiety z rocznika 1953. Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zostało wprowadzone Ustawą rozwiązanie, które jest niezgodne z konstytucyjną zasadą równości, która nakazuje traktować podmioty podobne w sposób jednakowy,bez zróżnicowań zarówno faworyzujących, jak i dyskryminujących. A także jest rażącym naruszeniem zasady ochrony praw słusznie nabytych z ogólnej zasady państwa prawnego. zasady, ktora nakazuje aby organ państwowy/a także ustawodawca/ traktował obywatela z zachowaniem pewnych minimalnych reguł uczciwości/lojalności/, co oznacza,że przepisy prawne nie mogą zastawiać pułapek/ w niniejszym przypadku na osoby, które wniosek złożyły/ i nie może dochodzić do sytuacji, aby organy państwowe nadużywały swojej pozycji względem obywateli.Nowelizacja ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. od początku jej obowiązywania spowodowała liczne głosy krytyczne doktryny i kontrowersje najwyższych organów państwa, a także rozbieżne orzecznictwo sądów powszechnych, krytyczne uwagi doktryny,że ustawodawca nie zważając na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego wprowadził jeszcze więcej zamieszania dzieląc uprawnionych na różne grupy. Rzecznik Praw Obywatelskich nadto podniósł,że w ocenie skarżących ustawodawca nie zagwarantował jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym, a taką rekompensatę zawarł Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku. Z wyrazami szacunku.