

Ostateczna Informacja pokontrolna w zakresie kontroli
nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-001

1	Podstawa prawna kontroli	- art. 14lg oraz art. 14lu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198); - Wytyczne w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności” Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Anna Dulanowska, Beata Firek-Ziaja, Piotr Trzeźniowski
4	Termin kontroli	12.02.2026 r. – 17.04.2026 r. w tym na miejscu 16.02.2026 r. – 18.02.2026 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola wykonania: w trakcie/na zakończenie)	Kontrola wykonania w trakcie realizacji przedsięwzięcia
6	Tryb kontroli (w trakcie/ na zakończenie; planowa; doraźna). Kontrola na miejscu/zdalna.	Kontrola planowa, zdalna oraz na miejscu
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	31-826 Kraków, os. Osiedle Złotej Jesieni 1
9	Nazwa i numer kontrolowanej inwestycji/przedsięwzięcia oraz wartość umowy/ wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Działanie D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”. Nr przedsięwzięcia: KPOD.07.02-IP.10-0019/24 pn „Modernizacja i rozbudowa zaplecza diagnostyki, skojarzonego leczenia, farmakoterapii i opieki farmaceutycznej nad chorymi onkologicznie w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie”. Wartość umowy: 146 439 413,23 zł - wydatki ogółem; 124 707 279,25 zł - wydatki kwalifikowane i dofinansowanie Kontrola przedsięwzięcia w ramach realizacji miernika D13G Szpitale Krajowej Sieci Onkologicznej, w których przeprowadzono inwestycje infrastrukturalne lub dla których zakupiono sprzęt medyczny
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres kontroli: 1) Zgodność rzeczowa realizacji przedsięwzięcia; 2) Kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych; 3) Kwalifikowalność uczestników/personelu projektu (jeśli dotyczy); 4) Zgodność realizacji przedsięwzięcia z przepisami UE i krajowymi, w tym zgodność z zasadami określonymi dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych/procedur konkurencyjnych(jeśli dotyczy); 5) Zgodność z przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis (jeśli dotyczy); 6) Stosowanie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości oraz podwójnego finansowania wydatków, obecność konfliktu interesów oraz przypadków korupcji, nadużyć finansowych; 7) Zgodność z zasadami horyzontalnymi UE, w tym m.in.: zasadą zrównoważonego rozwoju – racjonalnym wykorzystywaniem zasobów naturalnych, zasadą równości szans i niedyskryminacji, zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, długoterminowego wpływu na wydajność i odporność gospodarki UE oraz zasadą dostępności; 8) Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”); 9) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 10) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.

¹ O ile są różne

11

Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)

W zakresie kontroli wykonania finansowego umowy o objęcie wsparciem zweryfikowano wydatki przedstawione do rozliczenia w zatwierdzonym wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 z wyłączeniem wydatków objętych próbą dokumentów wyznaczoną przez wydział rozliczający (pismo z próbą OIF1.9070.51.2025.PB.3 z 2025-11-14). Wydział rozliczający DOI próbą objął 10 z łącznej puli 40 pozycji.

Próba objęto 100% pozostałych wydatków, tj. 30 pozycji.

Próba podlegająca badaniu w ramach niniejszej kontroli składa się z 30 pozycji (co daje 75,00 % populacji pozycji z zestawienia wydatków) oraz ma wartość ogółem wydatków kwalifikowanych 7 711 331,99 zł (w tym 7 344 125,70 zł kosztów bezpośrednich i 367 206,29 zł kosztów pośrednich) , co stanowi 54,21% populacji wydatków we wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003.

Próba objęta kontrolą stanowi 6,18% całkowitych wydatków kwalifikowanych przedsięwzięcia, które wynoszą zgodnie z umową 124707279,25 zł

Kontrola objęła poniższe pozycje z wniosku o płatność:

Lp	Lp z WoP	Numer dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki ogółem (w zł)	Wydatki kwalifikowane (w zł)
1	1.1	FV/041/08/2025	2025-08-07	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (usługi)	19 680,00	16 000,00
2	1.2	FV/041/08/2025	2025-08-07	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (roboty)	103 828,11	84 413,10
3	1.3	FV/030/09/2025	2025-09-03	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (usługi).	67 485,67	54 866,40
4	1.4	FV/030/09/2025	2025-09-03	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (roboty)	314 386,85	255 599,06
5	1.5	FV/026/10/2025	2025-10-01	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (usługi).	4 099,98	3 333,32
6	1.6	FV/026/10/2025	2025-10-01	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (roboty)	557 600,31	453 333,58
7	1.7	FV/094/10/2025	2025-10-31	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (usługi).	8 364,34	6 800,28
8	1.8	FV/094/10/2025	2025-10-31	Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych Zakład Endoskopii (roboty)	1 234 484,45	1003645,89
9	1.10	FV 89/2025	2025-08-31	Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wg umowy nr 7/PU/ZP/2025.	6 867,83	5 583,6
10	1.12	FV 109/2025	2025-10-31	Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wg umowy nr 7/PU/ZP/2025	19 740,02	16 048,80
11	1.13	FVT/01059/25	2025-06-30	Stół zabiegowy przezierny dla promieni RTG - 1 szt..	165 903,12	153 614,00
12	1.15	38033598 RI	2025-07-22	Diatermia chirurgiczna z przystawką argonową - 2 szt. Butla z argonem - 2 szt.	243 412,8	225 160,00
13	1.16	7270037874	2025-09-16	Cyfrowy aparat RTG z ramieniem C - 1 szt. i wyposażenie	595 072,98	547 950,17
14	2.1	FV 95/2025	2025-08-31	Pełnienie nadzoru inwestorskiego Rezonans Magnetyczny wg umowy 9/PU/ZP/2025.	5 166,00	4 200,00
15	2.3	FV 110/2025	2025-10-31	Pełnienie nadzoru inwestorskiego Rezonans Magnetyczny wg umowy 9/PU/ZP/2025	25 830,00	21 000,00
16	3.1	3/VIII/2025	2025-08-29	Modernizacja i	61 500,00	50 000,00

					wyposażenie pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej		
17	3.3	6/IX/2025	2025-09-30		Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej	113 100,87	91 951,93
18	3.4	FV 106/2025	2025-09-30		Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej wg umowy 15/PU/ZP/2025	7 564,50	6 150,00
19	4.1	1019/2025	2025-07-29		Wielofunkcyjny stół zabiegowy STEL21 - 5 szt. (kozetki lekarskie)	20 466,00	18 950,00
20	6.1	FV/KSN/25/248 5	2025-06-27		Ureterorenoskop sztywny - 2 szt.	75 976,51	70 348,62
21	6.2	FV/16/2025/6/0 008	2025-06-26		1. Aparat do biopsji fuzyjnej prostaty - 1 szt. 2. Licencja modułu systemu Archiwizacji ArPacs SRV/WEB- 1 szt. 3. Integracja z infrastrukturą informatyczną - 1 usł.	602 175,00	557 500,00
22	6.3	2025/07/0136	2025-07-25		Mikroskop operacyjny laryngologiczny - 1 szt.	581 182,56	538 132,00
23	6.4	25-FVS/0094	2025-08-18		1. Promerix stół operacyjny - 1 szt. 2. wyposażenie - klamra czaszkowa - 1 szt. 3. Przezierna podkowa z poduszkami - 1 szt. 8. Promerix stół operacyjny - 1 szt. 9. wyposażenie (przystawka pod ramię) - 2 szt. 10. wyposażenie (materac) - 2 szt.	614 034,00	568 550,00
24	7.2	2999/2025	2025-08-07		1. Wózek wsadowy 4-poziomowy + Statyw do DaVinci do myjni dezynfektora dla serii 8668 - 1 szt.	50 760,00	47 000,00
25	8.1	FV/044/08/2025	2025-08-11		Wykonanie robót budowlanych Apteka	221 400,00	180 000,00
26	8.2	FV/041/09/2025	2025-09-08		Wykonanie robót budowlanych Apteka	1 510 624,44	1 228 149,95
27	8.3	FV/043/10/2025	2025-10-09		Wykonanie robót budowlanych Apteka	651 900,00	530 000,00
28	8.4	FV/095/10/2025	2025-10-31		Wykonanie robót budowlanych Apteka	738 000,00	600 000,00
29	8.6	FV/205/2025	2025-10-10		Pełnienie nadzoru inwestorskiego Apteka	3 357,90	2 730,00
30	8.7	FV/209/2025	2025-10-31		Pełnienie nadzoru inwestorskiego Apteka	3 831,45	3 115,00

W zakresie wykonania rzeczowego skontrolowano dostarczony sprzęt, którego koszty zostały rozliczone we wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003. Zespół Kontrolujący przeprowadził oględziny zakupionych urządzeń medycznych. Protokół z oględzin przeprowadzonych w dniach 17.02.2026 r.-18.02.2026 r. dołączono do akt kontroli.

W zakresie finansowym zweryfikowano (na próbie wydatków) faktury wraz dekretnacjami, opisami, dołączone protokoły zdawczo-odbiorcze i potwierdzenia przelewów. Protokoły – końcowe dla sprzętów i robót modernizacyjnych oraz protokoły częściowe dla robót budowlanych.

	Zgodnie z metodologią doboru próby do kontroli wybrano próbę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tj. 2 postępowania przeprowadzone przez OOW w trybie ustawy PZP oraz postępowanie ofertowe: - o Budowa i wyposażenie nowego budynku Apteki szpitalnej, nr ref. 33/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu Dz.U.S: 70/2025 229676-2025 (przetarg nieograniczony); - o Utworzenie i wyposażenie pracowni Rezonansu Magnetycznego, nr ref. 50/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu, Dz.U.S: 95/2025 321573-2025 (przetarg nieograniczony). - o postępowanie ofertowe nr 9/PU/ZP/2025 z 31.07.2025 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego. Ponadto kontrolą objęto dokumentację przedsięwzięcia, w tym w szczególności dokumenty: - o Wniosek o objęcie przedsięwzięcia wsparciem (pierwotna data złożenia wniosku 29.11.2024 r., data złożenia wersji ostatecznej 20.02.2025 r.; suma kontrolna A6C89F931D16A7BDF94CB7CEA66B4F9C); - o Umowa nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24/KPO/2145/2025/113 o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z 23.05.2025 r. z załącznikami; Wnioski o płatność wraz załącznikami: - o KPOD.07.02-IP.10-0019/24-001 zaliczkowy za okres 2024-09-23 do 2024-09-23, data złożenia 2025-07-15 (DOI: informacja o zatwierdzeniu wniosku o płatność OIF1.9070.51.2025.PB z 28.07.2025 r.); - o KPOD.07.02-IP.10-0019/24-002 sprawozdawczy za okres 2024-09-24 do 2025-07-31, data złożenia 2025-08-13 (DOI: informacja o zatwierdzeniu wniosku o płatność OIF1.9070.51.2025 z 18.09.2025 r.); - o KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 rozliczający zaliczkę, zaliczkowy, sprawozdawczy, data złożenia 04.12.2025 r. (DOI: informacja o zatwierdzeniu wniosku o płatność OIF1.9070.51.2025.MW z 05.12.2025 r.); - o okazana na miejscu dokumentacja budowlana, robót budowlanych i remontowa – weryfikacja formalna na dzień prowadzenia kontroli na miejscu; - o w ramach weryfikacji merytorycznej (w szczególności pod kątem wymogów dotyczących ochrony środowiska) zweryfikowano: pozwolenie na budowę Apteki – Decyzja 132/6740.2/2022 z 11.03.2022 r.; - o pozwolenie na roboty budowlane w celu utworzenia pracowni rezonansu magnetycznego - Decyzja 536/6740.2/2025 z 16.09.2025 r.; - o dziennik budowy Apteki nr 2648/2024 wydany 29.11.2024 r. z zapisami do 17.02.2026 r.; - o dziennik budowy dla pracowni Rezonansu Magnetycznego nr 2229/2025 r. wydany 06.10.2025 r z zapisami do 01.12.2025 r.; - o Umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia nr 061/2000324/SZP/08/2023 z 23.12.2022 r.; - o Aneks do umowy nr 061/200324/SZP/08/2023 z 28.01.2026 r. z Narodowym Funduszem Zdrowia na leczenie szpitalne; - o Aneks do umowy nr 061/200324/SZP/08/2023 z 27.01.2026 r. z Narodowym Funduszem Zdrowia na leczenie szpitalne programy lekowe; - o Umowa dotacji z Województwem Małopolskim z 23.09.2025 r. – z dotacji finansowany jest podatek VAT niekwalifikowany w ramach przedsięwzięcia; - o Umowa dotacji z Województwem Małopolskim z 16.02.2026 r. – z dotacji finansowany jest podatek VAT niekwalifikowany w ramach przedsięwzięcia; - o Lista postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach przedsięwzięcia z 04.03.2026 r.;
--	--

		- o Uchwała nr 289a/69/III/2021 z 02.01.2021 r. Zarządu Spółki Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. w sprawie zmiany Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.; - o Regulamin zamówień publicznych w Szpitalu specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 02.01.2021 r.; - o Uchwała nr 313/88/III/2022 Zarządu Spółki Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 19.01.2022 r. W sprawie zmiany Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.; - o Wyjaśnienie z 20.03.2026 r. dotyczące braku obowiązku sporządzania planu zamówień; - o Uchwała nr 22/12/2010 Zarządu Spółki Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 12.07.2010 r. W sprawie przyjęcia obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Szpitalu Specjalistycznym im. L. Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. - o Zarządzenie nr 36/2021 Prezesa Zarządu Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 17.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zgłoszeń Wewnętrznych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. wraz z Regulaminem; - o link do strony https://www.szpitalrydygier.pl/https-www-szpitalrydygier-pl-fundusze-europejskie-kpo/#1630078336-1-41021549, na którym znajdują się informacje dotyczące zgłaszania naruszeń w postaci konfliktu interesów³, nadużyć finansowych, podwójnego finansowania wraz z linkami do ww. Zarządzenia i Regulaminu; - o Przewodnik po systemie zarządzania: ISO 9001:2015 – zarządzanie jakością, ISO 14001_2015 – zarządzanie bezpieczeństwem środowiska, PN-EN ISO/EIC 27001:2022-zarządzanie bezpieczeństwem informacji zatwierdzony 16.01.2026 r. - o Instrukcja systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji PI 11/I3; - o Zasady zabezpieczenia systemów informatycznych – data obowiązywania od 23.04.2025 r. - o Zasady (Polityka) rachunkowości Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. tekst jednolity z 17.03.2011 r. uzupełniony o oświadczenie o kontach dedykowanych do operacji finansowo-księgowych z 02.04.2026 r. (wymienione też w sekcji oświadczeń poniżej); - o wyciąg bankowy BNP Paribas z konta bankowego przedsięwzięcia wskazanego w umowie - nr 88 1600 0003 1828 9639 2000 0046 za okres 01.03.2025-16.02.2026. ; - o zaświadczenie BNP Paribas z 16.02.2026 r. o prowadzonym rachunku bankowym wraz z informacją o nieoprocentowaniu rachunku; - o wyodrębniona ewidencja księgowa przedsięwzięcia – wydruki z kont analitycznych 4, 5, środki trwałe, środki trwałe w budowie, WNIp, wykaz środków niskocennych, zobowiązania; - o Uchwała nr 22/12/2010 Zarządu Spółki Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 12.07.2010 r. W sprawie przyjęcia obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Szpitalu Specjalistycznym im. L. Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. - o Przewodnik po systemie zarządzania ISO 9001:2015 (zarządzanie jakością) , ISO 14001:2015 (zarządzanie bezpieczeństwem środowiska) i PN-EN ISO/IEC 27001:2022 (zarządzanie bezpieczeństwem informacji) z 16.01.2026; - o Procedura Akredytacyjna zgodna z Normą ISO 9001 oraz 14001 nr SO 13.3 pn. Procedura postępowania z odpadami i surowcami wtórnymi powstającymi w Szpitalu", regulująca wszystkie obszary i etapy postępowania z odpadami, w szczególności politykę ograniczania ilości i szkodliwości odpadów Oświadczenia: - o oświadczenie o kontroli podmiotów innych niż IOI MZ z 13.03.2026 r.; - o oświadczenie o miejscu archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją przedsięwzięcia z 02.04.2026 r.; - o oświadczenie dotyczące spełnienia wymogów środowiskowych w odniesieniu do działań budowlanych prowadzonych na terenie budynku głównego szpitala z 05.03.2026 r. o braku obowiązku
--	--	--

		posiadania decyzji środowiskowych dla robót budowlano-remontowych dotyczących prac w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej, w pomieszczeniach Zakładu Endoskopii oraz w pracowni Rezonansu Magnetycznego; - o oświadczenie w sprawie ustalenia wartości zamówienia oraz wyboru trybu postępowania z 25.02.2026 r. – dotyczy umów 7/PU/ZP/2025, 9/PU/ZP/2025, 15/PU/ZP/2025 oraz 2/PU/ZP/2026 na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego; - o oświadczenie z 25.02.2026 r. o zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości środka trwałego po uprzednim pomniejszeniu wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie; - o oświadczenie o kosztach pośrednich z 25.02.2026 r. wraz z załącznikiem; trwałego zakupionego w ramach przedsięwzięcia z 25.02.2026; - o oświadczenie o przeksięgowaniu rat amortyzacyjnych na konta NKUP w ramach przedsięwzięcia z 02.04.2026 r.; - o oświadczenie o kontach dedykowanych do operacji finansowo-księgowych w ramach przedsięwzięcia z 02.04.2026 r.; - o oświadczenie o wysokości kosztów ponoszonych w ramach realizacji przedsięwzięcia z 02.04.2026 r. w sprawie kosztów jednostkowych poniesionych na zakupy sprzętu zaplanowanego w zał. 1.1.a do wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem; - o oświadczenie o kosztach pośrednich z 25.02.2026 r.; - o oświadczenie o przeznaczeniu infrastruktury budowanej/modernizowanej oraz wyposażenia nabywanego na cele przedsięwzięcia, tj. wsparcie diagnostyki i leczenia onkologicznego z 25.02.2026 r.; - o oświadczenie o braku dochodu, niewystępowaniu pomocy publicznej oraz sposobie wykorzystania zakupionego sprzętu z dnia 25.02.2026 r.; - o oświadczenie o braku podwójnego finansowania z 25.02.2026 r.; - o oświadczenie o źródle finansowania podatku VAT z 25.02.2026 r.; - o oświadczenie o realizacji zasad horyzontalnych w Projekcie z 25.02.2026 r.; - o oświadczenie dotyczące zapewnienia równego dostępu do informacji technicznej oraz sprecyzowania wymogów specjalistycznych z 05.03.2026 r. (dotyczy postępowań o numerach referencyjnych 7/PU/ZP/2025, 9/PU/ZP/2025, 15/PU/ZP/2025 oraz 2/PU/ZP/2026). - o W zakresie weryfikacji pod kątem wystąpienia nieprawidłowości, w tym konfliktu interesów oraz podwójnego finansowania dokonano sprawdzenia i sporządzono raporty z systemu Arachne i Skaner dla podmiotu kontrolowanego, dla wykonawców umów objętych badaniem PZP i zasady konkurencyjności. Raporty stanowią część dokumentacji kontroli. Uzupełnienia przekazane w związku ze zgłoszeniem zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej z dnia 17.04.2026 r.: - o Pismo z dnia 22.04.2026 r. z zastrzeżeniami do wyników kontroli; - o Pismo z dnia 06.08.2025 r. znak DKZP.WKZ6.442.131.2025.MT KND/133/25/DKZP Urzędu Kontroli zamówień – Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych – wezwanie do przekazania dokumentów i wyjaśnień; do postępowania Budowa i wyposażenie apteki szpitalnej – w ramach prowadzonej na wniosek kontroli doraźnej; - o Pismo z 21.11.2025 r. znak DKZP.WKZ6.442.131.2025.MT KND/133/25/DKZP Urzędu Kontroli zamówień – Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli
12	Ustalenia kontroli:	

1. Potwierdzenie zakresu rzeczowego realizacji przedsięwzięcia w wnioskiem o objęcie wsparciem

Przedsięwzięcie jest realizowane w ramach Inwestycji D1.1.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych; wskaźnik D13G Szpitale Krajowej Sieci Onkologicznej, w których przeprowadzono inwestycje infrastrukturalne lub dla których zakupiono sprzęt medyczny. Celem inwestycji jest Modernizacja i rozbudowa zaplecza diagnostyki, skojarzonego leczenia, farmakoterapii i opieki farmaceutycznej nad chorymi onkologicznie w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia został opisany we wniosku o objęcie wsparciem wybranym do dofinansowania i stanowi załącznik do umowy o objęcie wsparciem. W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziano wykonanie prac budowlanych oraz modernizacyjnych oraz zakupy sprzętu medycznego i wyposażenia dodatkowego.

Skontrolowane w miejscu realizacji prace budowlane i modernizacyjne oraz zakupy sprzętu są związane z działaniami polegającymi na rozwoju i modernizacji infrastruktury szpitali niezbędnymi do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego. OOW złożył oświadczenie z 25.02.2025 r.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia został określony we wniosku o objęcie wsparciem KPOD.07.02-IP.10-0019/24

Zgodnie z wnioskiem o objęcie wsparciem w wyniku realizacji przedsięwzięcia OOW zrealizuje następujące wskaźniki:

Wskaźniki produktu:

Liczba wspartych podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rodzaju wysokospecjalistyczna opieka onkologiczna - wartość docelowa 1 szt.;

Powierzchnia nowo wybudowanej infrastruktury - budynek Apteki Szpitalnej - wartość docelowa 2 678 m²;

Wskaźniki rezultatu:

Pojemność nowych lub zmodernizowanych placówek opieki zdrowotnej - wartość bazowa 3 696 osób/rok, wartość docelowa 3 880 osób/rok, stopień realizacji 0%;

Umowa podpisana między szpitalem a Ministerstwem Zdrowia na zakup sprzętu medycznego i przeprowadzenie inwestycji infrastrukturalnych - wartość bazowa 0 szt. wartość docelowa 1 szt., stopień realizacji 100%;

Liczba pacjentów onkologicznych obsługiwanych przez nową i zmodernizowaną infrastrukturę i wyposażenie medyczne placówki opieki zdrowotnej - wartość bazowa 29 559 osób/rok, wartość docelowa 31 035 osób/rok, stopień realizacji 0%

Terminy osiągnięcia wskaźników zostały określone w umowie o objęcie wsparciem (§6 ust. 6).

Przedsięwzięcie jest w trakcie realizacji i OOW nie wykazał jeszcze osiągnięcia wskaźników poza osiągnięciem wskaźnika Umowa podpisana między szpitalem a Ministerstwem Zdrowia na zakup sprzętu medycznego i przeprowadzenie inwestycji infrastrukturalnych.

Weryfikacja osiągnięcia wskaźników zostanie przeprowadzona w trakcie kontroli na zakończenie realizacji przedsięwzięcia.

W ramach kontroli potwierdzono zakupy sprzętu rozliczonego we wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003. Zakupów dokonano zgodnie z wnioskiem i umową o objęcie wsparciem (m.in. zgodnie z zał. 1.1a do wniosku). Okres realizacji przedsięwzięcia wskazany w §2 ust. 2 umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24/KPO/2145/2025/113 to 2024-09-23 do 2026-06-30. Wykazana we wniosku o płatność realizacja rzeczowa mieści się w okresie realizacji przedsięwzięcia.

OOW jest w trakcie procedowania zmian dotyczących zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. Zespół Kontrolujący zaleca, aby zmiany zakresu rzeczowego powinny uwzględniać zapisy §4 ust.10 umowy o objęcie wsparciem - OOW powinien uwzględnić limity dla kategorii kosztów wskazane w zał. 2.2 do Regulaminu wyboru przedsięwzięcia.

W trakcie kontroli oceniono terminowość realizacji rzeczowej przedsięwzięcia.

Opis postępu rzeczowego w zatwierdzonych wnioskach o płatność nie odzwierciedla w pełni zgodności z harmonogramem realizacji przedsięwzięcia (zał. 4.1 do umowy). We wnioskach o płatność opisano niewielkie opóźnienia w realizacji zadania 3, 4 i 8. Stan faktyczny na miejscu oraz informacja dotycząca stanu zaawansowania robót na 31.01.2026 r. (wyjaśnienia z 25.02.2026 r.) obrazują stan zaawansowania na poziomie odpowiednio: 11,99% dla prac remontowych zadania 4 - Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Pododdziału Dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej oraz 15,46% dla prac budowlanych zadania 8 - Budowa i wyposażenie nowego budynku Apteki Szpitalnej. Zaleca się informowanie o postępach w realizacji zakresu rzeczowego zgodnie ze stanem faktycznym oraz dokumentacją potwierdzającą zakończenie kolejnych etapów robót i zakupów

2. Potwierdzenie zakresu finansowego realizowanego przedsięwzięcia - kwalifikowalności poniesionych wydatków i poprawność rozliczeń finansowych

W dacie wszczęcia kontroli OOW złożył 3 wnioski o płatność, które do momentu weryfikacji na miejscu zostały zatwierdzone przez IOI MZ: Wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-001 zaliczkowy złożony 2025-07-15, zatwierdzony 2025-07-28. Wnioskowana zaliczka w kwocie 17 290 232,91 zł. Data wypłaty zaliczki: 07.08.2025 r.

Wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-002 sprawozdawczy złożony 2025-08-13, zatwierdzony 2025-09-19

Wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 rozliczający zaliczkę, zaliczkowy, sprawozdawczy złożony 2025-11-07 zatwierdzony 2025-12-05. OOW rozliczył koszty kwalifikowane - 14 224 753,79 zł, zwrócił niewykorzystaną część zaliczki - 3 065 479,12 zł. Wnioskowana zaliczka w kwocie 37 412 183,77 zł.

Wypłaty odbyły się zgodnie z obowiązującymi harmonogramami płatności.

W trakcie trwania kontroli OOW złożył kolejne wnioski o płatność:

Wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-004 sprawozdawczy złożony 2026-03-13, zatwierdzony 2026-03-17. Wniosek został złożony po terminie wynikającym z §6 ust. 10 umowy o objęcie wsparciem.

Wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-005 rozliczający zaliczkę, zaliczkowy, sprawozdawczy złożony 2026-03-13. Wniosek jest w trakcie oceny.

Zaleca się przestrzeganie terminowości składania wniosków o płatność.

Kontroli poddano wydatki rozliczone w zatwierdzonym na moment wszczęcia kontroli wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-

003. Ocenie poddano dokumenty wybrane zgodnie z metodologią opisaną w p. 11 Informacji Pokontrolnej. Wydatki objęte próbą poniesiono w okresie kwalifikowalności.

We wniosku o płatność OOW rozliczył 14 224 753,79 zł wsparcia finansowanego z otrzymanej zaliczki. Pozostała część niewydatkowanej części zaliczki została zwrócona w terminie, na konto - zgodnie z zapisami umowy o objęcie wsparciem. Wniosek rozliczający zaliczkę został złożony w terminie. Rozliczenie jest zgodne z Harmonogramem płatności w wersji zatwierdzonej 18.11.2025 r.

We wniosku rozliczono koszty prac budowlanych i modernizacyjnych, nadzory inwestorskie oraz zakupy sprzętu medycznego:

Pozycja budżetu	Koszt całkowity	Wydatki kwalifikowalne
Zadanie 1 Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Endoskopii	6 327 951,71 zł	5 550 779,74 zł
Zadanie 2 Utworzenie i wyposażenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego	44 280,00 zł	36 000,00 zł
Zadanie 3 Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej.	221 529,47 zł	180 105,26 zł
Zadanie 4 Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Pododdziału Dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej	271 397,52 zł	251 294,00 zł
Zadanie 5 Doposażenie Pracowni Mammografii	1 513 611,03 zł	1 388 600,00 zł
Zadanie 6 Doposażenie Centralnego Bloku Operacyjnego	3 363 552,07 zł	3 114 330,62 zł
Zadanie 7 Doposażenie Centralnej Sterylizatorni	513 000,00 zł	475 000,00 zł
Zadanie 8 Budowa i wyposażenie nowego budynku Apteki Szpitalnej	3 138 068,19 zł	2 551 274,95 zł
Koszty pośrednie	677 369,22 zł	677 369,22 zł
Razem we WOP 3	16 070 759,21 zł	14 224 753,79 zł

Nie przekroczono wartości kosztów zadań zaplanowanych w umowie o objęcie wsparciem.

OOW złożył oświadczenie z 02.04.2026 r. o wysokości kosztów ponoszonych w ramach realizacji przedsięwzięcia oraz kosztów jednostkowych poniesionych na zakupy sprzętu zaplanowanego w zał. 1.1.a do wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.

W przedsięwzięciu działania informacyjne są realizowane ze środków własnych (nie zaplanowano w budżecie przedsięwzięcia kosztów związanych z działaniami informacyjnymi). Nie występuje konieczność badania limitu kosztów ustalonych dla działań informacyjnych.

W budżecie przedsięwzięcia przewidziano ryczałtowe koszty pośrednie - stawka ryczałtowa wynosi 5%.

OOW w ramach zatwierdzonego wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 naliczył 5% kosztów pośrednich wyliczonych od rozliczonych kosztów bezpośrednich. Naliczono 677 369,22 zł kosztów pośrednich ogółem, kwalifikowanych i dofinansowania.

Zweryfikowano zakres ponoszonych kosztów pośrednich (zgodność z katalogiem kosztów pośrednich w zał.2.2 do regulaminu wyboru). Koszty pośrednie nie zawierają podatku VAT ani kosztów amortyzacji (OOW przedstawił listę kosztów pośrednich). Dołączono dokumenty księgowe potwierdzające ujęcie kosztów pośrednich w kosztach niestanowiących kosztów uzyskania przychodu (NKUP). Ponadto OOW nie zalicza do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od wartości środków trwałych - pomniejsza tę wartość o otrzymane dofinansowanie. Przedstawiono oświadczenie oraz dokument księgowy potwierdzający ujmowanie odpisów amortyzacyjnych w NKUP.

OOW posiada politykę rachunkowości wraz z kodami kont KPO w ramach wprowadzonej analityki kont głównych i prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową przedsięwzięcia.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zaplanowano wydatki socjalno-bytowe i administracyjno-biurowe, które wymagają ustalenia limitów w ramach zmian do umowy procedowanych przez OOW.

W związku z wykryciem naruszenia §4 ust. 2 umowy o objęcie wsparciem - tzn. zawarciem umów na nadzór inwestorski z pominięciem ustawy Pzp- wydatki rozliczone w poniższych pozycjach wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 wymagają korekty:

Poz. 1.10 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wg umowy nr 7/PU/ZP/2025 z dnia 29.07.2025r.

Poz.1.11 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wg umowy nr 7/PU/ZP/2025 z dnia 29.07.2025r.

Poz. 1.12 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wg umowy nr 7/PU/ZP/2025 z dnia 29.07.2025r.

Poz. 2.1 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Utworzenie i wyposażenie pracowni rezonansu Magnetycznego wg Umowy 9/PU/ZP/2025 z dnia 31.07.2025r.

Poz. 2.2 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Utworzenie i wyposażenie pracowni rezonansu Magnetycznego wg Umowy 9/PU/ZP/2025 z dnia 31.07.2025r.

Poz. 2.3 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Utworzenie i wyposażenie pracowni rezonansu Magnetycznego wg Umowy 9/PU/ZP/2025 z dnia 31.07.2025r.

Poz. 3.4 Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: Modernizacja i wyposażenie pom. Zakładu Diagnostyki

Laboratoryjnej wg umowy 15/PU/ZP/2025 z dnia 08.08.2025r.

Poz. Koszty pośrednie wyliczone od kosztów bezpośrednich pozycji objętych korektą.

Korekta zostanie wykonana przez wydział rozliczający IOI.

Należy także skorygować dokumenty księgowe dla kosztów objętych korektą finansową.

3. Kwalifikowalność uczestników/personelu przedsięwzięcia – nie dotyczy. W ramach realizacji rzeczowo-finansowej przedsięwzięcia nie przewidziano kategorii kosztów uczestników/personelu projektu.

4. Zamówienia publiczne.

W ramach kontroli skontrolowano postępowania:

- Budowa i wyposażenie nowego budynku Apteki Szpitalnej, nr ref. 33/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu Dz.U.S: 70/2025 229676-2025 (przetarg nieograniczony) wartość szacunkowa postępowania: 64 710 560,07 zł oraz
- Utworzenie i wyposażenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego, nr ref. 50/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu, Dz.U.S: 95/2025 321573-2025 (przetarg nieograniczony).

W zakresie oceny postępowania dot. Budowy i Wyposażenia nowego budynku Apteki Szpitalnej nr ref. 33/ZP/2025 OOW pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. (bez znaku) złożył zastrzeżenia. Zastrzeżenia zostały uwzględnione.

Ocena postępowania Budowa i Wyposażenie nowego budynku Apteki Szpitalnej nr ref. 33/ZP/2025:

Na etapie oceny zakończonej wydaniem Informacji Pokontrolnej z dnia 17.04.2026 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu art. 112 ust. 1 ustawy Pzp – określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ramach zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 roboty budowlane w podmiocie wykonującym działalność leczniczą (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej], na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) brutto każda. Zespół kontrolujący uznał, że warunki udziału w postępowaniu zostały przygotowane przez Zamawiającego niezgodnie z wymaganiami Pzp. Zaproponowano obniżoną stawkę korekty finansowej z 10% na 5%, ponieważ zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. Pismem z dnia 22.04.2026 r. Ostateczny Odbiorca Wsparcia złożył zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej wskazując uzasadnienie dla uznania tezy, iż warunek udziału w postępowaniu wynikał z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W złożonych zastrzeżeniach OOW szczegółowo opisał specyfikę obiektów budowlanych podmiotu leczniczego jako budowli o najwyższym stopniu złożoności oraz odniósł się do specyfiki procesów produkcji leków cytostatycznych, biologicznych, immunologicznych, preparatów żywieniowych, antybiotyków, opatrunków jałowych, preparatów terapii skojarzonej, które czynią przedmiot zamówienia wysoce skomplikowanym. Po dokonaniu ponownej weryfikacji przekazanej do kontroli dokumentacji oraz analizie złożonych zastrzeżeń Zespół Kontrolujący uznaje wyjaśnienia OOW i odstępuje od nałożenia korekty i wydania rekomendacji we ww. zakresie.

Ponadto na etapie kontroli stwierdzono uchybienia nieskutkujące nałożeniem korekty finansowej:

- w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający odniósł się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, na przykład: STWiOR: „Wygląd, tekstura i zabarwienie kostek betonowych powinny być zgodne z PN-EN 1338 pkt 5.4”, mieszankę cementowo-piaskową w stosunku 1:4 z cementu powszechnego użytku klasy 32,5 wg PN-EN 197-1 i z kruszywa drobnego spełniającego wymagania PN-EN 12620 pod względem uziarnienia (kategoria uziarnienia GF85), wody wg PN-EN 1008” Projekt budowlany: instalacje wod-kan – PN-B/01706, instalacje elektryczne – PN-EN 12464-1, PN-EN 1838, PN-EN 50 172 i inne. Zamawiający odniósł się również do nazw handlowych w opisie przedmiotu zamówienia i nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych, na przykład: Projekt budowlany: odpowietrzniki w grzejnikach Flamco flexvent, wentylacja i klimatyzacja – system Natural Catalytic Conversion NCC firmy ReSPR. Dźwig model DEBMP 1600 firmy WIPRO, płyta DURIPANEL, płyta NIDA CICHA, NIDA OGIEŃ, NIDA WODA, NIDA WODA OGIEŃ i inne. Zamawiający zamieścił w SWZ ogólną klauzulę dotyczącą równoważności o treści: „Gdziekolwiek w Specyfikacji Warunków Zamówienia przywołane są normy lub nazwy własne lub znaki towarowe lub patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne”. Ogólna klauzula nie może być uznana za wystarczającą bowiem każdemu odniesieniu do norm oraz znaków towarowych powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" z określeniem kryteriów równoważności. Zaleca się, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu. Niemniej jednak, z związku z tym, zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w SWZ obejmuje wszystkie normy, nazwy własne lub znaki towarowe lub patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej.

- Zamawiający wskazał w SWZ przesłanki wykluczenia wymieniając odpowiednie artykuły z ustawy Pzp bez szczegółowego opisu.

Zdaniem Zespołu kontrolującego niewystarczające jest odesłanie do przepisów ustawy, prawidłowe jest zacytowanie treści odpowiednich przepisów. Ustawodawca w art. 134 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp ustanowił wymóg wskazania podstaw wykluczenia, a więc nie będzie już wystarczające przywołanie samych artykułów. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 23.09.2022 r. wskazano "Izba podziela stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, że w 10 przetargu nieograniczonym SWZ jest kluczowym dokumentem zamówienia i

który to dokument powinien wyczerpująco i precyzyjnie opisywać wszystkie warunki zamówienia, ponieważ potencjalny wykonawca przygotowując ofertę opiera się właśnie na tym dokumencie. Izba zważa, że art. 134 ust. 1 p.z.p. wymienia obligatoryjne elementy SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o czym świadczy zapis: "SWZ zawiera co najmniej". Jednym z takich obowiązkowych elementów jest konieczność zamieszczenia w SWZ, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108, zgodnie z ust. 1 pkt 7 p.z.p. Zdaniem Izby Prezes Urzędu prawidłowo przeanalizował powyższy zapis stwierdzając, że pomimo tego, iż art. 108 p.z.p. zawiera zamknięty katalog obligatoryjnych przesłanek wykluczenia, których wystąpienie zawsze skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania i nie ma możliwości rezygnacji z tych przesłanek wykluczenia, to i tak zamawiający w SWZ zobowiązany jest zawrzeć wszystkie przesłanki wykluczenia określone w art. 108 p.z.p., w tym normę zawartą w art. 108 ust. 2 p.z.p. Konsekwencją powyższego zapisu jest również konieczność wprowadzenia do SWZ informacji o dokumentach podmiotowych, jakich zamawiający wymaga na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia" (sygn. akt KIO/KU 26/22). Powyższe stanowi uchybienie formalne, nie powodujące konieczności nałożenia korekty finansowej.

Rekomenduje się Zamawiającemu podawanie treści przepisów ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia. Uchybienia nie były przedmiotem zastrzeżeń OOW. Pozostają niezmienione.

Ocena postępowania Utworzenie i wyposażenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego:

Nie stwierdzono nieprawidłowości powodujących konieczność nałożenia korekty finansowej. Stwierdzono uchybienie polegające na odniesieniu się do norm w opisie przedmiotu zamówienia bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Zastosowano ogólną klauzulę dotyczącą równoważności w SWZ.

Zamawiający odniósł się do norm w opisie przedmiotu zamówienia, m.in. w następujących przypadkach:

Zał. Nr 1AA – PFU:

Centrale wykonane wg wymagań DIN 1946 i VDI 6022.

Instalacje kanałowe wykonać przynajmniej z blachy stalowej, ocynkowanej, w klasie szczelności „C” (zgodnie z PN-EN 1507 i PN-EN 12237, a także PN-EN 13779).

W sanitariatach oprawy oświetleniowe nie mogą być zabudowane w strefie 0, 1 i 2 wg PN-IEC 60364-7-701-1999.

System Zarządzania Budynkiem musi być oparty o oprogramowanie i swobodnie programowalne, mikroprocesorowe sterowniki cyfrowe DDC (Direct Digital Control) zgodne z normą EN ISO 16484-5:2012. Protokoły komunikacyjne dopuszczone jako akceptowalne muszą być zgodne z polską normą PN-EN ISO 16484-5 (...).

Zamawiający zamieścił w SWZ ogólną klauzulę dotyczącą równoważności o treści: „Gdziekolwiek w Specyfikacji Warunków Zamówienia przywołane są normy lub nazwy własne lub znaki towarowe lub patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne”.

Ogólna klauzula nie może być uznana za wystarczającą bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" z określeniem kryteriów równoważności. Zaleca się, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu.

Niemniej jednak, z związku z tym, zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w SWZ obejmuje wszystkie normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej.

Powyższe nie stanowi podstawy do nałożenia korekty finansowej.

Zespół Kontrolujący zaleca przestrzeganie przepisów ustawy PZP w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Ponadto w ramach kontroli zweryfikowano postępowanie udzielone w trybie innym niż PZP.

Kontrolą objęto postępowanie, w wyniku którego zawarto umowę 9/PU/ZP/2025 na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem "Utworzenie i wyposażenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń na kondygnacji -1, segment B4 w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. (os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków).

W wyniku oceny stwierdzono, że OOW udzielił zamówienia na podstawie Regulaminu Zamówień publicznych w Szpitalu specjalistycznym im. L. Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 02.01.2021 r. Ponadto OOW przedstawił oświadczenie z dnia 25.02.2026 r., w którym wymieniono 4 zamówienia przeprowadzone w trybie poniżej progu zamówień publicznych, tj:

1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Endoskopii" – szacowana wartość usługi nadzoru: 36 000,00 zł netto . Umowa 7/PU/ZP/2025
2. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem "Utworzenie i wyposażenie pracowni rezonansu magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń na kondygnacji -1, segment B4 w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o., os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków" – szacowana wartość usługi nadzoru: 60 000,00 zł netto. Umowa 9/PU/ZP/2025
3. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej" – szacowana wartość usługi nadzoru: 15 000,00 zł netto. Umowa 15/PU/ZP/2025
4. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Pododdziału Dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej" – szacowana wartość usługi nadzoru: 61 138,21 zł netto. Umowa 2/PU/ZP/2026.

OOW oświadczył, że w jego ocenie nie wystąpił obowiązek łącznego szacowania a w konsekwencji przeprowadzenia postępowania w trybie wynikającym z łącznej wartości wszystkich powyższych zamówień – 172 138,21 zł netto – czyli w trybie ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał wyboru według regulacji wewnętrznych zgodnie z Regulamin zamówień publicznych w Szpitalu specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z 02.01.2021 r. z naruszeniem zapisów §4 ust. 2 – nie dokonano szacowania łącznego dla

wszystkich zamówień dotyczących pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. W konsekwencji nie opublikowano ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z Pzp, czym naruszono art. 86 oraz dokonano sztucznego podziału zamówień na usługi, czym naruszono art. 29 Pzp. Zamawiający przyjął założenie, że ww. zadania są od siebie niezależne, co uzasadniało odrębne szacowanie wartości. OOW uznał, że zachodzi przypadek braku tożsamości przedmiotowej i funkcjonalnej, usługi nadzoru inwestorskiego oraz usługi projektowe korzystają z autonomii postępowania w takim zakresie, w jakim korzystają z niej roboty budowlane, których dotyczą. OOW dowodził, że skoro zamówienia na same roboty budowlane stanowią 4 odrębne zamówienia, to usługi nadzoru im towarzyszące stanowią 4 odrębne przedmioty szacowania. Dalej OOW podkreślił, że w jego ocenie obowiązek łącznego szacowania występuje wyłącznie wtedy, gdy usługi są możliwe do przewidzenia jako jedno zamierzenie, a w omawianym przypadku wystąpiły 3 różne procesy inwestycyjne o odmiennej specyfice technicznej.

Zamawiający odstąpił także od zastosowania Zasady konkurencyjności opisanej w umowie o objęcie wsparciem w §4 ust. 2 oraz w zał. 14 do ww. umowy. Jako powód podano, że wartością minimalną zamówienia, od którego należy przeprowadzić postępowanie w trybie Zasady konkurencyjności jest wartość netto zamówienia przekraczająca 80 000,00 zł.

W ocenie zespołu kontrolującego OOW dokonał błędnej wykładni pojęcia autonomii inwestycji, a w konsekwencji dokonał naruszenia art. 86 oraz art. 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Tym samym naruszył § 4 ust. 2 umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.07.02.-IP.10-0019/24/KPO/2145/2025/113.

OOW dokonał nieuzasadnionego podziału zamówienia, czym w konsekwencji doprowadził do nieuzasadnionego odstąpienia od zastosowania przepisów Pzp oraz od Zasady konkurencyjności tj. przeprowadził postępowanie na podstawie niewłaściwego trybu zamówienia. O ile Zespół Kontrolujący może zgodzić się z OOW z tym, iż przedmiotowe zamówienie można podzielić na części, zgodnie z funkcjonalnością i potrzebami jednostki, to jednak zamówienia należy traktować jako tożsame przedmiotowo, podmiotowo oraz czasowo i dokonać łącznego szacowania jego wartości. Choć OOW wskazuje, iż taka tożsamość nie zachodzi, to Zespół Kontrolujący nie zgadza się z taką interpretacją. Należy zauważyć, iż w przedmiotowych zakresach zachodzą wszystkie trzy tożsamości łącznie.

Tożsamość przedmiotowa - mówimy o niej, jeżeli możliwe jest wyodrębnienie nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość.

Roboty budowlane i remontowo-budowlane te są wykonywane terenie Szpitala, w zespole budynków znajdujących się pod wspólnym adresem i połączonych ze sobą.

Tym samym należy uznać, iż zachodzi tożsamość przedmiotowa.

Tożsamość podmiotowa obejmuje możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Wszystkie części nadanego zamówienia dotyczą nadzoru inwestorskiego. Należy w tym przypadku zaznaczyć, że inspektorem nadzoru inwestorskiego może być osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i dysponującą stosowną wiedzą z zakresu prawa budowlanego oraz obowiązujących norm budowlanych. Inspektorzy nadzoru obowiązkowo są członkami Izby Inżynierów Budownictwa oraz posiadać ubezpieczenie OC. OOW nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących na zapotrzebowanie na wyjątkowe, indywidualne cechy bądź uprawnienia potencjalnego wykonawcy takie jak na przykład: odpowiednie doświadczenie w robotach budowlanych określonego typu, dodatkowe umiejętności, szkolenia, kursy itp.. Nie wskazano w zapytaniu, aby powyższe wymagania były kryterium dostępowym. Brak wymagań specyficznych w ramach postępowań również fakt, iż trzy części z zakresu nadzoru inwestorskiego są wykonywane przed jeden podmiot. Oferenci nie składali dokumentów potwierdzających spełnienie opisanych w wyjaśnieniach wymagań specyficznych dla danego zadania inwestorskiego.

Tym samym należy uznać, iż zachodzi tożsamość podmiotowa.

Tożsamość czasowa występuje, gdy zamówienie jest planowane do wykonania w podobnym czasie. Bez znaczenia jest tutaj ewentualne przesunięcie w czasie. Wszystkie zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zostały przewidziane w ramach realizacji przedsięwzięcia – zostały opisane we wniosku o objęcie wsparciem. zostały zaplanowane w okresie jednego roku budżetowego, a ich realizacja jest niezbędna do osiągnięcia celu badanego przedsięwzięcia.

Tym samym należy uznać, iż zachodzi tożsamość czasowa.

Dodatkowo w przedmiocie szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 5.10.2000 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98). Zdaniem Trybunału dla udzielenia odpowiedzi, czy mowy o czynieniu z zamówieniem na jeden obiekt budowlany, zasadnicze znaczenie ma ustalenie, czy wynik całości robót budowlanych lub inżynierskich może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, iż całość robót budowlanych udzielanych w kilku postępowaniach należy brać pod uwagę w kontekście ustalenia obowiązku stosowania przepisów dyrektywy. Z powyższego wynika zatem, że dla ustalenia obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane konieczne jest ustalenie przez zamawiającego, czy ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym. Ocena, czy w konkretnym postępowaniu zamawiający ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym, powinna być dokonana w świetle gospodarczych i technicznych funkcji, które obiekt ten będzie spełniał. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, że na potrzeby ustalenia obowiązku stosowania przepisów p.z.p. należy brać pod uwagę całość robót budowlanych, nawet jeżeli udzielane są w kilku postępowaniach lub w częściach. Innymi słowy, jeżeli planowane roboty budowlane składają się na jeden obiekt budowlany, wyznaczony wspólną funkcją gospodarczą i techniczną, wówczas zamawiający powinien dokonać łącznego szacowania, sumując wartość robót składających się na ww. zamówienie. Podobnie, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac remontowych w ramach jednego obiektu budowlanego, wówczas należy uznać, że wartość tych robót powinna co do zasady podlegać łącznemu szacowaniu i stanowić jedno zamówienie publiczne.

Z kolei w przypadku, w którym zamówienie publiczne obejmuje wykonanie robót budowlanych w różnych obiektach budowlanych, podstawowym kryterium pozwalającym na ustalenie, czy określone roboty stanowią jedno zamówienie, czy też zamówienia odrębne, będzie przede wszystkim tożsamość planowanych robót budowlanych, a także, czy są one możliwe do przewidzenia w tym samym czasie. Odmienność lokalizacji realizowanych robót budowlanych nie przesądza o odrębnym ustalaniu wartości tych robót, a tym samym o uznaniu, że każda z nich stanowi odrębne zamówienie. Zamawiający, przygotowując się do realizacji inwestycji w postaci robót budowlanych wykonywanych w różnych obiektach budowlanych, powinien dokonać analizy planowanych robót pod kątem ich tożsamości. W konsekwencji, punktem odniesienia dla określenia zamówienia i szacowania jego wartości będzie specyfika/charakter robót budowlanych zaplanowanych do wykonania. Zatem łączne szacowanie wartości robót budowlanych w analizowanym przypadku wyznacza:

- tożsamość specyfika/charakter robót budowlanych oraz,
- możliwość zaplanowania tych robót budowlanych przez zamawiającego,

co odnosi się zarówno do możliwości określenia przez zamawiającego zakresu robót, jak i przybliżonego czasu ich realizacji (dotyczy to również przypadku, w którym zamówienie będzie podzielone na części i postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach poszczególnych części będą wszczynane w różnym czasie).

Zgodnie z przedstawionymi protokołami z postępowań ofertowych wszystkie zadania będą prowadzone w jednej lokalizacji tj. w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o., os. Złotej Jesieni 1, na działce 3/9, Obr 008, Nowa Huta, 31-826 Kraków.

Prawidłowym działaniem byłoby zatem łączne oszacowywanie zamówień na nadzór inwestorski i udzielenie ich z zastosowaniem właściwych przepisów. Decyzja zamawiającego powinna jedynie dotyczyć tego czy udzielić ich w ramach jednego postępowania czy też odrębnych postępowań.

Powyższe zamówienia łącznie stanowią kwotę 172 138,21 zł. Kwota ta przekracza próg do stosowania ustawy pzp. W 2025 r. próg, od którego istniał obowiązek stosowania ustawy pzp wynosił 130 000,00 zł.

W związku z powyższym zamówienie 9/PU/ZP/2025 zostało przeprowadzone z naruszeniem §4 ust. 2 umowy nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24/KPO/2145/2025/113 o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu art. art. 86 oraz 29 pzp, tj. nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu i sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy. Zgodnie z pkt. 1 oraz pkt.. 2 załącznika nr 15 do umowy korekta finansowa wynosi 100% wartości umowy 9/PU/ZP/2025 oraz pozostałych umów zawartych z tym samym naruszeniem, tj., 7/PU/ZP/2025, 15/PU/ZP/2025, 2/PU/ZP/2026.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r (bez znaku) OOW złożył zastrzeżenia do IP w części dotyczącej postępowania udzielonego w trybie innym niż PZP (9/PU/ZP/2025) zarzucając jej „*błędny wykładnię przepisów dotyczącą tożsamości przedmiotowej, czasowej i funkcjonalnej zamówień na nadzór inwestorski*”. Po przeanalizowaniu treści zarzutów IOI podtrzymuje ustalenia oddalając zastrzeżenia w części dotyczącej postępowania udzielonego w trybie innym niż PZP.

Brak jest podstaw do obniżenia korekty.

5. Pomoc publiczna i pomoc de minimis – nie dotyczy.
Przedsięwzięcie nie jest objęte pomocą publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Przedsięwzięcie nie stanowi również pomocy de minimis w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Komisji 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.
OOW przekazał oświadczenie z 25.02.2026 r. o braku dochodu, w którym potwierdził, że zakupione w ramach projektu sprzęty nie są wykorzystywane do działalności gospodarczej, a uzyskane wsparcie nie stanowi pomocy publicznej.
6. Potwierdzenie stosowania mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości oraz podwójnego finansowania wydatków, obecność konfliktu interesów oraz przypadków korupcji, nadużyć finansowych.

OOW stosuje wewnętrzne procedury dotyczące zapobiegania konfliktowi interesów, korupcji, nadużyciom przy realizacji przedsięwzięcia.

Na stronie internetowej OOW w zakładce dotyczącej realizacji przedsięwzięcia: **Krajowy Plan Odbudowy - projekty realizowane w Rydygierze - Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie** opublikowano najważniejsze informacje dotyczące zgłaszania nieprawidłowości oraz:

Zarządzenie nr 36/2021 Prezesa Zarządu Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z dnia 17.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zgłoszeń wewnętrznych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.; Regulamin Zgłoszeń Wewnętrznych z 17.12.2021 r.

W zakresie podwójnego finansowania OOW przesłał oświadczenie z 25.02.2026 r. w sprawie finansowania podatku VAT. OOW przesłał także oświadczenie z 25.02.2026 r., że w ramach przedsięwzięcia nie pozyskano innych niż zadeklarowane we wniosku o objęcie wsparciem źródeł finansowania w wysokości łącznie wyższej niż 100% wydatków kwalifikowanych przedsięwzięcia, co naruszałoby zasadę podwójnego finansowania.

W tym samym oświadczeniu OOW przekazał, że w ramach kwoty wydatków pośrednich wykazanych w złożonych wnioskach o płatność nie uwzględniono wydatków przedstawionych do rozliczenia w ramach kosztów bezpośrednich, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania. Powyższe zweryfikowano na podstawie listy kosztów pośrednich.

7. Realizacja polityk horyzontalnych

OOW złożył oświadczenie z dnia 25.02.2026 r. o realizacji zasad horyzontalnych w Projekcie dotyczące:

- a. Zasady zrównoważonego rozwoju - racjonalnego wykorzystywania zasobów naturalnych oraz zasady „niewyrządzania znaczącej szkody” – „Do No Significant Harm” (DNSH), które realizowane są w oparciu o przestrzeganie następujących norm i regulacji wewnętrznych Szpitala, w tym m.in.:
 - Procedura Akredytacyjna JZ 9 – Zasady przechowywania i bezpiecznego stosowania substancji i materiałów niebezpiecznych,
 - Procedura Akredytacyjna JZ 13, JZ 14 – Procedura zarządzająca urządzeniami medycznymi,
 - Procedura Akredytacyjna JZ 15 – Polityka zarządzania odpadami,
 - Procedura Systemu Zarządzania Środowiskowego PS 2 – Działania operacyjne,
 - Procedura Systemu Zarządzania Środowiskowego PS 1 – Aspekty środowiskowe,
 - Procedura Systemu Zarządzania Środowiskowego PS 4 – Monitoring i pomiary środowiskowe,
 - Procedura Systemu Zarządzania Środowiskowego PS 5 – Zobowiązania dotyczące zgodności,
 - Zasady środowiskowe dla Podwykonawców
 - Norma ISO14001:2025,
- b. Zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność i możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury oraz zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym zasady równości szans kobiet i mężczyzn, które realizowane są w oparciu o przestrzeganie następujących norm i regulacji wewnętrznych Szpitala:
 - Zasady zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. dostępne na stronie <https://www.szpitalrydygier.pl/dostepnosc-dla-pacjentow-ze-szczegolnymi-potrzebami/>
 - Procedura Systemu Zarządzania Jakością QP-08/ISO „Przyjęcie do Szpitala osób doświadczających trwale lub okresowo trudności w komunikowaniu się oraz innych osób ze szczególnymi potrzebami”,
 - Procedura Akredytacyjna Jakość Zarządzania JZ7, JZ 7.1 – Polityka stałego podnoszenia kwalifikacji, - Załącznik nr 2 do Uchwały nr 364/124/III/2024 Zarządu Spółki z dnia 3.07.2024 r. - Regulamin Pracy - Załącznik nr 4 do Uchwały nr 377/136/III/2025 Zarządu Spółki z dnia 3.06.2025 r. - Regulamin Wynagradzania
- c. Zasady długoterminowego wpływu na wydajność i odporność gospodarki UE, która realizowana jest/będzie m.in. przez wpływ projektu na potencjał społeczno-gospodarczy Małopolski.
Do celów kontroli przedstawiono ww. procedury.
8. Zgodność realizacji przedsięwzięcia z zasadą DNSH („do no significant harm”)
Dokumentacja konkursowa zawierała wymóg złożenia oświadczeń oraz wyjaśnień przez wnioskodawcę w zakresie realizacji przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH.
 1. Ocena zasady DNSH – Załącznik nr 1.2 do Wzoru Wniosku CST z dn. 20.02.2025 dot.:
 1. Łagodzenie zmian klimatu
 2. Adaptacja zmian klimatu
 3. Zrównoważone wykorzystanie ochrona zasobów wodnych i morskich
 4. Gospodarka o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów i recykling
 5. Zapobieganie zanieczyszczeniom powietrza, wody lub gleby i jego kontrola,
 6. Ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów

. OOW przedstawił dokumentację i wyjaśnienia odnośnie do realizowania przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH.

Sporządzona dokumentacja DNSH, która stanowi element dokumentacji projektowej:

1. Zapisy dotyczące wymogów zasady DNSH zostały ujęte w dokumentacji przetargowej (OPZ). OOW wskazał zasady postępowania z odpadami, zapobieganie powstaniu odpadów i recyklingu. Wykonawcy w Formularzu Oferty oświadczyli, że zapoznali się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uznali się za związanych określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania.
2. Zamawiający w zawartych Umowach z Wykonawcami w § 4” Obowiązki Wykonawcy, Podwykonawcy i Zamawiającego” pkt.10 „Sposób postępowania z materiałami po demontażu” zobowiązał Wykonawców do wywieżenia na wysypisko lub do utylizacji materiałów uzyskanych z demontażu lub rozbiórki na swój koszt a pozyskany złom metalowy w trakcie wykonania Przedmiotu Umowy zobowiązany jest odwieźć do punktu skupu. Generalny Wykonawca złożył Oświadczenie dotyczące realizacji robót zgodnie z zasadą DNSH. Wykonawca robót budowlanych jest wpisany w rejestr BDO.
3. Wnioskodawca dla przeprowadzanych robót budowlanych posiada szczegółowe wymogi w odniesieniu do zużycia mediów, neutralności dla środowiska ludzkiego i przyrodniczego, implementację zasad gospodarki o obiegu zamkniętym. Przyjęte rozwiązania techniczne mają za zadanie ograniczyć hałas podczas robót budowlanych oraz na etapie eksploatacji obiektu. Nowo wybudowany obiekt jak i obiekty modernizowane będą wykorzystywały nowoczesne technologie oszczędzające zużycie wody, a ścieki będą odprowadzane do miejskiej oczyszczalni wód.
4. OOW prowadzi zgodną z prawem gospodarkę odpadami. Posiada umowy na przekazywanie odpadów. Szpital został zgłoszony do BDO. W Szpitalu obowiązuje „Procedura postępowania z odpadami i surowcami wtórnymi powstającymi w Szpitalu”, która reguluje wszystkie obszary i etapy postępowania z odpadami, w szczególności politykę ograniczania ilości i szkodliwości odpadów poprzez odpowiednie: planowanie zakupów, selektywne gromadzenie odpadów w odpowiednich pojemnikach, gromadzenie odpadów w pojemnikach zbiorczych, transport wewnętrzny odpadów do magazynów szpitalnych, magazynowanie odpadów w magazynach szpitalnych, transport odpadów do miejsc odzysku, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów dokonywane przez posiadaczy odpadów uprawnionych do prowadzenia takiej działalności.
5. OOW przedstawił Karty przekazania odpadów (w tym protokoły odbioru odpadów, Zbiornic karty odpadów, Zbiornic karty odpadów mieszanych, protokoły złomowania odpadów, karta przekazania odpadów- materiały budowlane zawierające azbest) przekazane przez Wykonawcę.
6. Wykonawcy, z którymi zostały podpisane umowy na dostawę sprzętu medycznego przedstawili oświadczenia dotyczące spełnienia zasady „DNSH”. W prowadzonych postępowaniach na dostawę sprzętu medycznego (SWZ) wpisano

obowiązek dostarczania urządzeń spełniających zasadę DNSH (w tym energooszczędność, niska emisja, postępowanie z odpadami w ramach dostaw). Wnioskodawca dla zakupionych środków trwałych posiada karty katalogowe oraz instrukcje obsługi potwierdzającą zróżnicowane wykorzystanie mocy w zależności od trybu pracy urządzenia.

7. OOW wskazuje na zgodność z celami środowiskowymi. Przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na ochronę i odbudowę bioróżnorodności oraz ekosystemów. Zgodnie z Decyzją Nr WS-04.6220.2.2022.AL Prezydenta Miasta Krakowa z 18.02.2022 r. teren inwestycji nie leży na obszarach objętych formami ochrony przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody i nie jest objęty miejscowym planem rewitalizacji. Budowany obiekt jest zlokalizowany w obrębie miasta i ma utrwalony wpływ na środowisko miejskie. Przedsięwzięcie nie wiązało się z pozyskaniem nowego terenu przez OOW.

8. Budowa Apteki obecnie jest w trakcie realizacji projektu. Po zakończeniu realizacji projektu teren budowy zostanie zrewitalizowany zgodnie z Decyzją nr 132/6740.2/22 z dnia 11.03.2022 r. oraz z zapisami w Studium Wykonalności pkt. 6.1.6, gdzie zakłada się rozplantowanie terenu z wykorzystaniem nowych mas ziemnych i zabezpieczonego uprzednio humusu, wysiew trawnika oraz nasadzenia odtworzeniowe drzew (na potrzeby przeprowadzanej inwestycji pozyskano i przedstawiono odpowiednie zgody z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w tym konieczne było uzyskanie zgody na wycinkę drzew: Decyzja WS-05.6131.2.232.2024.AU1 z dnia 26.03.2025 r. oraz Decyzja WS-05.6131.2.232.2024.AU2 z dnia 26.03.2025 r. – zgoda na wycinkę drzew.

W badanych dokumentach w ramach próby nie przekazano dodatkowej oceny wrażliwości. Zgodnie z Zawiadomieniem 2021/C 373/01 (Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w okresie 2021-2027, Dz.U.EU.C.2021.373.1) OOW zobowiązany jest do opracowania dodatkowej oceny wrażliwości oraz złożenia jej wraz z raportem końcowym (zgodnie z §8 ust. 11 umowy o objęcie wsparciem) i listą dowodów (dowodami). Przekazanie powinno nastąpić najpóźniej wraz z wnioskiem o płatność końcową. Ocena analizy wrażliwości zostanie przeprowadzona na etapie kontroli na zakończenie przedsięwzięcia,

9. Działania informacyjno-promocyjne

OOW realizuje działania informacyjne zgodnie z zał. 4.4. do umowy o objęcie wsparciem – Strategia Promocji i Informacji oraz Księga Identyfikacji Wizualnej KPO.

W trakcie kontroli na miejscu zweryfikowano umieszczenie w widocznych miejscach plakatów i tablic informacyjnych.

Oznaczono wszystkie komórki organizacyjne objęte zakresem przedsięwzięcia.

Oklejono nalepkami identyfikującymi KPO sprzęty, które poddano oględzinom. Lista sprzętów znajduje się w protokole z oględzin, który stanowi dokumentację kontroli.

Dokumentacja przedsięwzięcia księgowa, PZP i pozostała jest odpowiednio oznakowana. Odpowiednia informacja na temat przedsięwzięcia znajduje się na stronie internetowej Szpitala: Krajowy Plan Odbudowy - projekty realizowane w Rydygierze - Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie.

Zgodnie z wytycznymi IOI-MZ przekazano sprawozdanie z realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

10. Potwierdzono prawidłowość przechowywania dokumentacji projektowej i zapewnienie ścieżki audytu

W Szpitalu Uchwałą nr 22/12/2010 Zarządu Spółki z dnia 12.07.2010 r. w sprawie przyjęcia instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. OOW przekazał Uchwałą 22/12/2010 oraz Instrukcję obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.

OOW przesłał oświadczenie z 02.04.2020 r. o miejscu archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją przedsięwzięcia.

Przekazano zdjęcia pomieszczenia z przechowywaną dokumentacją. Dokumentacja jest udostępniana na żądanie kontroli.

Dokumentacja jest oznakowana logami KPO.

13 Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości (w tym poważne nieprawidłowości)

1. Opis postępu rzeczowego przedstawiony przez OOW w zatwierdzonym wniosku o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-003 nie zawierał wszystkich istotnych informacji dotyczących faktycznego stanu realizacji zadania 4 i 8 – pominięto faktyczny poziom realizacji oraz podjęte środki zaradcze zmierzające do zakończenia zadań w terminie realizacji przedsięwzięcia określonym w §2 ust. 2 umowy o objęcie wsparciem.
2. OOW złożył kolejne wnioski o płatność po wezwaniu IOI, w tym wniosek o płatność nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24-004 został złożony po terminie wynikającym z §6 ust. 10 umowy o objęcie wsparciem.
3. OOW przeprowadził postępowanie Budowa i wyposażenie nowego budynku Apteki Szpitalnej, nr ref. 33/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu Dz.U.S: 70/2025 229676-2025 (przetarg nieograniczony) z uchybieniami formalnymi: wskazaniem w SWZ przesłanek wykluczenia wymieniacz odpowiednio artykuły z ustawy Pzp bez szczegółowego opisu oraz odniesieniem się w opisie przedmiotu zamówienia do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych i wskazania kryteriów równoważności. **Powyższe stanowi uchybienia formalne, które nie skutkuje korektą finansową.**
4. OOW przeprowadził postępowanie Utworzenie i wyposażenie Pracowni Rezonansu Magnetycznego, nr ref. 50/ZP/2025, numer ogłoszenia o zamówieniu, Dz.U.S: 95/2025 321573-2025 (przetarg nieograniczony). Stwierdzono uchybienie polegające na odniesieniu się do norm w opisie przedmiotu zamówienia bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności. Zastosowano ogólną klauzulę dotyczącą równoważności w SWZ. **Powyższe stanowi uchybienia formalne, które nie skutkuje korektą finansową.**
5. Zamówienie publiczne przeprowadzone z pominięciem ustawy Pzp oraz Zasady konkurencyjności pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem "Utworzenie i wyposażenie pracowni rezonansu magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń na kondygnacji -1, segment B4 w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o., os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków" – szacowana wartość usługi nadzoru: 60 000,00 zł netto. Umowa 9/PU/ZP/2025, co stanowi naruszenia art. art. 86 oraz art. 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Tym samym naruszył § 4 ust. 2 umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.07.02-IP.10-0019/24/KPO/2145/2025/113. Tą samą wadą prawną dotknięte są także pozostałe umowy zawarte z naruszeniem art. 86 oraz 29 ustawy Pzp, tj: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Endoskopii" – szacowana wartość usługi nadzoru: 36 000,00 zł netto. Umowa 7/PU/ZP/2025, Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej" – szacowana wartość usługi nadzoru: 15 000,00 zł netto. Umowa 15/PU/ZP/2025, Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: "Modernizacja i

	wyposażenie pomieszczeń Pododdziału Dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej" – szacowana wartość usługi nadzoru: 61 138,21 zł netto. Umowa 2/PU/ZP/2026. <u>Zgodnie z pkt.1 oraz 2 zał. nr 15 do umowy korekta finansowa wynosi 100% każdej z wymienionych powyżej umów na nadzór inwestorski.</u>	
14	Ocena wg kryteriów	Kategoria nr 2 - przedsięwzięcie realizowane jest co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.
15	Zalecenia pokontrolne ²	1. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: - o Zaleca się informowanie o postępach w realizacji zakresu rzeczowego zgodnie ze stanem faktycznym oraz dokumentacją potwierdzającą zakończenie kolejnych etapów robót i zakupów – w kolejnych składanych wnioskach o płatność. - o Zaleca się przestrzeganie terminowości składania wniosków o płatność. - o W zakresie zawarcia 4 umów na nadzór inwestorski, tj: 7/PU/ZP/2025, 9/PU/ZP/2025, 15/PU/ZP/2025 i 2/PU/ZP/2026 w porozumieniu z wydziałem rozliczającym należy dokonać korekty dokumentów księgowych dla kosztów poniesionych na podstawie tych umów. Należy w terminie 14 dni od daty otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej przekazać w systemie CST skany dokumentów księgowych dotyczących tych umów, w których uwzględniona zostanie korekta finansowa. Należy dokonać korekty dokumentu księgowego dotyczącego naliczenia kosztów pośrednich proporcjonalnie do korekty kosztów bezpośrednich. 2. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych Zgodnie ze wskazaniami w p. 1
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	06.05.2026 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, z późn. zm.)

ust. 10. Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawierają termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter tych zaleceń.

ust.11. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.

ust.12. Podmiot kontrolowany w terminie, o którym mowa w ust. 10, informuje instytucję kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis	Data
1.	Anna Dulanowska Kierownik zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
2.	Beata Firek-Ziaja Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
3.	Piotr Trzeźniowski Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Zatwierdzam:

Z up. Ministra Zdrowia

² Jeśli dotyczy

Ernest Bober
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli
Data zgodna z podpisem elektronicznym

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4721032.18483611.19509780
Nazwa dokumentu	Ostateczna informacja pokontrolna.pdf
Tytuł dokumentu	Ostateczna informacja pokontrolna
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.12.2026
Data dokumentu	2026-05-06
Skrót dokumentu	DF11E258A29033B03965BCAC299F239444C79B1C
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2026-05-06 15:18:02
Podpisane przez	Anna Dulanowska Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-05-06 15:22:30
Podpisane przez	Piotr Trześniowski Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-05-06 15:24:43
Podpisane przez	Beata Firek-Ziaja Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-05-06 15:53:24
Podpisane przez	Ernest Bober Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 2026-05-06

Autor wydruku: Dulanowska Anna (Główny Specjalista)