

**KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY KONKURSOWEJ**

<b>warunki merytoryczne</b>	<b>skala oceny</b>	<b>liczba punktów</b>
<p><b>Syntetyczny opis zadania (cz. III pkt 3) :</b></p> <p>a) czy wskazano i opisano miejsce realizacji zadania: TAK -1 pkt, NIE – 0 pkt</p> <p>b) nie wskazano grupy docelowej – 0 pkt; słabo opisano grupę docelową – 1 pkt; dobrze opisano grupę docelową – 2 pkt</p> <p>c) nie opisano sposobu rozwiązania problemów/zaspokojenia potrzeb grupy objętej pomocą – 0 pkt; słabo opisano sposób rozwiązania problemów/zaspokojenia potrzeb grupy objętej pomocą – 1 pkt; dobrze opisano sposób rozwiązania problemów/zaspokojenia potrzeb grupy objętej pomocą – 2 pkt</p> <p>d) nie opisano komplementarności z innymi działaniami podejmowanymi przez oferenta – 0 pkt, słabo opisano komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez oferenta – 1 pkt; dobrze opisano komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez oferenta – 2 pkt</p> <p>e) czy wskazano i opisano zakładany cel realizacji zadania publicznego: TAK - 1 NIE – 0</p> <p>f) czy wskazano liczbę osób, które zostaną objęte pomocą: TAK – 1 NIE - 0</p>	0 - 9	
<p><b>Sposób informowania o fakcie współfinansowania zadania ze środków otrzymanych od Wojewody Łódzkiego (cz. III pkt 3):</b></p> <p>a) brak informacji – 0 pkt</p> <p>b) zasięg rozpowszechnienia informacji mały – 1 pkt</p> <p>c) zasięg rozpowszechnienia informacji duży (prasa, Internet, plakaty, ulotki ) – 2 pkt</p>	0 - 2	
<p><b>Harmonogram działań w zakresie realizowanego zadania (cz. III pkt 4):</b></p> <p>a) brak/nierealny i niezgodny z terminami realizacji zadania określonymi w ogłoszeniu – 0 pkt</p> <p>b) słabo opisany, brak spójności z terminami realizacji zadania określonymi w ogłoszeniu – 1 pkt</p> <p>c) dobrze opisany i spójny z terminami realizacji zadania określonymi w ogłoszeniu) – 2 pkt</p>	0 - 2	
<p><b>Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego (cz. III pkt 5):</b></p> <p>a) brak opisu: 0 pkt</p> <p>b) mało atrakcyjne: 1 pkt</p> <p>c) atrakcyjne : 2 pkt</p> <p>d) bardzo atrakcyjne: 3 pkt</p>	0 - 3	
<p><b>Wcześniejsza działalność oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne (cz. IV pkt 1):</b></p> <p>a) brak informacji o wcześniejszej działalności oferenta: 0 pkt</p> <p>b) oferent pierwszy raz uczestniczy w ww. zadaniu/zbyt ogólny opis: 1pkt</p> <p>c) dokładny opis wcześniejszej działalności oferenta ww. zadaniu, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków finansowych : 2 pkt</p>	0 - 2	

<p><b>Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta</b>, które będą wykorzystywane do realizacji ww. zadania (cz. IV pkt 2) :</p> <p>a) brak charakterystyki zasobów kadrowych – 0 pkt  b) słabo opisana charakterystyka zasobów kadrowych – 1 pkt  c) dobrze opisana charakterystyka zasobów kadrowych – 2 pkt</p> <p>a) brak charakterystyki zasobów rzeczowych – 0 pkt  b) słabo opisana charakterystyka zasobów rzeczowych – 1 pkt  c) dobrze opisana charakterystyka zasobów rzeczowych – 2 pkt</p> <p>a) brak charakterystyki zasobów finansowych – 0 pkt  b) słabo opisana charakterystyka zasobów finansowych – 1 pkt  c) dobrze opisana charakterystyka zasobów finansowych – 2 pkt</p>	<p>0 - 6</p>	
<p><b>Kalkulacja kosztów realizacji zadania oraz oczekiwana wysokość dotacji</b> (cz. V) :</p> <p>a) brak wiarygodności kosztów realizacji zadania: 0 pkt  b) mało wiarygodna kalkulacja kosztów realizacji zadania : 1 pkt  c) wiarygodna kalkulacja realizacji zadania uwzględniająca istniejące realia: 2 pkt</p>	<p>0 - 2</p>	
<p><b>Podsumowanie oceny merytorycznej :</b></p>	<p><b>0 - 26</b></p>	

**ZATWIERDZAM**

**Wojewoda Łódzki**

*Dorota Ryl*