



Warszawa, 1 października 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.261.2026.MKU

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań Pani [.....] [.....], Pana [.....] [.....] oraz Pana [.....] [.....], reprezentowanych przez radcę prawnego Joannę Nogala, od decyzji Wojewody Pomorskiego z 26 czerwca 2026 r., nr 67/2026/EL, znak: WI-III.7840.4.1.2026.EL,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, na działkach: nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski; nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 czerwca 2026 r., Wojewoda Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa dwutorowej linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Słupsk – Żarnowiec. Budowa strategicznej sieci przesyłowej – odcinka linii 400 kV od bramek liniowych SE Choczewo (z wyłączeniem tych bramek) do linii 400 kV Słupsk – Żarnowiec wraz z wykonaniem niezbędnych robót budowlanych – rozbiórką i budową po nowej trasie odcinka linii 400 kV Słupsk-Żarnowiec i połączenia torów prądowych oraz traktów światłowodowych obu linii”, na działkach położonych w powiecie wejherowskim, gminie Choczewo i Łęczyce oraz powiecie lęborskim, gminie Nowa Wieś Lęborska, w województwie pomorskim.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli: Pani [.....] [.....], Pan [.....] [.....] oraz Pan [.....] [.....]- reprezentowani przez radcę prawnego [.....] [.....].

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu

odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowno-administracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Pani [.....] [.....] i Pana [.....] [.....] oraz Pana [.....] [.....] tj.:

- w części dotyczącej działek nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski stanowiących własność Pani [.....] [.....] i Pana [.....] [.....]

- w części dotyczącej działek nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski stanowiących własność Pana [.....] [.....]

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności Skarżących postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowno-administracyjnego (zob. wyrok WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; wyroki NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył

oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski oraz nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199) ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Pomorskiego z 24 października 2025 r., znak: WI-V.747.1.12.2025.AS, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa dwutorowej linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Słupsk – Żarnowiec” na działkach położonych powiecie wejherowskim, gminie Choczewo i Łęczycy oraz powiecie łęborskim, gminie Nowa Wieś Lęborska, w województwie pomorskim.

Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Tym samym Inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski oraz działek nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski, jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Pomorskiego z 24 października 2025 r., znak: WI-V.747.1.12.2025.AS, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski oraz działek nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski, jest zgodne z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 18 października 2024 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2022.IK.40, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Słupsk – Żarnowiec (CWO-SLK/ZRC)”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrywał się, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski oraz działek nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski naruszał przepisy prawa.

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez Inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących naruszenia art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, a także art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a., wskazać należy, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia. Organ zebrał i rozpatrzył dowody mające znaczenie dla sprawy, a ich oceny dokonał w sposób wszechstronny, z uwzględnieniem całokształtu materiału znajdującego się w aktach sprawy.

W postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę organ obowiązany jest uwzględnić ustalenia wynikające z ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Decyzja ta wyznacza zasadnicze ramy realizacji przedsięwzięcia i pozostaje przy tym powiązana z wydaną wcześniej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Rolą organu architektoniczno-budowlanego na etapie udzielania pozwolenia na budowę nie jest ponowne badanie prawidłowości tych rozstrzygnięć, lecz ocena, czy przedłożony projekt pozostaje z nimi zgodny.

Samo niewskazanie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji szczegółowego zestawienia poszczególnych postanowień decyzji lokalizacyjnej i środowiskowej z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie nie świadczy o niewykonaniu przez organ obowiązków wynikających z przepisów prawa. Ponadto Odwołujący nie wskazali przy tym konkretnego rozwiązania projektowego pozostającego w sprzeczności z decyzją

lokalizacyjną ani konkretnego warunku decyzji środowiskowej, który nie zostałby uwzględniony. Ich zarzuty sprowadzają się w istocie do zakwestionowania sposobu przedstawienia dokonanej oceny w uzasadnieniu decyzji.

Sam fakt, że Skarżący nie zgadzają się z oceną dokonaną przez organ oraz z treścią wydanego rozstrzygnięcia, nie oznacza, że postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem wskazanych przepisów proceduralnych. W sprawie nie wystąpiły również takie wątpliwości faktyczne lub prawne, które mogłyby prowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Pomorskiego z 26 czerwca 2026 r., nr 67/2026/EL, znak: WI-III.7840.4.1.2026.EL, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 210 i 211 obręb 0016 Kierzkowo, gmina Choczewo, powiat wejherowski; nr ewid. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 158/6 obręb 0006 Choczewo, gmina Choczewo, powiat wejherowski, oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nie stanowiących własności Pani [.....] [.....], Pana [.....] [.....] oraz Pana [.....] [.....].

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Renata Kisielińska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. radca prawny [.....] [.....] – pełnomocnik Pani [.....] [.....] i Pana [.....] [.....] oraz Pana [.....] [.....] - Kancelaria Prawna INLEGIS Kołodziej Nogala sp.k., ul. Podwale 83/7, 50-414 Wrocław
2. [.....] [.....]- pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., ELBUD- PROJEKT Warszawa sp. z o.o., Al. Krakowska 264, 02-210 Warszawa [.....]

Do wiadomości:

1. Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych
2. Pomorski WINB, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk

3. Urząd Gminy Choczewo, ul. Pierwszych Osadników 17, 84-210 Choczewo
4. Urząd Gminy Łęczyce, ul. Długa 53, 84-218 Łęczyce
5. Urząd Gminy Nowa Wieś Lęborska, ul. Grunwaldzka 24, 84-351 Nowa Wieś Lęborska
6. Regionalny Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk
7. Sekretariat DOR
8. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.