Rada Pomocy Społecznej Warszawa, 9 grudnia 2017

Przy MPRiPS

**Opinia w sprawie projektu Ustawy o zmianie Ustawy o Pomocy Społecznej oraz Ustawy o Ochronie Zdrowia Psychicznego z dnia 14 listopada 2017 roku,**

Rada Pomocy Społecznej odnosząc się do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego z dnia 14 listopada 2017 roku, zwraca uwagę na zapisy Art.1 ppkt 3) zmieniającego treść art. 52, poprzez dodanie po ust. 2 ust 2a w brzmieniu:

*„2a. Rodzinny dom pomocy może być prowadzony na podstawie umowy zawartej przez osobę fizyczną albo organizację pożytku publicznego z gminą właściwą ze względu na miejsce położenia rodzinnego domu pomocy.”*

Proponowany zapis w sposób zbyt restrykcyjny ogranicza katalog podmiotów, które mogą prowadzić rodzinny dom pomocy, wyłącznie do tych posiadających status organizacji pożytku publicznego. Wymogi związane z uzyskaniem takiego statusu, w żaden sposób nie uprawdopodabniają wyższego standardu prowadzenia domu pomocy, stąd ograniczanie grona podmiotów nie może być uzasadnione chęcią dbania o jakość usługi. Skoro zgodnie z propozycjami rodzinny dom może prowadzić osoba fizyczna, to wydaje się że nie ma żadnych przeciwwskazań by prowadziła go dowolna organizacja pozarządowa. Proponowany zapis znacząco zawęża grupę podmiotów, które mogą realizować takie zadanie, co w świetle ogromnych potrzeb jest nieuzasadnione.

W związku z powyższym Rada proponuje korektę zapisu, który uwzględni zarówno organizacje pozarządowe nie posiadające statusu organizacji pożytku publicznego, jak również podmioty, które w myśl ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie są zrównane w prawach w prowadzeniu działalności pożytku publicznego z organizacjami pozarządowymi (kościelne osoby prawne, spółdzielnie socjalne, stowarzyszenia jst):

„2a. Rodzinny dom pomocy może być prowadzony na podstawie umowy zawartej przez osobę fizyczną albo organizację pozarządową lub podmiot o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z gminą właściwą ze względu na miejsce położenia rodzinnego domu pomocy.”

Ponadto Rada sugeruje rozważenie, czy ograniczenie dotyczące zawierania umowy tylko z gminą na terenie której znajduje się dom jest zasadne. Zawarcie umowy przez miasto, na prowadzenie domu w ościennej gminie, nie wydaje się rozwiązaniem niewłaściwym. Wręcz przeciwnie mogłoby obniżać koszt utworzenia takiej placówki (niższe ceny nieruchomości), zapewnić podopiecznym lepsze warunki – przyjaźniejszy klimat (mniej hałasu, czystsze powietrze). Zapobiegałoby to też sytuacjom, w której nieruchomość i podmiot, który chce prowadzić dom pomocy, jest skazany wyłącznie na decyzję i możliwości finansowe gminy na której leży nieruchomość i w przypadku braku woli po stronie władz samorządowych danej gminy, nie ma możliwości uruchomienia placówki. W przypadku uznania tej argumentacji, przepis winien brzmieć:

„2a. Rodzinny dom pomocy może być prowadzony na podstawie umowy zawartej przez osobę fizyczną albo organizację pozarządową lub podmiot o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z gminą.”
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„2a. Rodzinny dom pomocy może być prowadzony na podstawie umowy zawartej przez osobę fizyczną albo organizację pozarządową lub podmiot o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z gminą, której mieszkańcy są kierowani do placówki”.

Ponadto w art. 1 pkt. 5a) projektu ustawy proponuje zmianę w zakładanym art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej poprzez nadanie nowego brzmienia o treści:

*„1. Decyzję o skierowaniu do domu pomocy społecznej i decyzję ustalającą opłatę za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy właściwej dla tej osoby w dniu jej kierowania do* *domu pomocy społecznej.”*

Rozumiejąc intencję jakimi kierował się projektodawca dopisując do obecnego brzmienia art. 59 ust. 1 uops słowo „mieszkańca” – zwracamy uwagę, iż pozostawienie ww. określenia na zakładanym przez niego miejscu w szyku zdania tj. „...*decyzję ustalającą opłatę mieszkańca za jego pobyt w domu pomocy społecznej (…)”* – mogłoby doprowadzić do negatywnych skutków dla pozostałych osób zobowiązanych do wnoszenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej. Mowa tutaj o członkach rodziny podopiecznego DPS, którzy przy literalnym zastosowaniu przepisu w zakładanej przez projektodawcę formie, pozbawieni zostaliby dostępu do kluczowej dla nich decyzji ustalającej ich część opłaty za pobyt członka rodziny w placówce. Obecnie przy ustalaniu odpłatności za pobyt w DPS małżonek, zstępni oraz wstępni poprzez otrzymanie decyzji administracyjnej informowani są o ww. kosztach praktycznie z chwilą skierowania osoby bliskiej do placówki. W przypadku zmiany ww. przepisu w brzmieniu proponowanym przez projektodawcę – członkowie rodziny mieszkańca, aż do otrzymania decyzji o zwrocie tychże kosztów mogliby zostać pozbawieni wiedzy o fakcie umieszczenia członka rodziny w domu pomocy społecznej, a w skrajnym przypadku nawet przez dłuższy okres o ciążącym na nich zobowiązaniu finansowym. Szczególnie istotne jest ta świadomość i związane z nią uprawnienia w przypadku ochrony dorosłych dzieci, które nie mogły liczyć na wypełnianie obowiązków wychowawczych i opiekuńczych przez rodzica, który następnie został umieszczony w ww. ośrodku wsparcia. Problem ten projektodawca uznał za istotny z punktu widzenia rozszerzenia katalogu przesłanek do zwolnienia za odpłatność w DPS, natomiast propozycja nowej treści   
art. 59 ust. 1 uops może doprowadzić do pogorszenia sytuacji prawnej i finansowej zarówno tychże dzieci, jak i pozostałych osób zobowiązanych do ponoszenia odpłatności.

Analogiczna uwaga dotyczy także art. 1 pkt. 5b) projektowanej ustawy w zakresie, jakim zmienia on brzmienie art. 59 ust. 5 i ust. 6 ustawy o pomocy społecznej.

W art. 1 pkt. 6 projektowanej ustawy, w dodanym do art. 64 uops punkcie 6 proponuje się zmianę przesłanki do fakultatywnego zwolnienia z odpłatności dla członków rodziny z obecnej określonej jako - *przedstawienie wyroku sądu oddalającego powództwo o alimenty na rzecz osoby kierowanej do domu pomocy społecznej lub mieszkańca domu,* na zgodną z trybem określonym w ustawie – kodeks rodzinny i opiekuńczy.

Przyjmując z zadowoleniem postulowaną zmianę zmierzającą do rzeczywistej i faktycznej ochrony dzieci – ofiar nadużyć ze strony opiekunów kierowanych i umieszczanych następnie w domach pomocy społecznej, zwracamy uwagę, iż ww. przepis nie zapewnia lub nie precyzuje trybu w jakim dzieci te (zobowiązani) miałby uwolnić się od wskazanej odpłatności. Zgodnie bowiem z obecnie obowiązującymi przepisami kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zmiana obowiązku alimentacyjnego może nastąpić w dwojaki sposób: 1) w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 krio), 2) zobowiązany może uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego względem uprawnionego, jeżeli żądanie alimentów jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie dotyczy to obowiązku rodziców względem ich małoletniego dziecka (art. 144¹ krio). O ile pierwszy z trybów w sposób wyraźny dotyczy zmiany orzeczenia już zapadłego lub umowy już zawartej, to powstaje istotne zagadnienie prawne – czy w drugim z przewidzianych sposobów, same dorosłe już dziecko może zainicjować postępowanie sądowe, które w efekcie mogłoby doprowadzić do jego zwolnienia z obowiązku alimentacji na rzecz rodzica – kierowanego do lub mieszkańca DPS. Kwestia powyższa wymaga jednoznacznego rozstrzygnięcia. W przypadku bowiem, gdyby okazało się, iż zobowiązany nie może samodzielnie wnosić do właściwego sądu o uchylenie ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego – to tak projektowany przepis ustawy o pomocy społecznej, analogicznie do obecnego przepisu art. 64a, pozostawałby „martwy” i w efekcie nie prowadził do faktycznego poszerzenia zakładanej ochrony dla ww. kategorii zobowiązanych. Trudno bowiem zgodnie z logiką i doświadczeniem życiowym oczekiwać by w sprawach obejmujących niekiedy odległe czasowo zdarzenia, a także pozostających w bezpośrednim związku z faktem nadużyć rodzicielskich – to sam rodzic-sprawca występował obecnie z zamiarem ustalenia alimentów od dorosłego dziecka lub uzyskał takie orzeczenie w przeszłości. W praktyce więc tylko zagwarantowanie stronie pokrzywdzonej możliwości czynnego inicjowania postępowań o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, może być gwarantem dla możliwości spełnienia ustawowej i projektowanej przesłanki do zwolnienia z odpłatności za DPS. Oprócz postulowanego rozstrzygnięcia ww. kwestii, zasadne w dalszej kolejności wydaje się takie sformułowanie projektowanego przepisu by zarówno zobowiązane rodziny, jak i właściwe sądy nie miały wątpliwości co do faktycznej możliwości zastosowana określonego trybu wniosku lub powództwa. Czytelność można uzyskać poprzez powiązanie wprost projektowanego przepisu z przepisami szczegółowymi np. kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie, w jakim gwarantują one uchylenie obowiązku alimentacyjnego.
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