



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 8 września 2021

DWB.42.2.2021

**Pani
Elżbieta Oczkowicz
Śląski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020, poz. 215 z późn. zm.)¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Roślaniec – kierownik zespołu,
2. Dariusz Ołdak – członek zespołu,

w dniach 10 lutego 2021 r. – 31 marca 2021 r., przeprowadził kontrolę problemową Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Powstańców 41A, 40-024 Katowice), zwanego dalej Śląskim WINB.

Zgodnie z art. 13 u.o.w.b. do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów

¹ Dalej: u.o.w.b.

budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;

- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Śląskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 10 lutego 2021 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów u.o.w.b., dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli oraz w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła pani Elżbieta Oczkowicz (od dnia 4 grudnia 2017 r.)², a funkcję Zastępcy WINB pełniła pani Magdalena Macha (od 1 kwietnia 2018 r.). Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełnił pan Marek Kruszakin (do października 2020 r.). Natomiast, od października 2020 r., pracą Wydziału Wyrobów Budowlanych kieruje Zastępca Śląskiego WINB.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach* stanowiącym załącznik do *Zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 261/19* z dnia 21 czerwca 2019 r., Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez zastępcę Śląskiego WINB. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in.

- prowadzenie planowych i doraźnych kontroli;
- prowadzenie postępowań administracyjnych jako organ pierwszej instancji;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego - na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych;
- prowadzenie postępowań egzekucyjnych w stosunku do ostatecznych decyzji.

² zgodnie z powołaniem z dnia 4 grudnia 2017 r. (znak B0IV.0040.5.2017)

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były, co do zasady, zgodnie z przepisami u.o.w.b. oraz rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. Stwierdzono nieprawidłowość w 1 sprawie, odnoszącą się do zlecenia badania właściwości nie powiązanej z zasadniczą charakterystyką w odniesieniu do odpowiedniej normy zharmonizowanej. Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące sporządzenia odrębnych protokołów pobrań próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w przypadkach pobrań, gdzie nie jest to wymagane, niewskazania miejsca pobrania próbki we właściwym punkcie protokołu pobrania, określenia właściwości użytkowej dla zasadniczej charakterystyki w sposób odmienny od wskazanej przez producenta w deklaracji właściwości użytkowych, nieinformowania producenta o pobraniu próbki bądź informowania w niepełnym zakresie ujętym w wytycznych, nieudokumentowaniu w aktach sprawy, w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, faktów przeprowadzenia rozmowy telefonicznej dotyczącej pozostałości próbki po badaniach oraz zwolnienia w formie ustnej próbki kontrolnej.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych przy pobieraniu do badań próbek wyrobów budowlanych w toku kontroli ocenia się pozytywnie. Organ dokonywał zabezpieczenia wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem³ na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości, prawidłowo stosując przesłanki zabezpieczenia. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji⁴ w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadkach objętych kontrolą kontrolujący dokonali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonych partii wyrobów budowlanych. Osoba wydająca postanowienie zabezpieczające wyrób przed dalszym przekazywaniem posiadała stosowne upoważnienie organu.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Stwierdzono uchybienia odnoszące się do niewskazywania zamierzonego zastosowania, nieprecyzyjnego wskazania danych producenta wyrobu, braku przekazania informacji o wszczęciu bądź braku wszczęcia postępowania administracyjnego względem przedmiotowego wyrobu, nieterminowego przekazania informacji za pomocą SNRWB, przekazywania informacji o wydanym orzeczeniu w terminie od 33 dni do nawet 239 dni, niezatwierdzenia karty powiadomienia, niewskazania informacji identyfikujących strony postępowania, błędnego wpisania znaku orzeczenia, niewskazania typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, wskazania niepełnej nazwy organu celnego, dla którego wydana była opinia, niezatwierdzenia karty opinii. Chociaż stwierdzone uchybienia nie mają cech nieprawidłowości, jednakże mając na uwadze ich ilość w tym obszarze, działalność organu dotycząca stosowania przepisów rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, w zakresie informacji przekazywanych za pomocą Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych ocenić należy jako pozytywnie z nieprawidłowościami.

³ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy

⁴ o którym mowa w art. 22c ust. 5 ustawy

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 10 lutego 2021 r., Śląski WINB zlecił przeprowadzenie badań 31 próbek wyrobów budowlanych oraz 2 próbek kontrolnych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

W przypadku 3 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b., w toku prowadzonych kontroli. Natomiast w przypadku pozostałych 30 zleconych badań próbek, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy, w tym 25 próbek pobrano u sprzedawców oraz 5 próbek z wyrobów składowanych na budowach.

W roku 2019 zlecono badania 22 próbek wyrobów budowlanych oraz 1 próbki kontrolnej. W roku 2020 zlecono badania 9 próbek wyrobów oraz 1 próbki kontrolnej. W 2021 r. do momentu rozpoczęcia kontroli nie pobierano próbek wyrobów budowlanych.

Próba objęta kontrolą składa się z 2 próbek pobranych na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b. oraz 8 próbek pobranych na podstawie art. 16 ust. 2a u.o.w.b. wybranych w sposób prosty losowy⁵.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto 10 pobrań wyrobów, w tym: 6 pobrań⁶ z 2019 r., 4 pobrania⁷ z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wytypowane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 7 próbek⁸ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 3 próbek⁹.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b., ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 2 próbek¹⁰ wyrobów budowlanych. Badania 1 próbki¹¹ dały wynik negatywny, badanie 1 próbki¹² dały wynik pozytywny.

⁵ Proporcja wynika z małej ilości pobrań na podstawie art. 25 ust. 1, (zlecono badanie 2 próbek oraz 1 próbki kontrolnej). W tej sytuacji, kontrolą objęto wszystkie próbki pobrane na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b. a pozostałą część próby dobrano z próbek pobranych na podstawie art. 16 ust. 2a u.o.w.b.

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7740.4.2019.MK

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7783.1.2020.MK; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/2

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1; WINB-WWB.7783.1.2020.MK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.4.2019.MK; WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/2

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/2

¹¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/2

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b., w każdym przypadku objętym kontrolą organ dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b u.o.w.b, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z dwóch kontrolerów. Czynności kontrolne dokonywane były przez kontrolerów w terminach ważności udzielonych im upoważnień. Powyższe działania udokumentowane zostały w protokole kontroli.

Osoby, w obecności których dokonywane były czynności kontrolne, widniały jako uprawnione do reprezentowania spółki w odpowiednim dokumencie rejestrowym.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 u.o.w.b, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy. Próbkę została pobrana z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 u.o.w.b., równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbkę, w każdym przypadku zabezpieczoną została pieczęcią urzędową. Zabezpieczoną próbkę kontrolną, zgodnie z art. 25 ust. 5 u.o.w.b., przekazane zostały kontrolowanemu celem jej przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. W kontrolowanych sprawach stwierdzono uchybienie dotyczące sporządzenia odrębnych protokołów pobrań próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Organ tłumaczy to omyłkowym wykreśleniem¹³. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobrane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W każdym, objętym kontrolą przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada podpisany przez kierownika laboratorium protokół wymagany przepisem § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producenta tych wyrobów.

¹² dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1

¹³ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce. W obu przypadkach objętych kontrolą organ posiada oświadczenie kontrolowanego o zrzeczeniu się zwrotu pozostałości po badaniach. W związku z powyższym pozostałości po jednej próbce wyrobu pozostawione zostały do dyspozycji laboratorium przeprowadzającemu badania¹⁴. Próbką drugiego wyrobu w całości uległa zniszczeniu w trakcie prowadzonych badań.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 1 przypadku¹⁵ gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia. Zgodnie z wyjaśnieniami organu¹⁶ zwolnienia próbki kontrolnej dokonano w formie ustnej, w związku z czym nie ma możliwości ustalenia terminu jej zwolnienia. Mając na uwadze art. 14 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zauważyć należy, iż sprawy należy prowadzić w formie pisemnej, lub, zgodnie z §2, sprawy mogą być załatwiane m.in. ustnie, jednakże w takim przypadku treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Uchybienie nie niosło negatywnych skutków w procesie pobierania próbki wyrobu do badań. W 1 przypadku, gdzie wynik badania okazał się negatywny kontrolowany, na podstawie art. 26 ust. 1 u.o.w.b., wniósł o przebadanie próbki kontrolnej. Organ wniosek rozpatrzył pozytywnie. Próbką kontrolną została przebadana w zakresie tożsamym ze wskazanym w protokole pobrania próbki.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 8 próbek¹⁷ wyrobów budowlanych poza kontrolą, w oparciu o art. 16 ust. 2a u.o.w.b. - 7 próbek¹⁸ pobrano u sprzedawców, natomiast 1 próbka¹⁹ została pobrana na budowie. Badanie 2 próbek²⁰ dało wynik negatywny, natomiast 6 próbek²¹ dało wynik pozytywny.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

We wszystkich sprawach objętych kontrolą stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymienione

¹⁴ do wykorzystania np. na cele szkoleniowe

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1

¹⁶ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

¹⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.4.2019.MK; WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

¹⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

¹⁹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK

²⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.4.2019.MK; WINB-WWB.7740.29.2019.DP

²¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK

protokoły sporządzone zostały w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 u.o.w.b. równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbką kontrolną, w każdym przypadku zabezpieczona została pieczęcią urzędową. Zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 u.o.w.b., w 7 przypadkach²² przekazane zostały sprzedawcom, u których pobrano próbki, celem ich przechowania. W 1 przypadku²³ próbka kontrolna została przekazana do przechowania kierownikowi robót.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. W odniesieniu do pobrań 4 próbek²⁴ stwierdzono uchybienia w postaci niewskazania we właściwym punkcie protokołu, miejsca pobrania próbki. Organ wyjaśnia²⁵, iż miejsca pobrania próbek wskazywano w innej części protokołów, więc w związku z tym *nie powtarzano tej informacji, a jedynie ograniczono się do wskazania nazwy podmiotu*. W świetle wyjaśnień zauważyć należy, iż powyższe uchybienia nie niosły negatywnych skutków. W 2 kontrolowanych sprawach²⁶ stwierdzono uchybienia dotyczące sporządzenia odrębnych protokołów pobrań próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Organ tłumaczy to *omyłkowym wykreśleniem lub koniecznością przedstawienia odrębnych protokołów pobrania wyrobu budowlanego od protokołu pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego*²⁷. Powyższe uchybienia nie niosły negatywnych skutków, jednakże należy zauważyć, iż ustawodawca, w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, przewidział pola zawierające informacje nt. próbki wyrobu budowlanego, jak i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, zatem, zgodnie z ww. rozporządzeniem organ zobowiązany jest do sporządzania protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w trzech jednakowych egzemplarzach lub w czterech egzemplarzach w przypadku pobrania próbki kontrolnej. W 1 przypadku²⁸ wskazano zadeklarowaną właściwość użytkową dla zasadniczej charakterystyki w sposób odmienny od wskazanej przez producenta w deklaracji właściwości użytkowych. Organ wyjaśnia²⁹, iż wartość charakterystyki nie została wpisana z powodu *błędu pisarskiego*. Zauważyć należy także, iż jako załącznik do protokołu pobrania próbki wyrobu dołączono przedłożoną w trakcie pobrania próbki deklarację właściwości użytkowych. W związku z powyższym organ uznał, iż, *skoro w załączniku do protokołu wartość jest uwidoczniła, nie ma potrzeby prostować tej omyłki*. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie uznać można, iż uchybienie nie niosło negatywnych skutków. W 1 przypadku³⁰ organ zlecił badanie cechy niebędącej zasadniczą charakterystyką wymienioną w odpowiedniej normie zharmonizowanej.

²² dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

²³ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK

²⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP

²⁵ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

²⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

²⁷ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

²⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK

²⁹ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

³⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK

Organ tłumaczy powyższe tym, że w przedmiotowym przypadku zastosowanie ma Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie wymagań dotyczących zawartości naturalnych izotopów promieniotwórczych potasu K-40, radu Ra-226 i toru Th-228 w surowcach i materiałach stosowanych w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi i inwentarza żywego, a także w odpadach przemysłowych stosowanych w budownictwie, oraz kontroli zawartości tych izotopów. Jednakże mając na uwadze m.in. decyzję Komisji (UE) 2017/145, nie ma podstaw by uznać za zasadniczą charakterystykę uwalniania takich niebezpiecznych substancji, dla których wymagania określono tylko w przepisach krajowych, zaś norma zharmonizowana nie zawiera metod badań i oceny właściwości użytkowych wyrobów, objętych tymi normami, w odniesieniu do ich zasadniczych charakterystyk. Według wytycznych GINB z dnia 31.05.2016 r. w sprawie zlecania badań próbek wyrobów budowlanych badanie powinno dotyczyć wyłącznie umieszczonych w deklaracji właściwości użytkowych zasadniczych charakterystyk, których wykaz znajduje się w załączniku ZA odpowiedniej normy zharmonizowanej. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi osoba kierująca Wydziałem Wyrobów Budowlanych, jak również osoba sprawująca bezpośredni nadzór nad działalnością przedmiotowej komórki.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia. Wszystkie próbki przekazywane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W podlegających kontroli pobraniach próbek organ nie dokonał stosownego powiadomienia zgodnego z Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań w 3 sprawach³¹. Powyższe uchybienie organ tłumaczy³² tym, iż w 2 sprawach³³ naczelnik wydziału nie przekazał pracownikowi prowadzącemu sprawę ww. wytycznych, w związku z czym prowadzący sprawę nie posiadał wiedzy o konieczności informowania producenta wyrobu o pobraniu, natomiast w 1 sprawie³⁴ nie poinformowano producenta, z uwagi na fakt przekazania organowi, przez laboratorium, stosownego protokołu przyjęcia próbki do badań, dopiero w momencie sporządzenia sprawozdania z wykonanych badań. W 3 sprawach³⁵ producent został poinformowany, jednakże w niepełnym zakresie ujętym w wytycznych. Organ uchybienie to tłumaczy przeoczeniem³⁶ lub omyłką³⁷ prowadzącego sprawę oraz tym, że o fakcie informował kontrolowanego³⁸. Powyższe uchybienia nie niosły negatywnych skutków.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

³¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP

³² wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

³³ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP

³⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7783.6.2020.PK

³⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

³⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.22.2019.PK

³⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.27.2019.KP

³⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7783.1.2020.MK

W przypadku 2 spraw³⁹ objętych kontrolą, gdzie wynik badania okazał się negatywny, organ wszczął kontrolę u przedsiębiorcy. W 1 przypadku⁴⁰ wpłynął wniosek kontrolowanego o przebadanie próbki kontrolnej. Kontrolujący, w trakcie czynności, ustalili, iż wyrób ówczesnie opieczętowany i oznakowany jako próbka kontrolna nie posiadał nałożonych przez nich zabezpieczeń. Ponadto, brakowało także etykiety z oznakowaniem wyrobu. W związku z powyższym nie możliwe było ustalenie, czy wyrób jest faktyczną próbką kontrolną wyrobu zabezpieczoną w trakcie pobrania. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż organ prawidłowo nie uwzględnił wniosku o przebadanie próbki kontrolnej.

W odniesieniu do działań dotyczących pobrań 3 próbek⁴¹ podmioty, u których pobierano próbki oświadczyły, iż *odmawiają przyjęcia pozostałości po badaniach*⁴², w związku z czym nie były im zwracane. W przypadku 1 pobrania⁴³ pozostałości nie zwrócono z uwagi na wykorzystanie całości próbki na cele badania. Prowadzący kontrolę poinformowany został o tym fakcie w trakcie rozmowy telefonicznej. Fakt przeprowadzenia rozmowy nie został udokumentowany w aktach sprawy. Mając na uwadze art. 14 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zauważyć należy, iż sprawy należy prowadzić w formie pisemnej, lub, zgodnie z §2, sprawy mogą być załatwiane m.in. ustnie, jednakże w takim przypadku treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków. Odnosnie do 2 próbek⁴⁴, organ dysponuje oświadczeniem laboratorium dotyczącym utylizacji pozostałości po badaniach. Odnosnie do pozostałych 2 próbek⁴⁵, z uwagi na konieczność naruszenia opakowania fabrycznego (worki) wyrobu budowlanego przy badaniu, zwrot pozostałości nie był zasadny.

Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 6 przypadkach⁴⁶, gdzie w związku z pozytywnym wynikiem badania należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego, organ dokonał stosownego zwolnienia niezwłocznie po otrzymaniu wyniku badania.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami.**

W 1 sprawie objętej kontrolą wystąpiła nieprawidłowość polegająca na zleceniu badania cechy niebędącej zasadniczą charakterystyką w odniesieniu do odpowiedniej normy zharmonizowanej.

Ponadto wystąpiły uchybienia dotyczące:

³⁹ dotyczy spraw o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK; WINB-WWB.7740.29.2019.DP;

⁴⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.29.2019.DP

⁴¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.29.2019.DP; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP

⁴² wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

⁴³ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7740.4.2019.MK

⁴⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

⁴⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7740.27.2019.KP

⁴⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7740.22.2019.PK; WINB-WWB.7783.6.2020.PK; WINB-WWB.7740.32.2019.MM; WINB-WWB.7740.31.2019.KP; WINB-WWB.7740.27.2019.KP; WINB-WWB.7783.1.2020.MK

- sporządzenia odrębnych protokołów pobrań próbek oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w przypadkach pobrań, gdzie nie jest to wymagane, w 4 na 10 spraw objętych kontrolą,
- niewskazania miejsca pobrania próbki w odpowiednim miejscu protokołu pobrania próbki w 4 na 10 spraw,
- wskazania właściwości użytkowej dla zasadniczej charakterystyki w sposób odmienny od określonej przez producenta w deklaracji właściwości użytkowych w 1 na 10 spraw,
- nieinformowania producenta o pobraniu próbki w 3 na 10 spraw,
- poinformowania producenta o pobraniu próbki, w niepełnym zakresie określonym w wytycznych GINB, w 2 na 10 spraw,
- nie udokumentowaniu w aktach sprawy, w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, faktu przeprowadzenia rozmowy telefonicznej dotyczącej pozostałości próbki po badaniach w 1 na 10 spraw,
- nieudokumentowaniu w aktach sprawy, w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, faktu zwolnienia próbki kontrolnej w formie ustnej, w 1 na 10 spraw.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 2 przypadkach⁴⁷ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 u.o.w.b. Zgodnie z tym przepisem organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 u.o.w.b. W każdym poddanym ocenie przypadku organ, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, zastosował właściwą przesłankę zabezpieczenia wyrobu prawidłowo stosując wskazane w postanowieniach przepisy art. 22c ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierało oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w przypadkach objętych kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołu. Ponadto, jak wynika z zapisów w dokumentacji kontrolnej, kontrolujący opieczętownali zabezpieczane wyroby zgodnie z art. 22c ust. 5 u.o.w.b. Osoba wydająca postanowienie zabezpieczające zakwestionowane wyroby przed dalszym przekazywaniem, posiadała stosowne upoważnienie do podpisania w imieniu organu przedmiotowego postanowienia.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 u.o.w.b. **ocenia się pozytywnie.**

Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczenia wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych

⁴⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/1; WINB-WWB.7781.1.1.2020.MK/2

przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadkach objętych kontrolą kontrolujący dokonali opieczątowania i stosownego oznakowania zabezpieczonych partii wyrobów budowlanych. Organ wydawał postanowienia zabezpieczające wyroby prawidłowo stosując przesłanki wymienione w art. 22c ust. 1 ustawy. Osoba wydająca postanowienie zabezpieczające wyrób przed dalszym przekazywaniem posiadała stosowne upoważnienie do wydania postanowienia.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do dnia rozpoczęcia kontroli⁴⁸, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał za pomocą SNRWB informacje o 176 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, w tym o 537 wyrobach budowlanych ujętych w tych kontrolach, 45 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych⁴⁹ oraz 2 opiniach o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto wybrane losowo:

- 10 kart kontroli: 3⁵⁰ – dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2019 r., 7⁵¹ – dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń⁵² – powiązanych z ww. kartami kontroli,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach⁵³,
- 2 karty opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych⁵⁴.

Ustalenia dotyczyły:

⁴⁸ tj. do 10 lutego 2021 r.

⁴⁹ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

⁵⁰ Śląski WINB/kp/7/2019; Śląski WINB/kp/28/2019; Śląski WINB/kp/45/2019

⁵¹ Śląski WINB/kp/5/2020; Śląski WINB/kp/20/2020; Śląski WINB/kp/16/2020; Śląski WINB/kp/21/2020; Śląski WINB/kp/53/2020; Śląski WINB/kp/74/2020; Śląski WINB/kp/46/2020

⁵² Śląski WINB/KU/13/2019; Śląski WINB/KU/87/2019; Śląski WINB/KU/146/2019; Śląski WINB/KU/17/2020; Śląski WINB/KU/57/2020; Śląski WINB/KU/67/2020; Śląski WINB/KU/79/2020; Śląski WINB/KU/175/2020; Śląski WINB/KU/241/2020; Śląski WINB/KU/271/2020

⁵³ Śląski WINB/ORZ/20/2019; Śląski WINB/ORZ/22/2019; Śląski WINB/ORZ/30/2019; Śląski WINB/ORZ/34/2019; Śląski WINB/ORZ/35/2019; Śląski WINB/ORZ/38/2019; Śląski WINB/ORZ/7/2020; Śląski WINB/ORZ/13/2020; Śląski WINB/ORZ/15/2020; Śląski WINB/ORZ/16/2020

⁵⁴ Śląski WINB/OC/1/2019; Śląski WINB/OC/2/2019

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenie zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych, o ile zostały podjęte.

W obszarze zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw, stwierdzono uchybienia dotyczące danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany w postaci niewskazywania zamierzonego zastosowania w 8 kartach⁵⁵, co organ wyjaśnia⁵⁶, iż *podczas prowadzonych w ubiegłych latach kontroli DWB GUNB nie podnoszono, że brak wskazania w karcie ustaleń zamierzonego zastosowania stanowi błąd, stąd też przyjęto, iż jest to poprawne bądź akceptowalne działanie*. Zauważyć należy jednak, iż przepis §3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji wskazuje, iż wśród danych identyfikujących wyrób wskazać należy m. in. zamierzone zastosowanie. Stwierdzono także uchybienia odnośnie do 2 kart⁵⁷ w postaci nieprecyzyjnego wskazania danych producenta wyrobu budowlanego. Organ tłumaczy to omyłką pisarską. Powyższe uchybienia nie niosły negatywnych skutków. Odnośnie do 2 kart ustaleń⁵⁸ stwierdzono uchybienia w postaci braku przekazania informacji o wszczęciu bądź braku wszczęcia postępowania administracyjnego względem przedmiotowego wyrobu. Powyższe organ tłumaczy omyłką pracownika. Ponadto stwierdzono nieterminowe przekazywanie informacji za pomocą SNRWB w odniesieniu do 5 kart⁵⁹. Uchybienia te organ tłumaczy *przeoczeniem lub omyłką pracownika wprowadzającego dane*.

Odnośnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

⁵⁵ Śląski WINB/KU/13/2019; Śląski WINB/KU/17/2020; Śląski WINB/KU/57/2020; Śląski WINB/KU/67/2020; Śląski WINB/KU/79/2019; Śląski WINB/KU/175/2020; Śląski WINB/KU/241/2020; Śląski WINB/KU/271/2020

⁵⁶ Wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

⁵⁷ WINB/KU/67/2020; Śląski WINB/KU/79/2020

⁵⁸ Śląski WINB/KU/87/2019; Śląski WINB/KU/146/2019

⁵⁹ Śląski WINB/kp/28/2019; Śląski WINB/kp/7/2019; Śląski WINB/kp/45/2019; Śląski WINB/kp/5/2020; Śląski WINB/kp/74/2020

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw, z wyjątkiem przypadków wskazanych poniżej.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do informacji identyfikujących strony postępowania w 6 przypadkach⁶⁰ na 10 kart objętych kontrolą. Organ tłumaczy, iż *niewskazanie informacji identyfikujących strony postępowania wynikało z dotychczas przyjętej praktyki stosowanej w wydziale oraz faktu, iż podczas dotychczasowych kontroli nie podnoszono powyższego jako uchybienie bądź nieprawidłowość*. Zauważyć należy jednak, iż zgodnie z przepisem §4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji należy wskazywać informacje identyfikujące strony postępowania. Ponadto stwierdzono uchybienie dotyczące błędnego wpisania znaku orzeczenia w 1 sprawie⁶¹. Powyższe uchybienie organ tłumaczy omyłką pisarską. W 7⁶² na 10 kart objętych kontrolą stwierdzono, iż informacje przekazywane były w terminie od 33 dni do nawet 239 dni po wydaniu orzeczeń, zatem stwierdzić należy, iż organ nie dotrzymał terminu określonego w §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia przekazuje się niezwłocznie. W przypadku 1 karty⁶³ do momentu rozpoczęcia kontroli nie dokonano zatwierdzenia, czego skutkiem jest brak możliwości ustalenia terminu jej przekazania. Odnośnie do 5 kart⁶⁴ organ tłumaczy⁶⁵, iż *termin zatwierdzenia karty wynikał z przeoczenia osoby prowadzącej wówczas wpisy do SNRWB spowodowanego nagromadzeniem innych czynności służbowych i obowiązków*. Odnośnie do 3 kart⁶⁶ organ tłumaczy, iż termin zatwierdzenia kart spowodowany był przekazaniem przez referenta kontroli akt postępowania osobie zobowiązanej do przesłania danych za pośrednictwem SNRWB. Uniemożliwiło to terminowe przekazanie informacji. W odniesieniu do 1 karty⁶⁷ organ tłumaczy, iż *ostateczne zatwierdzenie karty nastąpiło po 48 dniach od wydania orzeczenia, z uwagi na możliwość złożenia odwołania przez stronę postępowania, które należy wykazać w pkt C7-PO. Art. 15zzzzzn2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 180) wydłuża do 30 dni termin na złożenie wniosku o przywróceniu terminu przez stronę*. Mając zatem na uwadze powyższy artykuł oraz bieżącą sytuację epidemiologiczną, z ostrożności wstrzymano się z ostatecznym zatwierdzeniem karty do dnia 27.01.2021 r. Ostateczne zatwierdzenie kary w dniu wydania orzeczenia, tzn. 10.12.2020 r. stanowiłoby nierzetelne oraz niekompletne przekazanie informacji, z uwagi na fakt, że strona złożyła odwołanie od

⁶⁰ Śląski WINB/ORZ/30/2019; Śląski WINB/ORZ/38/2019; Śląski WINB/ORZ/7/2020; Śląski WINB/ORZ/13/2020; Śląski WINB/ORZ/15/2020; Śląski WINB/ORZ/16/2020

⁶¹ Śląski WINB/ORZ/7/2020

⁶² Śląski WINB/ORZ/34/2019; Śląski WINB/ORZ/35/2019; Śląski WINB/ORZ/30/2019; Śląski WINB/ORZ/38/2019; Śląski WINB/ORZ/7/2020; Śląski WINB/ORZ/13/2020; Śląski WINB/ORZ/16/2020;

⁶³ Śląski WINB/ORZ/22/2019

⁶⁴ Śląski WINB/ORZ/34/2019; Śląski WINB/ORZ/35/2019; Śląski WINB/ORZ/30/2019; Śląski WINB/ORZ/22/2019; Śląski WINB/ORZ/38/2019;

⁶⁵ Wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

⁶⁶ Śląski WINB/ORZ/7/2020; Śląski WINB/ORZ/13/2020; Śląski WINB/ORZ/16/2020

⁶⁷ Śląski WINB/ORZ/15/2020

przedmiotowej decyzji, a ostateczne zatwierdzenie formularza nie pozwala na późniejszą edycję karty.

Odnosnie do informacji o wydanych dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, kontrolą objęto 2 karty⁶⁸ opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych.

Organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał opinię,
- nazwy i adresu siedziby producenta wyrobu budowlanego,
- informacji o treści opinii w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymogów określonych w przepisach dotyczących wyrobów budowlanych.

W obydwu przypadkach objętych kontrolą organ nie wskazał typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, którego dotyczy opinia. W przypadku 1 karty⁶⁹ wskazano niepełną nazwę organu celnego, dla którego wydana była opinia. W obu przypadkach karty nie zostały zatwierdzone, czego skutkiem jest brak możliwości ustalenia terminu jej przekazania. Powyższe uchybienia organ tłumaczy⁷⁰ *błędem osoby sporządzającej opinię i wprowadzającej dane do SNRWB*.

Skutkiem powyższych uchybień jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia, w sposób określony ww. przepisami, informacji dotyczących przeprowadzonych kontroli wyrobów budowlanych oraz o wydanych postanowieniach i decyzjach a także o wydanych opiniach dla organów celnych.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do:

- niewskazywania zamierzonego zastosowania w 8 kartach ustaleń na 10 objętych kontrolą,
- nieprecyzyjnego wskazania danych producenta wyrobu budowlanego w 2 kartach ustaleń na 10 objętych kontrolą,
- braku przekazania informacji o wszczęciu bądź braku wszczęcia postępowania administracyjnego względem przedmiotowego wyrobu w 2 kartach ustaleń na 10 objętych kontrolą,
- nieterminowego przekazania informacji za pomocą SNRWB w odniesieniu do 5 kart ustaleń na 10 objętych kontrolą,
- przekazywania informacji o wydanym orzeczeniu w terminie od 33 dni do nawet 239 dni w 7 kartach powiadomienia o orzeczeniu na 10 objętych kontrolą,
- niezatwierdzenia 1 karty powiadomienia o orzeczeniu na 10 objętych kontrolą,
- niewskazania informacji identyfikujących strony postępowania w 6 kartach powiadomienia o orzeczeniu na 10 objętych kontrolą,
- błędnego wpisania znaku orzeczenia w 1 karcie powiadomienia o orzeczeniu na 10 objętych kontrolą,
- niewskazania typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego w 2 kartach opinii o wyrobie budowlanym na 2 objęte kontrolą,
- wskazania niepełnej nazwy organu celnego, dla którego wydana była opinia w 1 karcie opinii o wyrobie budowlanym na 2 objęte kontrolą,
- niezatwierdzenia karty opinii w 2 przypadkach na 2 objęte kontrolą.

⁶⁸ Śląski WINB/OC/1/2019; Śląski WINB/OC/2/2019

⁶⁹ Śląski WINB/OC/1/2019

⁷⁰ wyjaśnienia z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: WINB-WWB.1610.1.2021

Chociaż stwierdzone uchybienia nie mają cech nieprawidłowości, jednakże mając na uwadze ich ilość w tym obszarze, działalność organu dotycząca stosowania przepisów rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, w zakresie informacji przekazywanych za pomocą Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych ocenić należy jako pozytywnie z nieprawidłowościami.

Należy przy tym podkreślić, iż skutkiem braku lub nieterminowego przekazywania informacji o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach oraz opiniach wydanych dla organów celnych jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych. Natomiast weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Śląskiemu WINB przy piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. (znak: DWB.42.2.2021). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 28 czerwca 2021 r.

Śląski WINB nie wniósł w ustawowym terminie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Zlecanie badań próbek wyrobów budowlanych wyłącznie w zakresie cech wyrobu będących zasadniczymi charakterystykami określonymi we właściwej specyfikacji technicznej.
2. Prawidłowe stosowanie wzorów protokołów określonych w przepisach dot. wyrobów budowlanych.
3. Wskazywanie w dokumentach właściwości użytkowych w sposób tożsamy z określonymi przez producenta w deklaracji właściwości użytkowej.
4. Pisemne powiadamianie producentów zgodnie z Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.
5. Pisemne dokumentowanie w aktach spraw, kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, zarówno w przypadku zwrotu pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.
6. Pisemne dokumentowanie w aktach sprawy faktu zwolnienia próbki kontrolnej.
7. Przekazywanie informacji za pośrednictwem Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym

i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377898.1208349.1626524
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Śląski WINB 2021.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Śląski WINB 2021
Sygnatura dokumentu	DWB.42.2.2021
Data dokumentu	08.09.2021
Skrót dokumentu	60C7F02DAE6E08023066E0A4FA0E86341D9FF21C
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	08.09.2021 12:09:53
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB p.o. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)