



Warszawa, dnia 17 sierpnia 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

BM-WOP.072.111.2017

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu RP

Dot. przesłanej przy piśmie z dnia 4 sierpnia 2017 r. (sygn. DSP.INT.4810.431.2017) interpelacji Posła na Sejm RP Pana Andrzeja Halickiego, w sprawie przetargu na częstotliwości w paśmie 452,5125 MHz - 457,0125 MHz oraz 462,5125 MHz - 467,0125 MHz (interpelacja nr 14482)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posła pytania.

1. Jak Prezes UKE wyszacował to pasmo w cenie 54 mln zł ? Co było powodem takiej zaniżonej wyceny ?

Na wstępie uściślenia wymaga kwota minimalna (tj. w uproszczeniu: cena wywoławcza za rezerwację) wskazana w projekcie dokumentacji przetargowej poddanej konsultacjom z rynkiem - wyniosła ona 56,350 mln zł, a nie jak wskazano w interpelacji 54 mln zł. Rozpatrując tę kwestię należy mieć na względzie obowiązujące przepisy prawa¹, które formułują tylko jeden, obiektywny wymóg dotyczący ustalenia minimalnej kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości - nie może być ona niższa niż opłata roczna za prawo do dysponowania częstotliwościami objętymi przetargiem. Kwota zaproponowana w projekcie dokumentacji przetargowej na pasmo 450 MHz przewyższa (i to wielokrotnie) ustawowe minimum, a tym samym jest zgodna z przepisami - opłata roczna za prawo do dysponowania częstotliwościami z pasma 450 MHz przewidzianymi w rezerwacji wynosi bowiem 1,44 mln zł.

Poza powyższym obwarowaniem, Prezes UKE ma daleko idącą swobodę w ustaleniu kwoty minimalnej w przetargu na rezerwację częstotliwości. W szczególności brak jest wymogu określenia tej kwoty na poziomie odpowiadającym ekonomicznej wartości rezerwacji (szacowanej czy też rzeczywistej). Wartość ta podlega bowiem ustaleniu dopiero w wyniku przetargu (aukcji, konkursu), jako wypadkowa ofert składanych przez uczestników. Kwota minimalna stanowi jedynie dolną granicę ceny, po jakiej może zostać rozdysponowane

¹ Art. 185 ust 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz.U. 2016 poz. 1489)

widmo – jest to punkt wyjścia dla swobodnej rywalizacji podjętej przez uczestników postępowania.

Powody, dla których Prezes UKE zaproponował minimalną wysokość kwoty deklarowanej w przetargu na pasmo 450 MHz na poziomie 56,35 mln zł, zostały wyjaśnione w [komunikacie opublikowanym na stronie UKE](#) w dniu 18 kwietnia 2017 r. wraz z ogłoszeniem konsultacji przetargu na pasmo 450 MHz. Wskazano w nim m. in., że: „Minimalna wysokość kwoty deklarowanej za rezerwację została określona z uwzględnieniem wyceny dokonanej przez biegłego w ramach postępowania prowadzonego z wniosku Orange Polska S.A. o dokonanie rezerwacji na ponowny okres. Kwota 56,35 mln wskazana została przez biegłego jako najniższy z trzech wariantów wyceny częstotliwości z pasma 450 MHz, oparty na wycenie bezpośredniej wartości tego pasma”. Prezes UKE przyjął tę wartość jako punkt wyjścia dla rywalizacji cenowej operatorów w ramach projektowanego przetargu, w wyniku której zostanie zweryfikowana rynkowa wartość tego pasma. Nadmienić należy, że powyższa kwota została zaproponowana w ramach konsultacji z rynkiem i może ulec zmianie w wyniku zgłoszonych uwag.

2. Na jakiej podstawie Prezes UKE pominął istniejącą i zamówioną przez organ regulacyjny wycenę niezależnego biegłego co jest niezgodne z przepisami prawa ?

Jak to już zostało wyżej wskazane, z przepisów prawa nie wynika obowiązek ustalenia kwoty minimalnej w przetargu na poziomie wskazanym przez biegłego. Niemniej jednak, jak to zostało szczegółowo wyjaśnione, ustalając minimalną kwotę rezerwacji w projekcie dokumentacji, Prezes UKE wziął pod uwagę wycenę przygotowaną w ramach postępowania prowadzonego z wniosku Orange Polska S.A. (dalej „OPL” lub „Spółka”) o dokonanie rezerwacji pasma 450 MHz na ponowny okres.

3. Czy Pani Premier i Minister Finansów działania organów państwa na szkodę interesów ekonomicznych Skarbu Państwa ?

Działanie Prezesa UKE polegające na ustanowieniu kwoty minimalnej w przetargu zgodnej z wymogami prawa nie jest działaniem na szkodę Skarbu Państwa. Przeprowadzenie przetargu na te częstotliwości pozwoli zweryfikować ich rynkową wartość.

4. Jak Prezes UKE realizuje obowiązek ustawowy dotyczący efektywnego gospodarowania częstotliwościami w sytuacji w której doprowadził swoim działaniem do zablokowania tego pasma, a tym samym pozbawił konsumentów usług na kilkanaście miesięcy ?

Przede wszystkim należy stwierdzić, że Prezes UKE nie doprowadził do zablokowania pasma 450 MHz. W dniu 13 stycznia 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję rezerwacyjną dla OPL, ustalając opłatę za dokonanie rezerwacji w kwocie 115,46 mln zł. W dniu 21 stycznia 2017 r. OPL zaskarżyła decyzję rezerwacyjną, a następnie zrezygnowała z rezerwacji. Rezygnacja OPL

z pasma 450 MHz była suwerenną decyzją biznesową profesjonalnego uczestnika rynku. Działania Prezesa UKE w żaden sposób ani nie spowodowały zablokowania pasma 450 MHz, ani też nie pozbawiły konsumentów usług. Prezes UKE uważnie przyglądał się procesowi zwolnienia pasma przez OPL monitorując przy tym działania Spółki podejmowane wobec konsumentów w związku z zaprzestaniem świadczenia usług z wykorzystaniem częstotliwości z pasma 450 MHz. Generalnie, wśród abonentów OPL korzystających z usług opartych na częstotliwościach z pasma 450 MHz, można było wyróżnić dwie główne kategorie, mianowicie: abonentów korzystających z planów (ofert) obejmujących wyłącznie usługi oparte o częstotliwości z pasma 450 MHz i abonentów korzystających z planów, obejmujących poza pasmem 450 MHz także inne częstotliwości. Prezes UKE, weryfikując - w związku z zaprzestaniem przez OPL świadczenia usług opartych o częstotliwości z pasma 450 MHz - przestrzeganie przez Spółkę przepisów Prawa telekomunikacyjnego w obszarze ochrony użytkowników końcowych², nie stwierdził żadnych naruszeń w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku,

wz. Karol Okoński
Podsekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

² W szczególności art. 60a Prawa telekomunikacyjnego