

Nowy Sącz 11.03.2026

Prezydent Miasta Nowego Sącza
Ludomir Handzel
Rynek 1
33-300 Nowy Sącz



PETYCJA

do Prezydenta Miasta Nowy Sącz

**w sprawie natychmiastowego podjęcia działań w celu zmiany wariantu „C” DK75 na wariant „B”
biegnący po lewej stronie Dunajca z uwzględnieniem węzła końcowego/początkowego przy
rondzie Marcinkowickim, planowanej drogi krajowej DK75 w obrębie miasta Nowego Sącza**

Szanowny Panie Prezydencie,

Działając w imieniu mieszkańców sprzeciwiających się planowanemu przebiegowi drogi krajowej DK75 przez teren miasta Nowego Sącza, niniejszym wzywamy Pana do natychmiastowego i jednoznacznego podjęcia działań zmierzających do zmiany wariantu C na wariant B przebiegu drogi krajowej DK75 po lewej stronie Dunajca z uwzględnieniem węzła końcowego/początkowego przy rondzie Marcinkowickim na odcinku miasta Nowego Sącza.

Dalsze dopuszczanie do realizacji wariantu C stanowi poważne zagrożenie dla finansów miasta, zdrowia mieszkańców, środowiska naturalnego oraz przyszłości przestrzennej Nowego Sącza.

Sprzeciw mieszkańców został jednoznacznie wyrażony i ma wymiar prawny.

Wbrew twierdzeniom, że wariant C nie budzi sprzeciwu, mieszkańcy podjęli formalne działania prawne w celu jego zakwestionowania.

Kilkudziesięciu mieszkańców Nowego Sącza złożyło odwołania od decyzji środowiskowej, wskazując na jej negatywne skutki oraz uchybienia proceduralne. Opór mieszkańców przeciwko wprowadzaniu DK75 do miasta Nowego Sącza jest tak duży, że na 47 wszystkich odwołań od stron postępowania 87% odwołań to odwołania mieszkańców Nowego Sącza.

Po odrzuceniu tych odwołań, mieszkańcy – ponosząc znaczne koszty finansowe – złożyli kilkanaście skarg do sądu, walcząc o ochronę swoich domów, swojego zdrowia oraz interesu miasta.

Fakty te jednoznacznie dowodzą, że wariant C jest rozwiązaniem wysoce kontrowersyjnym i społecznie nieakceptowanym.

Ignorowanie sprzeciwu mieszkańców narusza podstawowe zasady demokracji i samorządności.

Brak zdecydowanych działań władz miasta w sytuacji, gdy mieszkańcy podejmują formalne i kosztowne działania prawne, należy uznać za naruszenie zasad reprezentowania interesu wspólnoty samorządowej.

Obowiązkiem władz miasta jest ochrona mieszkańców oraz majątku miasta, a nie bierne dopuszczenie do realizacji inwestycji, która:

- niszczy przestrzeń miejską,
- pogarsza warunki życia mieszkańców,
- zagraża stabilności finansowej Miasta.

Wariant C stanowi bezpośrednie zagrożenie dla finansów miasta.

Realizacja tego wariantu oznacza konieczność pokrycia przez miasto aż 50% kosztów inwestycji na odcinku miejskim.

Dla zadłużonego miasta oznacza to realne ryzyko:

- dalszego wzrostu zadłużenia,
- ograniczenia inwestycji miejskich,
- zahamowania rozwoju miasta na wiele lat,
- obciążenia mieszkańców kosztami inwestycji tranzytowej.

Wariant C doprowadzi do katastrofy komunikacyjnej i środowiskowej.

Zamiast wyprowadzić ruch tranzytowy poza miasto, wariant ten wprowadzi ruch ten bezpośrednio do jego obszaru, wbrew ustaleniom Strategii Rozwoju Miasta, powodując:

- zwiększenie korków,
- skumulowanie ruchu w rejonie centrum,
- wzrost zanieczyszczenia powietrza w mieście położonym w kotlinie,
- degradację terenów zielonych nad Dunajcem,
- nieodwracalne zniszczenie krajobrazu miasta przez estakady, mury oporowe i ekrany akustyczne.

Wariant B biegnący po lewej stronie Dunajca z uwzględnieniem węzła końcowego/początkowego przy rondzie Marcinkowickim jest jedynym rozwiązaniem chroniącym miasto.

Wariant B od/do ronda Marcinkowickiego:

- nie obciąża finansowo miasta,
- chroni mieszkańców przed ruchem tranzytowym,
- chroni środowisko naturalne i przestrzeń miejską,
- pozwala uniknąć wieloletnich negatywnych skutków finansowych i społecznych.

W związku z powyższym żądamy:

1. Natychmiastowego podjęcia przez Pana Prezydenta oficjalnych działań w celu zmiany wariantu C na wariant B z uwzględnieniem węzła końcowego/początkowego przy rondzie Marcinkowickim – jest jeszcze na to czas.
2. Jednoznacznego publicznego sprzeciwu wobec wariantu C jako rozwiązania zagrażającego miastu i jego mieszkańcom.

3. Podjęcia wszelkich dostępnych działań prawnych i administracyjnych w celu ochrony interesu miasta i mieszkańców (np. Urząd jako strona postępowania administracyjnego może dołączyć się do skargi mieszkańców złożonej do WSA w Warszawie przed ogłoszeniem wyniku zgodnie z art. 33 & 2 (Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).
4. Przedstawienia mieszkańcom pełnej i rzetelnej informacji o kosztach oraz skutkach realizacji wariantu C.
5. Podjęcie dialogu z mieszkańcami miasta zagrożonymi wariantem C.

Zaniechanie działań w tej sprawie będzie oznaczało świadome dopuszczenie do powstania szkód finansowych, środowiskowych i społecznych, których konsekwencje mieszkańcy będą ponosić przez dziesięciolecia.

Mieszkańcy mają prawo oczekiwać od Prezydenta rzeczywistej ochrony miasta, a nie biernej zgody na rozwiązanie, które zagraża jego przyszłości. Medialne wypowiedzi to pozorne działania, które nie zastępują faktycznych działań.

Równocześnie informujemy, że niniejsza petycja jest kontynuacją pisma-protestu, podpisanego przez 360 mieszkańców, z dn. 19.12.2024 r. skierowanego do GDDKiA, Pana Prezydenta i Rady Miasta, w którym wyraziliśmy sprzeciw wobec wariantu C i żądanie poprowadzenia drogi po lewej stronie Dunajca zgodnie z wariantem B (z uwzględnieniem węzła końcowego/początkowego przy rondzie Marćinkowickim).

Z poważaniem

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział Kraków, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
4. Sejmowa Komisja Infrastruktury ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

