

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 listopada 2025 r. wniosku z dnia 10 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Skarb Państwa – 3. Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550” (nr referencyjny: 117/2025/D)

p o s t a n a w i a :

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, złożyła 10 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550” (nr referencyjny: 117/2025/D, zwane dalej: „Postępowaniem”).

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Jet Story sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Jet Story”).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał między innymi, że Jet Story wniósł dwa odwołania na czynności Zamawiającego polegające na częściowym odtajnieniu jego oferty, w szczególności dotyczące zastrzeżenia nazwy podmiotu udostępniającego mu zasoby oraz na czynność odrzucenia jego oferty. W opinii Zamawiającego, Jet Story wniósł drugie odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Wskazał, że w jego ocenie Jet Story wykazuje „zupełny brak profesjonalizmu i znajomości prawa zamówień publicznych”, zaś świadomość tego wykonawcy co do wagi popełnionych błędów dyskwalifikujących złożoną przez niego ofertę dowodzi, że odwołanie jest wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający podniósł, że zamówienie dotyczy dostawy silnika do samolotu Gulfstream G550, który służy do transportu najważniejszych osób w państwie (VIP), w tym lotów o statucie HEAD. Decyzja o zakupie silnika zapasowego została podjęta w celu sprostania konieczności zapewnienia gotowości samolotów w związku z naturalnym zużyciem się poszczególnych elementów samolotu wskutek eksploatacji i upływu resursów kalendarzowych.

Zamawiający wskazał, że Siły Zbrojne otrzymały informację od producenta o zakończeniu produkcji typu silnika będącego napędem dla polskich samolotów oraz że produkcja ostatniego egzemplarza miała zostać ukończona w 3. kwartale bieżącego roku. Zakup silnika zapasowego umożliwi jego montaż w miejsce silnika, który ze względu na upływ ресурсu kalendarzowego lub nieprzewidziane usterki ulegnie awarii.

Zamawiający zaznaczył, że prowadzi postępowanie na zakup silnika po raz drugi, gdyż w postępowaniu prowadzonym w poprzednim roku nie złożono żadnej oferty. Nadto Zamawiający prowadził postępowanie na serwisowanie z jednym wykonawcą – producentem samolotu. Postępowanie to zostało unieważnione po 3 latach prowadzenia negocjacji ze względu na brak możliwości zawarcia umowy, której warunki byłyby zgodne z polskim prawem.

W ocenie Zamawiającego brak możliwości zawarcia umowy uniemożliwi Siłom Zbrojnym RP pozyskanie ostatniego możliwego do zakupu silnika zapasowego oraz zapewnienie ciągłej zdolności samolotów do transportu najważniejszych osób w państwie. Jednocześnie ewentualne przyszłe postępowanie w przypadku dostępności tego egzemplarza będzie niemożliwe ze względu na brak środków finansowych zaplanowanych na jego zakup w przyszłym roku i przede wszystkim na utratę ресурсu kalendarzowego jego agregatów oraz nieunikniony wzrost ceny za przedmiotowy silnik.

Zamawiający wskazał, że zawarcie umowy leży w interesie publicznym. Samoloty Gulfstream G550 są wykorzystywane w dużej mierze do podróży międzynarodowych Prezydenta RP oraz Prezesa Rady Ministrów. W tej sytuacji uznał zakaz zawarcia umowy za nieproporcjonalny w stosunku do ochrony praw wykonawcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wyżej wskazane przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają charakter rozłączny. Wystąpienie tylko jednej z nich stanowi wystarczającą podstawę do zastosowania przez Izbę tej instytucji (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/W 3/22).

Izba zauważyła, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Analiza uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 10 listopada 2025 r. wskazuje, iż został on oparty na obu przesłankach, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

Izba nie podzieliła argumentacji Zamawiającego, że odwołanie zostało wniesione jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Niezasadność podniesionych w odwołaniu zarzutów może być stwierdzona przez Izbę w wyniku merytorycznego rozpoznania sprawy, zaś subiektywne przekonanie zamawiającego o takiej niezasadności nie może prowadzić do pozbawienia czy ograniczenia wykonawcy prawa do ochrony jego interesów. W związku z tym przy rozpoznaniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie ocenia zasadności zarzutów odwołania. Bada, czy zamawiający uprawdopodobnił, że w postępowaniu, w którym złożono wniosek, zachodzą szczególne okoliczności pozwalające stwierdzić, że poprzez wniesienie odwołania wykonawca nie zmierza do ochrony swoich praw, a jedynie do uniemożliwienia zawarcia umowy (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO/W 110/21).

Odwołujący Jet Story dąży do przywrócenia złożonej przez siebie oferty, co potencjalnie może prowadzić do jej wyboru w Postępowaniu. Może mieć to zasadnicze znaczenie dla wyniku Postępowania. Jeśli istnieje hipotetyczna możliwość zawarcia z wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz jeśli ów wykonawca podejmuje działania do tego prowadzące, to nie sposób uznać wniesionego przezeń środka ochrony prawnej jako złożonego jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Fakt kilkukrotnego skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej nie może sam w sobie świadczyć o działaniu wyłącznie z zamiarem uniemożliwienia zawarcia umowy. Wnoszenie odwołań oraz skarg na orzeczenia Izby jest uprawnieniem wykonawcy (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO/W 110/21).

Na zamawiającym ciąży obowiązek zorganizowania postępowania przetargowego, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do jego przeprowadzenia, w tym również mając na

uwadze prawo wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO/W 2/22).

Z powyższych względów Izba uznała, że w niniejszej sprawie nie zaistniała przesłanka do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego nie uzasadnia uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Skorzystanie z tego przepisu wymaga ustalenia, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Dla skuteczności wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający winien wykazać wpływ realizacji danego zamówienia na ochronę interesu publicznego, którego niewykonanie przewyższa potrzebę ochrony praw wykonawcy wnoszącego odwołanie.

Przepisy Pzp nie zawierają definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkują się dorobkiem orzecznictwym m.in. Trybunału Konstytucyjnego.

„Interes publiczny” jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w procesie stosowania prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych. Obrazowo mówiąc, ustawodawca przez pojęcie niedookreślone przerzuca pomost decyzyjny dla sędziego lub urzędnika do szeroko rozumianego otoczenia normatywnego w imię elastycznego i słusznego rozstrzygania spraw (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 listopada 2010 r., sygn. akt K 13/07).

Należy również pamiętać, że interes publiczny należy rozpatrywać poprzez potrzebę ogółu oraz cel, dla którego zaspokojenia ma być realizowane zamówienie (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 maja 2018 r., sygn. akt XXIII Ga 405/18).

W ocenie Izby, nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Zamawiającego odnosząca się do braku środków finansowych zaplanowanych na zakup w przyszłym roku oraz wzrostu ceny za silnik. Nie można bowiem utożsamiać interesu publicznego z interesem ekonomicznym zamawiającego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt III Ca 418/09).

W świetle przepisów Pzp, to zamawiający jest podmiotem decyzyjnym w zakresie terminu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku korzystania ze środków z budżetu państwa należy mieć na względzie konieczność odpowiednio wczesnego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a następnie sprawnego jego prowadzenia.

Izba uznała za gołosłowne i niepoparte dowodami twierdzenia Zamawiającego dotyczące potencjalnej niemożności pozyskania ostatniego możliwego do zakupu silnika zapasowego oraz ryzyka niezapewnienia ciągłej zdolności samolotów do transportu najważniejszych osób w państwie.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy może mieć zastosowanie jedynie w szczególnych okolicznościach uzasadniających ochronę interesu publicznego, której realizacja nie jest możliwa w inny sposób. Tymczasem Izba dokonuje oceny wniosku o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie informacji w nim zawartych.

Zamawiający nie zdecydował się na dołączenie do wniosku np. oświadczenia producenta o zakończeniu produkcji typu silnika będącego napędem dla polskich samolotów czy informacji w zakresie terminu upływu resursów kalendarzowych.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający uznał, że Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanki zawartej w treści przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zważywszy na wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: