



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR PNK-N.4131.194.2.2026.MW3

Wrocław, 30 lipca 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1684 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 296/2026 Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu.

Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego w dniu 26 maja 2026 r. podjął uchwałę nr 296/2026 w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu, zwaną dalej „uchwałą”.

Do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęła interwencja osoby trzeciej, w której zakwestionowano legalność ww. uchwały z uwagi na bezpodstawne skrócenie okresu powierzenia Dorocie Chitruń stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu z 5 lat do 1 roku szkolnego.

Po dwukrotnym wezwaniu organ powiatu doręczył w dniu 3 lipca 2026 r. przedmiotową uchwałę Wojewodzie Dolnośląskiemu celem oceny legalności.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 63 ust. 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2026 r. poz. 820) poprzez skrócenie okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły z 5 lat szkolnych do 1 roku szkolnego bez wykazania „uzasadnionego przypadku”.

Uchwałą nr 296/2026 z dnia 26 maja 2026 r. Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego powierzył stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu Dorocie Chitruń na okres od dnia 1 września 2026 roku do dnia 31 sierpnia 2027 roku (§ 1).

Zgodnie z art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza się na 5 lat szkolnych. W uzasadnionych przypadkach można powierzyć to stanowisko na krótszy okres, jednak nie krótszy niż 1 rok szkolny. W myśl art. 66 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora (art. 66 ust. 10 ustawy Prawo oświatowe).

Jak wynika z powyższego, zasadą jest powierzenie kandydatowi stanowiska dyrektora szkoły na okres 5 lat szkolnych, natomiast powierzenie stanowiska na krótszy okres (nie krótszy jednakże niż 1 rok szkolny), stanowi wyjątek od reguły i może nastąpić tylko w „uzasadnionych przypadkach”. Przyjęta konstrukcja krótszego okresu powierzenia stanowiska opiera się na zwrocie niedookreślonym „uzasadnione przypadki” oraz na przyznaniu organowi powierzającemu pewnego stopnia luzu decyzyjnego, wynikającego z użycia w przepisie sformułowania: „można powierzyć”.

Skoro powierzenie stanowiska dyrektora na okres krótszy niż pięć lat jest wyjątkiem od reguły, kluczowego znaczenia nabiera właściwa interpretacja pojęcia „uzasadnionego przypadku”. To w konkretnym przypadku należy nadać mu właściwą treść, analizując całokształt okoliczności sprawy. W orzecznictwie sądów administracyjnych zdecydowanie opowiedziano się przeciwko abstrakcyjnemu stosowaniu klauzuli „uzasadnionych przypadków”. Na tle kontroli aktów powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na okres krótszy niż pięć lat wypracowano pewne podstawowe reguły zastosowania omawianego wyjątku.

Po pierwsze, akt wymaga starannego uzasadnienia, na tyle czytelnego i wyczerpującego, aby mogło pełnić funkcję informującą wobec osoby, której powierzono funkcję dyrektora, a także umożliwiał kontrolę prawidłowości zastosowania przepisu przez organ nadzoru i przez sąd administracyjny. Przy tym przesłanki

odstąpienia przez organ prowadzący od reguły pięcioletniego okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły powinny być wykazane wyczerpująco w akcie o powierzeniu tej funkcji.

Po drugie, argumenty podnoszone w uzasadnieniu nie mogą być ogólnikowe, lecz zindywidualizowane, odnoszące się do konkretnej osoby, poparte wnikliwą argumentacją, uwzględniającą specyfikę sytuacji, w której zaszła rzeczywista potrzeba odstąpienia od zasady ogólnej. Powierzenie stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych nie może cechować się dowolnością i arbitralnością, lecz wymaga szczególnego i czytelnego uzasadnienia zawierającego przekonujące argumenty, iż nie jest to działanie arbitralne, lecz oparte na obiektywnym i realnie istniejącym interesie.

Po trzecie, argumenty muszą odwoływać się do okoliczności aktualnych w dniu podejmowania zarządzenia o powierzeniu stanowiska dyrektora szkoły (por. wyroki NSA z 8 września 2000 r., sygn. akt II SA/Łd 889/00, z 14 marca 2001 r., sygn. akt II SA/Łd 1900/00, z 1 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 689/12 i z 31 października 2012 r., sygn. akt I OSK 1935/12; wyroki WSA w Opolu z 19 maja 2005 r., sygn. akt II SA/Op 93/04, WSA we Wrocławiu z 12 stycznia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 697/11, WSA w Opolu z 21 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Op 760/11, WSA w Lublinie z 6 września 2012 r., sygn. akt III SA/Lu 364/12, z 1 czerwca 2012 r. sygn. akt I OSK 689/12 oraz z 31 października 2012 r., sygn. akt I OSK 1935/12).

Podkreślenia wymaga także, że powierzenie stanowiska dyrektora szkoły na okres krótszy niż 5 lat szkolnych jest rozstrzygnięciem podejmowanym w trybie uznania administracyjnego. Rozstrzygnięcie to pozostaje pod kontrolą organu nadzoru oraz sądu administracyjnego i tym samym wymaga szczegółowego i czytelnego uzasadnienia zawierającego przekonujące argumenty, że nie jest to działanie arbitralne, lecz oparte na obiektywnych i realnie istniejących przesłankach. Organ działający w ramach uprawnienia wynikającego z art. 63 ust. 21 zdanie drugiej ustawy Prawo oświatowe powinien wykazać należytą argumentację, czy spełniła się przesłanka „uzasadnionego przypadku”. Adresat zarządzenia o powierzeniu stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych jest uprawniony do poznania pisemnych argumentów organu powierzającego i podstawy prawnej jego decyzji (por. wyrok WSA w Gliwicach z 24 października 2016 r., sygn. akt IV SA/G1 100/16, wyrok WSA w Szczecinie z 13 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Sz 1096/21).

Jak wielokrotnie podkreślał Naczelny Sąd Administracyjny, na jednostkach samorządu terytorialnego ciąży obowiązek uzasadniania wszelkich rozstrzygnięć, także zarządzeń, zwłaszcza w sytuacji, gdy na ich podstawie dochodzi do ingerencji w sferę praw i obowiązków jednostki. W świetle zasady demokratycznego państwa prawnego i adresowanego do wszystkich organów władzy publicznej nakazu działania na podstawie i w granicach prawa (art. 2 i 7 Konstytucji RP), niedopuszczalne jest podejmowanie aktów władzy publicznej - w tym uchwał i zarządzeń organów samorządu - bez ujawnienia przyczyn przemawiających za konkretnym rozstrzygnięciem. Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli oraz nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek prawidłowego uzasadniania aktów organów samorządowych jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (np. wyroki NSA z: 8 kwietnia 2009 r. sygn. akt II OSK 1468/08; z 16 lutego 2011 r. sygn. akt II OSK 2420/10; z 25 lutego 2020 r. sygn. akt II GSK 3624/17).

W orzecznictwie sądowym wskazano na przypadki uzasadniające powierzenie stanowiska dyrektora na okres krótszy. Mogą nimi być: a) powierzenie stanowiska dyrektora w szkole objętej procesem przekształcania; b) negatywna ocena pracy wyłonionego kandydata przez organ prowadzący i jego niewłaściwe zachowanie się w okresie poprzedzającym powołanie, kiedy powierzane stanowisko zajmował on wcześniej i przemawiały za tym konkretne okoliczności sprawy; c) osiągnięcie najgorszego wyniku egzaminu ze wszystkich szkół w danym województwie (wyrok WSA w Rzeszowie z 29 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Rz 1268/19); d) zaistnienie okoliczności rzutujących na kompetencje, przygotowanie czy predyspozycje kandydata wyłonionego przez komisję, zwłaszcza na to, czy daje on gwarancję prawidłowego prowadzenia placówki oświatowej przez okres 5 lat, z uwagi na brak legitymowania się doświadczeniem w zarządzaniu na stanowisku kierowniczym (K. Bandarzewski, Procedura wyboru dyrektora gminnej szkoły podstawowej w drodze konkursu, PPP 2021, nr 5, s. 75-88).

Przyjmuje się, że przypadki, w których dopuszczalne jest skrócenie okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły dotyczą w szczególności szkoły jako pracodawcy (np. planowana likwidacja szkoły czy zmiana profilu nauczania wymagająca ponownego przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora) bądź nauczyciela (np. wniosek nauczyciela o powierzenie mu stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat).

W uzasadnieniu ww. uchwały wskazano jedynie, że „uzasadnieniem dla rocznego okresu powierzenia stanowiska dyrektora, jest planowane zakończenie aktywności zawodowej (nabyte uprawnienia emerytalne) Pani Doroty Chitruń”.

W ocenie organu nadzoru osiągnięcie wieku emerytalnego także może stanowić podstawę skrócenia okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły, o ile faktycznie, w dniu powierzenia stanowiska Dyrektora, jasne jest, że kandydat będzie chciał skorzystać z prawa przejścia na emeryturę i rozwiązać stosunek pracy.

Prawo obywatela do podjęcia pracy zarobkowej nie jest bowiem ograniczone przesłanką wieku, gdyż samo osiągnięcie wieku emerytalnego nie wyklucza jeszcze zatrudnienia, a przez to, nie wyklucza również rezygnacji z zatrudnienia (niepodejmowania aktywności zarobkowej). Przejście na emeryturę to prawo, nie zaś obowiązek osoby, która po osiągnięciu wieku emerytalnego sama może zdecydować, kiedy chce z tego prawa skorzystać. Samo osiągnięcie wieku emerytalnego i nabycie prawa do świadczenia nie przesądza jeszcze o braku aktywności zawodowej lub możliwości jej kontynuowania.

Przeprowadzone przez organ nadzoru postępowanie wyjaśniające nie wykazało, że Dorota Chitruń zamierza skorzystać z prawa przejścia na emeryturę i rozwiązać stosunek pracy z dniem 31 sierpnia 2027 r.

W pismach z dnia 19 czerwca 2026 r. i z dnia 3 lipca 2026 r. Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego wskazał, że ostatnia ocena pracy Doroty Chitruń utraciła ważność w dniu 14 maja 2026 r. oraz, że ustnie zadeklarowała, że nie ma zamiaru poddania się kolejnej ocenie, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce (Dz. U. z 2023 r. poz. 2578), dalej także jako: „rozporządzenie” oraz wolę zakończenia stosunku pracy z upływem roku szkolnego 2026/2027 z uwagi na zamiar przejścia na emeryturę.

W odpowiedzi na wezwania organu nadzoru, Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego nie przedstawił jednak żadnego dowodu potwierdzającego, że Dorota Chitruń wyrażała wolę zakończenia stosunku pracy z upływem roku szkolnego 2026/2027 z uwagi na zamiar przejścia na emeryturę. Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego ograniczył się do powołania się na ustne deklaracje Doroty Chitruń, nie przedstawiając - wbrew wezwaniu Wojewody – stosownych dowodów na ich poparcie, chociażby w postaci następczej, pisemnej deklaracji Doroty Chitruń.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. organ nadzoru wystąpił do Doroty Chitruń z prośbą o ustosunkowanie się do twierdzeń Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego.

W odpowiedzi na pismo organu nadzoru, Dorota Chitruń oświadczyła, że: 1. Nie składała do Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego deklaracji (ani ustnej, ani na piśmie), że nie ma zamiaru poddania się kolejnej ocenie, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia 2. Nie deklarowała Zarządowi Powiatu Zgorzeleckiego woli zakończenia stosunku pracy z upływem roku szkolnego 2026/2027 z uwagi na zamiar przejścia na emeryturę. Wskazała, że uprawnienia emerytalne uzyskała w marcu 2024 r.

Z uwagi na fakt, że Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, co do składanych przez Dorotę Chitruń deklaracji, a Dorota Chitruń zanegowała przedstawioną przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego wersję zdarzeń, organ nadzoru nie mógł uznać, że Dorota Chitruń z dniem 31 sierpnia 2027 r. zamierza rozwiązać stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę. Opisane w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały motywy skrócenia okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły, jako niepoparte żadnymi dowodami, nie mogły być uznane za „uzasadnioną przyczynę” w rozumieniu art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe.

Brak wykazania w uzasadnieniu uchwały „uzasadnionej przyczyny” skrócenia okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły z 5 lat do 1 roku szkolnego stanowi istotne naruszenie prawa i jest wystarczającą podstawą stwierdzenia nieważności uchwały.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru ocenił inne niż wymienione w uzasadnieniu uchwały, ujawnione przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego w toku postępowania nadzorczego przed Wojewodą Dolnośląskim, przyczyny skrócenia okresu powierzenia Dorocie Chitruń stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu.

Mianowicie w piśmie z dnia 19 czerwca 2026 r., uzasadniając skrócenie okresu powierzenia Dorocie Chitruń stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu, organ powiatu wskazał,

że powierzenie Dorocie Chitruń funkcji dyrektora na okres dłuższy nie jest możliwe z uwagi na osiągnięcie 10-letniego limitu, o którym mowa w art. 63 ust. 21c Prawa oświatowego.

Zgodnie z art. 63 ust. 21c Prawa oświatowego, łączny okres powierzenia stanowiska dyrektora szkoły lub placówki zgodnie z ust. 10 lub 12, a następnie przedłużenia powierzenia tego stanowiska na podstawie ust. 21a, nie może być dłuższy niż 10 lat szkolnych.

Powyższy przepis wszedł w życie z dniem 1 września 2025 r. na mocy art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2025 r. poz. 1160)

Powyższą nowelizacją, do art. 63 ustawy Prawo oświatowe dodano również ust. 21a, zgodnie z którym po upływie okresu, o którym mowa w ust. 21, organ prowadzący szkołę lub placówkę może przedłużyć powierzenie stanowiska dyrektora szkoły lub placówki na kolejny okres wymieniony w ust. 21, po uzyskaniu pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny oraz po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, a także zakładowych organizacji związkowych będących jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego albo jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, działających w szkole lub placówce, w której przedłuża się powierzenie stanowiska dyrektorowi. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez ministrów przedłużenie powierzenia stanowiska dyrektora szkoły lub placówki następuje po zasięgnięciu również opinii kuratora oświaty. Wymogu zasięgnięcia opinii kuratora oświaty nie stosuje się w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

Zatem ponowne powierzenie stanowiska dyrektora szkoły na kolejny okres 5 lat bez przeprowadzania konkursu, zostało przez ustawodawcę ograniczone do łącznego okresu powierzenia, które nie może być dłuższe niż 10 lat szkolnych.

Przy czym okres 10 lat szkolnych wskazany w art. 63 ust. 21c ustawy Prawo oświatowe należy odczytywać jako całkowity okres powierzenia stanowiska dyrektora na podstawach ust. 10, 12 i ust. 21a. Zatem wykorzystanie limitu 10 lat szkolnych w ramach powierzenia na podstawie art. 63 ust. 10, ust. 12 i ust. 21a będzie powodowało brak możliwości powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na kolejny okres nastąpiło bez przeprowadzania konkursu.

Wbrew stanowisku Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego, na mocy znowelizowanych przepisów ustawy Prawo oświatowe, nie jest całkowicie wykluczone sprawowanie kolejnej kadencji przez tę samą osobę po wykorzystaniu 10-letniego limitu, o którym mowa w art. 63 ust. 21c ustawy Prawo oświatowe. Sprawowanie kolejnej kadencji przez tę samą osobę może odbyć się po przeprowadzeniu konkursu na stanowisko dyrektora. Innymi słowy, w razie wykorzystania okresu 10 lat kadencji dyrektora (5 lat pierwszej kadencji + 5 lat przedłużenia) tej samej osobie będzie można powierzyć stanowisko dyrektora szkoły, jeżeli została ona wyłoniona w drodze konkursu.

Z przedstawionych przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego informacji i dokumentów wynika, że uchwała nr 296/2026 Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu została poprzedzona procedurą konkursową. Zatem skoro ponowne powierzenie Dorocie Chitruń funkcji dyrektora szkoły nastąpiło w wyniku wygrania kolejnego, nowego konkursu na dyrektora szkoły, przepis art. 63 ust. 21c Prawa oświatowego nie miał w przedmiotowej sprawie zastosowania. Skrócenie okresu powierzenia stanowiska dyrektora z 5 lat do 1 roku szkolnego z powołaniem się na limit, o którym mowa w art. 63 ust. 21c Prawa oświatowego, było zatem niedopuszczalne.

Przechodząc do oceny kolejnych okoliczności powołanych przez organ powiatu w toku postępowania nadzorczego, wskazać należy, że z przedstawionych przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego informacji i dokumentów wynika również, że ostatnia ocena pracy Doroty Chitruń miała miejsce w dniu 14 maja 2021 r. Zgodnie z wersją wydarzeń przedstawioną przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego, Dorota Chitruń ustnie zadeklarowała, że nie ma zamiaru poddania się kolejnej ocenie, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce.

Zgodnie z § 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej i publicznej szkoły ponadpodstawowej oraz publicznej placówki może zajmować nauczyciel

mianowany lub dyplomowany, który m.in. uzyskał co najmniej bardzo dobrą ocenę pracy w okresie ostatnich pięciu lat pracy przed przystąpieniem do konkursu na stanowisko dyrektora albo przed powierzeniem stanowiska dyrektora w przypadku, o którym mowa w art. 63 ust. 11 ustawy Prawo oświatowe, jeżeli nie przeprowadzono konkursu, i w przypadku, o którym mowa w art. 63 ust. 12 ustawy Prawo oświatowe. Na podstawie § 1 ust. 2 pkt 4 lit. m rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428), kandydat przystępujący do konkursu jako nauczyciel jest zobowiązany przedstawić poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie karty oceny pracy lub oceny dorobku zawodowego. Ocena powinna być uzyskana w okresie ostatnich pięciu lat pracy przed przystąpieniem do konkursu na stanowisko dyrektora, zgodnie z przepisem § 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia.

Powyższe przepisy uzależniają powierzenie stanowiska dyrektora szkoły publicznej kandydatowi od legitymowania się przez niego oceną uzyskaną w okresie nie dłuższym niż 5 ostatnich lat. Nie uściślają one, na jaki konkretnie dzień oceniać ważność oceny pracy przedstawianej przez kandydata w postępowaniu konkursowym.

Z przedstawionej przez Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego dokumentacji wynika, że złożona w postępowaniu konkursowym ocena pracy Doroty Chitruń była ważna zarówno w dacie składania oferty, jak i w dacie jej merytorycznej oceny przez komisję konkursową (zob. uzasadnienie do uchwały 289/2026 Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 5 maja 2026 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu przy ul. Partyzantów 4). Bezsprzeczne jest, że ostatnia ocena pracy Doroty Chitruń utraciła ważność w dniu 14 maja 2026 r., a więc przed podjęciem uchwały nr 296/2026 Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu.

Jak wskazał WSA w Łodzi w wyroku z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 987/15, zważywszy na językowe znaczenie słowa okres należy przyjąć, że 5-cio letni okres stanowi maksymalny okres czasu, w którym osoba zamierzająca kandydować na stanowisko dyrektora szkoły, winna uzyskać aktualną ocenę pracy zawodowej. Jest to taki przedział czasowy, w którym kandydat ma uzyskać tę ocenę. Wprowadzenie pięcioletniego okresu nie jest przy tym przypadkowe, gdyż jest on konsekwencją powierzenia stanowisko dyrektora szkoły co do zasady na 5 lat szkolnych. Ma to tę konsekwencję prawną, że kandydat na stanowisko dyrektora szkoły obligowany jest złożyć ocenę swojej pracy uzyskaną właśnie w tym przedziale czasowym. Nie powinno więc budzić najmniejszych wątpliwości, że każdy potencjalny kandydat jest w stanie uzyskać spełniającą materialne przesłanki ocenę własnej pracy zawodowej w okresie nie przekraczającym ostatnich 5 lat pracy zawodowej. Tę okoliczność również należy brać pod uwagę przy ocenie skutecznego złożenia oferty, tj. spełnienia warunku materialnoprawnego. Pomimo, że ustawodawca wprost nie werbalizuje swojej intencji należy przyjąć - zważywszy na cel wprowadzenia analizowanej przesłanki - że ocena pracy kandydata na dzień rozpoznawania ofert powinna być aktualna.

Pogląd ten podzielił NSA w wyroku z dnia 26 października 2017 r., sygn. akt I OSK 1557/17, stwierdzając, że ocena kandydata na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki musi być ważna nie tylko w dacie składania oferty, ale i w dacie jej oceny przez komisję konkursową.

W świetle przytoczonych poglądów, utrata ważności oceny pracy kandydata na dyrektora szkoły przed podjęciem uchwały w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora szkoły nie przesądza o wadliwości aktu. Istotne jest bowiem, czy ocena pracy kandydata na dyrektora szkoły jest ważna w dacie jej oceny przez komisję konkursową.

Wobec powyższego utrata ważności oceny pracy kandydata na dyrektora szkoły już po zakończeniu konkursu nie powinna mieć wpływu na możliwość i okres pełnienia przez niego tej funkcji. Przepis art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe stanowi, że powierzenie stanowiska dyrektora szkoły lub placówki oświatowej następuje co do zasady na 5 lat szkolnych (w uzasadnionych przypadkach na krótszy okres, nie krótszy niż 1 rok szkolny), a nie na okres ważności oceny pracy. Wobec tego utrata ważności lub upływ 5-letniego okresu od sporządzenia oceny pracy dyrektora w trakcie trwania obecnej kadencji nie ma zatem żadnego wpływu na dalsze pełnienie przez niego funkcji kierowniczej. Dyrektor może kontynuować 5-letnią kadencję, nawet jeśli w jej trakcie jego ocena pracy „straci aktualność”. Ewentualne złożenie deklaracji dotyczącej wystąpienia o kolejną ocenę pracy jest prawnie irrelevantne zarówno z punktu widzenia możliwości powierzenia stanowiska dyrektora szkoły, jak i okresu tego powierzenia. Utrata ważności oceny pracy nie mogła wobec tego uzasadniać skrócenia kadencji dyrektora szkoły z 5 lat do 1 roku szkolnego.

Mają powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdził, że ani w uzasadnieniu uchwały, ani w toku postępowania nadzorczego przed Wojewodą Dolnośląskim Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego nie wykazał, że zachodziły „uzasadnione przyczyny” skrócenia okresu powierzenia Dorocie Chitruń stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Braci Śniadeckich w Zgorzelcu.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe stwierdzenie nieważności uchwały Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego tylko w części dotyczącej daty powierzenia stanowiska dyrektora (§ 1 uchwały we fragmencie „do 31 sierpnia 2027 roku”). Z brzmienia art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe wynika, że akt powierzenia stanowiska dyrektora szkoły powinien zawierać termin. Termin ten co do zasady wynosi 5 lat szkolnych, ale może być terminem od 1 do 5 lat szkolnych. Stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części dotyczącej daty powierzenia stanowiska dyrektora będzie skutkowało pozostawieniem w obrocie prawnym aktu bez określenia terminu powierzenia. W konsekwencji powierzenie stanowiska dyrektora nastąpi na czas nieokreślony, co także jest niezgodne z art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe. Dlatego rzeczą Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego - zobligowanego przez art. 7 Konstytucji w zw. z art. 63 ust. 21 ustawy Prawo oświatowe - będzie niezwłoczne doprowadzenie do jego zgodności z prawem albo poprzez powierzenie Dorocie Chitruń funkcji na okres 5 lat albo na okres krótszy, ale po przedstawieniu szczegółowego i konkretnego uzasadnienia skrócenia tego okresu, tak aby możliwa była weryfikacja stanowiska przez organ nadzoru co do tego, czy rzeczywiście ewentualne skrócenie okresu powierzenia stanowiska jest obiektywnie uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem tutejszego organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

I Wicewojewoda Dolnośląski

Agnieszka Miza