



WOO-II.420.20.2026.MZ.10

Na podstawie art. 155 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), po rozpatrzeniu wniosku z 16 kwietnia 2026 r. spółki Orlen S.A., działającej przez pełnomocnika ~~ANONIMIZACJA RODO~~ o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r., znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża “Buk””, w oparciu o przedstawioną dokumentację

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża “Buk””.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża “Buk”” w następujący sposób:

„Proces intensyfikacji wydobywania polega na wtłaczaniu cieczy nawadniającej odwiertem Buk IG-1, którą stanowi woda złożowa oraz woda technologiczna pochodząca ze złóż: **Buk, Michorzewo, Radoszyn, Ołobok, Retno, Mozów S, Połębko, Gryżyna, Kamień Pomorski, Wysoka Kamieńska, Błotno, Turkowo, Wielichowo W, Szczepowice, Babimost, Zbąszyń, Kargowa, Roszkowo, Sierosław, Wilcze czerwony spągowiec, Wilcze dolomit główny, Granówko oraz Gorzyce.** Ciecz do nawadniania – przywożona z ww. złóż jest magazynowana w zbiorniku magazynowym o objętości $V=30\text{m}^3$, następnie badana i wtłaczana do odwiertu Buk IG-1”.

„Proces intensyfikacji wydobywania polega na wtłaczaniu cieczy nawadniającej odwiertem Buk IG-1, którą stanowi woda złożowa oraz woda technologiczna pochodząca ze złóż: Buk, Michorzewo, Radoszyn, Ołobok, Retno, Mozów S, Połęcko, Gryżyna, Kamień Pomorski, Wysoka Kamieńska, Błotno, Turkowo, Wielichowo W, Szczepowice, Babimost, Zbąszyń, Kargowa, Roszkowo, Sierosław, Wilcze czerwony spągowiec, Wilcze dolomit główny, Granówko, Gorzyce, Kościan, Brońsko, Borowo, Wielichowo, Ruchocice, Elżbieciny, Jabłonna, Rokietnica, Młodasko, Podrzewie. Ciecz do nawadniania – przywożona z ww. złóż jest magazynowana w zbiorniku magazynowym o objętości $V=30\text{m}^3$, następnie badana i wtłaczana do odwiertu Buk IG-1”.

III. Pozostałą treść decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża „Buk”” pozostawić bez zmian.

IV. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

17 kwietnia 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek spółki Orlen S.A, działającej przez pełnomocnika *Regionalnego Dyrektora* Oddziału Geologii i Eksploatacji Upstream Polska w Warszawie, o zmianę ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r., znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża „Buk””, dalej *decyzja ooś*. Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia; pełnomocnictwo dla

Zakres zmiany *decyzji ooś* dotyczy korekty zapisów odnoszących się do informacji o nowych złożach, z których wydobyte wody złożowe oraz wody technologiczne mogą być włączane do złoża „Buk” w ramach intensyfikacji wydobywania poprzez nawadnianie złoża ropy naftowej „Buk” odwiertem Buk IG-1. Wskazane zmiany wynikają z opracowania aneksu nr 4 do „Projektu intensyfikacji wydobywania poprzez nawadnianie złoża ropy naftowej „Buk” odwiertem iniekcyjnym Buk IG-I”.

Wnioskowany zakres zmiany *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 41 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany *decyzji ooś*. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora*. Wobec powyższego, na podstawie art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 61 § 4, zawiadomieniem z 4 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.20.2026.MZ.1 oraz zawiadomieniem z 19 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.20.2026.MZ.7 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Burmistrza Miasta i Gminy Buk oraz Burmistrza Opalenicy.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 8 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.20.2026.MZ.6 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 15 maja 2026 r. (data wpływu 15 maja 2026 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) dalej

Prawo wodne, pismem z 4 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.20.2026.MZ.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 19 maja 2026 r. znak: PZ.ZZŚ.4130.219.2026.AR.1 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 3 czerwca 2026 r. znak: WOO-II.420.20.2026.MZ.8 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 5) *ustawy ooś*, jako przedsięwzięcie wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2026 poz. 69), dalej *pgig*. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na kontynuacji wydobywania ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża „Buk”. Wydobywanie prowadzone będzie na podstawie koncesji nr 124/93 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z 21 czerwca 1993 r. w brzmieniu ustalonym decyzją z 3 kwietnia 1995 r. znak: BKGo/MN/616/95, decyzją z 18 listopada 1998 r. znak DGe/AG/487/4823/98, decyzją z 15 czerwca 2018 r. znak: DGK-IV.4771.19.2018.AK(7), decyzją z 19 czerwca 2023 r. znak: DGK-WK-I.761.155.2023.6.BG oraz decyzją z 20 grudnia 2023 r. znak: DGK-WK-I.761.171.2023.9.BG, dalej *koncesja*, która ważna jest do 31 grudnia 2026 r. W związku z tym, że eksploatacja złoża nie została zakończona wnioskodawca planuje ubiegać się o przedłużenie ważności *koncesji* do 31 grudnia 2033 r.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna w dniu 10 stycznia 2026 r. Wskazana przez inwestora zmiana dotyczy korekty zapisów odnoszących się do informacji o nowych złożach, z których wydobyte wody złożowe oraz wody technologiczne mogą być wtłaczane do złoża „Buk” w ramach intensyfikacji wydobywania poprzez nawadnianie złoża ropy naftowej „Buk” odwiertem Buk IG-1. Wskazane zmiany wynikają z opracowania aneksu nr 4 do „Projektu intensyfikacji wydobywania poprzez nawadnianie złoża ropy naftowej „Buk” odwiertem iniekcyjnym Buk IG-I”. Zmiana informacji o nowych złożach węglowodorów jest zmianą, która nie ma wpływu na lokalizację, ani parametry procesu technologicznego dotyczącego prowadzenia eksploatacji złoża „Buk”. Zmianie nie ulegnie także zasięg oddziaływania przedsięwzięcia. Zmiana *decyzji ooś* jest wyłącznie zmianą administracyjną. W interesie wnioskodawcy jest, by treść *decyzji ooś* była zgodna z informacjami, jakie zostaną zawarte we wniosku o wydanie decyzji zmieniającej *koncesję*, co wskazuje na słuszny interes strony, o którym mowa w art. 155 *k.p.a.* W świetle powyższego

Regionalny Dyrektor uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia słuszny interes strony.

Odnosząc się do zakresu zmian uznano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje zmian w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji ooś*.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę *decyzji* musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, tj. Spółka Orlen S.A. Pismem z 16 kwietnia 2026 r. pełnomocnik wnioskodawcy wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie wskazanym w niniejszej *decyzji*.

Wnioskiem z 16 kwietnia 2026 r. pełnomocnik wnioskodawcy zwrócił się o nadanie niniejszej *decyzji* rygoru natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik powołał się na ważny interes strony oraz strategiczny charakter działalności spółki Orlen S.A. W związku z upływem terminu obowiązywania *koncesji*, zgodnie z zapisami *pgig*, wnioskodawca jest zobowiązany złożyć wniosek o przedłużenie *koncesji* najpóźniej na 120 dni przed upływem jej obowiązywania. Jednym z wymogów przedłożenia *koncesji* jest uzyskanie przez wnioskodawcę *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, która stała się ostateczna, bądź alternatywnie, aby *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nadano rygor natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym spółka Orlen S.A. jest zobligowana do złożenia wniosku o przedłużenie ważności *koncesji* do 1 września 2026r. Termin ten jest terminem materialnym, jego przekroczenie będzie uznane za bezskuteczne, co doprowadzi do wygaśnięcia *koncesji* oraz zaprzestania wydobycia węglowodorów ze złoża „Buk”.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej *decyzji* rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik wnioskodawcy udowodnił wyjątkowo ważny interes strony przedstawił przesłanki wskazujące na poniesienie przez gospodarstwo narodowe ciężkich strat w przypadku braku nadania *decyzji* rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej *decyzji* rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej *decyzji* i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej *decyzji*. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści *decyzji*. Przepis stosuje się odpowiednio do *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej *decyzji* przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Marta Zakrzewska, starszy specjalista

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. **ANONIMIZACJA RODO** – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN S.A. Oddział Geologii i Eksploatacji Upstream Polska w Warszawie
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
2. Starosta poznański, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
3. Starosta nowotomyski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)