Znak pisma: DLI-I.7620.5.2022.KT.15

Warszawa, 20 stycznia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn.zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r.   
o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana J. L., reprezentowanego przez r.pr. B. R., oraz odwołania Pana K. B. od decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego Nr 4/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r., znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko – pomorskiego i pomorskiego”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 25 czerwca 2021 r., znak: 1885/WO/2021, uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą   
w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana W. O., wystąpiła do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko – pomorskiego i pomorskiego”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Kujawsko – Pomorski wydał w dniu 27 grudnia 2021 r. decyzję nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji,wnieśli:

* Pan J. L., reprezentowany przez r.pr. B. R. [pismem   
  z dnia 4 lutego 2022 r., nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 896 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w tym samym dniu],
* Pan K. B. (pismem z dnia 18 lutego 2022 r., nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w tym samym dniu),

W odwołaniach (wniesionych w terminie) skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. c *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez spółkę Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Jak przewiduje   
art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Polska Spółka Gazownictwa   
Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Kujawsko – Pomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując sposób, w jaki strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją w związku z wprowadzonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Kujawsko – Pomorski pismem z dnia 7 września 2021 r., znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Kujawsko – Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – Nasz Dziennik, wydanie 13 września 2021 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Kujawsko – Pomorski wydał w dniu 27 grudnia 2021 r. decyzję nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Natomiast w myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Kujawsko – Pomorski doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Kujawsko – Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – Nasz Dziennik, wydanie 19 stycznia 2021 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 17 stycznia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.).

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17, i z dnia  
7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15,   
z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Pana J. L., reprezentowanego przez r.pr. B. R., oraz przez Pana K. B.. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie   
w *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną,   
a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Tereny będące własnością skarżących stron nie zostały ograniczone w korzystaniu   
w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołania Pana J. L., reprezentowanego przez   
r.pr. B. R., upatruje on błędu w postępowaniu Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w tym, iż organ ten nie wziął pod uwagę okoliczności, iż działka skarżącego nr …. obręb 0005 Dworzysko, objęta jest prawomocną koncesją na wydobywanie kopalin. Tym samym skarżący obawia się, że lokalizacja ww. gazociągu na jego działce będzie kolidować z prowadzona przez niego działalnością, w efekcie uniemożliwiając mu wydobywanie surowców w ramach udzielonej mu koncesji. Powyższy zarzut skarżący powiązał z naruszeniem przez organ I instancji art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*.

Przepisy powoływanej przez Pana J. L. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2022 r. poz. 1072, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo geologiczne i górnicze*”, nie mają jednak zastosowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, w trybie *specustawy gazowej*, gdyż ww. ustawa odnosi się do zasad i warunków podejmowania, wykonywania oraz zakończenia działalności w zakresie prac geologicznych; wydobywania kopalin ze złóż; podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji; podziemnego składowania odpadów; podziemnego składowania dwutlenku węgla w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla. Powołane przepisy nie są podstawą oceny decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu pod kątem jej zgodności z prawem.

Wbrew bowiem przekonaniu skarżącego, dla analizowanej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości skarżącego nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości tej decyzji.

Zwrócić należy uwagę, że rolą organu orzekającego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących w wersji wnioskowanej przez *inwestora*, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy* *gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Dodać należy, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Na uwagę zasługuje fakt, że ustawodawca w art. 6 ust. 1 *specustawy gazowej* szczegółowo określił elementy konieczne wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, gdzie w odniesieniu do terenów górniczych   
w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 15 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze*, wskazał jedynie, na konieczność, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, wystąpienia przez inwestora o opinię właściwego organu nadzoru górniczego (art. 6 ust. 3 pkt 17 *specustawy gazowej).* Co przy tym istotne,   
w art. 6 ust. 4 *specustawy gazowej* ustalono, że niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt sprawy, pismem z dnia 28 maja 2021 r. znak: 1649/MK/2021, *inwestor* wystąpił do Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku z wnioskiem o wydanie opinii o której mowa w art. 6 ust. 3 pkt 17 *specustawy gazowej*, na które w ww. terminie nie otrzymał odpowiedzi i tym samym*,* zgodnie z art. 6 ust. 4 *specustawy gazowej*, potraktował to jako brak zastrzeżeń do wniosku, w tym lokalizacji inwestycji na działce skarżącego.

Wyjaśnić także należy, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., znak: WOO.420.22.2020.ADS.14, orzekającej o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wariantu preferowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko – pomorskiego i pomorskiego”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji.

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Kujawsko - Pomorski, jak   
i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie gazowej). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają   
z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne straty skarżącego, jak również trudności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które – jak wskazuje skarżący – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na jego działce.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżącej strony.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działce Pana J. L. oceniane są   
w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za niezasadne należy uznać zarzuty Pana J. L. dotyczące naruszenia art. 7 i 77 *kpa.*

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77   
§ 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodnie bowiem z art. 7 *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślenia przy tym wymaga, iż z art. 7 *kpa* wynika nie tylko obowiązek organów do podejmowania z urzędu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Przepis nakłada taki obowiązek na organ, gdy strona wystąpi z wnioskiem. Dlatego strona, zgłaszając wątpliwości co do ustaleń organu, powinna przedstawić swoje wnioski i dowody na ich potwierdzenie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 2379/11).

Wskazać również należy, iż z zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 *kpa*   
i będącej naczelną zasadą postępowania administracyjnego, wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego   
w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia   
29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

O wadliwości *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* nie może także świadczyć zarzut Pana J. L., reprezentowanego przez r.pr. B. R., dotyczący braku doręczenia ww. *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* w sposób tradycyjny lub za pomocą platformy ePUAP. Wyjaśnić bowiem należy, że Wojewoda Kujawsko – Pomorski, w myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił   
o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Kujawsko – Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej,   
na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – Nasz Dziennik, wydanie 19 stycznia 2022 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 17 stycznia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Zgodnie zaś z art. 12 ust. 2a *specustawy gazowej*, zawiadomienie,   
o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Z powyższego bezsprzecznie wynika zatem, iż decyzja na piśmie doręczona jest jedynie inwestorowi, natomiast doręczenie decyzji pozostałym stronom następuje zgodnie   
z art. 12 ust. 2a *specustawy gazowej*

Ponadto treść zaskarżonej decyzji (bez załączników), została zamieszczona na stronie podmiotowej Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Biuletynu Informacji Publicznej. Dodać również należy, iż skarżący miał możliwość zapoznania się z zaskarżoną decyzją także na etapie postępowania odwoławczego, o czym był niejednokrotnie informowany w pismach *Ministra*, w związku z czym za niezrozumiałe należy uznać zarzut braku możliwości zapoznania się z treścią decyzji *Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* poprzez doręczenia tejże decyzjiw sposób tradycyjny lub za pomocą platformy ePUAP.

Odnosząc się zaś do wniosku Pana J. L., reprezentowanego przez r. pr. B. R., o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzje,   
o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu   
z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe, wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego*, uznać należy za bezzasadny.

Ponadto, zgodnie z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie   
z którym,  organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, nie stosuje się.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w odwołaniu Pana K. B., dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie terminalu na działce nr …. obręb 0008 Żalno, która jego zdaniem powoduje nadmiernie obciąża nieruchomości skarżącego w przeciwieństwie do działek sąsiadujących, i może – w ocenie strony skarżącej – utrudniać prowadzenie działalności rolniczej na ww. działce, uznać należy, że nie mogą one świadczyć o wadliwości *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.*

Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji   
inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 22 marca 2022 r., znak: 254/WO/2022, trasa przedmiotowego gazociągu DN300 została zaprojektowana w miarę możliwości równolegle do trasy istniejącego i obecnie eksploatowanego gazociągu DN150 w jego strefie kontrolowanej. Wszelkie odstępstwa od tej trasy wynikają z miejscowych uwarunkowań terenu, jak również lokalizacji infrastruktury technicznej. Jak podkreślił *inwestor* w ww. piśmie, trasa gazociągu DN300 i wyznaczona strefa kontrolowana przechodząca przez działkę skarżącego nakłada się na strefę kontrolowaną gazociągu DN150, tym samym nie zmieni stanu istniejącego zagospodarowania terenu działki skarżącego. Co więcej, po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie nowopowstałego gazociągu DN300, istniejący gazociąg DN150 zostanie wyłączony z ruchu   
i zlikwidowany lub unieczynniony, a zatem jego ograniczenia związane   
z jego strefą kontrolowaną przestaną obowiązywać, tym samym docelowy obszar stałego ograniczenia działki …. obręb 0008 Żalno ulegnie zmniejszeniu.

Wyjaśnienia wymaga także fakt, że zagadnienia dotyczące braku możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych i dalszego prowadzenia działalności gospodarczej czy rolnictwa ekologicznego nie stanowią przedmiotu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji terminalu, a tym samym pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Z tego też względu także zarzuty Pana J. L. dotyczące powyższych kwestii, uznać należy za chybione.

Dodatkowo wyjaśnić należy, że jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości   
w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ugn*). Ewentualne żądania wykupienia nieruchomości, w stosunku do których *decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* ograniczyła sposób korzystania, powinno być skierowane do *inwestor*a, po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji.

W tym miejscu należy podkreślić, że przepisy *specustawy gazowej* nie przewidują wypłaty odszkodowań za brak możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych   
w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Tym niemniej skarżący mogą dochodzić naprawienia szkód w tym zakresie na drodze cywilnoprawnej.

Mając na uwadze zarzut Pana K. B. dotyczący ujawnienia w treści zawiadomienia spisu numerów działek wraz z numerami ksiąg wieczystych, co jest – zdaniem skarżącego – zupełnie zbędne i niebezpieczne, wskazać należy, iż takie działanie organu I instancji w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość zaskarżonej decyzji.

Jedynie na marginesie można dodać, iż zgodnie z treścią art. 8 ust. 1c *specustawy gazowej* w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania zamieszcza się oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu według katastru nieruchomości oraz numery ksiąg wieczystych, które zgodnie z danymi zawartymi w ich dziale pierwszym są prowadzone dla tych nieruchomości.

Z powyższego wynika zatem, iż ustawodawca dopuścił możliwość podania numerów działek nawet w publicznie ogłaszanych obwieszczeniach.

Odpowiadając zaś na zarzut Pana K. B. dotyczący braków w „decyzji zawiadamiającej o lokalizacji gazociągu”, zwrócić należy uwagę, że skarżący myli zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu z decyzją o ustaleniu lokalizacji gazociągu.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 i 2b *specustawy gazowej,* zawiadomienie o wydaniu decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiera informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz pouczenie o rozpoczęciu biegu terminu do wniesienia odwołania.

Z tego też względu, zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie zawiera załączników mapowych, jak również innych elementów wskazywanych przez skarżącego, tj. określenia terminu prac czy też zasad i wysokości opłat za służebność przesyłu i pas eksploatacyjny.

Mapy określające projektowaną lokalizację zamierzonej inwestycji w zakresie terminalu stanowią załącznik nr 1 do ww. *decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.*

Z kolei kwestia terminu prac przy projektowanym gazociągu nie stanowi obowiązkowego elementu decyzji zgodnie z art. 10 ust.1 *specustawy gazowej*, niemniej jednak *inwestor*w piśmie z dnia 22 marca 2022 r., znak: 254/WO/2022, wypowiedział się co do planowanego terminu prac wskazując przybliżony termin - IV kwartał 2024 r.

Ponadto zasygnalizowania również wymaga, iż określenie zasad i wysokości opłat za służebność przesyłu i pas eksploatacyjny, nie jest rozpatrywana w toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego, gdyż stanowi to przedmiot odrębnego rozstrzygnięcia w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania. Podkreślić wyraźnie należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie określa w swej treści wysokości opłat za służebność przesyłu i pas eksploatacyjny.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

Podkreślić należy także, że *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora* obowiązku uwzględniania oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak   
w niniejszej sprawie oczekują skarżący uwzględnienia jego działalności w zakresie wydobywania kopalin objętej koncesją czy działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji   
w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności   
z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

W ocenie *Ministra*, organ I instancji nie naruszył zatem zasady proporcjonalności, ograniczając prawo własności skarżących na podstawie obowiązującej ustawy,   
w zakresie koniecznym dla realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wojewoda Kujawsko – Pomorski prawidłowo zastosował przepisy *specustawy gazowej* jako podstawę ustanowionego na działkach stron skarżących ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Ponownie   
w tym miejscu podkreślić należy, że rolą organu I instancji w tym postępowaniu była wyłącznie ocena czy planowana lokalizacja inwestycji nie naruszy obowiązujących przepisów prawa.

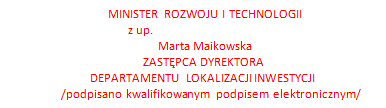
W konsekwencji, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* prawidłowo i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia w korzystaniu   
z nieruchomości ustanowionych na działkach skarżących i brak jest możliwości jego modyfikacji, zgodnie z żądaniem skarżących.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstanie kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości. Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju, w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego* nie naruszają prawa, a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.