

Warszawa, dnia 31.12.2019 r.

KU/159/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74 03-734 Warszawa <i>w imieniu i na rzecz którego działa</i> PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	zaprojektowanie, dostawa i instalacja elementów prezentacji dynamicznej informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu wizyjnego wraz z infrastrukturą techniczną na dworcach, stacjach i przystankach kolejowych
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	21.01.2019 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2019/S 014-029765
Wartość zamówienia:	158.905.469,06 zł (tj. 36.854.481,77 euro)
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza:

1) Naruszenie art. 41 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna;

2) Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak żądania dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako: „siwz”, przewidział możliwość zastosowania aukcji elektronicznej, jeżeli w postępowaniu złożone zostaną co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz jeżeli cena za realizację najwyższej punktowanej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przekroczy kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający nie zamieścił adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

Zgodnie treścią art. 41 pkt 14 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

Zaniechanie czynności zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna, stanowi naruszenie dyspozycji art. 41 pkt 14 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, oraz którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z zastrzeżeniem art. 133 ust. 4 ustawy Pzp) oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale 9 punkcie 9.8. tomu I siwz wskazał, iż na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia będzie żądał od wykonawców m.in., cyt.: *„odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy, – dotyczy wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; członków konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych podmiotów na zasoby których powołuje się wykonawca którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”* (rozdział 9 punkt 9.8. podpunkt 9.8.4. siwz).

Mając powyższe na uwadze, Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy zamawiający żądał w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców innych niż powyżsi (tj. od wykonawców krajowych) dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 rozporządzenia.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający, w piśmie z dnia 13 grudnia 2019 r., wyjaśnił m.in. cyt. *„Zamawiający wyjaśnia, iż nie żądał w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców krajowych dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 rozporządzenia (...) w sprawie dokumentów (...). W postępowaniu objętym kontrolą zamawiający wymagał przedłożenia takich dokumentów jedynie od członków konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Z powyższych przepisów wynika m.in., iż zamawiający może żądać dokumentów jedynie na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia. W konsekwencji, żądanie ww. dokumentów jest niezbędne w sytuacji, gdy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, siwz lub zaproszeniu do składania ofert warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia w zakresie, w jakim ww. dokumenty potwierdzają spełnianie powyższych warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż w sytuacji, gdy zamawiający przewidział podstawę do wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, winien żądać, na potwierdzenie braku ww. przesłanki, dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 rozporządzenia. Brak żądania ww. dokumentu stanowił naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.