

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 21 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze zgłoszonego przez Zamawiającego: **Sąd Okręgowy w Krakowie** (ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sprzątanie pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe)” Nr postępowania: ZP.261.5.2026, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 368284-2026 w dniu 29 maja 2026 r.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Krakowie we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wskazując na art. 578 ust.1 w zw. z art. 578 ust.2 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) podał: (...) *wnoszę o:*

- *uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sprzątanie pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe)”, przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 3351/26*
- *skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Krajowej Izby Odwoławczej celem wydania postanowienia w terminie wskazanym w art. 578 ust. 4 PZP w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania”.*

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sprzątanie pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe)” Nr postępowania: ZP.261.5.2026 w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 PZP) którego przedmiotem jest sprzątanie pomieszczeń biurowych i innych powierzchni wewnętrznych o łącznej powierzchni ok. 49 000 m2 wraz z zapewnieniem środków czystości wyposażenia toalet ogólnodostępnych.

2. W dniu 30 czerwca 2026 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Impel Facility Services sp. z o. o., ul. A. Słonimskiego 1, 50304 Wrocław, który otrzymał 100 pkt. Pozostała punktacja przedstawia się następująco:

- Konsorcjum firm: Era sp. z o. o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, AGRO SERVICE P.K. ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowice – 93,50 pkt
- DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. RTM. W.P. 63, 02-781 Warszawa - 91,07 pkt.
- Seris Konsalnet Cleaning sp. z o. o., ul. J.K. 55, 01-267 Warszawa - 89,23 pkt.

3. W dniu 10 lipca 2026 roku wykonawca - DGP Clean Partner Sp. z o. o., którego oferta została sklasyfikowana na trzeciej pozycji w rankingu ofert, wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu, że niezasadnie uznał za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami (załącznikami, ewentualnymi dowodami załączonymi do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa) złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp z dnia 23 czerwca 2026 r., a w konsekwencji utajnieniu wyjaśnień ceny oferty Impel oraz Era wraz z dowodami (załącznikami) w szczególności informacji zawartych w treści ww. dokumentów, zaniechaniu odtajnienia informacji znajdujących się w ww. dokumentach, zaniechaniu udostępnienia ww. dokumentów Odwołującemu.

4. W dniu 13 lipca 2026 roku wykonawca – Impel Facility Services Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez Odwołującego.

5. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt KIO 3351/26.

6. Odwołanie nie zawiera zarzutów skierowanych przeciwko czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani zarzutów kwestionujących zgodność wybranej oferty z warunkami zamówienia, a jedynie skupia się na kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa.

7. Zgodnie z art. 577 PZP, w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

II. Podstawy prawne wniosku Przesłanka uchylecia zakazu — negatywne skutki dla interesu publicznego

Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP Krajowa Izba odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania tej przesłanki wystarczające jest uprawdopodobnienie powołanych okoliczności. W ocenie Zamawiającego przesłanka ta jest w niniejszej sprawie spełniona, z uwagi na następujące okoliczności:

1. Charakter i pilność zamówienia w kontekście interesu publicznego

Pojęcie interesu publicznego zgodnie z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r., sygn. W 8/96 rozumiane jest jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej i samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych m.in. z ochroną zdrowia, oświatą, kulturą czy porządkiem publicznym. Utrzymanie czystości w obiektach sądowych, w których realizowane są zadania w zakresie sądownictwa mieści się w tak rozumianym interesie publicznym, ponieważ warunkuje bezpieczne i higieniczne korzystanie z obiektu przez ogół jego użytkowników. Zamawiający mając świadomość, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w art. 577 PZP i wymaga przedstawienia konkretnych danych (sposób i intensywność użytkowania obiektu, liczba użytkowników, godziny funkcjonowania, charakter prowadzonej działalności, termin wygaśnięcia dotychczasowej umowy oraz przyczyn) przedstawia wszystkie istotne aspekty sprawy:

Przedmiotem zamówienia są usługi kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w budynkach będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe, tj. usługi o charakterze ciągłym, których świadczenie musi odbywać się codziennie i nieprzerwanie. Dotychczasowa umowa na świadczenie usług sprzątania, zawarta z wykonawcą DGP Clean Partner sp. z o.o. w dniu 11.07.2025 r. i wygasa z dniem 31 lipca 2026 r. Od dnia 1 sierpnia 2026 r. Zamawiający nie będzie zatem dysponował żadnym podmiotem świadczącym usługi utrzymania czystości. Zamawiający nadmieniam, że usługi są realizowane na pow. 49 000 m² w obiektach użyteczności publicznej przeznaczonych dla potrzeb:

- Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
- Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
- Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,
- Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Wymienione powyżej obiekty sądowe są przedmiotem jednego postępowania z uwagi na ich lokalizację oraz organizację, tj. usytuowane są w kompleksie budynków: A, B, C, D, E, K, L posiadających wspólne wejścia i wyjścia, szyby windowe oraz połączonych wspólnymi korytarzami oraz przewiązkami. Przedmiot umowy obejmuje również sprzątanie piętra VII, VI, V, IV i III w budynku przy ul. Przy Rondzie 6.

Na szczególną uwagę zasługuje okoliczność, że ww. obiekty są otwarte codziennie (z wyłączeniem sobót i niedziel oraz dni ustawowo wolnych od pracy) w godzinach:

- dla pracowników 6:00-18:00
- dla służb ochrony - całodobowo
- dla podmiotów trzecich – 8:00-15:30 w poniedziałek 8:00-18:00 W obiektach tych w każdym dniu przebywa średnio codziennie:

- 1) 1932 osoby zatrudnione na umowy o pracę lub na podstawie aktów powołania,
- 2) 20 osób zatrudnionych przez podmioty zewnętrzne takich jak: świadczących usługi ochrony obiektu,
- 3) 43 osoby wchodzące w skład serwisu sprzątającego,
- 4) 35 osób zatrudnionych przez organy ścigania – Policja,
- 5) 35 osób wchodzących w skład konwoju,
- 6) ok. 2000 osób trzecich, które przybywają na teren obiektów:
 - z uwagi na wyznaczone terminy rozpraw w charakterze: biegłych, stron postępowania, świadków, oskarżonych, zatrzymanych w asyście służb mundurowych,
 - do czytelni sądowych lub czytelni ksiąg wieczystych,
 - celem złożenia korespondencji na dziennikach podawczych (osoby prywatne, przedstawiciele kancelarii prawnych, przedstawiciele/pracownicy Poczty Polskiej lub firm kurierskich),
 - do Biur Obsługi Interesantów,
 - do Krajowego Rejestru Karnego celem uzyskania stosownych zaświadczeń. Skala liczbowa podmiotów przebywających na terenie obiektów sądowych wskazuje na konieczność zapewnienia bieżącego, systematycznego oraz codziennego sprzątania. Zauważyć również należy, że przedmiotem umowy jest sprzątanie pomieszczeń sanitarnych i socjalnych oraz bieżące uzupełnianie środków higienicznych w następującej ilości pomieszczeń:
 - 40 toalet ogólnodostępnych,
 - 9 toalet dla osób niepełnosprawnych,
 - 77 toalet dla pracowników,
 - 13 pomieszczeń socjalnych.

Dodatkowo usługa sprzątania obejmuje dezynfekcję powierzchni narażonych na gromadzenie się wirusów, tj. powierzchni mebli, biurek, blatów, stołów sędziowskich, ławek oraz parapetów

środkami o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym i wirusobójczym (pkt. 3 Opisu przedmiotu zamówienia). Zamawiający nie ma możliwości zapewnienia usług własnymi siłami – nie zatrudnia personelu sprząającego, a struktura organizacyjna i budżet jednostki nie pozwalają na jego doraźne zatrudnienie w tak krótkim czasie. Ponadto zawarcie ewentualnego aneksu w trybie art. 455 ust. 2 ustawy PZP pozwalającego na zwiększenie wartości i zakresu dotychczasowej umowy o 10 % stanowi tylko rozwiązanie połowiczne, bowiem biorąc pod uwagę doniesienia medialne o ilości spraw znajdujących się w Krajowej Izbie Odwoławczej i realnych zagrożeniu w rozpatrzeniu odwołania w terminie 15 dni, o którym mowa w art. 544 ustawy Pzp, istnieje realne zagrożenie rozpatrzenia odwołania do czasu wygaśnięcia dotychczasowej umowy na usługi sprzątania.

2. Skutki braku zawarcia umowy przed dniem 1 sierpnia 2026 roku

Brak zawarcia umowy przed dniem 1 sierpnia 2026 r. spowoduje przerwę w utrzymaniu czystości obiektu użyteczności publicznej, co pociągnie za sobą następujące negatywne skutki dla interesu publicznego:

- zagrożenie sanitarno-higieniczne dla osób przebywających w obiekcie – pracowników sądów, pracowników podmiotów zewnętrznych świadczących usługi na rzecz Zamawiającego oraz podmiotów trzecich, bowiem brak zapewnienia właściwych warunków higieniczno-sanitarnych zarządzanych nieruchomości stanowi zagrożenie nie tylko istotnych strat materialnych, ale przede wszystkim i najważniejszym, że stwarza ogromne zagrożenie dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia ludzi (np. bieżące sprzątanie nieczystości, zabrudzeń, sprzątanie podczas interwencji, awarii lub innych nieprzewidywalnych zdarzeń, etc.). Dodatkowo w ramach usług sprzątania dezynfekowane są blaty ław sędziowskich;
- niemożność zapewnienia pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, do czego Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 207 Kodeksu pracy;
- brak możliwości ograniczenia funkcjonowania obiektu lub jego części, a tym samym ograniczenia realizacji zadań sądowych.

Skutki te są realne i bezpośrednie — nastąpią automatycznie z dniem 1 sierpnia 2026 r., a więc w perspektywie zaledwie kilkunastu dni, podczas gdy termin rozpoznania odwołania nie został jeszcze wyznaczony, a ogłoszenie orzeczenia i tak nastąpi po dniu wygaśnięcia dotychczasowej umowy.

3. Ważenie interesów (proporcjonalność)

Negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z ochroną interesów Odwołującego oraz pozostałych wykonawców, ponieważ:

- zarzuty odwołania mają charakter wyłącznie formalny – dotyczą zaniechania odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa (zwłaszcza uszczegółowionej kalkulacji ceny po wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 PZP) i nie kwestionują ani

prawidłowości badania i oceny ofert, ani zgodności oferty wybranego wykonawcy z warunkami zamówienia; nawet uwzględnienie odwołania w całości skutkowałoby jedynie nakazaniem udostępnienia dokumentów/części dokumentów, a nie zmianą wyniku postępowania;

- Zamawiający wskazuje, iż wniosek obejmuje wyłącznie krótki, przejściowy okres od dnia 1 sierpnia 2026 roku do dnia zakończenia postępowania odwoławczego i wymaga podjęcia czynności nagłych, niezwłocznych, aby zapewnić bezpieczne i kompleksowe funkcjonowanie budynków sądów bez narażania bezpieczeństwa mienia oraz życia i zdrowia ludzkiego;
- oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzeciej pozycji – uzyskanie przez niego zamówienia jest jedynie hipotetyczne i wymagałoby wyeliminowania dwóch wykonawców sklasyfikowanych wyżej; prawdopodobieństwo doznania przez Odwołującego realnego uszczerbku w postaci utraty zamówienia jest zatem znikome; - interes Odwołującego sprowadza się w istocie do uzyskania wglądu w dokumenty innego wykonawcy – interes ten, nawet jeżeli zasługuje na ochronę, ma ciężar nieporównywalnie mniejszy niż zagrożenie ciągłości utrzymania czystości w obiekcie użyteczności publicznej i wynikające z tego skutki sanitarne, higieniczne i czystościowe; - uchylenie zakazu zawarcia umowy nie pozbawia Odwołującego ochrony prawnej – postępowanie odwoławcze będzie kontynuowane i zostanie rozpoznane merytorycznie; - pozostali wykonawcy nie wnieśli środków odwoławczych ani nie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, co potwierdza, że wynik postępowania nie jest przez rynek kwestionowany.

III. Wnioski dowodowe

Na potwierdzenie powyższych okoliczności Zamawiający wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. kopia dotychczasowej umowy na usługi sprzątnięcia z dnia 11.07.2025 r. – na okoliczność terminu jej wygaśnięcia z dniem 31 lipca 2026 r.
2. Informacja kierownika Oddziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Krakowie na okoliczność charakteru i skali funkcjonowania działalności obiektów Zamawiającego.
3. Informacja Wykonawcy świadczącego usługi ochrony na okoliczność charakteru i skali osób przebywających dziennie na terenie obiektów Zamawiającego.
4. korespondencja e-mail Pani A.M. - kierownika Oddziału Administracyjnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie o stanie etatowym i osobowym.
5. korespondencja e-mail Pani P.P. – głównego specjalisty ds. kadr Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie o stanie etatowym i osobowym.
6. korespondencja e-mail Pani I.W. – głównego specjalisty ds. administracyjnokadrowych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie o stanie etatowym i osobowym.
7. korespondencja e-mail Pani Magdaleny Ziobro – kierownika Oddziału Kadr Sądu Okręgowego w Krakowie o stanie etatowym i osobowym.

8. korespondencja e-mail Pani P.K. z Oddziału Kadr Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie o stanie etatowym i osobowym. (...)

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO lub Izba) zważyła, co następuje:

Izba - zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp - może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Przesłanki wskazane w punkcie 1 i punkcie 2 cytowanego artykułu mają charakter samodzielny, nie muszą być spełnione łącznie, są od siebie niezależne.

Mając na uwadze okoliczności wskazane we wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka z pkt 1 powołanego przepisu uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy, której przedmiotem ma być „Sprzątanie pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe)”. Tak jak wskazał Zamawiający we wniosku powołując się na interes publiczny i przywołując uchwałę Trybunału Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r., sygn. W 8/96 (...) *Utrzymanie czystości w obiektach sądowych, w których realizowane są zadania w zakresie sądownictwa mieści się w tak rozumianym interesie publicznym, ponieważ warunkuje bezpieczne i higieniczne korzystanie z obiektu przez ogół jego użytkowników*”. Realizacja wskazanych usług dotyczy powierzchni 49 000 m² w obiektach użyteczności publicznej przeznaczonych dla potrzeb: Sądu Okręgowego w Krakowie, Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie, oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

W przypadku wskazanej przesłanki, Izba uznała, że Zamawiający uprawdopodobnił, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które to skutki przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający we wniosku wskazał przede wszystkim: (1) nie utrzymanie czystości obiektu użyteczności publicznej po dniu 31.07.2026 r. pociągnie za sobą negatywne skutki dla interesu publicznego: (a) zagrożenie sanitarno-higieniczne dla osób przebywających w obiekcie – pracowników sądów, pracowników podmiotów zewnętrznych świadczących usługi na rzecz Zamawiającego oraz podmiotów trzecich, (b) brak zapewnienia właściwych warunków higieniczno-sanitarnych zarządzanych nieruchomości stanowi zagrożenie nie tylko istotnych strat materialnych, ale przede wszystkim i najważniejszym, że stwarza ogromne zagrożenie dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia ludzi (np. bieżące sprzątanie nieczystości, zabrudzeń, sprzątanie podczas interwencji, awarii lub innych nieprzewidywalnych zdarzeń, etc.). Także wskazał m.in. na brak możliwości ograniczenia funkcjonowania obiektu lub jego części, a tym samym ograniczenia realizacji zadań sądowych.

Wskazywane we wniosku okoliczności, w ocenie Izby, uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie w powołaniu na przesłankę z punktu 1 art. 578 ust.2 Pzp. Zdaniem Izby, nie zawarcie wnioskowanej umowy przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba także zauważyła, że przedłużające się obiektywnie postępowanie odwoławcze prowadzone w związku z odwołaniem wniesionym w dniu 10.07.2026 r. przez wykonawcę DGP Clean Partner sp. z o.o. z/s w Warszawie jest okolicznością niezależną od Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, KIO postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z jej art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....