dnia 29.01.2025 r.

MINISTERSTWO RODZINY PRACY i POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Petycja
o zaprzestanie naruszenia standardów konstytucyjnych m.in. o zasadę zaufania obywatela do państwa i prawa ,zasadę bezpieczeństwa prawnego,
a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji, wobec nabytych uprawnień za przepracowanie w warunkach szkodliwych do 1999r.,wg
daty złożenia wniosku w 2012r. o wcześniejszą emeryturę przed wejściem w życie ustawy art. 25 ust 1b emerytury - 1.01.2013r. w vacatio legis,
tak samo objąć nie pomniejszaniem powszechnych emerytur.

Odnosząc się do wcześniejszych odpowiedzi MRPiPS na moje pisma w sprawie nierównego traktowania ,mnie i innych, który nie był świadomy wprowadzanych nowych ustaw art. 25 ust 1b emerytury, wnioskował o wcześniejszą emeryturę po dniu 6.06.2012r. który nadal ma pomniejszoną powszechną emeryturę , w stosunku do tych co wnioskowali o wcześniejszą emeryturę do 6.06.2012r. wg wyroku TK z dnia 4.06.2024r.są objęci nie pomniejszeniem powszechnych emerytur. Odpowiedzi MRPiPS nie sugerują żadnej informacji w sprawie wniesienia ingerencji w zrównaniu jednakowego traktowania obywateli wg prawa wszystkich jednakowo ,niezależnie od daty składania wniosku.

Wnoszę o zaprzestanie tego demontażu struktur państwa prawa - Konstytucji ,które niejednokrotnie już występowały w przedmiocie rażącego, wybiórczego traktowania w nie pomniejszaniu powszechnych emerytur w poprzednich latach (Syg. akt P20/16 rocznik 1953 kobiet i mężczyzn) oraz teraz Syg .akt SK 140/20, czemu w dalszym ciągu dał wyraz wyrok 4.06.2024 r. TK ,dzieląc obywateli w sposób wybiórczy na lepszych i gorszych , dyskryminując jednych a faworyzując innych. Zaprzestać to psucie państwa ,rozmontowywanie podstaw państwa i obniżania autorytetu Konstytucji RP oraz łamania praworządności ,przez nadużywanie zasad , zacząć stosując zasady równości i sprawiedliwości społecznej.

Za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego poszedł i Sąd w gdańsku do którego się zwróciłem, długo przed ogłoszeniem wyroku TK z dnia 4.06.2024 r. ,po otrzymaniu pierwszej pomniejszonej emerytury powszechnej .Sąd ten ,który oddalając mój pozew na posiedzeniu niejawnym(bez powiadomienia ,że sprawa została przeniesiona na posiedzenie niejawne, a prowadzona była postępowaniem przewlekłym wręcz ślamazarnym od 2021 roku) w sposób traktując mnie jak groźnego przestępcę, kryminalistę ,niegodny jakiegokolwiek zwrócenia uwagi ,oraz niegodny do rozprawy jawnej, kogoś kto domaga się tylko swoich praw już nabytych do 1999r.-równego traktowania z obywatelami nie mającymi pomniejszonych emerytur powszechnych .Za domaganie się swoich praw nabytych zostałem jeszcze obciążony przez Sąd kosztem ,przypisując

ten obrót sprawy mnie ,a rzeczywistość jest zupełnie inna -to przykład dążenia do odstraszania i zamykania drogi w dochodzeniu swoich już nabytych praw w tym kraju. Domagając się swoich praw zostajesz traktowany na równi z przestępcą, bo się wychylił , po zasłużone nabyte swoje prawo.

Druga uwaga ,ja złożyłem wniosek o wcześniejszą emeryturę w okresie vacatio legis ,to czas kiedy jeszcze nie obowiązywał żaden art.25 ust 1b emerytury. Ustawa została tylko ogłoszona 6.06.2012 r , a weszła w życie dopiero 1.01.2013r -pomiędzy tymi datami w vacatio legis nie obowiązywała, nie miała mocy prawnej ustawa art. 25ust1b emerytury ,nie skutkowała zmniejszeniem emerytur. Takie oświadczenie (na zapytanie) wyraziło i wyraża , kilka różnych renomowanych uczelni prawa w kraju-

"vacatio legis to okres między publikacją ustawy a jej wejściem w życie .Zwykle ma na celu pozwolenie na przygotowanie się do zmian. Przepisy obowiązują dopiero od dnia wejścia w życie ,tj. po upływie vacatio legis."
" W okresie vacatio legis -nie są jeszcze przepisy wiążące , a więc ani organy ani obywatele nie mogą się jeszcze na nie powoływać" ."Podsumowując ,akt prawny w okresie -vacatio legis- NIE jest jeszcze aktem obowiązującym."
"Instytucja vacatio legis jest to ,aby podmioty ,których dotyczy dany akt prawny mogły się zaznajomić ze zmianami w prawie i przygotować się do ich wejścia w życie i stosowania . Oznacza to ,że w okresie vacatio legis "NOWA USTAWA" nie ma w okresie vacatio legis mocy prawnej czyli ustawa w okresie vacatio legis nie wchodzi w życie i nie obowiązuje."

Ten pogląd ich jest odmienny od wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r., wg którego, że ci co wnioskowali do 6.06.2012 r nie mają mieć pomniejszonych emerytur powszechnych. Wg powyższego Trybunał Konstytucyjny zapomniał w tym wyroku z dnia 4.06.2024r., że wnioski złożone w okresie vacatio legis tak samo należałoby objąć nie pomniejszaniem powszechnych emerytur. Vacatio legis jest terminem między uchwaleniem i opublikowaniem prawa a jego wejściem w życie- tutaj to 1.01.2013r.Zasada ta niestety została nadużyta ,zignorowana w tym wyroku.

Ale tutaj stroną jest MRPiPS nie Sąd , który rozstrzyga różnie i odmiennie.
Sprawa w Sądzie została odfajkowana ,niejawna ,wątpliwości budzą, czy w ogóle pozew był czytany ,ja wnosiłem ,że winowajcą jest instytucja państwowa ZUS,(zaniedbanie zasad dobrej administracji KPA -brak informacji) ,dlaczego ja mam ponosić skutki za niedopełnienie obowiązków instytucji państwowej - za pracę w szkodliwym nie otrzymać nic- mieć emeryturę powszechną pomniejszoną i braku nawet rekompensaty. Jako jedyna grupa pozbawiona wszystkiego.
Kiedy obok wdraża się prezenty ,emerytury dla dawno już byłych mama cztery plus oraz jakieś emerytury alkoholowe, dołączając im trzynastki i czternastki, dodatki- na swoje życzenie nie pracowali . To stwarza podłoże do różnych odczuć niezadowolenia. To ma być sprawiedliwość społeczna i równe traktowanie -to raczej walka o elektorat wyborczy, bo inaczej tego nie sposób przyjąć.

Gdzie ja wnioskowałem w czasie jeszcze, kiedy żaden art. 25 ust 1b emerytury nie obowiązywał i do 1.01.2013r. spełniam wszystkie wymogi, warunki emerytury ,czego dowodem było przyznanie mi emerytury , czego dał wyraz Sąd przyznając emeryturę.

Nieuznawanie vacatio legis , to kolejny przejaw majstrowania przy obowiązującej Konstytucji, to znamiona demontażu państwa- wprowadzania po wypracowaniu już wymaganych lat w szkodliwym z zaskoczenia ,ustaw nikomu nie znanych, pogarszające pierwotne ustalenia , zmieniające , teraz nawet, nie uznaje się vacatio legis.

Dobre państwo nie działa z zaskoczenia i nie łamie zasad vacatio legis, bo nie po to wymyślono te zasady, jako zasady demokratycznego państwa prawa i zaufania obywateli do państwa i prawa ,zasadę bezpieczeństwa prawnego ,a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji.

Wnoszę tylko o równe traktowanie zgodnie z zasadami państwa prawa i obowiązującej Konstytucji RP ,bez podziału, bez dyskryminacji obywateli i zatrzymanie prób majstrowania przy Konstytucji,
Ja dochodzę tylko i wyłącznie moich nabytych już praw do 1999 r, takich samych ,na tych samych zasadach , za pracę w warunkach szkodliwych jak ci co złożyli wnioski do 6.06.2012r. ,bo w okresie vacatio legis nie obowiązywała ustawa art. 25 ust 1b emerytury-również objęcie mnie - nie pomniejszaniem mojej emerytury powszechnej.
Wnioski moje kierowane do MRPiPS są w nadziei na wprowadzenie zmiany tej obecnej sytuacji dyskryminacyjnej i wybiórczej ,a nie tylko ,dające wyraz nic nie wnoszące epizody i w końcu przestać traktować w sposób lekceważący.

MRPiPS jest dla mnie już ostatnią i jedyną nadzieją ,dlatego zwracam się z wielką prośbą o wprowadzenie takiej sytuacji jak moja i mnie podobnych do obrad w celu uwzględnienia i naprawy tej obecnej zaistniałej sytuacji dyskryminującej po wyroku TK z dnia 4.06.2024 r. i objęcie również mnie i sytuacji obywateli mnie podobnych nie pomniejszaniem powszechnej emerytury.

Wprowadzenie do porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej art,25 ust 1b ustawy emerytalnej stanowi przykład naruszenia szeregu standardów konstytucyjnych . Takich jak zasadę zaufania obywatela do państwa i prawa ,zasadę bezpieczeństwa prawnego ,a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji.
Dołączyłem potwierdzający dowód skanu wyroku Sądu o odrzuceniu mojego pozwu i to w dodatku na posiedzeniu niejawnym, wniesionego w sprawie o pomniejszeniu mojej emerytury powszechnej- jako dowód nierównego traktowania , wobec prawa i dyskryminacji przez organy państwa niektórych grup obywateli , z racji tylko urodzenia w dochodzeniu swoich praw nabytych do 1999r. za pracę przepracowaną w warunkach szkodliwych, którzy złożyli wnioski emerytalne również przed datą wejścia w życie ustawy art. 25 ust 1b emerytury ,również jeszcze w 2012
r.
Z poważaniem

Ministerstwo Rodziny,
Pracy i Polityki Społecznej

Departament Ubezpieczeń Społecznych
Warszawa, dnia 2025-03-14
DUS-II.055.8.2025.MDe

Szanowny Panie,

działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w związku z Pana petycją w sprawie niepomniejszania emerytur powszechnych o sumę kwot pobranych emerytur wcześniejszych osobom, które z wnioskiem o emeryturę wcześniejszą wystąpiły po dniu 6 czerwca 2012 r., proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Mechanizm nakazujący pomniejszenie podstawy obliczenia emerytury powszechnej o sumę kwot pobranych emerytur wcześniejszych ujęty w art. 25 ust. 1b ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1631, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą emerytalną*, został wprowadzony do porządku prawnego przepisami ustawy z dnia 11 maja 2012 r. *o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2012 r. poz. 637). Wymieniona ustawa została ogłoszona w Dzienniku Ustaw 6 czerwca 2012 r., natomiast weszła w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. Okres od dnia 6 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. stanowił *vacatio legis*, którego istotą jest stworzenie zainteresowanym podmiotom możliwości przystosowania się do nowej sytuacji prawnej (orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 marca 1993 r., sygn. akt K.9/92, orzeczenie TK z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt P 29/13, orzeczenie TK z dnia 20 grudnia 1999 r., sygn. akt K 4/99). Odpowiednie *vacatio legis* ma umożliwić zaznajomienie się z nowym prawem oraz dokonanie odpowiednich działań adaptacyjnych, w tym także chroniących adresata normy przed pogorszeniem jego sytuacji (wyrok TK z dnia 1 czerwca 2004 r., sygn. akt U 2/03). Zasada odpowiedniego *vacatio legis* jest częścią zasady przyzwoitej legislacji oraz elementem składowym zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP (wyrok TK z dnia 30 czerwca 2009 r., sygn. akt K 14/07). Trybunał Konstytucyjny podkreśla też w swoim orzecznictwie, iż w przypadku, w którym akt prawny został ogłoszony prawidłowo, można domniemywać, że

tel. 222-500-108
info@mrpips.gov.pl
https://www.gov.pl/web/rodzina

ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

jego treść jest powszechnie znana, to znaczy, że każdy zna obowiązujące i dotyczące jego sytuacji i zachowań prawo i nie może powoływać się na jego nieznajomość dla uzasadnienia własnych działań albo zaniechań (postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lutego 2015 r., sygn. akt Ts 140/14).

W tym miejscu należy również przywołać orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2023 r., sygn. akt I USKP 54/22, który odnosząc się do podnoszonej przez Pana materii stwierdził, co następuje: „Z bezspornych ustaleń faktycznych wynika, że odwołujący się ur. (...) 1952 r. złożył wniosek o wcześniejszą emeryturę w dniu 15 czerwca 2012 r., zaś nabył prawo do wcześniejszej emerytury na mocy decyzji z dnia 24 sierpnia 2012 r. od 13 czerwca 2012 r. Przepis art. 25 ust. 1b dodany został do *ustawy o emeryturach i rentach z FUS* z dniem 1 stycznia 2013 r. na mocy art. 1 pkt 6b *ustawy z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2012 r. poz. 637), jednak ustawa zmieniająca została ogłoszona w dniu 6 czerwca 2012 r. (*vacatio legis* było prawie 6-miesięczne). Skarżący miał więc możliwość zapoznania się ze zmianami ustawowymi i posiadał wystarczający czas, aby zapoznać się z niekorzystną dla niego zmianą ustawową. Wbrew twierdzeniom skargi kasacyjnej nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy fakt czy skarżący posiadał wiedzę o zmianach ustawowych. Istotna jest bowiem obiektywna możliwość zapoznania się z niekorzystnymi dla jednostki zmianami przepisów.”.

Mając powyższe na uwadze, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej stoi na stanowisku, iż w świetle ugruntowanego orzecznictwa w tym Trybunału Konstytucyjnego, przepis art. 25 ust. 1b *ustawy emerytalnej* powinien mieć zastosowanie do osób, które z wnioskiem o przyznanie emerytury wcześniejszej wystąpiły po dniu 6 czerwca 2012 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z wyrazami szacunku

Eliza Wiśniewska
Dyrektor
Departamentu Ubezpieczeń Społecznych
/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/