



**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku podmiotu Energa - Operator S.A., działającego przez pełnomocniczkę  
o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji Gizalki – Jarocin Wschód”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
  1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
  2. Zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne:
    - utwardzić i uszczelnić;
    - wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew, poza dolinami cieków oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią;
    - zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników wodnych oraz terenów okresowo podmokłych.
  3. W trakcie prac prowadzić monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
  4. Prace związane z tankowaniem oraz naprawą lub konserwacją sprzętu prowadzić poza terenem budowy, w odpowiednio zabezpieczonych i przeznaczonych do tego celu miejscach.
  5. Prace ziemne w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić poza okresami wysokich stanów wód.
  6. Teren budowy wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.

7. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego, w tym odpady niebezpieczne magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny, przed dostępem osób postronnych oraz przed opadami atmosferycznymi.
8. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.
9. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
10. Ewentualne odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.
11. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
12. Drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą należy zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.
13. Rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu. W przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć podłoże, aby zapobiec degradacji i zagęszczaniu gruntu.
14. Wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 9 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony.
15. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
16. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
  - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnaniem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
17. Przed demontażem lub modernizacją istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
18. W przypadku stwierdzenia dziupli w wycinanych drzewach zamontować budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.
19. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień.
20. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.

21. Po zakończeniu budowy, teren realizacji przedsięwzięcia przywrócić do stanu pierwotnego poprzez nadanie lub przywrócenie mu wartości użytkowych.
  22. W przypadku wykonywania obsiewu trawą wykorzystywać nasiona rodzimych gatunków traw.
  23. Przedsięwzięcie realizować pod nadzorem przyrodniczym w ramach, którego należy również przeprowadzić, pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym, demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych.
- III.** Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.
1. Linię elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
    - ilość torów: jeden;
    - układ przewodów: trójkątny;
    - napięcie znamionowe linii: 110 kV;
    - maksymalne napięcie sieci: 123 kV;
    - maksymalne obciążenie prądem: 771 A;
    - najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi dla linii: 6,85 m, za wyjątkiem następujących odcinków:
      - w przęśle 35-36 linii: nie mniej niż 10,14 m;
      - w przęśle 37-38 linii: nie mniej niż 11,85 m.
  2. Na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznej, na odcinku od słupa nr 1 do słupa nr 5 zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm, w odstępach co 50 m lub mniejszych.

**IV.** Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

#### **Uzasadnienie**

8 sierpnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 7 sierpnia 2024 r. podmiotu Energa – Operator S.A., złożony przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji Gizałki – Jarocin Wschód”. Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w wersji papierowej; cztery egzemplarze *k.i.p.*, na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej; załącznik graficzny sporządzony na podkładzie mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo

Wnioskodawca zakwalifikował przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada

2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w całości w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 14 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 11 września 2024 r.

Pismem z 16 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, o wpłynięciu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 20 września 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* poinformował o wystąpieniu do organów opiniujących.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał: Wójta Gminy Gizatki, Burmistrza Miasta i Gminy Żerków, Burmistrza Jarocina.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 20 września 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 1 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 z późn. zm.), pismem z 20 września 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 3 października 2024 r. znak: PK.ZZŚ.4901.221.2024.JS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Pismem z 9 października 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.8 *Regionalny Dyrektor* przekazał kopię pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z 1 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024 i na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* zgodnie z zakresem wskazanym w ww. piśmie. Pismem z 28 października 2024 r., znak: EINV/KW/WN-GJW/2024/007749/RW pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 29 listopada 2024 r.

Pismem z 6 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.9, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.*, z zakresu uszczegółowienia informacji o przedsięwzięciu, ochrony przyrody, ochrony przed hałasem, ochrony przed polami elektromagnetycznymi, ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gospodarki odpadami Pismem z 29 listopada 2024 r. znak: EINV/KW/WN-GJW/2024/008716/RW pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 30 czerwca 2025 r. Pismem z 26 czerwca 2025 r. znak: EINV/KW/WN-GJW/2025/003772 pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 31 sierpnia 2025 r. Ponadto w przedmiotowym piśmie ustanowiono nowego pełnomocnika w sprawie – przedstawiając stosowane pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową. Pismem z 24 lipca 2025 r. znak: 8101/4P/MNi/0195/2025 pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył uzupełnienie *k.i.p.*

Pismem z 4 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.12 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś* zwrócił się o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 14 sierpnia 2025 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto pismem z 4 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.13 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* ponownie zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 25 sierpnia 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.221.2024.JS.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ponownie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Pismem z 26 sierpnia 2025 r. znak: 8101/4P/MNi/0586/2025 pełnomocnik wnioskodawcy poinformował o zmianie zakresu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przedłożył zaktualizowany arkusz mapy z zaznaczonym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia. Zmiana

dotyczyła rozszerzenia terenu realizacji przedsięwzięcia o działki o numerach ewidencyjnych 610/1, 612 i 614/8 obręb Ludwinów, gmina Żerków, powiat jarociński.

Po przeanalizowaniu uzupełnienia *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż dokumentacja nadal nie czyni zadość wezwaniem, m.in. w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi oraz ochrony przed hałasem. W związku z tym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 28 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.16 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby *Regionalnego Dyrektora* 26 września 2025 r.

Z uwagi na zmianę zakresu wniosku oraz złożone uzupełnienie *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś*, pismem z 8 października 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.19 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 31 października 2025 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 14 sierpnia 2025 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024.

Ponadto pismem z 8 października 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.20, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 27 października 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.221.2024.JS.3 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ponownie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Zawiadomieniem z 9 października 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.21 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o zmianie zakresu wniosku o wydanie decyzji oraz o wystąpieniu do organów opiniujących.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 14 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.25 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi. Pismem z 25 listopada 2025 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie.

W związku z tym, że uzupełnienie *k.i.p.* zostało złożone po zajęciu stanowiska przez organy opiniujące, *Regionalny Dyrektor* na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś*, pismem z 4 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.26 zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 16 grudnia 2025 r. znak: DN-NS.9011.1435.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 14 sierpnia 2025 r.

Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* pismem z 4 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.27 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód

Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 18 grudnia 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.221.2024.JS.4 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 27 października 2025 r.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 19 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2024.AM.30 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570), pod numerem 36: Przebudowa linii 110 kV Konin - Konin Nowy Dwór - Zagórów - Gizałki - Ludwinów - Jarocin Wschód. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz wzięto pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie

napowietrznej linii wysokiego napięcia 110kV relacji Gizałki – Jarocin Wschód. Długość przebudowywanego odcinka linii wynosi 20,1 km. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, w powiecie pleszewskim, na terenie gminy Gizałki, w obrębie Szymanowice (0015), a także w powiecie jarocińskim, na terenie gminy Żerków, w obrębach: Prusinów-Miniszew (0012), Dobieszczynna (0005), Ludwinów (0010), na terenie gminy Jarocin, w obrębach: Łuszczanów (0007), Kadziak (0005), Wilkowyja (0018), Annapol (0001) oraz Jarocin (0003).

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę 71 stanowisk słupowych jednotorowych o wysokości od 21,80 m do 45 m. Na etapie uszczegółowienia dokumentacji projektowej (projektu wykonawczego) może ulec zmianie seria i typ stanowiska słupowego, co może skutkować np. jego podwyższeniem. Nie planuje się przebudowy instalacji stacyjnych istniejących GPZ Gizałki i GPZ Jarocin Wschód. W ramach przedsięwzięcia przewidziano jedynie prace modernizacyjne na bramkach istniejących stacji elektroenergetycznych, pozwalające na włączenie przebudowywanej linii 110 kV do sieci. Ponadto zaplanowano

- rozbudowę stacji GPZ Ludwinów na potrzeby przebudowywanej linii WN 110 kV;
- budowę nowego napowietrznego powiązania liniowego WN 110 kV GPZ Ludwinów z linią WN 110 kV w formie dwóch linii jednotorowych;
- rozbiórkę istniejącego odczepu do GPZ Ludwinów;
- kablowanie wyprowadzeń linii SN z GPZ Ludwinów;
- rozbiórkę istniejącej linii WN pomiędzy stanowiskami 19 i 21.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, paliw, energii elektrycznej, głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia, oraz materiałów budowlanych takich jak m.in.: słupy, beton, przewody. Wnioskodawca planuje fundamentowanie w postaci gotowych elementów lub fundamenty indywidualne. Ewentualnie w przypadku konieczności wylania fundamentów odbędzie się to w sposób mechaniczny poprzez dowóz gotowej masy betonowej. Woda wykorzystywana będzie tylko do celów socjalno-bytowych i dostarczana będzie bezpośrednio na zaplecze budowy z zewnętrznego źródła wody, w specjalnych pojemnikach na paletach. Woda dla pracowników, do celów konsumpcyjnych, dostarczana będzie w butelkach. Na etapie eksploatacji przewiduje się jedynie niewielkie zużycie paliw, niezbędnych do przeprowadzenia prac remontowych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, a także procesy spawania. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* i w jego uzupełnieniach przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w przęsłach linii. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m n.p.t. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi dla linii jednotorowej maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,25 kV/m, natomiast maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 21,80 A/m. Wartość dopuszczalna dla składowej elektrycznej pola, w miejscach dostępnych dla ludności, wynosi 10000 V/m (10 kV/m) a dla

składowej magnetycznej 60 A/m. Należy zatem stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych przęsłach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448).

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1000 V/m (1 kV/m), określoną dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W uzupełnieniu *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości 9,80 m w jedną stronę i 9,50 m w drugą stronę licząc od osi linii (w pasie o szerokości 19,30 m). W tak wyznaczonym pasie znajdują się budynki mieszkalne, tj. tereny wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową oraz budynku niemieszkalne. Jak wyjaśnił wnioskodawca, przedmiotowa linia elektroenergetyczna została zaprojektowana w taki sposób, aby w obszarze istniejącej zabudowy i zbliżeń linii do niej w żadnych warunkach na wysokości 2 m nad powierzchnią, na której mogą przebywać ludzie, nie dochodziło do przekroczeń natężenia pola elektrycznego 1 kV/m. Uzyskano to, podwyższając stanowiska słupowe i zwiększając w ten sposób rzędną najmniejszego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana jest w odległości ok. 4,0 m od osi linii w przęśle nr 35-36 na działce o numerze ewidencyjnym 643 obręb Łuszczanów, gmina Jarocin oraz w tej samej odległości w przęśle nr 37-38 na działce o numerze ewidencyjnym 277/8 obręb Łuszczanów, gmina Jarocin. Dla ww. budynków mieszkalnych jednorodzinnych przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, obliczony na wysokości 2,0 m nad poziomem ostatniej kondygnacji, ok. 5,4 m n.p.t. Wysokość najniższego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi w przęśle nr 35-36 wynosi 10,14 m n.p.t., stanowiska słupowe serii PLN111 o wysokości 29,80 m i 27,30 m. Przy takiej wysokości zawieszenia przewodów wartość składowej elektrycznej w otoczeniu budynku wyniosła maksymalnie 0,46 kV/m, a wartość składowej magnetycznej w miejscu lokalizacji budynku wyniosła 6,50 A/m. W przęśle 37-38 wysokość najniższego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi wynosi 11,85 m n.p.t., stanowiska słupowe serii również PLN111 o wysokości 29,80 m i 25,00 m. Przy takiej wysokości zawieszenia przewodów roboczych od ziemi wartość składowej elektrycznej w miejscu lokalizacji budynku wyniosła maksymalnie 0,63 kV/m, a wartość składowej magnetycznej 6,40 A/m. Biorąc pod uwagę wartości dopuszczalne należy stwierdzić, że w miejscu największych zbliżeń do budynków mieszkalnych, przy przyjętej odległości przewodów roboczych od ziemi nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

W osi przebudowywanej linii oraz w sąsiedztwie linii, w przęśle nr 69-70 zinventaryzowano budynki niemieszkalne, tj. altanki na ogródkach działkowych (działka o numerze ewidencyjnym 641/4 obręb Jarocin, gmina Jarocin). Ogródki działkowe zaliczają się do terenów przeznaczonych pod rekreację i wypoczynek, a nie pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Obowiązują dla nich standardy pola elektromagnetycznego jak dla miejsc dostępnych dla ludności. Zakładana wysokość najniższego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi w przęśle nr 69-70 wyniesie 9,48 m n.p.t., stanowiska słupowe serii PLN111 o wysokości 27,30 m i 24,30 m. Przy takiej wysokości zawieszenia przewodów od ziemi, na wysokości 2 m n.p.t. w otoczeniu budynku wartość składowej elektrycznej wyniesie maksymalnie 0,61 kV/m, a wartość składowej magnetycznej 6,20 A/m.

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, iż obszar, na terenie którego planuje się przedsięwzięcie to działki stanowiące grunty rolne, leśne oraz tereny zabudowane. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych oraz nie będzie stanowiło zagrożenia ze względu na emisję pól elektromagnetycznych.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) *ustawy ooś* w *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. Jak wyjaśniono, w ramach przedsięwzięcia nie planuje się przebudowy instalacji stacyjnych obecnych GPZ Gizałki i GPZ Jarocin Wschód, wykonane zostaną roboty modernizacyjne na bramkach stacji elektroenergetycznych pozwalające na włączenie przebudowywanej linii do sieci. W uzupełnieniu *k.i.p.* przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej dla instalacji elektroenergetycznych: linii 110 kV, powiązania liniowego oraz stacji GPZ, w przęśle nr 20-bramka Ludwinów. Jak wynika z rozkładów, wartość składowej elektrycznej w przęśle wynosi maksymalnie 1,17 kV/m, a wartość składowej magnetycznej 11,85 A/m. Jedynie w pasie do 23,5 m licząc od osi przebudowywanej linii może dojść do przekroczenia wartości 1 kV/m, ale tereny te są gruntami rolnymi i nie są terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową. Najbliższa zabudowa w sąsiedztwie linii WN oraz powiązania liniowego i ogrodzenia stacji GPZ Ludwinów położona jest na działce o numerze ewidencyjnym 616/1 obręb Ludwinów w gminie Żerków, w odległości odpowiednio ok. 148 m, 84 m, 51 m od ww. obiektów. Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi instalacjami.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią 110 kV poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 45 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej, nawet w skumulowaniu z inną linią, nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Zgodnie z *k.i.p.* linia

elektroenergetyczna zostanie odpowiednio zaprojektowana i zabezpieczona. Konstrukcje wsporcze/fundamenty słupów zostaną dostosowane do przewidywanych obciążeń oraz istniejących warunków gruntowych. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, czy osuwisk.

Realizacja inwestycji będzie wymagała przekroczenia koryta cieków: Proсны, Grabówki, Lubianki, Dopływu z Ludwinowa, Brodała oraz Lutyni. Nad korytami ww. cieków przechodzą jedynie przewody linii. Nie przewiduje się lokalizowania projektowanych stanowisk słupowych w obrębie koryt cieków. Część linii zlokalizowana zostanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią o średnim Q1% i wysokim Q10% prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi. Obszary zagrożone powodzią obejmują rejon rzeki Proсны oraz Lutyni. Bezpośrednio na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zlokalizowane są 4 stanowiska słupowe: w rejonie rzeki Proсны stanowiska nr 2, 3 i 4, natomiast w rejonie rzeki Lutynia stanowisko słupowe nr 46. Konstrukcje projektowanych słupów, zlokalizowanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wykonane zostaną jako typowa konstrukcja stalowa – kratowa, zaś ich posadowienie wykonane zostanie poprzez zastosowanie prefabrykowanych fundamentów czterostopowych lub zastosowanie rozwiązania posadowienia pośredniego w postaci np. pali. Dodatkowo w ramach planowanych robót na terenach szczególnego zagrożenia powodzią przewiduje się wyniesienie fundamentu stanowiska słupowego polegające na podniesieniu poziomu góry fundamentu o min. 15 cm powyżej ustalonego poziomu wody 100-letniej. Planowane prace wykonane zostaną bez naruszania stosunków wodnych. Nie przewiduje się ingerencji w koryta wód płynących czy infrastrukturę przeciwpowodziową. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, w niniejszej decyzji określono warunek, aby prace ziemne w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić poza okresami wysokich stanów wód, a zaplecze budowy oraz miejsce czasowego postoju pojazdów zlokalizować poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca będzie zobligowany do uzyskania niezbędnych zgód wodnoprawnych na lokalizację obiektu budowlanego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związane z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy o oś ustalono*, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady określone w grupie 8, 15, 17 i 20 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim: odpady farb i lakierów, odpady opakowaniowe, odpady betonu, odpady cynku, żelazo i stal, kable oraz odpady komunalne. Magazynowanie odpadów będzie się odbywało selektywnie, w szczelnych oznakowanych kontenerach/pojemnikach, zabezpieczających przed przedostaniem się odcieków do środowiska gruntowo-wodnego, ustawionych w wydzielonych miejscach o utwardzonym i szczelnym podłożu. Place odkładcze zostaną wydzielone na terenie zaplecza budowy.

Następnie zgromadzone odpady będą przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia/pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Miejsce magazynowania odpadów na placu budowy będzie usytuowane możliwie blisko drogi dojazdowej z uwagi na łatwy odbiór odpadów. Na etapie eksploatacji inwestycji niewielkie ilości odpadów mogą powstać jedynie w wyniku prac serwisowych, związane z przeglądami czy naprawami sieci. Powstające w trakcie prac remontowo-konserwacyjnych odpady będą na bieżąco selektywnie zbierane, a następnie przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom. W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono sposób gromadzenia odpadów, który pozwoli na ograniczenie oddziaływania ewentualnych wycieków na środowisko gruntowo-wodne. Inwestor nie przewiduje powstawania odpadów niebezpiecznych, jednak w opinii tutejszego organu nie można wykluczyć powstania takich odpadów, w szczególności sorbentów. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów nałożono warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach zabezpieczających odpady przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich. Wnioskodawca przewiduje, iż ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypiania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 , lit. b), lit. c), lit. f), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; obszarach górskich; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowiska i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g) *ustawy ooś*, na podstawie ogólnodostępnych źródeł ustalono, że słup nr 4 znajduje się w granicach zabytku archeologicznego osada Prusinów, st. 3, wpisany do rejestru zabytków pod numerem 485A z 27 października 1986 r. W związku z powyższym prace ziemne powinny być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi, w uzgodnieniu z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz lit. d) *ustawy ooś* stwierdzono, że nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, a także obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, a także na wody powierzchniowe. Niewielki fragment linii zlokalizowany jest na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 311 Zbiornik rzeki Proсна. Analizowana inwestycja przebiega poza obszarem ujęć wód podziemnych oraz poza strefami ochronnymi ujęć. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie ustanowiono obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. c) *ustawy ooś* stwierdzono, że inwestycja przecina kompleksy leśne. W rejonach tych przewiduje się prace związane z utrzymaniem wycinki na dotychczasowych zasadach.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy ooś*, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ustalono, że obszar realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach następujących pięciu jednolitych części wód powierzchniowych JCWP:

- JCWP o kodzie RW600009185269 – Lubieszka ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych i oceny eksperckiej określono jako

umiarkowany, a stan chemiczny jako dobry. W JCWP występuje presja troficzna (odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta oraz budowie piętrzące); presja zasolenie (eutrofizacja). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu chemicznego oraz umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. JCWP Lubieszka nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, OWO z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektyw Wodnej (RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak możliwości technicznych.

- JCWP o kodzie RW60001118529 – Lutynia od Radowicy do ujścia ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako słaby, natomiast stan chemiczny JCWP oceniono jako poniżej dobrego. W zlewni występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe, źródła bytowe i komunalne), presja hydromorfologiczna (budowle piętrzące i górnictwo rg) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. JCWP Lutynia od Radowicy do ujścia nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, BZT5, azot ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MIR, MMI, EFI+PL/ IBI\_PL; rtęć(w), bromowane difenyletery(b), z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r.
- JCWP o kodzie RW6000091852749 – Brodał ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny JCWP oceniono jako zły. W zlewni występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja), presja zasalająca (eutrofizacja) oraz presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta - rzeki główne, budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe rg). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot azotanowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. JCWP Brodał nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźnika azot ogólny z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot azotanowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.
- JCWP o kodzie RW600009185289 – Lubianka ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako

zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych i oceny eksperckiej określono jako umiarkowany. W JCWP występuje presja troficzna (nawożenie, odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (budowle piętrzące). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu chemicznego oraz umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [zot ogólny, azot azotanowy, IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, IO ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak możliwości technicznych.

- JCWP o kodzie RW600011184999 – Proсна od Dopływu z Piątka Małego do ujścia ma status naturalnej części wód, o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Zlewnia jest monitorowana, stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych i oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej dobrego. W obrębie JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta - rzeki główne, budowle piętrzące – rzeki główne, górnictwo) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych, nieznane – substancje zakazane). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobrego stanu chemicznego. JCWP Proсна od dopływu z Piątka Małego nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla JCWP ustanowiono odstępstwo czasowe z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Dla wskaźników fizykochemicznych (azot azotanowy, azot ogólny), biologicznych (MIR, MMI), chemicznych (bromowane difenyletery(b)) odroczone termin osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE do 2039 r.

Ponadto inwestycja będzie położona w granicach dwóch Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWPd o kodach PLGW600061 i PLGW600081. Stan JCWPd o kodach PLGW600061 i PLGW600081 oceniono jako dobry pod względem ilościowym, jak i pod względem chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby JCWPd PLGW600061 i PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zlokalizowane na terenie utwardzonym lub posiadającym szczelną nawierzchnię. Do prowadzenia prac wykorzystywany będzie sprawny technicznie sprzęt. Nie przewiduje się tankowania i naprawy pojazdów i maszyn obsługujących plac budowy na terenie budowy. Tankowanie będzie odbywało się na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Inwestor nie planuje również wykonywania napraw pojazdów i maszyn na placu budowy. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych oraz innych płynów eksploatacyjnych, tak aby w przypadku ich rozlania czy wycieku powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał przekazać do utylizacji

uprawnionemu odbiorcy. Ścieki bytowe będą odprowadzane do przenośnej kabiny sanitarnej ze szczelnym zbiornikiem, a następnie będą przekazywane do punktu zlewnego. W związku z budową nowych stanowisk słupowych niezbędne będzie wykonanie wykopów. Inwestor nie wyklucza konieczności przeprowadzenia prac odwodnieniowych wykopu pod konstrukcje wsporcze. Ewentualne odwodnienie realizowane będzie przy użyciu np. igłofiltrów. Z uwagi na krótki czas ewentualnego odwodnienia wykopów (standardowo ok. 3-4 dni) oraz powierzchniowe odprowadzanie odpompowywanej wody, nie przewiduje się wystąpienia zmian w środowisku gruntowo-wodnym. Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. W przypadku ewentualnego bezpośredniego pompowania wody z wykopu nałożono warunek, aby zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej odprowadzeniem do cieków powierzchniowych. Dodatkowo, zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, zobowiązano wnioskodawcę, aby ewentualne odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, w niniejszej decyzji określono warunek, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia teren planowanych prac wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować. Nałożono także warunek, aby zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować poza dolinami cieków oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a także w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników wodnych i terenów okresowo podmokłych.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy i baz materiałowo-sprzętowych, drogami dojazdowymi, stosowanymi zabezpieczeniami, eksploatacją sprzętu budowlanego, prowadzeniem odwodnienia wykopów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Szwajcaria Żerkowska, który obecnie nie ma obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21), w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres

6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że obszary chronionego krajobrazu utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się obszarami chronionego krajobrazu w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Ponadto planowana inwestycja jest częściowo zlokalizowana na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Proсны”.

Najbliższy obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009, położony jest w odległości ok. 7 km od planowanego przedsięwzięcia. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Uwzględniając, iż planowana inwestycja będzie prowadzona po śladzie istniejącej linii energetycznej stwierdzono, że realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ww. obszary chronione.

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza obszarem znajdującym się w odległości 9 m w obie strony od osi linii energetycznej – pozostawienie tego pasa bez zadrzewień i zakrzewień wynika z potrzeby utrzymania linii. Oznacza to, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek niedokonywania poza ww. pasem wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Mając na uwadze możliwość występowania chronionych gatunków ptaków na drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia zasiedlonego ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania dziupli w wycinanych drzewach, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli.

W celu zwiększenia widoczności linii elektroenergetycznej 110 kV dla ptaków, a tym samym zmniejszenia ryzyka kolizji ptaków z przewodami linii elektroenergetycznej na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Proсны”, nałożono warunek montażu znaczników ostrzegawczych dla ptaków.

Mając na uwadze długość planowanej linii energetycznej oraz realizację przedsięwzięcia na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Proсны” nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia pod nadzorem przyrodniczym.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem ograniczenia niekorzystnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko glebowe nałożono warunek, aby zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych. W celu ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji nasionami rodzimych gatunków traw. Ponadto, aby zminimalizować negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na obszar inwestycji, w tym na roślinność nałożono warunek, aby drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego. Nałożono także warunek, aby rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu, a w przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć grunt, aby zapobiec jego degradacji i zagęszczeniu.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* o oś przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Alicja Mazurek, starszy specjalista*

#### Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

#### Otrzymują:

1. ORLEN Projekt S.A. – pełnomocnik wnioskodawcy Energa – Operator S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt 1) *specustawy przesyłowej*;
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu;
4. Starosta pleszewski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
5. Starosta jarociński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.47.2024.AM.33 z dnia 27.01.2026 r.

### ***Charakterystyka przedsięwzięcia***

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji Gizałki – Jarocin Wschód”.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii wysokiego napięcia 110kV relacji Gizałki – Jarocin Wschód. Długość przebudowywanego odcinka linii wynosi 20,1 km. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, w powiecie pleszewskim, na terenie gminy Gizałki, w obrębie Szymanowice (0015), a także w powiecie jarocińskim, na terenie gminy Żerków, w obrębach: Prusinów-Miniszew (0012), Dobieszczyzna (0005), Ludwinów (0010), na terenie gminy Jarocin, w obrębach: Łuszczanów (0007), Kadziak (0005), Wilkowyja (0018), Annapol (0001) oraz Jarocin (0003). W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zakłada się:

- dostosowanie linii 110kV do temperatury projektowanej +80°C;
- wymianę przewodów linii 110 kV wraz z osprzętem na nowe;
- podwyższenie stanowisk słupowych;
- wzmocnienie stanowisk słupowych;
- wymianę stanowisk słupowych;
- zmianę lokalizacji stanowisk słupowych;
- demontaż stanowisk słupowych;
- usunięcie kolizji pomiędzy liniami WN 110kV oraz 15 kV i 0,4 kV, poprzez skablowanie linii 15 kV i 0,4 kV;
- rozbudowę stacji GPZ Ludwinów na potrzeby przebudowywanej linii WN 110 kV;
- budowę nowego napowietrznego powiązania liniowego WN 110 kV GPZ Ludwinów z linią WN 110 kV;
- rozbiórkę istniejącego odczepu do GPZ Ludwinów;
- kablowanie wyprowadzeń SN z GPZ Ludwinów;
- prace modernizacyjne na bramkach istniejących stacji elektroenergetycznych GPZ Gizałki i GPZ Jarocin Wschód;
- rozbiórkę istniejącej linii WN pomiędzy stanowiskami 19 i 21.

W ramach rozbudowy GPZ Ludwinów przewiduje się: rozbudowę do układu H4; wyposażenie GPZ w dwa transformatory WN 110/15 kV; budowę nowego budynku technicznego; budowę dwóch zespołów kompensacji ziemnozwarciowej; wykonanie komunikacji wewnętrznej, oświetlenia, kanalizacji kablowej, ogrodzenia. Istniejąca infrastruktura zostanie rozebrana.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Szwajcaria Żerkowska oraz na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Prośny”. Najbliższy obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009, położony jest w odległości ok. 7 km od przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000.

Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów  $\pm 50$  m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1.

Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
1	5768276	6481009
2	5768136	6480699
3	5768003	6480402
4	5767875	6480119
5	5767750	6479842
6	5767618	6479551
7	5767588	6479289
8	5767551	6478964
9	5767516	6478655
10	5767477	6478322
11	5767441	6478006
12	5767408	6477723
13	5767376	6477443
14	5767343	6477152
15	5767310	6476871
16	5767272	6476533
17	5767245	6476301
18	5767213	6476020
19	5767187	6475788
20	5767130	6475610
1	5767139	6475582
21	5767148	6475455
22	5767117	6475187
23	5767004	6474874
24	5766910	6474614
25	5766804	6474318
26	5766713	6474067
27	5766600	6473754
28	5766503	6473486
29	5766405	6473214
30	5766305	6472936
31	5766223	6472710
32	5766123	6472434
33	5766016	6472136
34	5765926	6471886
35	5765814	6471577
36	5765721	6471319
37	5765619	6471036
38	5765525	6470775
39	5765632	6470629
40	5765554	6470346
41	5765468	6470030
42	5765385	6469728
43	5765309	6469449
44	5765229	6469159
45	5765156	6468893

46	5765076	6468598
47	5764995	6468303
48	5764699	6468208
49	5764363	6468101
50	5764036	6467996
51	5763746	6467903
52	5763419	6467798
53	5763120	6467702
54	5762908	6467634
55	5762685	6467563
56	5762415	6467682
57	5762129	6467808
58	5761808	6467770
59	5761498	6467734
60	5761257	6467705
61	5760967	6467671
62	5760669	6467635
63	5760401	6467604
64	5760119	6467570
65	5759785	6467531
66	5759481	6467495
67	5759460	6467416
68	5759401	6467189
69	5759324	6466895
70	5759250	6466614

Stanowiska nr 1 i nr 21 są stanowiskami projektowanymi, powstałymi w związku z koniecznością odcinkowej zmiany trasy linii 110 kV oraz likwidacją stanowiska nr 21 w rejonie GPZ Ludwinów.

### Rodzaj technologii

Przebudowa napowietrznej linii 110kV relacji Gizałki – Jarocin Wschód zostanie wykonana jako jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów, po istniejącej trasie. Nowe napowietrzne powiązanie liniowe WN 110 kV GPZ Ludwinów z linią WN 110 kV zostanie wybudowane w formie dwóch linii jednotorowych.

Projektowane konstrukcje przewiduje się wykonać jako słupy kratowe, jednotorowe spełniające wymagania stawiane przez normy (dla strefy wiatrowej W1 oraz strefy obciążenia oblodzeniem S1). Fundamenty dla słupów zostaną dobrane indywidualnie dla każdego stanowiska z uwzględnieniem obciążeń działających na słupy, jak również z uwzględnieniem warunków gruntowych na poszczególnych stanowiskach w oparciu o dokumentację badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną. Dla zaprojektowanych stanowisk słupowych przewiduje się zastosowanie fundamentów prefabrykowanych. W szczególnych przypadkach przewiduje się wykonanie fundamentów terenowych do maksymalnej głębokości 5,0 m p.p.t. W przypadku wystąpienia na stanowisku słupowym niestabilnego podłoża może wystąpić konieczność zastosowania fundamentów palowych. Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo-głębinyowe złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Prace związane z montażem przewodów roboczych wykonane zostaną po ustawieniu konstrukcji słupowych na wcześniej wykonanych fundamentach. Po ustawieniu konstrukcji słupowej w pionie do rolek, uprzednio zamontowanych do słupa w miejscach docelowego

przewodzenia przewodów, zostaną wpięte cienkie linki stalowe. W celu wyeliminowania oddziaływania robót na grunt między słupami, prace związane z montażem przewodów roboczych wykonane zostaną w technologii bez styku z powierzchnią gruntu. Montaż nowych przewodów odbywał się będzie poprzez odwijanie ich z bębna (ustawionego przy skrajnym słupie z jednej strony sekcji odciągowej) i wciąganie ich za pomocą linki stalowej i bębna wyciągarki ustawionej z drugiej strony tej sekcji. Po ich wciągnięciu w miejsce rolek zostaną zamontowane izolatory, na których zostaną zamocowane przewody.

Jako przewody fazowe zastosowane zostaną linki stalowo – aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz będą uwzględniać rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii. Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)