



# Ministerstwo Spraw Zagranicznych

---

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych  
do spraw postępowań przed Europejskim  
Trybunałem Praw Człowieka  
Paweł Wierdak

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

## **Raport z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2025 r.**

## SPIS TREŚCI

|                                                                                                                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Wstęp .....                                                                                                                                                                                                   | 3  |
| II. Informacje ogólne .....                                                                                                                                                                                      | 4  |
| III. Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Komitetu Ministrów RE w 2025 r. .5                               |    |
| IV. Decyzje Komitetu Ministrów RE przyjęte w 2025 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków ETPC w sprawach polskich .....                                                                                      | 5  |
| V. Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty .....                                                                                                          | 6  |
| VI. Informacja na temat zakończenia przez Komitet Ministrów RE nadzoru nad wykonywaniem wyroków w sprawach polskich .....                                                                                        | 9  |
| VII. Funkcjonowanie <i>Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka</i> oraz działalność Zespołu ds. ETPC w 2025 r.....                                              | 10 |
| VIII. Prace nad projektem ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka .....                                                                                                             | 10 |
| IX. XVI Warszawskie Seminarium Praw Człowieka .....                                                                                                                                                              | 11 |
| X. Sprawy dotyczące wyboru członków Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji.....                                                                                                                | 12 |
| XI. Działalność Pełnomocnika w zakresie reprezentacji przed ETPC, w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka ..... | 13 |
| XII. Pozostała działalność Pełnomocnika.....                                                                                                                                                                     | 14 |
| XIII. Zmiana na stanowisku Pełnomocnika .....                                                                                                                                                                    | 17 |
| XIV. Informacje statystyczne .....                                                                                                                                                                               | 17 |
| XV. Podsumowanie .....                                                                                                                                                                                           | 27 |
| WYKAZ SKRÓTÓW .....                                                                                                                                                                                              | 28 |
| WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW .....                                                                                                                                                                                          | 28 |

## I. Wstęp

Niniejszy Raport został sporządzony przez Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („Pełnomocnik”) zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka<sup>1</sup> („Zespół”), który wymaga przygotowania rocznej informacji na temat stanu wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPC” lub „Trybunał”). Raport został przygotowany w oparciu o materiały przedłożone przez resorty-członków Zespołu i inne podmioty odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych orzeczeń oraz w oparciu o informacje własne. Zawarte w Raporcie informacje i dane zostały przedstawione według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.

Raport z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2025 r. jest czternastym raportem rocznym przedstawianym przez Pełnomocnika. Podobnie jak poprzednie raporty, prezentuje on działalność Pełnomocnika w okresie sprawozdawczym w zakresie wykonywania orzeczeń Trybunału w sprawach polskich, ale również w przedmiocie upowszechniania standardów wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zwanej dalej „Konwencją”, „EKPC” lub „Europejską Konwencją Praw Człowieka”) oraz orzecznictwa ETPC.

Do Raportu dołączone są załączniki, stanowiące jego integralną część:

- Załącznik A zawiera wykaz wyroków ETPC wydanych w sprawach polskich znajdujących się w procesie wykonywania w dniu 31 grudnia 2025 r.;
- Załącznik B zawiera tabelaryczne zestawienie wszystkich orzeczeń ETPC wydanych w sprawach polskich w 2025 r. wraz z krótkim opisem istoty rozstrzygnięcia;
- Załącznik C zawiera tabelaryczne zestawienie planów działań i raportów z wykonania przekazanych w 2025 r. do Komitetu Ministrów Rady Europy (zwanego dalej: „Komitetem Ministrów RE” lub „KMRE”) wraz z podstawowymi informacjami nt. danego dokumentu, krótkim opisem i odnośnikiem do jego pełnej treści (w języku angielskim), znajdującej się w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC, prowadzonej przez Radę Europy. W dalszej części załącznika zawarte są tłumaczenia na język polski wybranych dokumentów;
- Załącznik D zawiera tłumaczenia na język polski decyzji Komitetu Ministrów RE przyjętych w 2025 r. w sprawie realizacji wyroków w sprawach polskich;
- Załącznik E zawiera sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC, które odbyły się w okresie sprawozdawczym;
- Załącznik F zawiera wykaz zmian legislacyjnych oraz pozalegisacyjnych, których przyjęcie jest lub wydaje się konieczne dla wykonania wyroków ETPC. W załączniku tym znajduje się także informacja na temat źródeł naruszeń Konwencji (tj. czy wynika ono z obowiązującego prawa czy z nieodpowiedniej praktyki jego stosowania) w wyrokach z ostatnich pięciu lat, pozostających w dalszym ciągu w procesie wykonywania.

Raporty roczne za lata ubiegłe są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (zwanego dalej „MSZ”): <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen-etpc>.

Informacje na temat procesu nadzoru Komitetu Ministrów RE nad wykonywaniem orzeczeń ETPC można także znaleźć na stronie internetowej Departamentu Wykonywania Wyroków

---

<sup>1</sup> Zmienionego Zarządzeniem nr 3 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 r., Zarządzeniem nr 20 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2013 r., Zarządzeniem nr 6 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz Zarządzeniem nr 152 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 września 2019 r.

Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy (zwanego dalej „DWW”), który zajmuje się merytoryczną obsługą Komitetu Ministrów RE w zakresie realizacji jego funkcji wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji: <https://www.coe.int/en/web/execution> oraz w internetowej bazie wykonywanych orzeczeń Rady Europy, HUDOC-EXEC: <https://hudoc.exec.coe.int/> (obie strony dostępne w językach angielskim i francuskim).

## **II. Informacje ogólne**

### *Nowe orzeczenia ETPC w sprawach polskich*

W 2025 r. Trybunał wydał 98 orzeczeń w sprawach polskich, w tym 17 wyroków i 81 decyzji. To o 39 orzeczeń mniej niż w 2024 r. (137, w tym 35 wyroków i 102 decyzje).

Wszystkie wydane w 2025 r. wyroki stwierdzały przynajmniej jedno naruszenie Konwencji, rodząc tym samym zobowiązanie po stronie państwa do ich wykonania. W rozbiciu na poszczególne zarzuty podniesione w skargach rozstrzygniętych tymi wyrokami, 21 zarzutów zostało rozstrzygniętych w sposób pozytywny dla rządu, w porównaniu do 20 zarzutów rozstrzygniętych przyznaniem naruszenia (zob. pkt IX 2.1 poniżej).

Najwięcej wyroków (9) dotyczyło kwestii związanych z ochroną życia prywatnego i rodzinnego skarżących, dwa wyroki dotyczyły przewlekłości postępowań, dwa – arbitralnego lub niezgodnego z prawem pozbawienia wolności. Pozostałe wyroki dotyczyły pojedynczych zagadnień (m.in. rzetelność procesu sądowego, prawo do obrony, prawo do skutecznego śledztwa na tle dyskryminacyjnym). W odniesieniu do decyzji, ponad połowa (42) zatwierdzała ugody, a jedna czwarta (20) deklaracje jednostronne rządu. Te decyzje wiązały się ze zobowiązaniem państwa na rzecz ich wykonania. Pozostałe decyzje rozstrzygnęły skargi w sposób korzystny dla rządu (12 stwierdzało niedopuszczalność skarg, a 7 skreślało skargi z listy spraw z uwagi na zaprzestanie ich popierania przez skarżących, załatwienie sprawy na poziomie krajowym albo z powodu braku potrzeby dalszego badania sprawy). Więcej szczegółów nt. orzeczeń wydanych w 2025 r. znajduje się w Załączniku B.

W sumie wydanych zostało 19 orzeczeń korzystnych dla rządu i 79 niekorzystnych.

### *Wykonywanie orzeczeń ETPC*

Na koniec 2025 r. w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów Rady Europy pozostawały 162 orzeczenia w sprawach polskich, w tym 121 wyroków i 41 decyzji zatwierdzających ugody.

Największą grupę spraw do wykonania niezmiennie stanowią wyroki dotyczące przewlekłości postępowań (31), w tym postępowań cywilnych (18), karnych (13) oraz administracyjnych i sądowno-administracyjnych (14). Pozostałe znaczne grupy wyroków to wyroki dotyczące praworządności (12) oraz wyroki dotyczące przewlekłego prowadzenia postępowań ws. uregulowania i wykonywania kontaktów z dzieckiem (7) lub w sprawach dotyczących Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę (6).

W ciągu 2025 r. Komitet Ministrów RE uznał za wykonane 43 orzeczenia w sprawach polskich, wśród nich 6 wyroków i 37 decyzji zatwierdzających ugody (więcej szczegółów nt. wykonanych wyroków znajduje się w pkt VI poniżej).

### **III. Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Komitetu Ministrów RE w 2025 r.**

W 2025 r. Pełnomocnik przygotował łącznie **30 dokumentów** dla Komitetu Ministrów RE, dotyczących 48 wyroków ETPC, w tym:

- 12 planów działań (zawierających opis podjętych i planowanych działań w celu realizacji wyroków),
- 14 raportów z wykonania wyroków (zawierających podsumowanie podjętych działań), w tym aktualizacje tych dokumentów,
- 4 pisma zawierające informacje na temat realizacji środków indywidualnych bądź generalnych w danej sprawie oraz odpowiedzi na wcześniejsze decyzje Komitetu Ministrów RE, jeśli zostały wydane.

Zostały one przygotowane na podstawie informacji otrzymanych przez Pełnomocnika z właściwych resortów, sądów czy innych podmiotów, a także w oparciu o informacje własne.

Wszystkie dokumenty przesłane do Komitetu Ministrów RE są publikowane w języku angielskim w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC (<https://hudoc.exec.coe.int/>), a także na stronie internetowej Komitetu (<https://www.coe.int/en/web/cm>, w zakładce „documents – latest Human Rights (DH) documents” i są dostępne również poprzez wyszukiwarkę w zakładce „CM search” - <https://search.coe.int/cm>).

Szczegółowa informacja o wszystkich sprawach, w których w 2025 r. rząd przesłał do KMRE plany działań, raporty z wykonania lub pisma informacyjne, wraz z tłumaczeniem na język polski części z nich, znajdują się w Załączniku C.

W oparciu o część z przesłanych w 2025 r. raportów z wykonania Komitet Ministrów RE przyjął rezolucje końcowe zamykające nadzór nad wykonywaniem wybranych orzeczeń, w których polskie organy państwowe przedsięwzięły wymagane środki. Lista tych rezolucji znajduje się w dalszej części Raportu oraz w Załączniku C.

### **IV. Decyzje Komitetu Ministrów RE przyjęte w 2025 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków ETPC w sprawach polskich**

W okresie sprawozdawczym Komitet Ministrów RE przyjął **7 decyzji** w odniesieniu do 22 wyroków w sprawach polskich, znajdujących się w tzw. procedurze wzmocnionego nadzoru nad wykonywaniem prowadzonego przez KMRE.

W decyzjach KMRE ocenił stan wykonania wyroków i zawarł stosowne rekomendacje dla Polski, a także poprosił o przedstawienie konkretnych informacji lub danych w odniesieniu do następujących wyroków lub grup wyroków:

- *Tysiąc p. Polsce, R.R p. Polsce, P. i S. p. Polsce* oraz *M.L. p. Polsce* – decyzja z dnia 6 marca 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1521/H46-24](#));
- grupa spraw *Przybyszewska i inni p. Polsce* (obejmująca 4 wyroki) – decyzja z dnia 12 czerwca 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1531/H46-29](#));
- grupa spraw *Reczkowicz p. Polsce* (obejmująca 3 wyroki) oraz wyroki *Broda i Bojara p. Polsce*, *Grzęda p. Polsce*, *Wałęsa p. Polsce* oraz *Pajk i inne p. Polsce* – decyzja z dnia 17 września 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1537/H46-26](#));
- *Juszczyszyn p. Polsce*, *Tuleya p. Polsce* i *Żurek p. Polsce* – decyzja z dnia 17 września 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1537/H46-25](#));
- *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* – decyzja z dnia 17 września 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1537/H46-27](#));

- grupa *M.K. i inni p. Polsce* – decyzja z dnia 4 grudnia 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1545/H46-29](#));
- *Poklikayew p. Polsce* – decyzja z dnia 4 grudnia 2025 r. ([CM/Del/Dec\(2025\)1545/H46-30](#)).

Decyzje KMRE są publikowane w języku angielskim i francuskim w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC oraz na stronie internetowej KMRE i [DWW](#). Pełna treść decyzji w sprawach polskich, przetłumaczona na język polski, znajduje się w Załączniku D.

## V. Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty

Stosownie do Regulaminu Komitetu Ministrów RE dotyczącego nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunków ugod, Komitet rozpatruje wszelkie komunikacje strony pokrzywdzonej w sprawie zapłaty słusznego zadośćuczynienia lub podjęcia środków indywidualnych (Reguła 9 ust. 1). Takie komunikacje przekazywane są państwu, którego dotyczą, w trybie do wiadomości.

Ponadto Komitet Ministrów RE jest uprawniony do rozpatrzenia wszelkich komunikacji organizacji pozarządowych, a także krajowych instytucji zajmujących się promocją i ochroną praw człowieka i innych uprawnionych podmiotów, dotyczących wykonania wyroków na podstawie art. 46 ust. 2 Konwencji w zakresie środków generalnych (Reguła 9 ust. 2). Komunikacje na podstawie Reguły 9 ust. 2 są przekazywane przez KMRE państwu członkowskiemu, którego dotyczą. Państwo może udzielić na nie odpowiedzi.

W 2025 r. uprawnione podmioty wniosły do Komitetu Ministrów RE łącznie **22 komunikacje** (o 17 więcej niż w 2024 r.) dotyczące stanu wykonania 20 wyroków wydanych przez ETPC w sprawach przeciwko Polsce. Trzy komunikacje zostały wniesione na podstawie Reguły 9 ust. 1, a pozostałe dziewiętnaście - na podstawie Reguły 9 ust. 2.

Szczegóły komunikacji, wraz z odnośnikami do ich treści oraz odpowiedzi państwa, znajdują się w poniższej tabeli.

|    | Komunikacja w sprawie<br>(nr skargi, data wyroku)                                                                                                                                                                        | Autor komunikacji<br>(data otrzymania komunikacji, oznaczenie dokumentu wraz z odnośnikiem do treści)                          | Odpowiedź rządu<br>(data, oznaczenie i odnośnik do treści, dokumentu) |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1. | <i>Tysiąc p. Polsce</i><br>(5410/03, 20.03.2007 r.)<br><i>R.R. p. Polsce</i><br>(27617/04, 26.05.2011 r.)<br><i>P. i S. p. Polsce</i><br>(57375/08, 30.10.2012 r.)<br><i>M.L. p. Polsce</i><br>(40119/21, 14.12.2023 r.) | Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny Centrum Praw Reprodukcyjnych<br>23.01.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)118</a> | 07.02.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)151</a>                       |
| 2. | <i>Pająk i inne p. Polsce</i><br>(25226/18 i 3 inne skargi,<br>24.10.2023 r.)                                                                                                                                            | Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA<br>07.02.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)226</a>                                    | 19.02.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)226</a>                       |
| 3. | <i>Przybyszewska i inni p. Polsce</i>                                                                                                                                                                                    | Kampania przeciwko Homofobii, Miłość nie Wyklucza, Lambda                                                                      | 06.05.2025 r.                                                         |

|     | Komunikacja w sprawie<br>(nr skargi, data wyroku)                                                                                                                                                                                                                              | Autor komunikacji<br>(data otrzymania komunikacji, oznaczenie dokumentu wraz z odnośnikiem do treści)                                                                      | Odpowiedź rządu<br>(data, oznaczenie i odnośnik do treści, dokumentu) |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
|     | (11454/17 i 9 innych skarg, 12.12.2023 r.)                                                                                                                                                                                                                                     | 22.04.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)498</a>                                                                                                                            | <a href="#">DH-DD(2025)527</a>                                        |
| 4.  | <b>Przybyszewska i inni p. Polsce</b><br>(11454/17 i 9 innych skarg, 12.12.2023 r.)                                                                                                                                                                                            | Komunikacja od pełnomocników skarżących (mec. Małgorzata Mączka-Pacholak, mec. Paweł Knut) na podstawie Reguły 9 ust. 1<br>23.04.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)468</a> | nie dotyczy                                                           |
| 5.  | <b>Przybyszewska i inni p. Polsce</b><br>(11454/17 i 9 innych skarg, 12.12.2023 r.)                                                                                                                                                                                            | Fundacja Wolne Sady<br>28.04.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)528-rev</a>                                                                                                 | 09.05.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)528-rev</a>                   |
| 6.  | <b>Przybyszewska i inni p. Polsce</b><br>(11454/17 i 9 innych skarg, 12.12.2023 r.)                                                                                                                                                                                            | Naczelna Rada Adwokacka<br>30.05.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)669</a>                                                                                                 | -                                                                     |
| 7.  | <b>Wałęsa p. Polsce</b><br>(50849/21, 23.11.2023 r.)                                                                                                                                                                                                                           | Naczelna Rada Adwokacka<br>18.07.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)851</a>                                                                                                 | 05.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)900</a>                       |
| 8.  | <b>Wcisło i Cabaj p. Polsce</b><br>(49725/11 i 79950/13, 08.11.2018 r.)                                                                                                                                                                                                        | Komunikacja od skarżącego w sprawie Wcisło na podstawie Reguły 9 ust. 1<br>28.07.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)856</a>                                                 | nie dotyczy                                                           |
| 9.  | <b>Reczkowicz p. Polsce</b><br>(43447/19, 22.07.2021 r.)<br><b>Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce</b><br>(49868/19 i 57511/19, 08.11.2021 r.)<br><b>Advance Pharma Sp. z o.o. p. Polsce</b><br>(1469/20, 03.02.2022 r.)<br><b>Wałęsa p. Polsce</b><br>(50849/21, 23.11.2023 r.) | Helsińska Fundacja Praw Człowieka<br>29.07.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)908-rev</a>                                                                                   | 13.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)908-rev</a>                   |
| 10. | <b>Wałęsa p. Polsce</b><br>(50849/21, 23.11.2023 r.)                                                                                                                                                                                                                           | Fundacja Wolne Sady<br>05.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)929</a>                                                                                                     | 22.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)957</a>                       |
| 11. | <b>Broda i Bojara p. Polsce</b><br>(26691/18, 29.06.2021 r.)                                                                                                                                                                                                                   | Fundacja Wolne Sady<br>08.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)942-rev</a>                                                                                                 | 22.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)942-rev</a>                   |
| 12. | <b>Juszczyszyn p. Polsce</b><br>(35599/20, 06.10.2022 r.)<br><b>Tuleya p. Polsce</b><br>(21181/19, 06.07.2023 r.)                                                                                                                                                              | Fundacja Wolne Sady<br>08.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)941-rev</a>                                                                                                 | 22.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)941-rev</a>                   |

|     | Komunikacja w sprawie<br>(nr skargi, data wyroku)                          | Autor komunikacji<br>(data otrzymania komunikacji, oznaczenie dokumentu wraz z odnośnikiem do treści)                                                                              | Odpowiedź rządu<br>(data, oznaczenie i odnośnik do treści, dokumentu) |
|-----|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 13. | <b>Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce</b><br>(4907/18, 07.05.2021 r.) | <b>Fundacja Wolne Sądy</b><br>08.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)944-rev</a>                                                                                                  | 22.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)944-rev</a>                   |
| 14. | <b>Abu Zubaydah p. Polsce</b><br>(7511/13, 24.07.2014 r.)                  | <b>Komunikacja od pełnomocnika skarżącego</b><br>(H. Duffy z organizacji Human Rights in Practice) na podstawie Reguły 9 ust. 1<br>12.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)919</a> | nie dotyczy                                                           |
| 15. | <b>Drozd p. Polsce</b><br>(15158/19, 06.04.2023 r.)                        | <b>Helsińska Fundacja Praw Człowieka</b><br>29.08.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1022-rev</a>                                                                                   | -                                                                     |
| 16. | <b>Kurlowicz p. Polsce</b><br>(41029/06, 22.06.2010 r.)                    | <b>Helsińska Fundacja Praw Człowieka</b><br>01.09.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1022-rev</a>                                                                                   | 15.09.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1022-rev</a>                  |
| 17. | <b>M.K. i inni p. Polsce</b><br>(40503/17 i 2 inne skargi, 23.07.2020 r.)  | <b>Helsińska Fundacja Praw Człowieka</b><br>09.10.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1213</a>                                                                                       | 07.11.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1342</a>                      |
| 18. | <b>Poklikayew p. Polsce</b><br>(1103/16, 22.06.2023 r. r.)                 | <b>Helsińska Fundacja Praw Człowieka</b><br>13.10.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1243</a>                                                                                       | 31.12.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2026)32</a>                        |
| 19. | <b>M.K. i inni p. Polsce</b><br>(40503/17 i 2 inne skargi, 23.07.2020 r.)  | <b>Naczelna Rada Adwokacka</b><br>22.10.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1325</a>                                                                                                 | 13.11.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1353</a>                      |
| 20. | <b>Poklikayew p. Polsce</b><br>(1103/16, 22.06.2023 r. r.)                 | <b>Naczelna Rada Adwokacka</b><br>22.10.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1303</a>                                                                                                 | 31.12.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2026)33</a>                        |
| 21. | <b>M.K. i inni p. Polsce</b><br>(40503/17 i 2 inne skargi, 23.07.2020 r.)  | <b>Rzecznik Praw Obywatelskich</b><br>27.11.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1464</a>                                                                                             | 31.12.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2026)31</a>                        |
| 22. | <b>M.K. i inni p. Polsce</b><br>(40503/17 i 2 inne skargi, 23.07.2020 r.)  | <b>Stowarzyszenie Interwencji Prawnej oraz Instytut na Rzecz Państwa Prawa</b><br>03.12.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2025)1482</a>                                                 | 31.12.2025 r.<br><a href="#">DH-DD(2026)26</a>                        |

## VI. Informacja na temat zakończenia przez Komitet Ministrów RE nadzoru nad wykonywaniem wyroków w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KMRE uznał za wykonane przez Polskę łącznie **43 orzeczenia**, w tym 6 wyroków stwierdzających naruszenie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i 37 decyzji zatwierdzających ugody zawarte przez rząd ze skarżącymi.

W ramach wykonanych wyroków zamknięty został nadzór nad 3 wyrokami wiodącymi (*leading cases*), znajdującymi się w standardowej procedurze nadzoru oraz 3 wyrokami powtarzalnymi (*repetitive cases*), z których 2 objęte były wzmocnioną procedurą nadzoru (*Karasińska p. Polsce* oraz *Sherov i inni p. Polsce*) i zostały zamknięte z uwagi na wykonanie środków indywidualnych, z zastrzeżeniem, że badanie środków generalnych będzie kontynuowane w ramach wyroków wiodących dla danego problemu (odpowiednio – *Beller p. Polsce* oraz *M.K. i inni p. Polsce*).

Poniżej wskazane zostały wyroki, które KMRE uznał za wykonane w 2025 r., przyjmując rezolucję zamykającą nadzór nad ich wykonywaniem, wraz z odnośnikami do treści rezolucji (w języku angielskim i francuskim).

1. **Gorzowski p. Polsce** (skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19 listopada 2020 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)319](#) z dnia 15 października 2025 r.  
Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenia skargi kasacyjnej do NSA.
2. **Kamińska i inne p. Polsce** (skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3 września 2020 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)441](#) z dnia 10 grudnia 2025 r.  
Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość postępowania sądowego, trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji, w sprawie wyjaśnienia okoliczności śmierci partnera i ojca skarżących.
3. **Karasińska p. Polsce** (skarga nr 13771/02, wyrok z dnia 6 października 2009 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)440](#) z dnia 10 grudnia 2025 r.  
Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z przewlekłością postępowania administracyjnego i egzekucyjnego dotyczącego wykonania nakazu rozbiórki.
4. **Rogalski p. Polsce** (skarga nr 5420/16, wyrok z dnia 23 marca 2023 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)285](#) z dnia 7 października 2025 r.  
Naruszenie art. 10 Konwencji w związku z brakiem dostatecznego uzasadnienia decyzji o ukaraniu skarżącego w postępowaniu dyscyplinarnym, a także poprzez przekroczenie marginesu uznania przy rozstrzygnięciu o jego winie za nieetyczne postępowanie.
5. **Sherov i inni p. Polsce** (skarga nr 54029/17 i 3 inne, wyrok z dnia 4 lipca 2024 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)391](#) z dnia 4 grudnia 2025 r.  
Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur; naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalenia cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu do Ukrainy były wydawane bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji skarżących; naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego od ww. działań, tj. mającego skutek zawieszający.
6. **Tobijański p. Polsce** (skarga nr 72520/17, wyrok z dnia 23 stycznia 2025 r.) – rezolucja końcowa [CM/ResDH\(2025\)442](#) z dnia 10 grudnia 2025 r.  
Naruszenie art. 6 ust. 1 i 3 lit. c Konwencji w związku z przeprowadzeniem przez sąd odwoławczy rozprawy apelacyjnej w sprawie karnej pod nieobecność skarżącego, spowodowanej nagłą hospitalizacją, przy braku obrońcy i bez należytej oceny zasadności wniosku skarżącego o odroczenie rozprawy.

## **VII. Funkcjonowanie Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz działalność Zespołu ds. ETPC w 2025 r.**

Zarządzenie nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. ETPC określa zasady współpracy międzyinstytucjonalnej pomiędzy członkami Zespołu w zakresie wykonywania wyroków Trybunału.

Instytucje, które opracowywały w okresie sprawozdawczym materiały dla Pełnomocnika dotyczące wykonywania orzeczeń to przede wszystkim: Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Prokuratura Krajowa, Komenda Główna Straży Granicznej, Komenda Główna Policji oraz Centralny Zarząd Służby Więziennej. Ponadto informacje dotyczące działań w odniesieniu do konkretnych wyroków przekazały Naczelny Sąd Administracyjny oraz Sąd Najwyższy (Biuro Studiów i Analiz).

W 2025 r. odbyły się cztery posiedzenia plenarne Zespołu: **(1)** w dniu 20 marca 2025 r., **(2)** w dniu 18 czerwca 2025 r., **(3)** w dniu 30 września 2025 r. oraz **(4)** w dniu 18 grudnia 2025 r.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym odbyły się dwa posiedzenia grup roboczych Zespołu: **(1)** w dniu 18 marca 2025 r. - dotyczące procesu wykonywania wyroku ETPC *Pietrzak i Bychawska-Siniarska i inni p. Polsce* oraz **(2)** w dniu 26 maja 2025 r. w sprawie wykonywania środków tymczasowych (*interim measures*) wydawanych przez ETPC w kontekście kryzysu związanego z instrumentalizacją migracji w rejonie granicy państwowej z Białorusią.

Grudniowe posiedzenie plenarne Zespołu odbyło się w rozszerzonej formule. Do udziału w tym posiedzeniu Pełnomocnik zaprosił przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego (z Amnesty International, Client Earth, Fundacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny FEDERA, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Instytutu na rzecz Kultury Prawnej „Ordo Iuris”, Instytutu na rzecz Państwa Prawa, Kampanii Przeciwko Homofobii oraz Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA) oraz przedstawicieli zawodów prawniczych z Krajowej Izby Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Z posiedzeń plenarnych Zespołu przygotowane zostały sprawozdania, które są publikowane na stronie internetowej MSZ (<https://www.gov.pl/web/dyplomacja/zespol-do-spraw-etpc>). Dołączone są również do Raportu jako Załącznik E.

W 2025 r. na język polski przetłumaczonych zostało 17 wyroków wydanych wobec Polski. 15 wyroków przetłumaczyło Ministerstwo Sprawiedliwości, a po jednym – Ministerstwo Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponadto Ministerstwo Sprawiedliwości przetłumaczyło jedną decyzję o niedopuszczalności (w sprawie *Manowska i inni p. Polsce*, skarga nr 51455/21 i 5 innych, decyzja z dnia 1 kwietnia 2025 r.).

## **VIII. Prace nad projektem ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

W 2025 r. toczył się rządowy proces legislacyjny w sprawie projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń ETPC, przygotowany przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych - Pełnomocnika MSZ ds. postępowań przed ETPC. Projekt został poddany szerokim konsultacjom, w których uczestniczyli m.in. Rzecznik Praw Obywatelskich, organizacje społeczeństwa obywatelskiego zajmujące się problematyką ochrony praw człowieka oraz samorządy zawodowe prawników. We wrześniu 2025 r. zorganizowane zostały konferencje uzgodnieniowe. Dnia 4 grudnia 2025 r. projekt został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów. Szczegółowe informacje o

rządowym procesie legislacyjnym, a także wszystkie zgłoszone w jego ramach uwagi można znaleźć na stronie projektu - [UD177](#).

Projektowana regulacja określa zasady i tryb wykonywania orzeczeń ETPC przez Polskę, w tym przede wszystkim – przez wprowadzenie ustawowego mechanizmu koordynacji współdziałania podmiotów publicznych w procesie wykonywania. Założonym efektem ma być podejmowanie szybkiej, wystarczającej i trwałej zmiany praktyki lub legislacji krajowej w odpowiedzi na wyrok ETPC, która rozwiązałaby problem będący źródłem naruszenia i powstrzymała dalszy napływ podobnych skarg.

Systematyka projektowanej ustawy opiera się na podziale jej materii według kryterium rodzaju orzeczenia Trybunału oraz rodzaju środków niezbędnych do podjęcia w celu wykonania orzeczenia. Określa zasady wykonywania wyroków oraz decyzji w zakresie szczególnych środków indywidualnych (tj. innych niż wypłata słusznego zadośćuczynienia) i środków generalnych, a także procedurę wypłaty kwot zasądzonych przez Trybunał oraz procedurę wykonywania zarządzeń o zastosowaniu środka tymczasowego. W szczególności w projektowanej ustawie:

- wskazane zostały sposoby wykonania orzeczenia w zakresie szczególnych środków indywidualnych, a także najbardziej typowe sposoby wykonania orzeczenia w zakresie środków generalnych;
- wprowadzona została procedura wyznaczania podmiotu wiodącego do wykonania orzeczenia. Uwzględniona została też możliwość wskazania podmiotu publicznego spoza administracji rządowej;
- wprowadzono obowiązek przeprowadzenia przez podmiot wiodący analizy prawa i praktyki oraz opracowania na jej podstawie stanowiska w sprawie zasadności podjęcia prac legislacyjnych;
- wprowadzony został mechanizm postępowania w przypadku długotrwałego niewykonania wyroku. Procedura ta przewiduje fakultatywne zawiadomienie Prezesa Rady Ministrów przez podmiot koordynujący (MSZ) w przypadku, gdy dany wyrok nie został uznany przez Komitet Ministrów RE za wykonany w ciągu dwóch lat od uprawomocnienia;
- uregulowana została procedura wypłaty słusznego zadośćuczynienia;
- wprowadzona została procedura działania w zakresie wykonywania zarządzeń Trybunału o zastosowaniu środka tymczasowego, które wymagają niezwłocznej realizacji i w związku z tym konieczne jest ustalenie precyzyjnych reguł współdziałania zobowiązanych podmiotów i MSZ;
- wskazane zostały terminy wszystkich działań do podjęcia w ramach procesu wykonywania, o których mowa w ustawie;
- przewidziane zostało ustanowienie Zespołu do spraw wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przy Ministrze Spraw Zagranicznych jako organu opiniotawczo-doradczego w sprawach wykonywania orzeczeń Trybunału, w miejsce obecnie działającego Zespołu.

## **IX. XVI Warszawskie Seminarium Praw Człowieka**

Warszawskie Seminarium Praw Człowieka to cykl konferencji międzynarodowych poświęconych prawom człowieka i standardom ich ochrony w systemie Rady Europy. Ich celem jest wspieranie dyskusji eksperckiej na temat rozwoju mechanizmów ochrony praw człowieka na poziomie krajowym i europejskim. Seminarium stanowią międzynarodowe forum wymiany doświadczeń kadry naukowej i praktyków związanych ze stosowaniem Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i z działalnością Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W dniu 17 listopada 2025 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych zorganizowało szesnastą edycję Seminarium Warszawskiego, którą poświęcono prawom człowieka oraz prawnym i geopolitycznym kontekstom migracji i azylu.

Temat przewodni miał na celu zachęcić do przeprowadzenia twórczej wymiany opinii ekspertów i konstruktywnej dyskusji o aktualnych wyzwaniach związanych z migracją i azylem, takich jak np. instrumentalizacja migracji, przemysł migrantów, rosnące nastroje antymigracyjne, czy wyzwania w obszarze integracji. Towarzyszyło temu założenie, że w obliczu takich wyzwań kluczowe jest znalezienie - nie w sposób abstrakcyjny, teoretyczny, lecz z uwzględnieniem realiów - właściwej równowagi między względami ochrony praw jednostek, a realizacją podstawowych funkcji państwa, do których należą m.in. zapewnienie bezpieczeństwa narodowego czy porządku publicznego.

Seminarium zostało zainaugurowane wystąpieniem Wicepremiera, Ministra Spraw Zagranicznych Radosława Sikorskiego, a gościem specjalnym był Komisarz Praw Człowieka Rady Europy, Michael O'Flaherty.

#### **X. Sprawy dotyczące wyboru członków Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji**

W 2025 r. Pełnomocnik koordynował postępowanie w celu wyłaniania kandydatów do Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) z ramienia Polski.

Minister Spraw Zagranicznych przyjął w tym zakresie nową procedurę, określoną w Zarządzeniu nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów do Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) oraz w Regulaminie wyłaniania kandydatów do Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (dostępne [tutaj](#)). Zadanie wyłonienia członka i zastępcy członka ECRI zostało powierzone [zespołowi selekcyjnemu](#), w skład którego weszli przedstawiciele właściwych ministerstw (MSZ, MS, MdsRT i MdsSO), a także przedstawiciel Rzecznika Praw Obywatelskich i trzech przedstawicieli społecznych powołanych na podstawie zgłoszeń organizacji pozarządowych lub samorządów zawodowych, reprezentujących osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Obok możliwości zgłoszenia przedstawiciela przez samorząd zawodowy (zastosowanej już w 2024 r. w procedurze wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC), wprowadzono nową formułę wyznaczania przedstawiciela organizacji pozarządowych – w drodze wspólnego zgłoszenia przez co najmniej 5 organizacji pozarządowych, których działalność statutowa obejmuje działania na rzecz upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, i które złożyły co najmniej jedno roczne sprawozdanie finansowe do właściwego organu. Na tej podstawie do składu zespołu selekcyjnego została włączona osoba zgłoszona przez 5 organizacji pozarządowych (Forum Dialogu, Fundacja Równość.org.pl, Otwarta Rzeczpospolita – Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii, Stowarzyszenie Żydowski Instytut Historyczny w Polsce, Żydowskie Stowarzyszenie B'nai B'rith w Rzeczypospolitej Polskiej). Skład Zespołu został ogłoszony publicznie na stronie internetowej MSZ.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 25 czerwca 2025 r. Zespół ds. wyłonienia kandydatów do ECRI, po analizie przedłożonych zgłoszeń, jednomyślnie zdecydował o wyborze kandydatury dr hab. Aleksandry Gliszczyńskiej-Grabias na członka ECRI oraz dr hab. Karoliny Wierczyńskiej na zastępcę członka ECRI.

Kandydatury te zostały zaakceptowane przez Komitet Ministrów Rady Europy, w związku z czym obie zgłoszone osoby objęły swe funkcje z dniem 27 listopada 2025 r.

**XI. Działalność Pełnomocnika w zakresie reprezentacji przed ETPC, w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka**

- ***Udział Pełnomocnika w rozprawie przed Wielką Izbą ETPC ws. R.A. i inni p. Polsce oraz H.M.M. i inni p. Łotwie i C.O.C.G. i inni p. Litwie, dotyczących instrumentalizacji migracji na granicy UE z Białorusią***

Rozprawa przed Wielką Izbą Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie *R.A. i inni p. Polsce* odbyła się w dniu 12 lutego 2025 r. Polska reprezentowana była przez Podsekretarz Stanu w MSZ Henrykę Mościcką-Dendys oraz Pełnomocnik ds. postępowań przed ETPC Agnieszkę Kozińską-Makowską.

Sprawa *R.A. i inni* dotyczy skargi 32 obywateli Afganistanu, którzy w 2021 r. przebywali w koczowisku przy granicy polsko-białoruskiej. Stanowisko rządu zaprezentowane przed Wielką Izbą Trybunału skupione było na: (i) przedstawieniu kontekstu wojny hybrydowej prowadzonej przez Rosję i Białoruś na granicy z UE w celu destabilizacji europejskich demokracji oraz (ii) pokazaniu realności i dostępności legalnych dróg wjazdu na terytorium RP, przy jednoczesnym podkreśleniu, że prawo międzynarodowe nie wymaga w takiej sytuacji umożliwienia wejścia na terytorium danego państwa w dowolnym miejscu granicy państwowej. W swojej argumentacji rząd podkreślił brak jurysdykcji w omawianej sprawie z uwagi na fakt przebywania skarżących po białoruskiej stronie granicy, jak również niedopuszczalność *actio popularis*, za jaką można uznać omawianą skargę z uwagi na zasadniczy brak kontaktu pełnomocników ze skarżącymi oraz związany z tym brak podstawowych informacji o skarżących.

Poza rozprawą w sprawie *R.A. i inni p. Polsce*, tego samego dnia przed Wielką Izbą Trybunału odbyły się również rozprawy w sprawach *H.M.M. i inni p. Łotwie* oraz *C.O.C.G. i inni p. Litwie*. W obu sprawach Polska złożyła stanowisko w charakterze strony trzeciej.

- ***Interwencje strony trzeciej w interesie wymiaru sprawiedliwości w postępowaniach przed ETPC***

W 2025 r. Pełnomocnik złożył interwencję strony trzeciej w interesie wymiaru sprawiedliwości (na podstawie art. 36 ust. 2 Konwencji) w sprawie *Ukraina p. Rosji (IX)* dotyczącej zarzutu praktyki administracyjnej polegającej na dokonywaniu przez władze rosyjskie zabójstw politycznych. Postępowanie jest w toku.

- ***Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Komitetu Ministrów Rady Europy w formacie do spraw Praw Człowieka (KM-DH)***

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik i jego zespół zapewnili obsługę wszystkich posiedzeń Komitetu Ministrów RE w formacie ds. praw człowieka (posiedzenia KM-DH - od fr. *droits de l'homme*), poświęconych realizacji funkcji nadzorczej nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji.

Decyzje przyjęte podczas posiedzeń w sprawach polskich znajdują się w Załączniku D, natomiast dokumenty, które zostały przekazane do KMRE przez Polskę przed posiedzeniami KM-DH ujęte są w Załączniku C. Wszystkie dokumenty dostępne są również w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC oraz na stronie internetowej KMRE.

- ***Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych***

Pełnomocnik i jego zespół zapewnili w 2025 r. obsługę prac i koordynowali stanowiska Polski w 2 komitetach międzyrządowych Rady Europy właściwych ds. praw człowieka – Komitecie Zarządzającym Praw Człowieka (CDDH) oraz Komitecie Ekspertów ds. systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (DH-SYSC) oraz w 4 podległych im grupach roboczych, zajmujących się: ewaluacją pierwszych skutków funkcjonowania Protokołu nr 15 i Protokołu nr 16 do Konwencji (DH-SYSC-PRO), kwestią praw człowieka i sztucznej inteligencji (CDDH-IA), tematem wyeliminowania bezkarności za poważne naruszenia praw człowieka (CDDH-ELI), a także analizą pojęcia bezpiecznego państwa trzeciego (CDDH-PTS). Pełnomocnik został również wybrany do Biura CDDH.

Pełnomocnik przygotował, w konsultacji z partnerami krajowymi, odpowiedź na kwestionariusz dotyczący realizacji przez Polskę zaleceń Komitetu Ministrów RE do państw członkowskich w sprawie rozwoju instytucji Ombudsmana (zalecenie CM/Rec(2019)6) i w sprawie rozwoju i wzmocnienia skutecznych, pluralistycznych i niezależnych krajowych instytucji praw człowieka (zalecenie CM/Rec(2021)1).

- ***Udział Pełnomocnika w nieformalnym spotkaniu ministerialnym KMRE poświęconym stosowaniu Konwencji w kontekście wyzwań związanych z migracją***

10 grudnia 2025 r. Pełnomocnik towarzyszył Podsekretarz Stanu w MSZ Henryce Mościckiej-Dendys i Podsekretarz Stanu w MS Marii Ejchart w nieformalnym spotkaniu ministerialnym Komitetu Ministrów Rady Europy poświęconemu interpretacji i stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w kontekście wyzwań związanych z migracją. Spotkanie zostało zorganizowane w wyniku dyskusji na forum Rady Europy, zapoczątkowanej listem otwartym 9 przywódców państw członkowskich RE z maja 2025 r., zainicjowanym przez Danię i Włochy, którego sygnatariuszem była także Polska.

Podczas spotkania państwa członkowskie RE postanowiły o przygotowaniu deklaracji politycznej dotyczącej zastosowania Konwencji w obliczu wyzwań związanych ze skutkami migracji, która została przyjęta w maju 2026 r. podczas dorocznego spotkania KMRE na szczepku ministerialnym. Polska poparła również wspólne oświadczenie 27 państw, w którym przywołano znaczenie zasad interpretacji i stosowania Konwencji szczególnie istotnych w sprawach migracyjnych (m.in. prawo państwa do kontrolowania wjazdu, pobytu i wydalenia cudzoziemców z własnego terytorium, zasada subsydiarności i współodpowiedzialności, zasada proporcjonalności oraz doktryna Konwencji jako „żywego instrumentu”).

## **XII. Pozostała działalność Pełnomocnika**

- ***Organizacja wizyt przedstawicieli ETPC i RE***

**Wizyta Prezesa ETPC w Polsce.** W dniach 1-3 października 2025 r. z wizytą w Polsce przebywał nowy Prezes Trybunału, Mattias Guyomar. Prezes przyjechał na zaproszenie Naczelnego Sądu Administracyjnego do udziału w konferencji „75 lat Europejskiej Konwencji Praw Człowieka – doświadczenia sędziów sądów administracyjnych”. Korzystając z tej okazji, Prezes odbył również spotkania z Prezesem Rady Ministrów Donaldem Tuskiem, Ministrem Sprawiedliwości Waldemarem Żurkiem oraz Podsekretarz Stanu w MSZ Henryką Mościcką-Dendys.

**Wizyta przedstawicieli Departamentu Wykonywania Wyroków ETPC Rady Europy.** W dniach 16-18 czerwca 2025 r. przedstawiciele DWW, Szymon Janczarek oraz sędzia Joanna

Hetnarowicz-Sikora, przebywali w Polsce z oficjalną wizytą poświęconą problemowi przewlekłości postępowań oraz kwestii skutecznych działań upowszechniających i edukacyjnych w kontekście wzmocnienia wdrażania orzeczeń ETPC. Odbyli spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości nt. wykonywania środków generalnych w sprawach dotyczących przewlekłości postępowań cywilnych, karnych i przygotowawczych, a także z przedstawicielami Naczelnego Sądu Administracyjnego, Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi nt. wykonywania środków generalnych w grupie *Beller*, dotyczącej przewlekłości postępowań przed organami i sądami administracyjnymi. Ponadto spotkali się z Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. Ochrony Praw Człowieka, Anną Maj-Wydrą, aby porozmawiać o sposobach upowszechniania wśród funkcjonariuszy Policji wiedzy na temat orzecznictwa Trybunału i standardów z niego wynikających dla codziennej pracy policjantów. Przedstawiciele Rady Europy odbyli też spotkanie o charakterze szkoleniowym z kilkudziesięcioma sędziami-koordynatorami ds. praw człowieka przy sądach okręgowych. Wzięli również udział w posiedzeniu plenarnym Zespołu ds. ETPC w dniu 18 czerwca 2025 r.

- ***Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Podkomisji stałej do spraw wykonywania przez Polskę wyroków ETPC oraz wyroków TSUE Sejmu RP***

Pełnomocnik została zaproszona do udziału w posiedzeniu Podkomisji stałej ds. wykonywania przez Polskę wyroków ETPC i TSUE w dniu 4 marca 2025 r., na którym zaprezentowana została „Ekspertyza dotycząca orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wydanych w sprawach przeciwko Polsce pod kątem problemów z ich wykonaniem”, przygotowana przez adw. Małgorzatę Mączkę-Pacholak i adw. Mikołaja Pietrzaka.

- ***Opiniowanie aktów prawnych i innych dokumentów w ramach rządowego procesu legislacyjnego***

Pełnomocnik i jego zespół opiniował ponad 100 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających uzgodnieniom w ramach RM w zakresie dot. zgodności z zobowiązaniami Polski wynikającymi z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Na tej podstawie Minister Spraw Zagranicznych zgłosił uwagi lub propozycje w szczególności do następujących projektów:

- ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025 (UPRO2) - m.in. postulat wprowadzenia środka odwoławczego również dla osób, które złożyły skargi do ETPC;
- ustawy o zmianie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (nr UD227) – m.in. postulaty dotyczące dostosowania kwot zasądzanych na rzecz skarżących i zapobiegania tzw. fragmentacji postępowań przy ocenie przewlekłości;
- ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (UD196) – postulaty dotyczące doprecyzowania zapisów ws. dostępu do tajemnicy skarbowej dla Ministra Spraw Zagranicznych w związku z postępowaniami przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka i innymi organami międzynarodowymi (co obejmuje Komitet Ministrów RE i procedury wykonywania orzeczeń ETPC);
- ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, dotyczącego kryminalizacji tortur i wymuszonych zaginięć (etap programowania prac rządu) – postulaty dotyczące uregulowania materii ustawy zgodnie z ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi w przedmiotowym obszarze;

- ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (UD302) – postulaty mające na celu wykonanie wyroku ws. *Lalik p. Polsce* w zakresie dostępu do pomocy prawnej dla oskarżonego na wczesnych etapach postępowania przygotowawczego;
  - Krajowej Strategii przeciwdziałania antysemityzmowi i wspierania życia żydowskiego na lata 2025-2030 – postulaty wynikające ze standardów Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji i innych organów międzynarodowych.
- **Koordinacja przygotowania informacji rządu na temat realizacji dwóch priorytetowych zaleceń Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji**

W lipcu 2025 r. MSZ przekazało do ECRI informację na temat stanu realizacji dwóch priorytetowych zaleceń, sformułowanych w przyjętym w 2023 r. szóstym raporcie ECRI nt. Polski, tj. zalecenia, aby władze polskie zainicjowały zmiany prawa w celu dodania do odpowiednich przepisów Kodeksu karnego orientacji seksualnej, tożsamości płciowej i cech płciowych, jako wyraźnie zabronionych powodów (§51 raportu ECRI) oraz zalecenia ws. opracowania i przyjęcia krajowej polityki migracyjnej, która będzie pomocna nie tylko w zakresie integracji osób, które schroniły się w Polsce w wyniku agresji Rosji na Ukrainę, ale także innych migrantów o różnym statusie i celu pobytu w kraju (§72 raportu ECRI).

20 grudnia 2025 r. ECRI przyjęła konkluzje, w których uznała, że zalecenia te zostały częściowo zrealizowane. W szczególności ECRI odnotowała inicjatywę rządu w sprawie dodania przesłanki orientacji seksualnej i płci w kilku przepisach Kodeksu karnego dotyczących przestępstw z nienawiści, a także rozszerzenie zakresu zastosowania tych przepisów na przypadki, gdy nienawiść opiera się na postrzeganiu osoby jako posiadającej określone cechy. Wyraziła jednocześnie żal, że ustawa uchwalona przez parlament została skierowana przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego i uznana za niezgodną z Konstytucją. Doceniając wysiłki rządu, przypominała jednak, że inicjatywa ustawodawcza nie objęła przesłanek „tożsamości płciowej i cech płciowych”.

ECRI odnotowała też przyjęcie przez rząd w 2024 r. Strategii Migracyjnej Polski na lata 2025-2030 i uznała, że dokument ten zawiera pewne elementy sprzyjające integracji i włączeniu uchodźców z Ukrainy i innych migrantów. Nadal jednak istnieje potrzeba przyjęcia instrumentów w zakresie integracji i włączenia różnych kategorii migrantów, w tym Ukraińców, a przyjęta strategia kładzie nieproporcjonalny nacisk na kontrolę imigracyjną i sprawy bezpieczeństwa. ECRI mocno zachęciła władze polskie do rozwijania programów integracyjnych uwzględniających potrzeby różnych kategorii cudzoziemców poszukujących wsparcia i ochrony w Polsce, z uwzględnieniem zaleceń KMRE z 2022 r.

- **Działania na rzecz upowszechniania standardów Konwencji**

W 2025 r. Pełnomocnik nawiązał współpracę z Instytutem Romanistyki Uniwersytetu Warszawskiego, w ramach której studenci tłumaczą wyroki Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wydane w języku francuskim, a MSZ zapewnia korektę. Dzięki pracy studentów udało się przetłumaczyć na język polski wyrok *Domenjoud p. Francji* z dnia 16 maja 2024 r. Tłumaczenie jest już dostępne w bazie orzeczeń Trybunału HUDOC ([tutaj](#)).

MSZ przygotowało ponadto tłumaczenie 15 streszczeń (*legal summaries*) orzeczeń Trybunału wydanych w sprawach dotyczących innych państw, a także trzech dokumentów opracowanych pod polskim przewodnictwem przez Grupę roboczą Rady Europy ds. praw człowieka w sytuacjach kryzysowych (CDDH-SCR):

- Narzędziownik do oceny wpływu na prawa człowieka środków podejmowanych przez państwo w sytuacji kryzysowej - publikacja Rady Europy;

- Zalecenie CM/Rec(2024)7 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie skutecznej ochrony praw człowieka w sytuacjach kryzysowych, wraz z raportem wyjaśniającym;
- Raport w sprawie praktyki państw członkowskich w odniesieniu do derogacji zobowiązań wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w sytuacjach kryzysowych.

Pełnomocnik doprowadził również do wydania przez Radę Europy publikacji polskojęzycznej zawierającej tłumaczenie wskazanego wyżej Narzędziownika. Wszystkie tłumaczenia powyższych dokumentów zostały udostępnione na [stronie](#) MS poświęconej prawom człowieka w Radzie Europy.

### **XIII. Zmiana na stanowisku Pełnomocnika**

W dniu 4 sierpnia 2025 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka – Agnieszkę Kozińską-Makowską, która pełniła tę funkcję od 14 grudnia 2023 r., zastąpił Paweł Wierdak. Powołanie nowego Pełnomocnika nastąpiło w drodze decyzji Ministra Spraw Zagranicznych.

### **XIV. Informacje statystyczne**

#### **1. Sprawy w toku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**

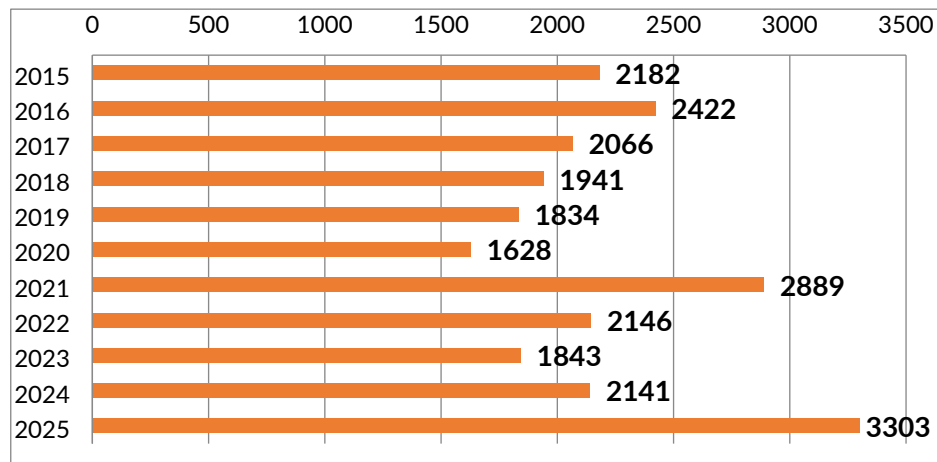
##### *1.1. Nowe skargi wniesione do ETPC przeciwko Polsce*

W 2025 r. do składów sędziowskich Trybunału skierowano do rozpoznania **3003 nowe skargi wniesione** przeciwko Polsce<sup>2</sup>, a więc ok. 1150 więcej niż w 2024 r. (2141). Była to najwyższa liczba skarg przeciwko Polsce skierowanych do rozpoznania od 2021 r. (kiedy wniesiono przeciwko Polsce 2889 nowych skarg).

---

<sup>2</sup> Podane wyżej dane nie dotyczą wszystkich skarg przeciwko Polsce, jakie w danym roku wpłynęły do Trybunału, a jedynie tych, które zostały przekazane przez Kancelarię Trybunału do rozpatrzenia do składów sędziowskich Trybunału po wstępnej weryfikacji administracyjnej (dotyczącej m.in. kompletności skargi i załączników). Trybunał nie publikuje danych na temat wszystkich nowych skarg, które wpłynęły do niego w danym roku, w tym skarg oczekujących na weryfikację o charakterze administracyjnym i odrzuconych w trybie administracyjnym. Podaje jedynie dane nt. skarg przydzielonych składom sędziowskim.

### Liczba skarg wniesionych przeciwko Polsce przydzielonych do rozpoznania składom orzekającym ETPC



Źródło danych: ETPC (Analysis of statistics 2025 oraz analizy statystyk za lata wcześniejsze), <https://www.echr.coe.int/statistical-reports>. Opracowanie danych w formie wykresu: MSZ.

Najwięcej skarg skierowano w 2025 r. do rozpatrzenia przeciwko Turcji (6743), która wyprzedziła Polskę. Kolejne miejsca pod względem liczby nowych skarg zajęły Włochy (2421), Ukraina (2299), Rumunia (1962) i Rosja (1905).

#### 1.2. Skargi przeciwko Polsce zawiste przed ETPC

Ogólna liczba skarg dotyczących Polski zawistych<sup>3</sup> przed Trybunałem na koniec 2025 r. wyniosła **ok. 3500 skarg**, co oznacza wzrost o ok. 1450 w porównaniu do 2024 r. Była to też najwyższa liczba zawistych skarg wobec naszego kraju od 2012 r., gdy wynosiła ona 3105 skarg. Łącznie na koniec 2025 r. zawistych było przed Trybunałem 53 450 skarg, co oznacza, że skargi przeciwko Polsce stanowiły 6,5 % wszystkich spraw.

W rezultacie Polska znalazła się na **4 miejscu** wśród 47 państw (46 państw członkowskich RE i Rosji)<sup>4</sup> pod względem liczby zawistych spraw. Dla porównania, w latach 2022–2024 Polska była na 7–8 miejscu.

**1346** skarg spośród wszystkich zawistych przeciwko Polsce (tj. 38 %) zostało sklasyfikowanych jako skargi potencjalnie niedopuszczalne – należące do kategorii VI (ich dopuszczalność rodzi wątpliwości) lub VII (oczywiście niedopuszczalne), co oznacza, że prawdopodobnie zostaną odrzucone przez Trybunał bez ich komunikowania rządowi i bez publikowania decyzji. Natomiast **1033** zawistych skarg (29 %) pozostawało zawieszonych w ramach procedury wyroku pilotażowego. Wzrost liczby skarg w tych dwóch grupach był główną przyczyną wzrostu liczby skarg zawistych przeciwko Polsce na koniec 2025 r.

Najwięcej skarg zawistych przed ETPC na koniec 2025 r. było przeciwko Turcji (18 450, 34,5 %) i Rosji (7200, 13,5 %). W tym zestawieniu Polskę wyprzedziła także Ukraina (4000, 7,5 %). Polska odnotowała natomiast więcej spraw zawistych niż: Włochy (2800, 5,2 %), Grecja (2550, 4,8 %), Rumunia (2500, 4,7). Pierwszą dziesiątkę państw z największą liczbą spraw przed

<sup>3</sup> Dane te obejmują wszystkie skargi przeciwko Polsce, które pozostają przydzielone do rozpatrzenia przez sądownictwo Trybunału: zarówno te, które zostały już zakomunikowane rządowi, te, które jeszcze są przygotowywane do zakomunikowania, jak również te, które są rozpatrywane w składzie jednego sędziego bez komunikowania ich rządowi.

<sup>4</sup> W wyliczeniach uwzględniona została także Rosja, która od 16 września 2022 r. nie jest stroną Konwencji, ponieważ wniesione wcześniej i nadal wnoszone przeciwko niej skargi są w dalszym ciągu zawiste i rozpatrywane przez Trybunał.

Trybunałem zamykały: Azerbejdżan (2200 zawistych skarg, 4,1 %), a także Mołdawia (1150 skarg, 2,2 %) i Słowenia (950 skarg, 1,8 %).

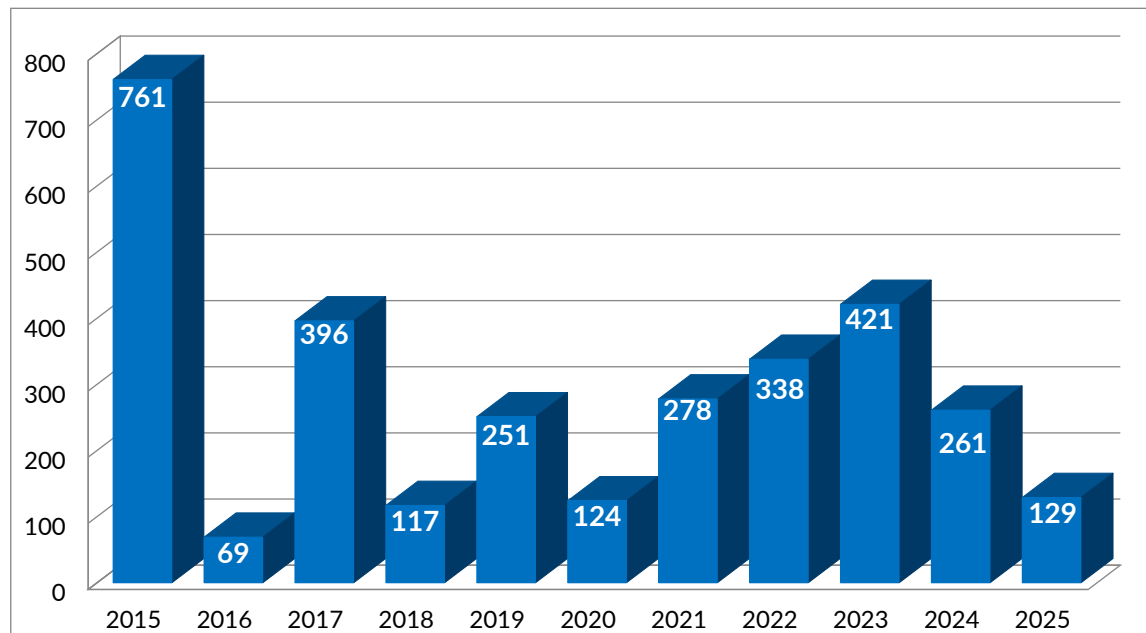
### 1.3. Nowe skargi przekazane rządowi

Skargi przekazane rządowi w 2025 r. stanowiły ok. 2% wszystkich skarg przesłanych przez Trybunał państwom-stronom Europejskiej Konwencji Praw Człowieka celem zajęcia stanowiska (11 587). Najwięcej skarg Trybunał zakomunikował Turcji (6602), Rosji (1230), Ukrainie (766), Włochom (550) i Węgrom (461).

#### 1.3.1. Skargi zakomunikowane rządowi w postępowaniu skargowym

W 2025 r. Trybunał zakomunikował rządowi w postępowaniu skargowym<sup>5</sup> **129 nowych skarg**,

#### Liczba skarg zakomunikowanych rządowi w procedurze skargowej



Źródło danych: MSZ.

\* Statystyki za lata 2015, 2017, 2019, 2022 i 2023 obejmują również skargi zakomunikowane w ramach procedur pilotażowych.

Odnosnie do przedmiotu nowych skarg zakomunikowanych rządowi przez Trybunał:

- niezmiennie największa liczba - 104 - dotyczyła problemu przewlekłości postępowań przygotowawczych i sądowych (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji) oraz braku skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym (art. 13); wśród tych skarg 79 dotyczyło przewlekłości postępowań cywilnych, 21 - karnych, a 4 - przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych;
- 6 skarg dotyczyło zarzutów naruszenia prawa do sądu (art. 6 ust. 1), prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego (art. 8) i prawa do skutecznego środka odwoławczego (art. 13) w związku z długotrwałą ekspozycją skarżących na kontakt ze skażeniami obecnymi w powietrzu i brakiem legitymacji do poddania kontroli sądowej

<sup>5</sup> Dane te obejmują skargi, które Trybunał zakomunikował rządowi celem zajęcia stanowiska w sprawie dopuszczalności i przedmiotu podniesionych w skardze zarzutów naruszenia Konwencji, ewentualnie w celu rozważenia ugody lub przedłożenia deklaracji jednostronnej.

- aktów administracyjnych (programów czystego powietrza) przyjmowanych przez samorządy lokalne (grupa *Kuczma i inni p. Polsce*);
- 5 skarg dotyczyło zarzutu naruszenia prawa do poszanowania mienia (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) z powodu obniżenia emerytur byłych funkcjonariuszy służb PRL; dodatkowo dwie skargi podnosiły zarzuty związane z praworządnością, tj. nieprawidłowy skład Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN (art. 6 ust. 1);
  - 3 skargi dotyczyły braku dostępu do sądu (zarzut naruszenia art. 6) z uwagi na zbyt wysokie koszty sądowe i odmowę zwolnienia z nich;
  - 2 skargi dotyczyły nieskutecznego śledztwa w sprawie zarzucanych błędów medycznych skutkujących śmiercią w szpitalu lub poważną niepełnosprawnością (art. 2 - aspekt proceduralny);
  - 2 skargi dotyczyły zarzutu niehumanitarnego lub poniżającego traktowania (art. 3), zarzutu naruszenia prawa do życia prywatnego (art. 8) i prawa do skutecznego środka odwoławczego (art. 13) z powodu charakteru zastosowanych wobec skarżących środków specjalnych w zakładzie karnym związanych ze wzmocnioną ochroną skarżącego (*Stefański-Plichta p. Polsce*) lub klasyfikacją jako tzw. osadzonego medialnego, mimo braku takiego reżimu przewidzianego w prawie (*Stonoga p. Polsce*);
  - 1 skarga dotyczyła długotrwałego i nieskutecznego postępowania dotyczącego brutalnego zatrzymania przez Policję (art. 3 - aspekt proceduralny, *Cymerman p. Polsce*);
  - 1 skarga dotyczyła zarzutu braku rzetelności postępowania (art. 6) i naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego (art. 8) w kontekście braku dostępu do okluzulowanej części akt sprawy dotyczącej odwołania skarżącego od zwolnienia go ze służby wojskowej w wyniku cofnięcia mu poświadczenia bezpieczeństwa do klauzuli ściśle tajne (*Czerwiński p. Polsce*);
  - 1 skarga podnosiła zarzuty związane z rzetelnością postępowania i równością stron (art. 6) z powodu braku możliwości przesłuchania świadka oskarżenia na rozprawie;
  - 1 skarga dotyczyła prawa do wolności wyrażania opinii (art. 10) w związku ze skazaniem skarżącego na karę grzywny za zniesławienie;
  - 1 skarga dotyczyła ograniczeń w użytkowaniu nieruchomości z uwagi na wpisanie jej do rejestru zabytków (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) oraz przewlekłości postępowania administracyjnego (art. 6 ust. 1);
  - 1 skarga dotyczyła prawa do poszanowania mienia (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) z uwagi na wymierzenie przez organy podatkowe podatku od osób fizycznych w zw. z zakwestionowaniem umowy darowizny na rzecz spółki cypryjskiej, wbrew uzyskanej wcześniej indywidualnej interpretacji podatkowej i w oparciu o reformatoryjny wyrok NSA zmieniający korzystny dla skarżącego wyrok WSA i przyjmujący odmienną wykładnię prawa niż zastosowana w postępowaniu dotyczącym współakcjonariusza;
  - 1 skarga dotyczyła zarzutu naruszenia prawa do nauki (art. 2 Protokołu nr 1 do Konwencji), prawa do wolności wyznania (art. 9), zakazu dyskryminacji (art. 14) i prawa do skutecznego środka odwoławczego (art. 13) z uwagi na brak przyjęcia na studia podyplomowe w Wyższej Szkole Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu, otrzymującej dofinansowanie ze środków publicznych, skarżącego-osoby niewierzącej z uwagi na niespełnienie stosowanego przez szkołę wymogu przedłożenia rekomendacji od proboszcza.

### 1.3.2. Skargi przekazane rządowi w trybie środków tymczasowych

W 2025 r. Trybunał wydał **114 decyzji** o zastosowaniu środków tymczasowych (*interim measures*) na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału, w odniesieniu do **113 spraw** (w jednej sprawie decyzje o środkach tymczasowych były wydane dwukrotnie). Wszystkie środki tymczasowe zastosowano w związku z wejściem w życie przepisów o zawieszeniu prawa do wnioskowania o ochronę międzynarodową i zobowiązywały one Polskę do niewydalania cudzoziemca z terytorium RP.

Na koniec 2025 r. jedynie dziesięć z powyższych środków tymczasowych pozostawało w mocy. Pozostałe zostały uchylone jeszcze w tym samym roku lub nie zostały przedłużone. Ponadto jeszcze w 2025 r. Trybunał skreślił z listy 100 skarg, w których zastosował wspomniane środki tymczasowe.

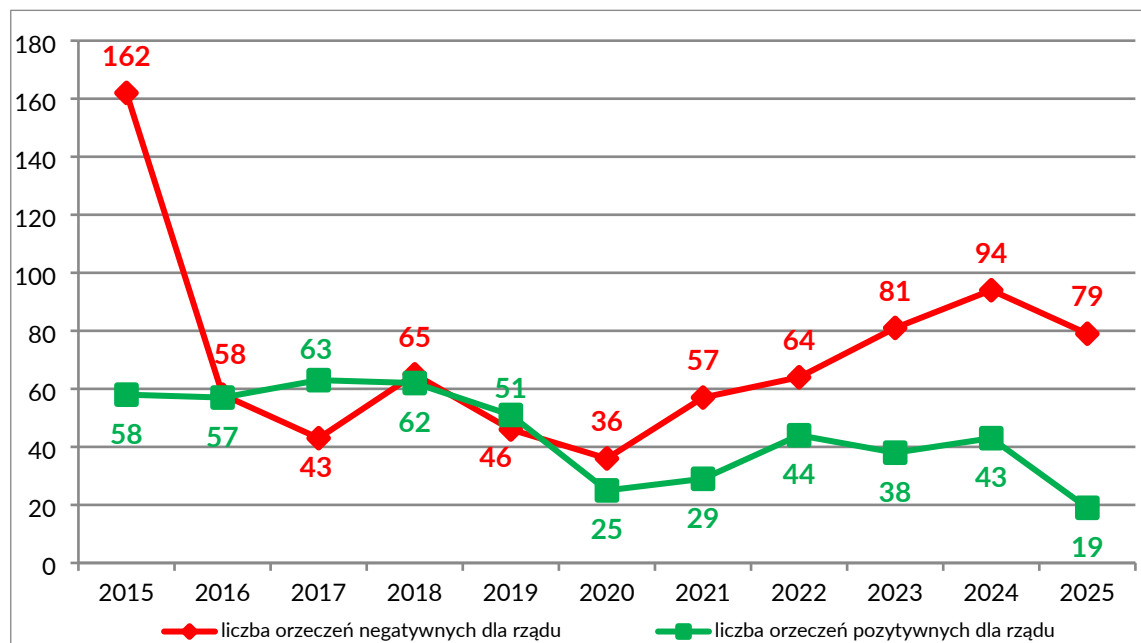
## 2. Sprawy zakończone przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w 2025 r.

W 2025 r. Trybunał wydał **98 orzeczeń**, w ramach których rozstrzygnął **210 skarg**. W liczbie tej było **17 wyroków** (załatwiających 18 skarg) i **81 decyzji** (załatwiających 192 skargi).

Wśród tej liczby można wyróżnić:

- **19 orzeczeń korzystnych** dla rządu, dotyczących 26 skarg (wygrane wyroki, decyzje o niedopuszczalności skarg oraz decyzje o skreśleniu skarg z przyczyn formalnych),
- **79 orzeczeń niekorzystnych** dla rządu, dotyczących 184 skarg (tj. przegrane wyroki oraz decyzje zatwierdzające ugody i deklaracje jednostronne).

### Liczba orzeczeń negatywnych i pozytywnych dla rządu



Źródło danych: MSZ.

Łączna kwota zasądzona przez Trybunał wyniosła **1 127 320 euro**.

Krótki opis wszystkich orzeczeń wydanych w 2025 r. w sprawach polskich, wraz z informacją o istocie sprawy, podniesionych zarzutach i ich rozstrzygnięciu przez Trybunał, a także zasądzonej przez Trybunał kwoty, znajduje się w Załączniku B do niniejszego raportu.

### 2.1. Wyroki

W 2025 r. Trybunał wydał wobec Polski **17 wyroków ws. 18 skarg**, a więc o 18 wyroków mniej niż w 2024 r. (kiedy wydał 35 wyroków).

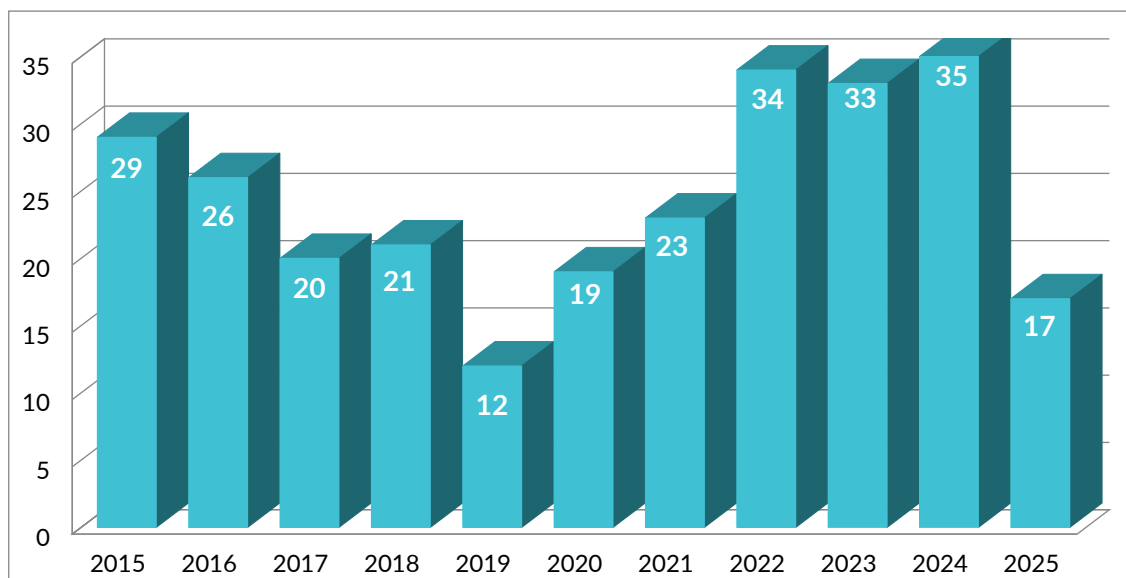
Wszystkie wyroki wydane w 2025 r. wobec Polski stwierdzały przynajmniej jedno naruszenie Konwencji. Łącznie **w ramach tych 17 wyroków Trybunał stwierdził 20 naruszeń** Konwencji (jeden wyrok może dotyczyć więcej niż jednego zarzutu, a także więcej niż jednej skargi).

W wyrokach stwierdzających naruszenia Trybunał wydał też **21 korzystnych dla rządu rozstrzygnięć dotyczących poszczególnych zarzutów** podniesionych w skargach rozstrzygniętych wyrokiem:

- 9 zarzutów Trybunał uznał za niedopuszczalne:
  - 4 z uwagi na niewyczerpanie krajowych środków odwoławczych (dwa podniesione w sprawie *Siedlecka*, dot. zarzutów naruszenia art. 10 i art. 11 Konwencji oraz dwa podniesione w sprawie *Caldarar i inni*, dot. zarzutów naruszenia art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji),
  - 2 z uwagi na ich oczywistą bezzasadność (zarzut naruszenia art. 3 w sprawie *A.R.* oraz zarzut naruszenia art. 14 w zw. z art. 8 w sprawie *P.*),
  - 2 zarzuty zostały uznane za niezgodne z Konwencją *ratione loci* (oba dot. zarzutu naruszenia art. 12 i zostały podniesione w sprawie *Szypuła i inni*),
  - 1 zarzut został uznany za niezgodny z Konwencją *ratione materiae* (zarzut naruszenia art. 8 Konwencji w sprawie *P.*),
- w przypadku 12 zarzutów stwierdził brak konieczności ich rozpatrzenia:
  - 3 zarzuty dot. zakazu dyskryminacji (art. 14) w zw. z art. 8 (*Andersen, Szypuła i inni*),
  - 2 zarzuty dot. naruszenia art. 8 (*Szypuła i inni*),
  - 2 zarzuty dot. naruszenia art. 12 (*Szypuła i inni*),
  - 1 zarzut dot. naruszenia art. 6 ust. 1 (*Sadomski*),
  - 1 zarzut dot. naruszenia art. 13 w zw. z art. 8 (*A.G.-Ś.*),
  - 1 zarzut dot. naruszenia art. 13 (*Caldarar i inni*),
  - 1 zarzut dot. naruszenia zakazu dyskryminacji (art. 14) w zw. z art. 8 (*Caldarar i inni*),
  - 1 zarzut dot. naruszenia zakazu dyskryminacji (art. 14) w zw. z art. 10 (*P.*).

W czterech z wyroków wydanych w 2025 r. (dotyczących 5 skarg) Trybunał nie zasądził żadnego słusznego zadośćuczynienia, ograniczając się do stwierdzenia naruszenia. W pozostałych 13 wyrokach (dotyczących 13 skarg) zasądził w sumie kwotę **139 864 euro** (w tym 134 400 euro z tytułu zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową, 1495 euro odszkodowania za szkodę majątkową oraz 3 969 euro z tytułu zwrotu kosztów i wydatków).

**Liczba wyroków wydana w sprawach polskich**

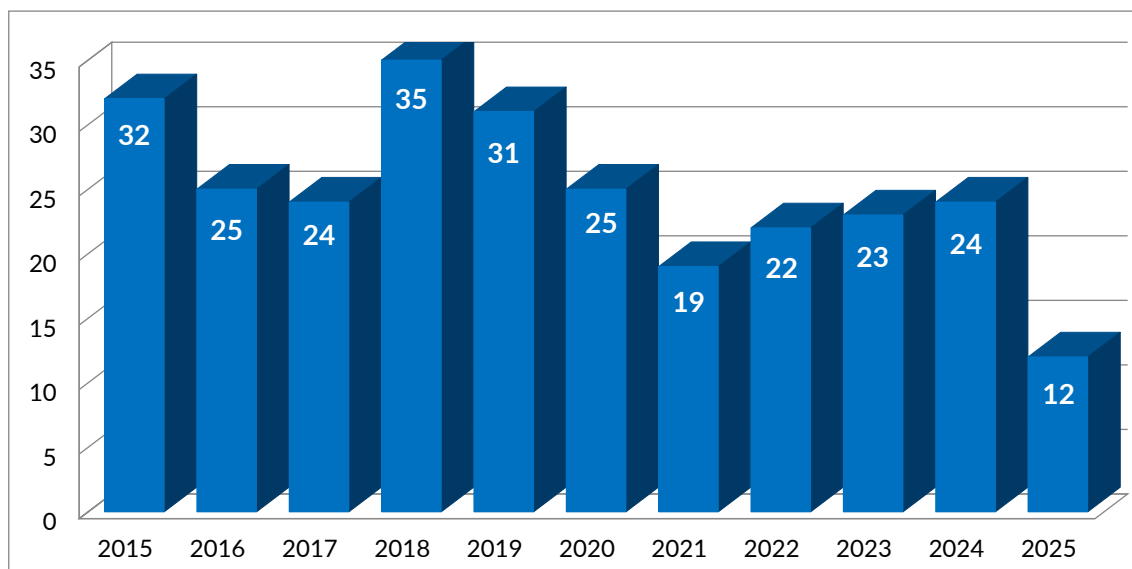


Źródło danych: MSZ.

## 2.2. Decyzje

W 2025 r. Trybunał wydał **81 decyzji ws. 192 skarg** dotyczących Polski. Ponadto skreślił z przyczyn formalnych lub odrzucił jako oczywiście niedopuszczalne 1602 skargi, których nie komunikował rządowi i w których nie publikował decyzji.

**Liczba decyzji o niedopuszczalności wydana w sprawach polskich**

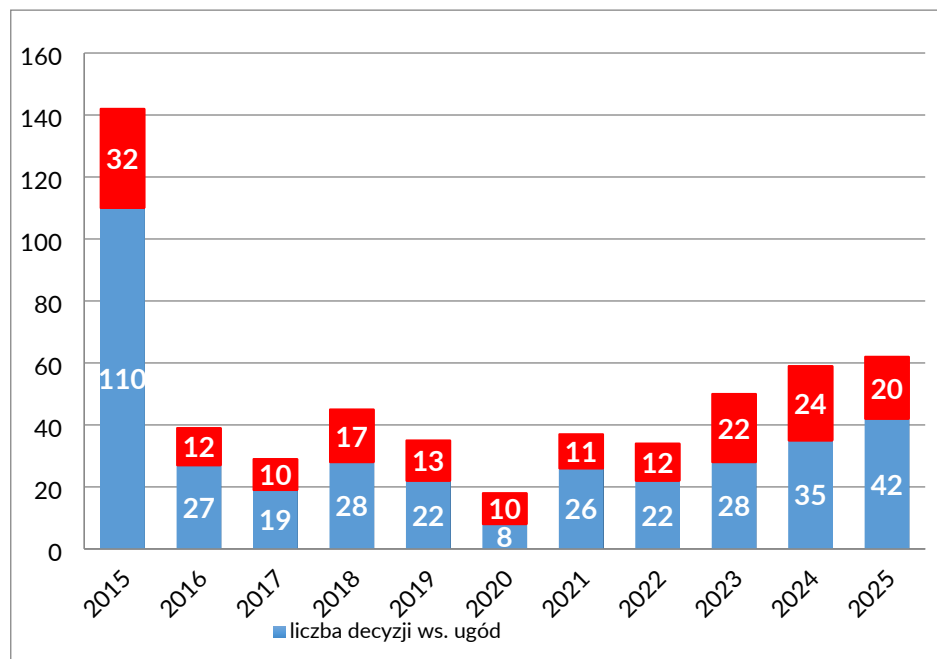


Źródło danych: MSZ.

W 2025 r. wydane zostały następujące decyzje:

- **42** decyzje zatwierdzające **ugody** (ws. 114 skarg) – na kwotę w sumie **741 970 euro**,
- **20** decyzji zatwierdzających **deklaracje jednostronne rządu** (ws. 52 skarg) – na kwotę w sumie **245 486 euro**,
- **12** decyzji o **niedopuszczalności** (ws. 19 skarg), w tym:
  - 3 - z uwagi na oczywistą bezzasadność skargi (*Alichniewicz, Stowarzyszenie „Jedność”, Orłowski*),
  - 2 - z uwagi na niewykorzystanie krajowych środków odwoławczych (*Kamiński, Pluciński*),
  - 2 - z powodu nadużycia prawa do skargi (*Słowiński, Kierczyński*),
  - 2 - z uwagi na niezgodność *ratione materiae* z Konwencją (*Manowska i inni, Dudek*),
  - 1 - z uwagi na przedwczesne złożenie skargi (*Wróbel*),
  - 1 - częściowo z uwagi na wniesienie skargi po terminie i częściowo z uwagi na oczywistą bezzasadność (*Meszkes*),
  - 1 - częściowo z uwagi na oczywistą bezzasadność, częściowo z uwagi na wniesienie skargi po terminie oraz częściowo z uwagi na niezgodność *ratione personae* z Konwencją (*Łaciak*),
- **5** decyzji ws. **skreślenia** 5 skarg z **przyczyn formalnych** z uwagi na niepodtrzymywanie skargi przez skarżących,
- **2** decyzje ws. **skreślenia** 2 skarg z **przyczyn merytorycznych bez zasądzenia** (1 decyzja z uwagi na **załatwienie sprawy na poziomie krajowym** i 1 z uwagi na **brak potrzeby dalszego badania sprawy**).

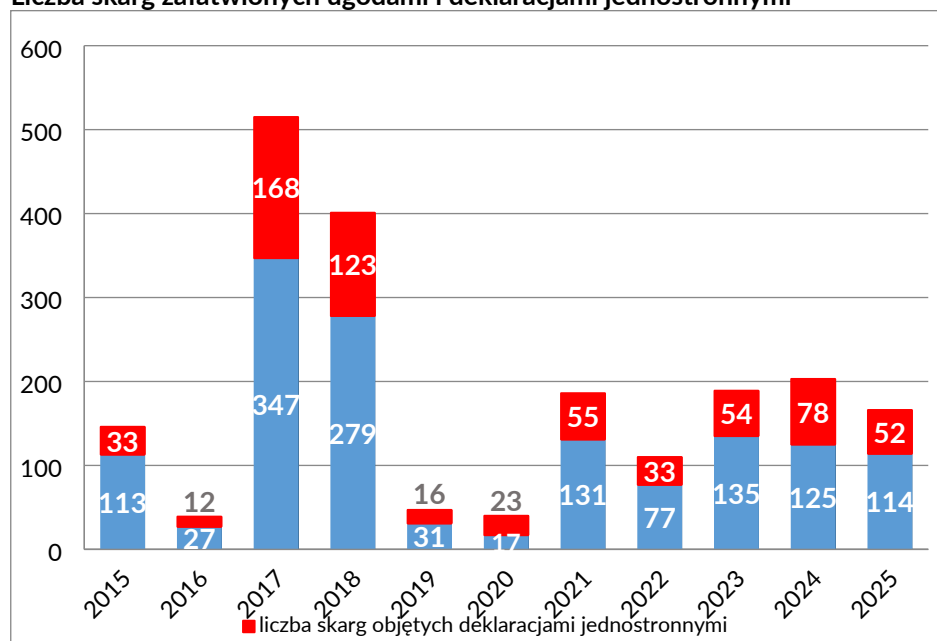
### Liczba decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne w sprawach polskich



Źródło danych: MSZ.

Należy mieć na uwadze, że niektóre decyzje zatwierdzające ugody lub deklaracje jednostronne mogą obejmować większą liczbę skarg. W 2025 r. Trybunał zatwierdził ugody w sprawie 114 skarg, a deklaracje jednostronne – w sprawie 52 skarg. W sumie w tym trybie załatwionych zostało 166 skarg.

### Liczba skarg załatwionych ugodami i deklaracjami jednostronnymi



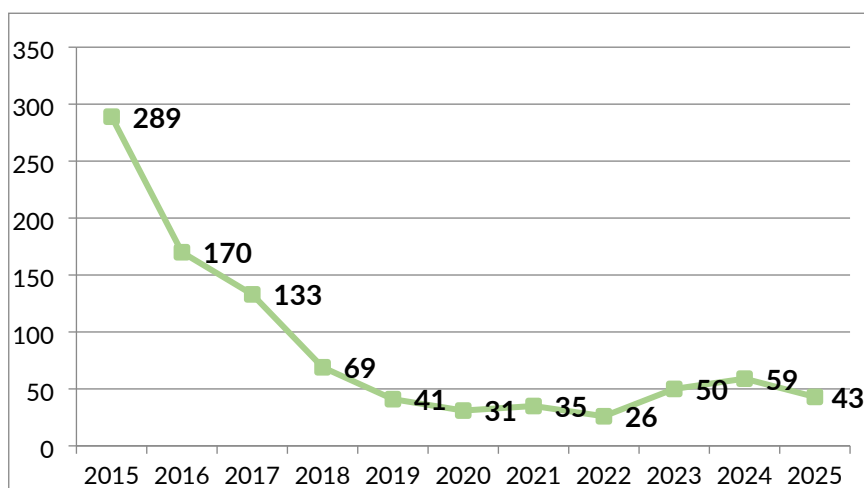
Źródło danych: MSZ.

### 3. Wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

#### 3.1 Sprawy uznane za wykonane

W 2025 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął nadzór nad wykonywaniem 43 orzeczeń** Trybunału w sprawach polskich (w tym 6 wyroków i 37 decyzji zatwierdzających ugody), uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł.

#### Liczba orzeczeń w sprawach polskich uznanych za wykonane przez Komitet Ministrów RE

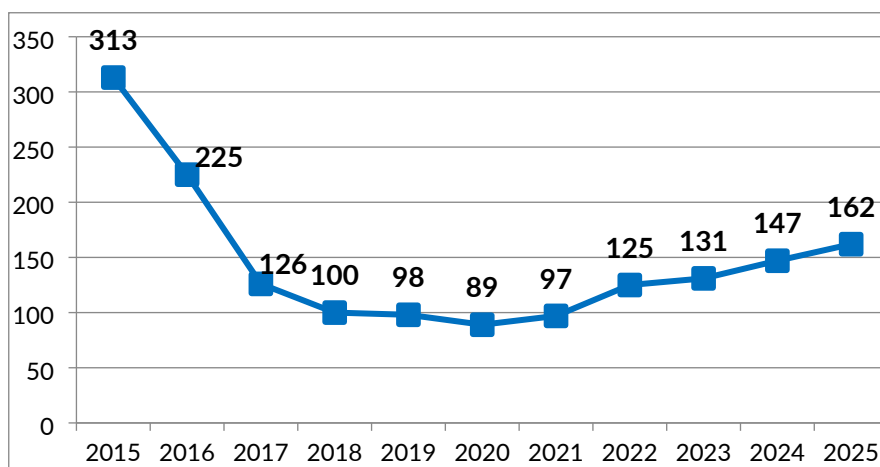


Źródło danych: MSZ.

#### 3.2 Sprawy znajdujące się w fazie wykonywania

Na koniec 2025 r. **w procesie wykonywania** pod nadzorem Komitetu Ministrów Rady Europy **pozostawały 162 orzeczenia** w sprawach polskich, w tym 121 wyroków i 41 decyzji zatwierdzających ugody.

#### Liczba orzeczeń polskich znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE



Źródło danych: MSZ.

Największą grupę spraw wymagających wykonania niezmiennie stanowią wyroki dotyczące przewlekłości postępowań sądowych, których w nadzorze jest w sumie 31 (18 wyroków dotyczy postępowań cywilnych, 13 zaś postępowań karnych), a także wyroki dotyczące przewlekłości postępowań administracyjnych lub sądowo-administracyjnych, których w sumie jest 14. Pozostałe istotne grupy wyroków to wyroki dotyczące praworządności (12), wyroki dotyczące przewlekłego prowadzenia postępowań ws. uregulowania i wykonywania kontaktów z dzieckiem (7) oraz wyroki dotyczące przewlekłości i innych problemów na tle postępowań prowadzonych na podstawie Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę (6).

## **XV. Podsumowanie**

Celem niniejszego Raportu jest przedstawienie informacji rocznej na temat wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz przybliżenie złożonego i przekrojowego charakteru tego procesu. Składają się na niego różnego rodzaju działania dotyczące zarówno naprawienia indywidualnej sytuacji skarżącego, który doświadczył naruszenia swoich praw, jak i dostosowania prawa lub praktyki krajowej do standardów zgodnych z Konwencją – polegające nie tylko na zmianach legislacyjnych, ale też na zwiększeniu świadomości nt. tych standardów przez upowszechnianie orzecznictwa Trybunału, szkolenia, wytyczne, edukację i inne.

Wielowymiarowość procesu wykonywania sprawia, że jego skuteczność coraz częściej zależy nie tylko od działań podejmowanych przez podmioty administracji rządowej, ale też podmioty spoza niej, będące zaangażowane w ten proces. Kluczowe dla skuteczności tego procesu jest zatem współdziałanie tych podmiotów oraz koordynacja podejmowanych przez nie działań.

Paweł Wierdak  
Pełnomocnik Ministra

## WYKAZ SKRÓTÓW

**DWW** – Departament Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy

**ECRI** – Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji

**ETPC, Trybunał** – Europejski Trybunał Praw Człowieka

**Komitet Ministrów RE, KMRE** – Komitet Ministrów Rady Europy

**Konwencja, EKPC, Europejska Konwencja Praw Człowieka** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

**MSZ** – Ministerstwo Spraw Zagranicznych

**Pełnomocnik, Pełnomocnik Ministra** – Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka

**RE** – Rada Europy

**Zespół ds. ETPC, Zespół** – Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

**ZPRE** – Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy

## WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

- A. Wykaz wyroków ETPC wydanych w sprawach polskich znajdujących się w procesie wykonywania w dniu 31 grudnia 2025 r.;
- B. Wykaz orzeczeń wydanych w 2025 r. przez ETPC w sprawach polskich;
- C. Wykaz planów działań i raportów z wykonania przesłanych do Komitetu Ministrów RE w 2025 r. wraz z tłumaczeniami na j. polski wybranych dokumentów;
- D. Tłumaczenia na język polski decyzji Komitetu Ministrów RE przyjętych w 2025 r. w sprawie realizacji wyroków w sprawach polskich;
- E. Sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC, które odbyły się w 2025 r.;
- F. Wykaz zmian w prawie polskim i w praktyce jego stosowania koniecznych dla wykonania wyroków ETPC.