



Znak: K-1.431.1.48.2025.6.KK

Szczecin, 6 sierpnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Dygowo, ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Grzegorz Starczyk – Wójt Gminy Dygowo
Okres objęty kontrolą	Od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 28 listopada 2025 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na budowie lub przebudowie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontrolerzy	- Krzysztof Kierczuk – główny specjalista (kierownik zespołu kontrolnego), - Dariusz Zięcik – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	104/25 z dnia 21 października 2025 r.

Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2025 r. poz. 94) - § 8 umowy nr 32/2019/E/18 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie”
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, w trybie zwykłym
Termin kontroli	28 listopada 2025 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg ¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 94)
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Zastępca Wójta Gminy Dygowo

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z Umową nr 32/2019/E/18 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie”, Aneks nr 1 z dnia 9 marca 2020 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik nr 2 do umowy i aneksu, **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Zadanie nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

1. Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu Zapewnienia Jakości.
W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla zadania „Przebudowa ulicy Diamentowej w Dygowie”, w Dziale 1D – 00.00.00 Wymagania ogólne, punkt 6. Kontrola jakości robót zawarty został zapis: „Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania Planu Zapewnienia Jakości zawierającego metody prowadzenia Robót, personel techniczny,

¹ Wcześniej o Funduszu Dróg Samorządowych.

przedstawienie sposobów wykonania w zgodności z wymogami Kontraktu. Plan Zapewnienia Jakości musi zostać przedstawiony Inżynierowi według podanego niżej programu. Wykonawca musi się upewnić przed rozpoczęciem robót, że Inżynier zatwierdził Plan do stosowania”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego plan zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego (reprezentant interesów Zamawiającego na budowie) dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

2. Beneficjent nie posiada zatwierdzonej przez właściwy organ czasowej organizacji ruchu.

Kontrolowana jednostka nie posiada projektu czasowej organizacji ruchu zatwierdzonej przez właściwy organ.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawą z dnia 20 czerwca 1992 r. prawo o ruchu drogowym zarządcą drogi gminnej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zgodnie z ustawą prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem organem zarządzającym ruchem na drogach gminnych jest Starosta. Z powyższego wynika, że Inwestor (Gmina Dygowo) przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien uzgodnić czasową organizację ruchu w odpowiedniej jednostce organizacyjnej Urzędu Miasta a następnie zatwierdzić ją w Starostwie Powiatowym.

Zamawiający dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu drogowego na czas wykonywania robót.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

W trakcie weryfikacji czy kontrolowana droga posiada status drogi publicznej stwierdzono, że zarządcą drogi nie posiada założonego dziennika objazdu dróg dla kategorii dróg gminnych. Do prowadzenia dokumentu ewidencyjnego, jakim jest dziennik objazdu dróg, zarządcą drogi zobowiązany jest na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2

oraz § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. (Dz.U. Nr 67, poz. 582) w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom.

Powyższy brak dokumentu ewidencyjnego stanowi **nieprawidłowość**.

Zaniechanie prowadzenia dziennika objazdu dróg uniemożliwia gromadzenie w sposób ciągły wiedzy o stanie technicznym tych obiektów. W rezultacie ograniczona jest możliwość prowadzenia racjonalnej i planowej gospodarki dla zarządzanych dróg, w zakresie bieżącego utrzymania, remontów lub modernizacji.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osób upoważnionych do reprezentowania Gminy Dygowo w dniu 28 listopada 2025 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 44 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 34-55).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 27 kwietnia 2026 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wykonane roboty budowlane charakteryzują się należyтым poziomem wykonania, z następującymi uwagami:

- a) Zapadnięta nawierzchnia z kostki betonowej (zdjęcie nr 6, 7, 15, 30, 32, 35),
- b) Zapadnięta kratka wpustu deszczowego (zdjęcie nr 9, 20, 21),
- c) Zapadnięty krawężnik betonowy (zdjęcie nr 15),
- d) Zapadnięta skrzynka zasuwy (zdjęcie nr 17, 18, 24),
- e) Urządzenie elektryczne w skrajni drogi (zdjęcie nr 20),
- f) Zapadnięta pokrywa studni kanalizacyjnej (zdjęcie nr 31),
- g) Nieprawidłowa wysokość zamontowania znaku drogowego B-20 „stop” (zdjęcie nr 38).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Gminy Dygowo.

Obowiązki informacyjne

W wyniku czynności kontrolnych potwierdzono wywiązanie się Beneficjenta z obowiązku zamieszczenia tablic informacyjnych o realizacji zadania z udziałem środków z Funduszu (zdjęcie nr 1, 2, 39). Tym samym Gmina wywiązała się z obowiązku określonego w § 7 ust. 1 umowy.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 19 września 2019 r. Umowy nr 32/2019/E/18 Gmina Dygowo uzyskała z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie

zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie” w wysokości 949 520,08 zł.

Gmina zobowiązała się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 949 520,08 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 50,00 %.

Na podstawie zawartego w dniu 9 marca 2020 r. Aneksu nr 1 do Umowy nr 32/2019/E/18 Gmina Dygowo uzyskała z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy Diamentowej w Dygowie” w wysokości 859 299,50 zł.

Gmina zobowiązała się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 859 299,50 zł.

Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Według *sprawozdania z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* Gmina Dygowo otrzymała dofinansowanie w wysokości 859 299,50 zł.

Sprawozdawczość

Na podstawie akt sprawy, przekazanych przez Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kontrolujący ustalił, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie** *sprawozdanie z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* (załącznik nr 3) wraz z *zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki* (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania** zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 18.10.2019 r. (11 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.12.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 09.01.2020 r. (2 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.03.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 09.04.2020 r. (2 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.04.2020 r. nie została dostarczona do ZUW,
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.05.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 18.06.2020 r. (10 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.06.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 09.07.2020 r. (2 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.08.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.09.2020 r. (1 dzień po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.10.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 10.11.2020 r. (1 dzień po terminie).

Powyższe naruszenie § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2019/E/18 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/25/2019 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 890009Z - ulicy *Diamentowej w Dygowie*” stanowi **uchybie** i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

Zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy *Każda faktura lub inny dowód księgowy o równoważnej wartości dowodowej, potwierdzający dokonanie wydatków kwalifikowalnych, powinien być opisany na odwrocie w taki sposób, aby wyraźnie widoczny był jego związek z dofinansowanym zadaniem i zawierać co najmniej zapis: „Dotyczy zadania [Podać nr i nazwę] realizowanego w ramach umowy [Podać nr] o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zawartej dnia...”.*

(dowód: akta kontroli str. 67)

W wyniku kontroli stwierdzono, że opis faktur rozliczonych w ramach zadania (dokumentujących poniesienie wydatków kwalifikowalnych), nie spełnia wymogu określonego w § 6 ust. 4 Umowy poprzez to, że nie zawiera wskazania nr dofinansowanego zadania, tj. FDS-1/25/2019.

(dowód: akta kontroli str. 88-89, 91-92, 94-95, 97-98, 101-102, 104-105)

Kontrolujący nie klasyfikują ww. sposobu postępowania jako nieprawidłowego z uwagi, że przedmiotem Umowy jest jedno zadanie, a pozostała część opisu ww. faktur zawiera elementy, które identyfikują wydatki poniesione w ramach dofinansowania przedmiotowego zadania. Niemniej jednak, wskazać należy, że w przyszłości opisy faktur winny zawierać wszystkie elementy wskazane w umowie z wojewodą.

Ewidencja księgowa

Stwierdzono, że Gmina posiada wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu², co zgodne jest z postanowieniem § 6 ust. 1 Umowy.

Z poddanej kontroli ewidencji księgowej wynika, że Gmina wyodrębniła ewidencję księgową wydatków dla całego zadania³, tj. w ewidencji księgowej oprócz wydatków kwalifikowalnych poniesionych ze środków z Funduszu, ujęto również wydatki kwalifikowalne poniesione ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne.

Powyższe stanowi naruszenie zapisu określonego w § 6 ust. 1 Umowy, zgodnie z którym Gmina zobowiązana jest prowadzić wyodrębnioną ewidencję wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Należy zwrócić uwagę, że ewidencja księgowa stanowi ważne źródło informacji finansowej dla jednostki, dlatego istotnym jest by wydatki na zadanie inwestycyjne poniesione ze środków z Funduszu były w niej wyodrębnione w dogodny dla jednostki sposób. W związku z tym, że kontrolujący na podstawie pozostałej

² Konto 901 600-60018-6350-00-00-1.

³ Konto nr 130-600-60016-6050-00-06-1-20001.

dokumentacji byli w stanie stwierdzić, który wydatek został poniesiony ze środków z Funduszu, postępowanie to uznano za **uchybiecie**.

(dowód: akta kontroli str. 67, 77-78, 83, 85, 88-106)

Rozliczenie finansowe

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Gmina Dygowo otrzymała dofinansowanie z Funduszu w wysokości 859 299,50 zł.

Ustalono, że jednostka ostatecznie poniosła wydatki kwalifikowalne w kwocie 1 893 664,60 zł, z tego w ramach zadania wydatkowano środki pozyskane z Funduszu w kwocie 859 299,50 zł oraz środki własne w kwocie 1 034 365,10 zł. Środki własne stanowią 55% wydatków kwalifikowalnych. Tym samym zostały zrealizowane założenia wynikające z § 4 ust. 1 Umowy.

Ze środków z Funduszu otrzymanych na realizację zadania w kwocie 859 299,50 zł, Gmina wydatkowała całą kwotę dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 61-73, 77-78, 83, 85, 88-108)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Brak opracowanego przez Wykonawcę Planu Zapewnienia Jakości, brak zatwierdzonej przez właściwy organ czasowej organizacji ruchu, brak dokumentu ewidencyjnego (dziennika objazdu dróg).

Szczegółowy opis nieprawidłowości wskazano w punkcie 1 Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym niniejszego dokumentu.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo.

Nie wyodrębniono ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków Funduszu.

Szczegółowy opis uchybień wskazano w punkcie 3. Weryfikacja rozliczenia zadania niniejszego dokumentu.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami.
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Urzędzie Gminy w Dygowie pod numerem 9 w dniu 28 listopada 2025 r.
Zalecenia	W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 1, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u> , zalecam: - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Specyfikacjach Technicznych</i> oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru jego podstawowych obowiązków,

	- założenie dziennika objazdu dróg dla kategorii dróg gminnych. W związku z uchybieniami opisanymi w punkcie 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam: - przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie, - prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Ponadto zalecam usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót (zapadnięta nawierzchnia z kostki betonowej, zapadnięta kratka wpustu deszczowego, zapadnięty krawężnik betonowy, zapadnięta skrzynka zasuwy, urządzenie elektryczne w skrajni drogi, zapadnięta pokrywa studni kanalizacyjnej, nieprawidłowa wysokość zamontowania znaku drogowego B-20 „stop”), o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami (opisanymi numerami takimi samymi, jak w wystąpieniu pokontrolnym), przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>