Sygn. akt: KIO/W 148/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 września 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 3 września 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez:
Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:
zadanie pn. **„**Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap II**”** (znak sprawy: PTT.2370.2.2026)

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Gen. J. Dąbrowskiego 3, 66-400 Gorzów Wlkp., złożył 3 września 2026 r. na podstawie art. 578 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: "ustawą Pzp" lub „PZP”, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap II” (znak sprawy: PTT.2370.2.2026), prowadzonego w trybie podstawowym o wartości poniżej progów unijnych.

26 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Westa Building Sp. z o.o., ul. Kwiatowa 1 A, 98-200 Sieradz.

Odwołujący wniósł odwołanie, kwestionując odrzucenie swojej oferty oraz wybór oferty najkorzystniejszej Dłużewscy Budownictwo Sp. z o. o. w wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonanego w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2652/26). W ramach tych czynności zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Westa Building Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp z uwagi na to, iż wykonawca ten – pomimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – złożył ponownie ten sam, uprzednio zdyskwalifikowany przez Izbę wykaz robót i osób nie wykazując spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazał, że dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy stoi w rażącej sprzeczności z interesem publicznym oraz zagraża realizacji strategicznej inwestycji Państwowej Straży Pożarnej.

1. Zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego regionu i nadrzędny charakter interesu publicznego

Przedmiotem zamówienia jest budowa nowej Jednostki Ratownico-Gaśniczej (dalej: „JRG") w Kostrzynie nad Odrą – Etap II. Inwestycja ta ma fundamentalne znaczenie dla bezpieczeństwa publicznego w całym regionie przygranicznym województwa lubuskiego. JRG w Kostrzynie nad Odrą zabezpiecza obszar o kluczowym znaczeniu strategicznym i gospodarczym, w tym polsko-niemieckie przejście graniczne, Kostrzyńsko-Słubicką Specjalną Strefę Ekonomiczną z licznymi zakładami podwyższonego ryzyka awarii przemysłowej, strategiczne szlaki transportowe (drogowe i kolejowe) oraz bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w rejonie dorzecza Odry i Warty. Stan techniczny budynku, w którym obecnie zlokalizowana jest JRG Kostrzyn nad Odrą, w istotny sposób wpływa na warunki pełnienia służby przez strażaków oraz może ograniczać sprawność organizacyjną i gotowość operacyjną jednostki, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej (załącznik nr 1). Do najpoważniejszych uchybień i zagrożeń należą:

- Zagrożenie bezpieczeństwa: W pomieszczeniach obiektu stwierdza się postępującą degradację elementów konstrukcyjnych, w tym widoczne ubytki i uszkodzenia sufitów, odsłaniające elementy drewnianej konstrukcji stropowej o znacznym stopniu zużycia. Drewniana podłoga na poddaszu wykazuje nadmierne ugięcia i oznaki zaawansowanego zużycia. Ponadto występują nieszczelności pokrycia dachowego, skutkujące przedostawaniem się wód opadowych do wnętrza budynku i koniecznością stosowania doraźnych rozwiązań zabezpieczających przed zalewaniem pomieszczeń.
- Zagrożenie sanitarno-epidemiologiczne: W budynku występuje znaczne zawilgocenie ścian, któremu towarzyszą ubytki i odspajanie tynku oraz powłok malarskich, a także widoczne ślady

rozwoju pleśni. Stan ten negatywnie wpływa na warunki sanitarne i higieniczne pomieszczeń oraz może niekorzystnie oddziaływać na zdrowie osób w nich przebywających.

- Ograniczenie sprawności operacyjnej i warunków realizacji wyjazdu: Garaż dla pojazdów ratowniczych charakteryzuje się ograniczoną powierzchnią użytkową. Regały przeznaczone do przechowywania ciężkiego i specjalistycznego sprzętu ratowniczego usytuowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pojazdu, ograniczając szerokość ciągów komunikacyjnych. Powyższe utrudnia sprawne i bezpieczne przemieszczanie się strażaków w sytuacji alarmowej i może wpływać na czas przygotowania do wyjazdu oraz opuszczenia obiektu przez zastęp.

- Brak infrastruktury dla nowoczesnego sprzętu**:** Kluczowy, wielomilionowy sprzęt ratowniczy – w tym pojazdy ratownicze i łodzie – ze względu na brak miejsca w budynku głównym musi być przechowywany w prowizorycznych nieogrzewanych garażach blaszanych lub bezpośrednio pod gołym niebem na spękanym, nieszczelnym placu. W okresie jesienno-zimowym uniemożliwia to utrzymanie sprzętu w wymaganej temperaturze (np. zamarzanie środków gaśniczych i wody w autopompach) i prowadzi do jego niszczenia, co bezpośrednio uderza w bezpieczeństwo mieszkańców całego regionu.

2. Rygor finansowy i nieuchronne ryzyko utraty przyznanych środków budżetowych na rok 2026

Inwestycja finansowana jest w przeważającej części ze środków budżetu państwa oraz celowych dotacji budżetowych Państwowej Straży Pożarnej na rok 2026. Zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych narzucają rygorystyczne terminy wydatkowania i rozliczania tych środków w ramach danego roku budżetowego. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, niewykorzystane dotacje i limity wydatków wygasają z końcem roku budżetowego i podlegają bezwarunkowemu zwrotowi do budżetu Państwa.

Ryzyko to ma charakter całkowicie realny i bezpośredni, co potwierdza oficjalna korespondencja resortowa (presja czasu ze strony MSWiA):

Departament Budżetu MSWiA w piśmie z dnia 22 kwietnia 2026 r. (znak: DBINR. 3110.11.6.2026) wprowadza zmiany m.in. w zakresie art. 154 UOFP (rozdysponowanie rezerw celowych) dotyczące przyspieszenia uruchomienia i korekty decyzji z dnia 10 października na 24 września 2026 roku (załącznik nr 2**)**.

Dodatkowo w piśmie z dnia 26 sierpnia 2026 r. (znak: DB- INR.3110.11.6.2026(3)) wystosował ostateczne ponaglenie, wskazując na „zbliżający się ostateczny termin wystąpień z wnioskami” o uruchomienie tych środków (załącznik nr 3).

Przeciągająca się procedura odwoławcza wywołana odwołaniem Westa Building Sp. z o.o. uniemożliwia zawarcie umowy z wybranym wykonawcą (Dłużewscy Budownictwo Sp. z o. o.) i natychmiastowe rozpoczęcie robót budowlanych. Przerwanie procesu inwestycyjnego na tym

etapie oznacza, że przyznane środki finansowe na rok 2026 nie zostaną wydatkowane w terminie i zostaną bezpowrotnie utracone.

Zamawiający nie ma żadnej gwarancji ponownego przyznania tych środków w kolejnych latach budżetowych. Oznacza to realną i bezpośrednie ryzyko całkowitego wtrzymania budowy JRG i zmarnowania dotychczas zaangażowanych środków publicznych.

3. Ważenie interesów – oczywisty brak uzasadnienia dla ochrony interesów odwołującego

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy PZP, Izba dokonuje bilansu negatywnych skutków dla interesu publicznego oraz korzyści z ochrony interesów Odwołującego.

W niniejszej sprawie interes Odwołującego (Westa Building sp. z o.o.) nie zasługuje na ochronę, która mogłaby przeważyć nad bezpieczeństwem publicznym i finansami państwa:

Brak merytorycznych podstaw odwołania Westa Building: Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 PZP przedłożył te same, nieodpowiadające warunkom udziału w postępowaniu inwestycje, które Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie i prawomocnie zdyskwalifikowała w wyroku KIO 2652/26. Działanie to może stanowić próbę obejścia wyroku Izby. Westa Building Sp. z o. o. nie spełnia warunków, co KIO już raz przesądziła, a ponowne odwołanie ma charakter wyłącznie opóźniający dążący do paraliżu postępowania.

W ocenie zamawiającego zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie skutecznego wezwania bądź ponowienia wezwania do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odwołującego mimo tego, że wezwanie dokonane przez zamawiającego w dniu 10 sierpnia 2026 r. było nieprecyzyjne – nie wskazywało konkretnych braków i uchybień w złożonych przez odwołującego podmiotowych środkach dowodowych ani tego, których konkretnie dokumentów braki lub uchybienia dotyczą, w tym nie odnosiło się do motywów wyrażonych w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., KIO 2652/26, nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.

Postanowienie KIO ogłoszone w dniu 28 lipca 2026 r. wskazywało precyzyjnie i jednoznacznie, który z zarzutów zostały uznane za uzasadnione oraz jaki czynności nakazuje, a więc:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b) wezwanie wykonawcy Westa Building spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ oraz Wykazu osób w zakresie Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjnobudowlanej, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP;

c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; w związku z uznaniem za uzasadniony zarzut nr 4, zarzut nr 5, zarzut nr 6 wskazany w odwołaniu Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. Wezwanie z dnia 10 sierpnia 2026 r. skierowane do Wykonawcy Westa Building sp. z o.o. precyzyjnie odnosiło się do dwóch elementów:

1) Wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ;

2) Wykazu osób w zakresie Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjnobudowlanej, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ.

Wobec powyższego należy uznać, iż odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zobowiązany był wykazać, iż posiada odpowiednie doświadczenie oraz potencjał techniczny. Odwołujący złożył dokumenty w wyznaczonym terminie, wskazał jednak dokładne te same zadania inwestycyjne, które były przedmiotem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2652/26). Należy również podkreślić, że jeżeli wykonawca Westa Building Sp. z o. o. nie zgadza się co do stanowiska KIO w zakresie kwalifikacji jego doświadczenia, winien wnieść za pośrednictwem Prezesa KIO skargę do Sądu zamówień publicznych.

Termin wniesienia odwołania: Odwołujący Westa Building Sp. z o. o. podnosi wadliwość czynności polegającą na nieprecyzyjnym wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotowe wezwanie zamawiający przekazał Wykonawcy Westa Building Sp. z o. o. w dniu 10 sierpnia 2026 r., za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania (drogą elektroniczną).

Wobec powyższego, Odwołujący uznając wezwanie za wadliwe. W ocenie zamawiającego winien wnieść odwołanie na tą czynność w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, to jest do dnia 17 sierpnia 2026 r.

Pełna poprawność wyboru oferty przystępującego:

Na wstępie zamawiający pragnie podkreślić, iż w jego ocenie interes prawny odwołującego w zakresie żądania odrzucenia oferty Dłużewscy Budownictwo Sp. z o.o. jest wątpliwy. Oferta wskazanego wykonawcy została sklasyfikowana niżej niż oferta odwołującego, a zatem nawet w przypadku uwzględnienia zarzutów kierowanych wobec tej oferty sytuacja procesowa i faktyczna odwołującego nie uległaby poprawie. W konsekwencji trudno uznać, aby kwestionowanie tej oferty mogło prowadzić do uzyskania przez odwołującego zamówienia lub do zwiększenia jego szans na uzyskanie zamówienia.

W ocenie zamawiającego działania odwołującego stanowią próbę eliminowania konkurentów „na zapas", niezależnie od rzeczywistego wpływu kwestionowanych okoliczności na jego pozycję w postępowaniu. Tego rodzaju działanie zmierza wyłącznie do zabezpieczenia hipotetycznego, przyszłego interesu, który mógłby zaktualizować się dopiero w razie wystąpienia szeregu dalszych, niepewnych zdarzeń procesowych. Nie można natomiast utożsamiać tak rozumianego interesu hipotetycznego z interesem wymaganym przez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że przesłanka posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy muszą mieć charakter realny i aktualny. Środki ochrony prawnej nie służą abstrakcyjnej kontroli wszystkich czynności zamawiającego ani eliminowaniu z postępowania wykonawców, których oferty nie zagrażają bezpośrednio pozycji odwołującego. W sytuacji, gdy oferta Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. została sklasyfikowana za ofertą odwołującego, brak jest dostatecznych podstaw do przyjęcia, że utrzymanie tej oferty w postępowaniu może spowodować po stronie odwołującego uszczerbek, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Z tych względów zamawiający stoi na stanowisku, że w zakresie zarzutów dotyczących oferty Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. Odwołujący nie wykazał istnienia realnego i konkretnego interesu prawnego, a podnoszone przez niego twierdzenia zmierzają jedynie do ochrony interesu o charakterze potencjalnym i warunkowym, który nie korzysta z ochrony przewidzianej przepisami ustawy Pzp. Oferta Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. została zweryfikowana w sposób rygorystyczny i w pełni zgodny z ustawą PZP. Wykonawca ten złożył kompletne i prawidłowe podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Zarzuty Westa Building sp. z o.o., wobec tego wykonawcy są gołosłowne, oparte na nadinterpretacji faktów i nakierowane jedynie na przedłużenie procedury. Na uwagę zasługuje fakt, iż zarzuty wobec wykonawcy Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. opierają się o stwierdzenie, iż wykonawca nie realizował całości robót a jedynie roboty konstrukcyjne. Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu o treści: „Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3, przy czym roboty te obejmowały co najmniej: roboty konstrukcyjnobudowlane." (Załącznik nr 5).

Wobec powyższego wszelkie zarzuty co do zakresu wykonach robót są całkowicie niezasadne.

Nieproporcjonalność skutków: Utrzymanie zakazu zawarcia umowy faworyzuje wykonawcę, którego oferta podlega odrzuceniu, kosztem paraliżu strategicznej inwestycji o wartości wielu

milionów złotych, co uderza bezpośrednio w bezpieczeństwo strażaków, mieszkańców Kostrzyna nad Odrą oraz miejscowości przyległych oraz stabilność wydatków Skarbu Państwa. Mając na względzie, iż wstrzymywanie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą generuje bezpośrednie, nieodwracalne i niewspółmierne szkody dla interesu publicznego w szczególności ograniczenie możliwości zapewnienia niezbędnego poziomu zabezpieczenia operacyjnego oraz sprawnej realizacji zadań ratowniczych na obszarze chronionym przez zamawiającego, a także ryzyko utraty środków finansowych w kwocie 7 120 000,00 zł dotacji celowych na rok 2026. W ocenie zamawiającego, z uwagi na charakter i zakres podniesionych przez odwołującego zarzutów oraz ich wpływ na tok prowadzonego postępowania, brak jest podstaw do udzielenia im ochrony prawnej. Mając powyższe na uwadze, zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i wnosi jak na wstępie.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepis art. 578 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa Pzp stanowi:

- w art. 264 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a) przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,

b) przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej.”,

- w art. 577: "W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.",

- w art. 578 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”,

- w art. 578 ust. 2: „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.”.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy odnosił się do obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi wyjątek od zasady zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego po ogłoszeniu przez izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze i zamawiający winien wykazać wystąpienie którejkolwiek z przesłanek, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek zamawiającego, izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego fakty nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający nie wykazał do jakiego najdalszego terminu winna zostać zawarta umowa o zamówienie publiczne aby możliwe stało się skorzystanie z dofinasowania i wykonanie zamówienia, a także, że konsekwencją przekroczenia konkretnego terminu zawarcia umowy jest utrata dofinansowania – dowody złożone przez zamawiającego: dowód pismo MSWiA z 22 kwietnia 2026 r. o zmianie klasyfikacji wydatków z 10 października na 24 września 2026 r., pismo z 26 sierpnia 2026 r. MSWiA co do zbliżania się ostatecznego terminu wystąpień z wnioskami, odnoszą się do terminu ostatecznego złożenia wniosku o dofinansowanie do 24 września 2026 r.

Zamawiający nie wykazał, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania, a także, że zamawiający nie może zapobiec wystąpieniu negatywnych skutków dla interesu publicznego w inny sposób. Zamawiający nie uprawdopodobnił zdaniem izby, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, ponieważ sam przyznał, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia sformułował nieprecyzyjne wezwanie w sprawie podmiotowych środków dowodowych i skutkiem tego wniesiono kolejne odwołanie.

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia interesu publicznego. W wyroku z 12 kwietnia 2000 r., sygn. akt: K 8/98 Trybunał Konstytucyjny wskazał: "Cel (interes) publiczny należy rozumieć wyłącznie jako dobro ogółu, tzn. całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej (por. K. 18/95, op.cit., s. 20; T. Dybowski, Własność..., op.cit., s. 326). Wzbogacenie tylko niektórych członków społeczności lokalnej kosztem wspólnoty stanowi raczej przykład naruszenia zasady sprawiedliwości społecznej, aniżeli realizacji dobra ogółu.".

Z przedstawionego przez zamawiającego stanu sprawy, nie wynika, aby niezawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, izba nie dokonuje merytorycznej oceny zarzutów odwołania. Zdaniem izby zamawiający jest zobowiązany wziąć pod uwagę złożoność postępowania o udzielenie zamówienia, w tym uprawnienie wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej i konieczność przeprowadzenia postępowania odwoławczego.

W ocenie izby zamawiający we wniosku nie podał, że brak możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w terminie umożliwiającym realizację zamówienia nastąpił z przyczyn obiektywnych, niezależnych od zamawiającego, sam zamawiający podał natomiast, że wystąpił z nieprecyzyjnym pismem w toku postępowania o udzielenie zamówienia odnośnie podmiotowych środków dowodowych po uprzednim wyroku izby. Zamawiający nie wykazał, że podjął działania zapobiegające ryzyku niepodpisania umowy w planowanym terminie.

Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, stwierdzając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: ……..