



Znak: K-2.431.1.38.2024.GD

Szczecin, 23 stycznia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwianie skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miasta Kołobrzeg, zwana dalej <i>Radą Miasta</i> , ul. Armii Krajowej 12, 78-100 Kołobrzeg
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Bogdan Błaszczyk
Okres objęty kontrolą	Od 2 stycznia 2022 r. do 24 lipca 2024 r.
Kontrolerzy	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor, kierownik zespołu kontrolnego; 2. Pan Tomasz Pawnuk – główny specjalista.
Nr upoważnienia	Nr 71/24 z dnia 19 lipca 2024 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
Kryteria kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	25-26 i 29 lipca 2024 r.

USTALENIA KONTROLI

1. Statut Miasta Kołobrzeg¹ wskazuje, że Rada Miasta powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji² w celu rozpatrywania skarg na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg³ i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz wniosków i petycji składanych przez obywateli (§ 51a). Do zakresu działania komisji należy rozpatrywanie:

- skarg dotyczących zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych;
- wniosków, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności oraz lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

2. Według Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kołobrzeg organizacja załatwiania skarg i wniosków jest zadaniem Biura Rady Miasta (również prowadzenie rejestru wniosków mieszkańców i innych podmiotów). W kartach stanowiskowych pracownic biura wskazano, że do ich zadań należy prowadzenie spraw w zakresie skarg i wniosków należących do właściwości Rady Miasta. Kontrolujący uznali, że taka organizacja zadań spełnia wymóg powierzenia przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków imiennie wyznaczonym pracownikom (§ 3 ust. 1 rozporządzenia⁴).

(dowód: akta kontroli str. 46, 52-57)

3. Z danych zamieszczonych w BIP wynikało, że Przewodniczący Rady pełni dyżur tylko w pierwszy wtorek miesiąca. Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że zarówno Przewodniczący, jak i Wiceprzewodniczący wypełniają obowiązki wynikające z art. 253 § 2 Kpa poprzez spotkania z obywatelami, co najmniej raz w tygodniu. Informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków nie została jednak wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie organu, co było niezgodne z art. 253 § 4 Kpa – szczegóły w części *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 36-39, 232)

4. Sposób rejestrowania oraz przechowywania materiałów ułatwiał kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw (art. 254 Kpa). Rejestr skarg i wniosków (za okres poddany kontroli) zawierał łącznie 36 pozycji, z czego 25 wpisów dotyczyło skarg a 11 wniosków. Z zapisów rejestru wynikało, że wszystkie skargi i wnioski rozpatrywane przez Radę Miasta zostały załatwione odmownie. Ponadto:

- 4 sprawy zostały przekazane do rozpatrzenia właściwemu organowi⁵,
- 2 skargi i 1 wniosek pozostawiono bez rozpoznania,
- 2 skargi zostały wycofane,
- 1 skarga i 2 wnioski były w trakcie załatwiania.

¹ Uchwała Nr XXXVII/497/13 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 9 września 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kołobrzeg (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz. 3244 z późn. zm.).

² Dalej: komisja.

³ Dalej: Prezydent Miasta.

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) – zwane dalej *rozporządzeniem*.

⁵ Art. 231 § 1 albo art. 243 Kpa.

5. Kontroli poddano poniższe – dobrane przez kontrolujących – sprawy.

Lp.	Nr rejestru (s/w) ⁶	Sygnatura akt	Lp.	Nr rejestru	Sygnatura akt
1.	1/2022 (s)	BRM.1510.1.2022.I	2.	3/2022 (w)	BRM.1510.3.2022.I
3.	6/2022 (s/w)	BRM.1510.6.2022.I	4.	8/2022 (s)	BRM.1510.8.2022.K
5.	7/2023 (w)	BRM.1510.7.2023.I	6.	10/2023 (s/w)	BRM.1510.10.2023.I
7.	12/2023 (w)	BRM.1510.12.2023.I	8.	15/2023 (s/w)	BRM.1510.15.2023.I
9.	16/2023 (s)	BRM.1510.16.2023.I	10.	17/2023 (s)	BRM.1510.17.2023.I
11.	1/2024 (w)	BRM.1510.1.2024.I	12.	3/2024 (s)	BRM.1510.3.2024.I
13.	4/2024 (s)	BRM.1510.4.2024.I	14.	5/2024 (s)	BRM.1510.5.2024.I
15.	7/2024 (s)	BRM.1510.7.2024.I			

Kontrolujący nie mieli uwag do sposobu załatwienia spraw nr rej.:

- 7/2023 i 4/2024 – sprawy zostały pozostawione bez rozpoznania, odpowiednio po uprzednim wezwaniu wnoszącego do uzupełnienia wniosku i ze względu na brak adresu skarżącego (§ 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia);
- 17/2023 – organ był właściwym do jej rozpatrzenia⁷, skarga została załatwiona w ustawowym terminie⁸ i częściowo pozostawiona bez rozpoznania; zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie⁹ oraz o odmownym załatwieniu skargi¹⁰ zawierały wszystkie wymagane elementy;
- 3/2024 – organ był właściwym do jej rozpatrzenia (odnośnie części zarzutów sprawa została prawidłowo przekazana do innego organu), załatwił ją terminowo, a zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi było prawidłowe;
- 7/2024 – skarga została przekazana właściwemu organowi w terminie nieprzekraczającym 7 dni z równoczesnym zawiadomieniem skarżącego¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 28, 31-32, 33-35)

6. Dokumenty dotyczące skarg i wniosków były oznaczane właściwymi symbolami klasyfikacyjnymi¹². Organ prawidłowo wypełniał swoje obowiązki informacyjne dotyczące przetwarzania danych osobowych, wynikające z art. 226a i art. 231 § 2 Kpa.

7. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nierozpatrzeniu części zarzutów podniesionych w skardze albo części postulatów zawartych we wniosku;
- rozpatrzeniu wniosku niezgodnie z właściwością;
- niedotrzymaniu terminu na załatwienie sprawy lub jej przekazanie właściwemu organowi;

oraz związane ze:

- sposobem zawiadamiania o odmownym załatwieniu skargi albo wniosku lub o niezakończonym sprawie w terminie;
- stosowaniem § 8 ust. 2 rozporządzenia w kwestii ustalania przedmiotu wniosku.

Szczegóły wskazanych naruszeń przepisów opisane zostały poniżej.

⁶ „s” – skarga, „w” – wniosek.

⁷ Art. 223 w zw. z art. 229 pkt 3 Kpa.

⁸ Art. 237 Kpa.

⁹ Art. 36 § 1 Kpa.

¹⁰ Art. 238 § 1 Kpa.

¹¹ Art. 231 § 1 Kpa.

¹² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. Organ nie wywiesił na widocznym miejscu w siedzibie organu informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 25, 36-40)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta wyjaśnił: „Podjęto działania celem umieszczania na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków. [...] informacja w przedmiocie dyżurów Przewodniczącego Rady Miasta Kołobrzeg oraz wyznaczonych zastępców, będzie uzupełniona o wszystkie dni, w jakich przyjmowani są mieszkańcy”.

(dowód: akta kontroli str. 232)

Kontrolujący nie uwzględnili tych wyjaśnień. Organ ma obowiązek wywieszenia stosownych informacji w swojej siedzibie, co wynika z art. 253 § 4 Kpa.

2. W sprawie nr rej. 10/2023 organ nie odniósł się do:

- zarzutu w zakresie wymienienia skarżącego jako współautora wniosku o skierowanie go na badania do zakładu psychiatrycznego;
- postulatów o powołanie komisji w celu zbadania nieprawidłowości w CUS oraz o przekazanie sprawy prokuraturze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta wyjaśnił:

„[...] skarga została potraktowana jako skarga na pracownika i przekazana do Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Kołobrzegu jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi razem z pismem skarżącego z dnia 1 września 2023 r., stanowiącym uszczegółowienie skargi na pracownika - w związku z powyższym pisma zostały potraktowane kompleksowo [...]”.

„Pismo skarżącego [...] w zakresie wniosku o powołanie komisji celem zbadania nieprawidłowości pracy Centrum Usług Społecznych zostało potraktowane jako skarga na Dyrektora CUS i przekazana celem rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kołobrzeg [...]”.

„[...] Poza kompetencją Rady Miasta pozostaje bowiem kierowanie zawiadomień do organów ścigania na wniosek obywateli. Rada Miasta nie zidentyfikowała również innego organu, który w byłoby właściwy w tego rodzaju sprawie. Rozstrzygnięcie o bezprzedmiotowości miało zastosowanie prewencyjne, aby nie narazić się na zarzut niedziałania – a jednocześnie stanowiło dla nadawcy pisma informację zwrotną, co do sposobu rozprawienia się z pismem w tej części. Tym samym nie doszło do rozpatrzenia pisma – wniosek nie został załatwiony. Stąd w tych okolicznościach nie znajduje zastosowania art. 246 § 1 czy odpowiednio art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

(dowód: akta kontroli str. 233, 236)

Obydwa postulaty zawarte w piśmie z 29 sierpnia 2023 r. należało rozpatrzyć w trybie przewidzianym w dziale VIII Kpa. Organem właściwym w sprawie była Rada Miasta, gdyż dotyczyły one nieprawidłowości w działalności kierownika jednostki organizacyjnej. Tymczasem organ wniosek o powołanie komisji – jak wyjaśnił – potraktował jako skargę, a wniosek o skierowanie zawiadomienia do prokuratury prewencyjnie uznał za bezprzedmiotowy.

Zawarte w piśmie zarzuty należało uznać za skargę na dyrektora CUS. Wskazane przez skarżącego nieprawidłowości, które wprowadziły dotyczyły jednej z pracownic tej instytucji, związane były jednak z działalnością organu przy zgłoszeniu wniosku o przyjęcie do szpitala psychiatrycznego osoby objętej oparciem społecznym¹³.

Z wyjaśnień i dokumentów wynikało, że skarga została przekazana do dyrektora CUS jako skarga na pracownika, a jednocześnie Rada Miasta rozpatrzyła ją zgodnie ze swoją właściwością. Dyrektor CUS złożył pisemne wyjaśnienia w sprawie, lecz w żaden sposób nie odniósł się do zarzutów podniesionych przez skarżącego, czyli do wymienienia go jako współautora wniosku o skierowanie na badania do zakładu psychiatrycznego. Tak samo postąpiła Rada Miasta, która odmownie załatwiła skargę.

(dowód: akta kontroli str. 131-152, 233, 236-247)

Sposób działania organu był niezgodny z art. 223 w zw. z art. 7 Kpa. Rada Miasta mogła przekazać skargę dyrektorowi CUS, ale jednocześnie – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora CUS – miała obowiązek odnieść się do wszystkich zarzutów i postulatów wskazanych w piśmie. Miała obowiązek podjąć wszelkie czynności niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Rada jednak nie odniosła się do konkretnego zarzutu skarżącego. Nie wyjaśniła również, z jakich przyczyn nie może spełnić zawartych w piśmie postulatów, ani też nie przywołała żadnych przepisów uzasadniających jej stanowisko. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

3. Organ rozpatrzył wniosek nr rej. 6/2022 nie będąc właściwym w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 90-117)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta wskazał, że wniosek związany był z zabezpieczeniem środków finansowych na polepszenie stanu barierek moło, co wynika z treści uzasadnienia Uchwały Nr LIII/774/22 Rady Miasta Kołobrzeg w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego polepszenie stanu barierek na kołobrzeskim moło.

(dowód: akta kontroli str. 235)

Kontrolujący wskazują, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej¹⁴. Gospodarowanie mieniem komunalnym i wykonywanie budżetu należą do zadań wójta¹⁵. Na tej podstawie Rada Miasta powinna była przekazać wniosek Prezydentowi Miasta.

4. Organ nie załatwił w ustawowych terminach (art. 237 Kpa):

– skarg:

Lp.	Nr rejestru	Data wpływu	Data załatwienia ¹⁶
1.	1/2022	31 stycznia 2022	4 marca 2022
2.	8/2022	21 września 2022	28 października 2022
3.	15/2023 ¹⁷	26 września 2023	3 listopada 2023

¹³ Art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 917).

¹⁴ Art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.).

¹⁵ Art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

¹⁶ Data nadania zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

¹⁷ Dotyczącej ogłoszenia przetargu na dzierżawę kortów miejskich przez Prezydenta Miasta.

– wniosków:

Lp.	Nr rejestru	Data wpływu	Data załatwienia
1.	3/2022	13 maja 2022 ¹⁸	5 lipca 2022
2.	12/2023	19 września 2023	3 listopada 2023
3.	15/2023 ¹⁹	26 września 2023	3 listopada 2023
4.	1/2024 ²⁰	6 lutego 2024	19 marca 2024

(dowód: akta kontroli str. 61-67, 68-89, 118-130, 153-167, 168-183, 197-217)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta w swoich wyjaśnieniach każdorazowo wskazywał, że „załatwienie skargi nastąpiło z dniem podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi” albo „załatwienie wniosku nastąpiło z dniem podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku”.

(dowód: akta kontroli str. 234-236)

Wyjaśnień nie uwzględniono. Załatwienie skargi polega na jej rozstrzygnięciu, wydaniu poleceń lub podjęciu innych stosownych środków, usunięciu stwierdzonych uchybień i w miarę możliwości przyczyn ich powstawania oraz zawiadomieniu w sposób wyczerpujący skarżącego o wynikach załatwienia²¹. Tak samo należy rozumieć załatwienie wniosku. Terminem załatwienia sprawy będzie więc dzień nadania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi albo wniosku²².

W przypadkach, kiedy nie można załatwić skargi albo wniosku w terminach wskazanych w art. 237 § 1 albo 245 Kpa, należy – przed ich upływem – zawiadomić o tym skarżącego/wnioskodawcę, podając nowy termin załatwienia sprawy. Termin ten musi być dokładnie określony – należy wskazać konkretny dzień. Tylko takie określenie terminu gwarantuje obywatelowi prawo do złożenia ponaglenia albo skargi w związku z przekroczeniem terminu na załatwienie jego sprawy.

5. Zawiadomienie o niezakończonym w terminie (nr rej. 5/2024) nie wskazywało przyczyn zwłoki (art. 237 § 4 w zw. z art. 36 § 1 Kpa).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta oświadczył, że pracownicy zostali pouczeni, aby zawiadomienia zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 36 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 225, 236)

6. „Wezwanie do wyjaśnienia” (wniosek nr rej. 3/2022) nie zawierało pouczenia, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania oraz opóźniło załatwienie sprawy (§ 8 ust. 2 rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str. 75-78)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta wyjaśnił: „W ocenie organu pismo nie było jednoznaczne. W związku z tym organ zastosował wezwanie do złożenia wyjaśnień, stosując przy tym mniej rygorystyczny środek tj. uznanie, że jest to wniosek dotyczący przeprowadzenia konsultacji społecznych. Rozwiązanie to zastosowano z uwagi na zawartą w piśmie sugestię dotyczącą konsultacji”.

(dowód: akta kontroli str. 236)

¹⁸ Data odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie wystosowane w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia.

¹⁹ Dotyczący zobowiązania Prezydenta Miasta do odwołania przetargu.

²⁰ W zakresie zainicjowania przez Radę Miasta wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych.

²¹ Zob. Małgorzata Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. 2013 r. – komentarz do art. 232 Kpa., Andrzej Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. 2010 r. – komentarz do art. 232 Kpa.

²² Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego sygn. NK-3.4100.247.2014.EM z 30 września 2014 r.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wniosek dotyczący rozpisania konsultacji nie uzasadniał zastosowania przez organ § 8 ust. 2 rozporządzenia. Przepis ten dotyczy sytuacji, gdy z treści wniosku nie można należycie ustalić jego przedmiotu, czyli czego on dotyczy (o co wnioskuje jego autor). Tymczasem organ wezwał do wyjaśnienia, czy pismo stanowi wniosek w ogóle i uzyskał takie potwierdzenie. Organ nie wskazał, jakie braki wnioskujący musi usunąć i nie uprzedził, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Przyjął sposób procedowania nieprzewidziany w przepisach dotyczących rozpatrywania wniosków i niezgodny z zasadą szybkości i prostoty postępowania.

7. Organ niewłaściwie zawiadamiał skarżących i wnioskodawców o odmownym załatwieniu sprawy. Zawiadomienie nie zawierało:

- uzasadnienia faktycznego: nr rej. 10/2023;
- uzasadnienia prawnego: nr rej. 3/2022, 6/2022, 10/2023, 1/2024;
- informacji o prawie złożenia skargi w przypadku niezadowolenia ze sposobu załatwienia wniosku lub niezałatwienia wniosku w terminie: nr rej. 3/2022, 10/2023, 12/2023, 1/2024.

(dowód: akta kontroli str. 87-88, 111-113, 149-150, 162-165, 213-215)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że podstawa prawna i przytoczenie przepisu stanowiącego podstawę rozpoznania wniosku jest zawarte w pierwszym zdaniu uzasadnienia do uchwały. Nie odniósł się zatem do stwierdzonej nieprawidłowości, czyli braku uzasadnienia prawnego. Organ musi zawsze w sposób jednoznaczny wykazać bezzasadność wniosku oraz wyjaśnić prawne podstawy swojego stanowiska z przytoczeniem przepisów prawa.

Zdaniem organu z żadnego przepisu nie wynika obowiązek zawierania w piśmie informującym o sposobie załatwienia wniosku pouczenia o prawie do wniesienia skargi w przypadku niezałatwienia wniosku w terminie. Tym bardziej, że jest to instytucja, która znajduje zastosowanie w sytuacji nieterminowego załatwienia wniosku (dotyczy nr rej. 3/2022 i 1/2024).

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. W sprawach skarg i wniosków należy przestrzegać również art. 9 Kpa i pamiętać, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Informowanie wnioskodawcy o prawie do złożenia skargi w przypadku niezadowolenia ze sposobu załatwienia wniosku lub niezałatwienia wniosku w terminie (art. 246 § 1 i 2 Kpa) jest wypełnieniem tych obowiązków. Poza tym, wbrew temu co wyjaśnił Wiceprzewodniczący Rady Miasta, wnioski nr rej. 3/2022 i 1/2024 nie zostały załatwione w odpowiednich terminach i wnioskodawcy przysługiwało uprawnienie wynikające z art. 246 § 2 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 235-236)

Stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem nierzetelnego wypełniania zadań przez pracowników urzędu lub niewłaściwego stosowania przepisów prawa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	– pisemne wyjaśnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta z 5 sierpnia 2024 r. (akta kontroli str. 232-252)
Ocena działalności organu	pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	5/2024
Zalecenia	1. wywiesić na widocznym miejscu w siedzibie organu informację o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; 2. rozpatrywać i odnosić się do wszystkich zarzutów i postulatów podnoszonych w skargach oraz wnioskach; 3. rozpatrywać oraz załatwiać skargi i wnioski w ramach swojej właściwości; 4. załatwiać skargi i wnioski w ustawowych terminach; 5. wskazywać przyczyny zwłoki w zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie; 6. wzywać wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia wyjaśnienia lub uzupełnienia braków jedynie w przypadku, gdy z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu oraz uprzedzać o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania w przypadku nieusunięcia tych braków w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania; 7. zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne w zawiadomieniach o odmownym zaatawieniu skargi lub wniosku; 8. pouczać wnioskujących o prawie złożenia skargi w przypadku niezadowolenia ze sposobu zaatawienia wniosku lub niezatawienia wniosku w terminie.
Pouczenia	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>