**Uchwała nr 13**

**Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem**

**z dnia 4 czerwca 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem wobec projektu rezolucji Parlamentu Europejskiego** **w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie stwierdzenia wyraźnego ryzyka poważnego naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską zasady praworządności (COM(2017)0835 – C9-0000/2020 – 2017/0360R(NLE)).**

Na podstawie § 13 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 10 września 2019 r. w sprawie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem (Dz. U. poz. 1743)oraz art. 411 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688 i 1570), Rada przyjmuje uchwałę w następującym brzmieniu:

§ 1

Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem przyjmuje opinię wobec *projektu* *rezolucji Parlamentu Europejskiego w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie stwierdzenia wyraźnego ryzyka poważnego naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską zasady praworządności (COM(2017)0835 – C9-0000/2020 – 2017/0360R(NLE))* uchwalonej dnia 25 maja 2020 r. przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych PE.

§ 2

Opinia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik:

Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem, zgodnie ze swoimi ustawowymi kompetencjami, ma prawo do wyrażania opinii w sprawach związanych z aktywnością obywatelską młodych Polaków, a także działań administracji rządowej dotyczących tej sfery.

W związku z nakreślonym zakresem naszej aktywności, pragniemy wyrazić zdumienie i zaniepokojenie pojawieniem się w projekcie *rezolucji Parlamentu Europejskiego w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie stwierdzenia wyraźnego ryzyka poważnego naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską zasady praworządności (COM(2017)0835 – C9-0000/2020 – 2017/0360R(NLE)),* uchwalonym dnia 25 maja 2020 r. przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych PE punktu 40, wzywającego władze polskie do „*zmiany ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
aby zapewnić kluczowym grupom społeczeństwa obywatelskiego dostęp do finansowania
z budżetu państwa, a także, aby zagwarantować sprawiedliwy, bezstronny i przejrzysty rozdział środków publicznych przeznaczonych na społeczeństwo obywatelskie, zapewniający pluralistyczną reprezentację*”.

Zacytowany fragment wskazuje przede wszystkim na złą wolę lub brak odpowiedniej wiedzy merytorycznej autorów dokumentu. Ustawa o NIW-CRSO w jakikolwiek sposób nie ogranicza dostępu do finansowania ze środków publicznych żadnych grup społeczeństwa obywatelskiego. Zaniepokojenie wzbudza dodatkowo fakt wskazywania nieopisanych bliżej „kluczowych grup społeczeństwa obywatelskiego”, co może rodzić niebezpieczne sugestie postulowania nadania specjalnych przywilejów jakimś podmiotom trzeciego sektora kosztem innych podmiotów.

Obserwując działania NIW-CRSO, z uznaniem wskazujemy, że powołanie tej instytucji z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego Piotra Glińskiego, stanowiło krok milowy w procesie znaczącego zwiększenia wsparcia państwa dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, w tym aktywności obywatelskiej młodych Polaków. Powołane zostały nowe programy rządowe o fundamentalnym znaczeniu. Część z nich, w tym zwłaszcza Rządowy Program Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych oraz Korpus Solidarności, w ogromnym stopniu jest dedykowana wspieraniu aktywności młodzieży. Także wieloaspektowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich jest źródłem wsparcia dla wielu organizacji młodzieżowych i podobnie, jak zreformowany Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, stanowi szansę na wsparcie rozwoju zwłaszcza małych i średnich organizacji, pochodzących z mniejszych ośrodków i dysponujących małymi budżetami. W tych właśnie grupach często znajdują się organizacje młodzieżowe.

Należy podkreślić, że dzięki wskazanym działaniom, powiązanym wprost z przyjęciem ustawy o NIW-CRSO, doszło w Polsce do zwiększenia poziomu pluralizmu trzeciego sektora, który wcześniej był zdominowany przez duże i najbogatsze organizacje, mieszczące się głównie w kilku największych metropoliach.

Fakt wypowiadania się przez instytucję unijną na temat działań Komitetu do spraw Pożytku Publicznego we wskazany sposób dziwi tym bardziej, że nie został poprzedzony konsultacjami z ciałami dialogu obywatelskiego współpracującymi z tym organem: Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz Radą Dialogu z Młodym Pokoleniem. To dodatkowo wskazuje na złą wolę autorów cytowanego dokumentu.

Upoważniamy przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego do przekazania niniejszego stanowiska posłom do Parlamentu Europejskiego.