



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 października 2025 r.

WP-R.4131.20.2025

Rada Miejska w Grójcu

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025, poz. 1153)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XXI/195/25 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 18 września 2025 r. w *sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych*.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Grójcu podjęła w dniu 18 września 2025 r. uchwałę Nr XXI/195/25 w *sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych*.

Działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (Dz. U. z 2023 r., poz. 2151), Rada w § 1 uchwały wprowadziła zakaz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punktach sprzedaży zlokalizowanych na terenie Gminy i Miasta Grójec w godzinach nocnych pomiędzy 23:00 a 6:00.

Organ nadzoru, prowadząc postępowanie nadzorcze w stosunku do wskazanej uchwały, zwrócił się pismem do Rady Miejskiej w Grójcu o nadesłanie protokołu sesji, na której uchwała została podjęta oraz o przedstawienie wyjaśnień dotyczących trybu jej uchwalenia, w szczególności w zakresie przeprowadzenia konsultacji.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Rada Miejska w Grójcu nie przeprowadziła formalnych konsultacji ani nie wystąpiła o opinię jednostek pomocniczych gminy przed podjęciem uchwały. Rada wskazała, że radni – jako przedstawiciele mieszkańców –

pozostają w stałym kontakcie z lokalną społecznością, w tym z mieszkańcami sołectw, a ich poparcie dla projektu uchwały należy traktować jako przejaw opinii tych jednostek.

Takie stanowisko Rady Miejskiej nie znajduje jednak oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*, rada gminy przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 4, zasięga opinii jednostek pomocniczych gminy. Oznacza to, że przed uchwaleniem aktu prawa miejscowego, ograniczającego nocną sprzedaż alkoholu, rada gminy zobowiązana jest uzyskać formalną opinię jednostek pomocniczych – w tym przypadku sołectw – działających na terenie gminy.

Nie można zatem przyjąć, że głosowanie radnych, będących jednocześnie sołtysami lub reprezentujących jednostki pomocnicze spełnia wymóg zasięgnięcia opinii, o którym mowa w powyższym przepisie. Obowiązek ten ma charakter formalny i nie może być zastąpiony domniemaniem znajomości stanowiska mieszkańców przez radnych.

Stanowisko takie jest ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładowo, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 czerwca 2022 r. stwierdził: „Rada gminy zgodnie z art. 12 ust. 5 ustawy z 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przed podjęciem uchwały winna uzyskać opinie jednostek pomocniczych gminy. Zasięgnięcie opinii stanowi formę współdziałania w procesie uchwałodawczym, przy czym w przeciwieństwie do uzgodnienia opinia nie wiąże organu prawotwórczego” (sygn. akt II GSK 296/19). Podobnie orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2024 r., podkreślając, że: „zgodnie z art. 12 ust. 5 u.w.t. rada gminy przed podjęciem uchwał, o których mowa w ust. 1-4, zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy (...). Sam fakt zwrócenia się o opinię do jednostki pomocniczej gminy, niezależnie od tego czy faktycznie tę opinię uzyskano, nie może świadczyć o zrealizowaniu dyspozycji art. 12 ust. 5 u.w.t. Kierując się racjonalnością ustawodawcy przyjąć bowiem należy, że tworząc w art. 12 ust. 5 u.w.t. element procedury uchwałodawczej nie chodziło tylko i wyłącznie o zwrócenie się o udzielenie przedmiotowych opinii, ale o ich faktyczne uzyskanie” (sygn. akt II GSK 1268/24). Z kolei WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 9 września 2025 r. stwierdził: „Brak przedstawienia przez radę gminy uchwały do zaopiniowania jednostce pomocniczej skutkuje nieważnością uchwały rady gminy, ponieważ ustawodawca wyraźnie stanowi w art. 12 ust. 5 u.w.t., że rada gminy przed podjęciem uchwał, o których mowa w ust. 1-4, zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy, a zatem wskazuje na jej prawny obowiązek, używając dyrektywnego określenia "zasięga"

(sygn. akt II SA/Go 385/25). Stanowisko takie zostało potwierdzone również przez WSA w Warszawie w wyroku z dnia 14 listopada 2019 r. (sygn. akt VI SA/Wa 1464/19), w którym Sąd wskazał, iż w sytuacjach, gdy uchwała rady gminy dotyczy ograniczenia sprzedaży albo podawania napojów alkoholowych, procedura przewidziana ustawą – w szczególności obowiązek zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych – ma charakter obligatoryjny. W tym orzeczeniu WSA podkreślił, że pominięcie tego etapu procedury stanowi naruszenie przepisów ustawy i może prowadzić do stwierdzenia nieważności takiej uchwały.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że uchwała Nr XXI/195/25 Rady Miejskiej w Grójcu została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, polegającym na pominięciu wymogu zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych gminy przed jej podjęciem.

Z uwagi na charakter tego naruszenia, uniemożliwiający uznanie uchwały za zgodną z prawem, należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w całości, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/