

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku z dnia 24 kwietnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Dostawa wyposażenia meblowego do siedziby Sinfonii Varsovii”

**postanawia:**

umorzyć postępowanie wszczęte wskutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Uzasadnienie**

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

13 kwietnia 2026 r. wykonawca M.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą OFFICE CREATIVE GROUP M.A., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) o tytule „Dostawa wyposażenia meblowego do siedziby Sinfonii Varsovii”.

24 kwietnia 2026 r. wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu Zamawiającego złożył M.C., który wskazał, że działa „z up. Kierownika Zamawiającego”. Do akt sprawy nie dołączono pełnomocnictwa uprawniającego M.C. do reprezentowania Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie w postępowaniu odwoławczym ani jego wierzytelnego podpisu.

Zarządzeniem z 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający został wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego.

30 kwietnia 2026 r. do akt złożono skan dokumentu zatytułowanego „pełnomocnictwo nr 29/2025”. Dokument ten zawiera upoważnienie M.C. „do wykonywania, w czasie nieobecności Dyrektora w siedzibie Sinfonii Varsovii, czynności z zakresu prawa pracy” (z których niektóre wyszczególniono).

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Stosownie do art. 578 ust. 1 Pzp, „zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”. Art. 578 ust. 5 pkt 3 Pzp, stanowi zaś, że „Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W świetle treści dokumentu złożonego w wykonaniu ww. zarządzenia z 29 kwietnia 2026 r. należy stwierdzić, że ten zawiera on wyłącznie upoważnienie M.C. do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy; nie sposób uznać, że stanowi on pełnomocnictwo (zawiera upoważnienie) do reprezentowania Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie w postępowaniu odwoławczym. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do przyjęcia, że M.C. był uprawniony do złożenia w imieniu Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W konsekwencji nie można ww. wniosku uznać za wniesiony skutecznie. Prowadzenie postępowania w zakresie złożonego przez zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, w szczególności jego merytoryczne rozpoznanie, w sytuacji, gdy wniosek ten nie został on złożony skutecznie, nie może być uznane za dopuszczalne.

W takiej sytuacji należy stwierdzić, że niedopuszczalne jest dalsze postępowanie w zakresie złożonego przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec stwierdzenia, że dalsze postępowanie w ww. zakresie stało się niedopuszczalne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący: .....