



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 9.01.2026 r.

WOO-II.420.48.2025.MZ.15

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

postanawiam

sprostować na żądanie strony błąd pisarski w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża „Buk””, w następujący sposób.

I. Zapis zawarty na stronie 4 decyzji, w brzmieniu:

„Odwiertem iniekcyjnym Buk IG-1 (strefa przyodwiertowa SP Buk-IG-1 zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 95 obręb Uścięcice, gmina Opalenica) prowadzona jest intensyfikacja wydobywania poprzez nawadnianie złoża „Buk””.

zastępuje się treścią,

„Odwiertem iniekcyjnym Buk IG-1 (strefa przyodwiertowa SP Buk-IG-1 zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 91 obręb Uścięcice, gmina Opalenica) prowadzona jest intensyfikacja wydobywania poprzez nawadnianie złoża „Buk””.

II. Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

2 stycznia 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek | pełnomocnika ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, o sprostowanie błędu pisarskiego w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2025.MZ.11 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie ropy naftowej i towarzyszącego gazu ziemnego ze złoża „Buk””, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Na str.4 *decyzji ooś* wskazano, że cyt. „Odwiertem iniekcyjnym Buk IG-1 (strefa przyodwiertowa SP Buk-IG-1 zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 95 obręb Uścięcice, gmina Opalenica) prowadzona jest intensyfikacja wydobywania poprzez nawadnianie złoża „Buk””. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została załączona karta informacyjna przedsięwzięcia, zgodnie z którą strefa przyodwiertowa SP Buk-IG-1 zlokalizowana jest na działce o numerze ewidencyjnym 91 obręb Uścięcice, gmina

Opalenica. W decyzji ooś błędnie wskazano numer działki ewidencyjnej, na której zlokalizowane są obiekty technologiczne związane z wydobywaniem i przerobem kopaliny.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. „Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że wyżej wymieniony błąd zawarty w decyzji ooś wynikał z nieuwważnego przenoszenia danych z akt sprawy do treści decyzji ooś.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „Roszkowo” oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez WSA w wyroku z 24 marca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16, cyt. „Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem”.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Oddział Geologii i Eksploatacji Upstream Polska w Warszawie – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
2. Starosta nowotomyski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
3. Starosta poznański, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)