

Dyrektor Generalny
Katarzyna Krzywda

Znak Sprawy: 18/2025/BSM

Warszawa, 20-03-2025 r.

**ZAWIADOMIENIE
o wyniku postępowania zakupowego**

Niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert przesłanych w postępowaniu zakupowym nr 18/2025/BSM **Wykonanie oraz dostarczenie do siedziby Zamawiającego druku 40 egzemplarzy Raportów polskiej wersji językowej za rok 2023 oraz 50 egzemplarzy Raportu w angielskiej wersji językowej za rok 2023** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę przesłaną przez Wykonawcę **Hirondelle Andrzej Grzegorzczuk, ul. Kwiatowa 53, 05-083 Mariew**.

Oferta przesłana przez Wykonawcę **Hirondelle Andrzej Grzegorzczuk, ul. Kwiatowa 53, 05-083 Mariew** zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i spełnia wymagania zawarte w ogłoszeniu o zakupie.

Numer oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena całkowita oferty brutto
1.	Centrum Poligrafii Sp. z o.o. ul. St. Bodycha 102a, 02-495 Warszawa	4 305,00 zł
2*.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	_*
3.	Libra-Print Sp. z o.o. A. Legionów 114B, 18-40 Łomża	3 563,31 zł
4*.	Monika Belec Firma Reklamowa GRAF MEDIA ul. Konstruktorów 34/15, 65-119 Zielona Góra	_*
5.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa	5 535,00 zł
6*.	Dux Sp. z o.o. ul. Lwowska 12, 00-658 Warszawa	_*
7*.	PHU OLEJNIK Piotr Olejnik ul. E. Szwankowskiego 2/3, 01-318 Warszawa	_*
8.	Edyta Wojciechowska-Jadczak E-BIT ul. Kołowa 42, 03-536 Warszawa	3 936,00 zł
9.	Hirondelle Andrzej Grzegorzczuk ul. Kwiatowa 53, 05-083 Mariew	3 542,40 zł

10*.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek	_*
11*.	Proms Marcin Stępniewski ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa	_*
12*.	Print Profit sp. z o.o. ul. Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec	_*
13*.	Machina Druku Sp. z o.o. ul. Kociewska 26F, 87-100 Toruń	_*

* Oferta odrzucona

1. Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

- **Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów (stawka VAT – 5%),**
- **Monika Belec Firma Reklamowa GRAF MEDIA, ul. Konstruktorów 34/15, 65-119 Zielona Góra (Stawka VAT – 8%),**
- **PHU OLEJNIK Piotr Olejnik, ul. E. Szwanowskiego 2/3, 01-318 Warszawa (stawka VAT – 5%),**
- **Print Profit sp. z o.o., ul. Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec (stawka VAT – 5%),**
- **Machina Druku Sp. z o.o., ul. Kociewska 26F, 87-100 Toruń (stawka VAT – 5%).**

Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zaoferowali różne stawki podatku VAT tj. stawki preferencyjne 5% i 8% oraz stawkę podstawową 23%.

Zamawiający w toku badania ofert dokonał ustaleń, że właściwa stawka dla druku Raportu rocznego Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki to stawka 23 %. Raport roczny P-PAA nie jest czasopismem, nie jest książką, nie jest periodykiem, nie jest rocznikiem (nie jest zgłoszony do rejestru prasy), nie ma nadanego numeru ISBN ani ISSN.

Wskazani Wykonawcy, zastosowali w swoich ofertach preferencyjną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5% i 8% w związku z powyższym, oferty ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Powyższa niezgodność nie może zostać poprawiona jako „inna omyłka powodująca niezgodność z dokumentami postępowania”, ponieważ Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał stawki podatku VAT dla przedmiotu zamówienia.

W przypadku, kiedy Zamawiający nie wskaże w dokumentacji postępowania stawki podatku VAT, oznacza to, że obowiązek przyjęcia prawidłowej stawki podatku VAT i obliczenie wartości tego podatku spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., III CZP 52/11 „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”. SN podkreślił, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i że już na etapie składania ofert wykonawca ma obowiązek podać cenę uwzględniającą prawidłową stawkę podatku VAT.

„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (...)” (tak w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11).

Pogląd SN ukształtował dominującą linię orzecznictwa KIO. Izba podkreślała wielokrotnie, że **cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona**

obliczona (zob. np. wyroki KIO: z 10 stycznia 2012 r., KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., KIO 588/12). Podkreślała, że jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

Analogiczny pogląd prezentuje Izba również na gruncie obowiązującej ustawy. W wyroku z 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24) wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, Dux Sp. z o.o., ul. Lwowska 12, 00-658 Warszawa.

Zamawiający w toku badania ofert powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za cenę całkowitą oferty brutto zaoferowaną przez Wykonawcę.

Wykonawca Dux Sp. z o.o. ul. Lwowska 12, 00-658 Warszawa pismem nr 18/2025/BSM z dnia 3.03.2025 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień ceny oferty w terminie do dnia 6.03.2025 r. Wykonawca

w odpowiedzi przesłał informację, że „nastąpiła pomyłka- wstawiłem złą cenę. Nie będziemy tego wyjaśniać”. Wykonawca, nie udzielił wyjaśnień, nie rozwił wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek

Wykonawca złożył ofertę na formularzu dot. innego postępowania pn. „Wykonanie usługi polegającej na opracowaniu graficznym, składzie oraz wydruku „Raportu rocznego. Działalność Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki oraz ocena stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w 2024 r.” Oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającymi określonymi w dokumentacji postępowania. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, Proms Marcin Stępniewski, ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa

Zamawiający w toku badania ofert powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za cenę całkowitą oferty brutto zaoferowaną przez Wykonawcę..

Wykonawca Proms Marcin Stępniewski ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa pismem nr 18/2025/BSM z dnia 12.03.2025 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień ceny oferty. Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, nie rozwił wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się

w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Zamawiający bez wyjaśnień nie zna okoliczności, które mogą wskazywać, że Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Z poważaniem,

Katarzyna Krzywda
Dyrektor Generalna
Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/