



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.1.8.2026.WK

Pan
Roman Głód
Burmistrz Głuszycy

Urząd Miejski w Głuszycy
ul. Parkowa 9
58-340 Głuszyca

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Burmistrz Głuszycy, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia
pokontrolnego z 30 lipca 2026 r.)

Wrocław, dnia 28 sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Głuszycy, ul. Parkowa 9, 58-340 Głuszyca.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Roman Głód - Burmistrz Głuszycy
Zakres kontroli	Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących spraw obywatelskich i rozliczenie środków dotacji udzielonej na realizację tych zadań Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności ³ , art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego ⁴ , art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska ⁵ , art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych ⁶ , art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ⁷ , zatwierdzony 22 grudnia 2025 r. plan kontroli na I półrocze 2026 r. (PNK-KZ.430.2.2025), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr 57, 58, 59 z dnia 16 kwietnia 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce	17.04 – 17.07.2026 r. (kontrola w formie zdalnej).
Kontrolerzy	1. Weronika Kornacka – starszy inspektor wojewódzki z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 57 z dnia 16 kwietnia 2026 r. o nr PNK-K.0030.57.2026.WK. 2. Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 58 z dnia 16 kwietnia 2026 r. o nr PNK-K.0030.58.2026.WK. 3. Magdalena Kremienowska – główny specjalista z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 59 z dnia 16 kwietnia 2026 r. o nr PNK-K.0030.59.2026.WK.

¹ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

² T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158.

³ T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 384 – zwana dalej: u.e.l.

⁴ T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 393 – zwana dalej: p.a.s.c.

⁵ T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988 – zwana dalej: z.i.i.n.

⁶ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1753.

⁷ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:

- ewidencji ludności oceniono: **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**;
- rejestracji stanu cywilnego oceniono: **pozytywnie**;
- zmiany imienia i nazwiska oceniono: **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Rozliczenie środków dotacji udzielonej na realizację tych zadań oceniono **pozytywnie**.

III. Ustalenia kontroli

Poddane kontroli zagadnienia z zakresu spraw obywatelskich należą do zakresu zadań Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz Urzędu Stanu Cywilnego w Głuszycy. Przedmiotowe zadania realizowane były przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz jego Zastępcę.

[dowód: akta kontroli str. 816-838]

EWIDENCJA LUDNOŚCI

A. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W kontrolowanym okresie organ przeprowadził 4 postępowania administracyjne⁸ dotyczące wskazanego zakresu. Kontroli poddano wszystkie ww. sprawy, w tym 3 zakończone umorzeniem postępowania⁹. W sprawie OiSO.5343.10.2025 organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

W trakcie czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej ustalono, że organ wydał również 2 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania¹⁰. W związku z powyższym kontroli poddano także ww. rozstrzygnięcia.

Kontrola wykazała, iż organ prawidłowo ustalał strony postępowania oraz realizował obowiązek wynikający z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹¹.

Postępowania wyjaśniające prowadzone były rzetelnie.

W sprawach, w których było to wymagane¹², do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹³.

⁸ OiSO.5343.1.2025, OiSO.5343.6.2025, OiSO.5343.7.2025, OiSO.5343.10.2025.

⁹ OiSO.5343.1.2025, OiSO.5343.6.2025, OiSO.5343.7.2025.

¹⁰ OiSO.5343.2.2025, OiSO.5343.3.2025.

¹¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwana dalej: k.p.a.

¹² OiSO.5343.1.2025, OiSO.5343.7.2025.

¹³ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r., poz. 1154).

Wszystkie postępowania zakończyły się wydaniem decyzji. Zgodnie z art. 107 k.p.a. ww. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis i pieczęć Burmistrza lub prawidłowo upoważnionego zastępcy Burmistrza¹⁴. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdowały się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Odnosząc się do 3 pism¹⁵ dot. usunięcia braków formalnych wniosku zauważyć należy, że nieprawidłowo wezwano stronę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, którego dotyczy wniosek, gdyż nie stanowi on braku formalnego podania. Wyjaśnić należy, że w trybie art. 64 § 2 k.p.a. mogą być usuwane braki wynikające z art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz przepisów szczególnych. Natomiast przepisy szczególne nie określają dodatkowych wymogów dla wniosku o wymeldowanie. W związku z powyższym tylko wyżej wskazane elementy stanowią braki formalne, a organ nie ma możliwości pozostawienia bez rozpoznania podania, które zawiera wszystkie wymagane prawem informacje. Uzupełnienia braków można żądać tylko w sytuacji, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymagania dotyczące składanego podania. Podkreślenia wymaga, że właściwe ustalenie kręgu stron należy do obowiązku organu, w związku z powyższym powinien dokonać przedmiotowych ustaleń we własnym zakresie, np. w oparciu o dostępne rejestry (zgodnie z art. 220 k.p.a.), a w przypadku braku możliwości może wezwać wnioskodawcę do przedstawienia tytułu prawnego do lokalu, na podstawie art. 50 k.p.a. Przy tym zauważyć należy, że w piśmie OiSO.5343.2.2025 organ jako podstawę prawną wezwania wskazał art. 64 § 2 k.p.a., niemniej w pouczeniu wskazał, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku wydane zostanie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że w trybie art. 64 k.p.a. wzywa się o uzupełnienie wniosku o braki formalne pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Natomiast na podstawie art. 50 k.p.a. organ ma prawo wezwać do złożenia m.in. wyjaśnień lub zeznań z pouczeniem, iż w przypadku braku zastosowania się do wezwania, organ wyda rozstrzygnięcie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

Odnosząc się do sprawy OiSO.5343.2.2025, w której organ wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zauważyć należy, że sprawa mogła zostać załatwiona w trybie art. 34 u.e.l. w zw. z art. 24 ust. 3 u.e.l., o czym należało poinformować stronę. Natomiast w sytuacji, gdy dane zgłoszone do wymeldowania budziły wątpliwości organu, postępowanie w przedmiotowej sprawie powinno zostać wszczęte z urzędu. Z wyjaśnień Burmistrza Głuszycy wniesionych pismem z 28 maja 2026 r. nr KB.11.2026¹⁶ wynika, że:

¹⁴ Dot. OiSO.5343.1.2025. Zarządzenie nr 2/O/2016 z 5 stycznia 2016 r.

¹⁵ z 15 stycznia 2025 r. nr OiSO.5343.1.2025; z 6 marca 2025 r. nr OiSO.5343.2.2025 oraz z 17 marca 2025 r. OiSO.5343.3.2025.

¹⁶ Zwane dalej: wyjaśnieniami z 28 maja 2026 r.

„Sprawa o nr OiSO.5343.2.2025 nie została załatwiona w trybie art. 34 u.e.l, gdyż opiekun prawny małoletniego na biurze podawczym nie złożył zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego w trybie art. 34, tylko wniossek o wymeldowanie w trybie administracyjnym małoletniego. Po konsultacji z radcą prawnym (pismo w załączeniu) ustalono, iż zgodnie z art. 35 u.e.l, decyzja o wymeldowaniu osoby może być wydana na wniosek właściciela lokalu lub podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu. W związku z powyższym postanowiono wezwać opiekuna prawnego do uzupełnienia braków formalnych zgodnie z art. 64 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. do przedłożenia: dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, zaświadczenia z zakładu opiekuńczego potwierdzające, że małoletni przebywa w tym miejscu oraz oświadczenia zameldowanego, iż nie ma zamiaru powrotu do dotychczasowego miejsca pobytu. Wezwanie do usunięcia braków formalnych nie zostało uzupełnione w związku z powyższym organ wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Powyższego postępowania organ nie wszczynął z urzędu, ponieważ opiekun prawny małoletniego poinformował Organ, iż właściciel lokalu złoży wniosek o wymeldowanie, co nastąpiło 16.05.2025 r. (sprawa nr OiSO.5343.7.2025)”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że wprawdzie pobyt w domu dziecka nie w każdych okolicznościach można uznać za dobrowolne opuszczenie stałego miejsca pobytu¹⁷, niemniej jednak należy uwzględnić również fakt, że sprawach związanych z wymeldowaniem dziecka, wola małoletniego wyraża się przez zachowanie opiekuna¹⁸. Innymi słowy, zamiar dzieci co do miejsca ich stałego pobytu należy oceniać w kontekście zachowania ich opiekuna prawnego, a nie z punktu widzenia osoby małoletniej. To właśnie osoba sprawująca opiekę nad małoletnim podejmuje istotne dla jego życia decyzje¹⁹. Wolę dziecka wyrażają jego przedstawiciele ustawowi lub opiekun dziecka²⁰, gdyż osoby te są zobowiązane do wykonania obowiązku meldunkowego za osoby nieposiadające pełnej zdolności do czynności prawnych²¹. Ponadto zauważyć należy, że na równi z dobrowolnością opuszczenia lokalu mieszkalnego należy traktować te sytuacje, w których osoba podlegająca wymeldowaniu nie może zgodnie z prawem lub na skutek okoliczności faktycznych dalej zamieszkiwać w miejscu, w którym była zameldowana²². W związku z powyższym działania podjęte przez organ w przedmiotowej sprawie nie były właściwe. Należało pouczyć wnioskodawcę o możliwości złożenia wniosku o wymeldowanie w trybie art. 34 u.e.l., bądź wszczęć przedmiotowe postępowanie z urzędu, w przypadku wątpliwości organu.

Kontrola wykazała, że w wezwaniu strony nr OiSO.5343.7.2025 z 12 czerwca 2026 r. zawarto pouczenia o możliwości ukarania grzywną. W związku z powyższym wskazać

¹⁷ Wyrok NSA z 13 września 2017 r. sygn. akt II OSK 63/16.

¹⁸ por. wyrok NSA z 23 maja 2012 r., sygn. akt II OSK 341/11; wyrok NSA z 18 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 672/12; Wyrok NSA z 13 lutego 2009 r., sygn. akt II OSK 174/08.

¹⁹ por. wyrok WSA z 7 września 2012 r., sygn. akt II SA/Po 1183/11.

²⁰ Wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2026/19.

²¹ II OSK 341/11 - Wyrok NSA.

²² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., II OSK 2026/19.

należy, że błędne jest pouczenie stron o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, tj. o treści art. 88 k.p.a. W myśl ww. przepisu kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51 k.p.a.), mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się bez uzasadnionej przyczyny jako świadek lub biegły albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną (...). W związku z powyższym, ten środek przymusu może być orzekany wobec świadków, biegłych i osób trzecich, natomiast organ nie może nałożyć grzywny na stronę, w przypadku niestawienia się. Do przesłuchania stron nie stosuje się, zgodnie z art. 86 k.p.a., żadnych środków przymusu²³.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że organ nieprawidłowo sporządził protokół przesłuchania nr OiSO.5343.7.2025. Nie wynika z niego kto przeprowadził przesłuchanie. Osoba, która je prawdopodobnie prowadziła podpisała się w miejscu osoby obecnej, strona podpisała się jako świadek. Jednocześnie wskazano w nim zbędnie nr dowodu osobistego strony. Wyjaśnić należy, iż błędne jest przetwarzanie danych osobowych, które są niepotrzebne dla prowadzonego postępowania. Używanie ww. danych na potrzeby oznaczenia świadków postępowania jest nadmiarowe i niezgodne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Dodatkowo wskazać należy, że w protokole przesłuchania widnieje zapis, iż uprzedzono „o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania w zakresie określonym w art. 83 paragraf 1, 2 Kpa oraz odpowiedzialności karnej z art. 233 kk za składanie fałszywych zeznań”. Zauważyć należy, iż mając na uwadze zasadę udzielania informacji, o której mowa w art. 9 k.p.a. warto byłoby przywoływać treść właściwych przepisów, aby nie było wątpliwości, czy strona została prawidłowo pouczona, a tym samym czy organ rzetelnie zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 83 § 3 k.p.a.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że postępowania w sprawie wymeldowania z lokali należących do zasobu gminy wszczynane są z uwagi na wniosek ZUMiK sp. z o.o., która zarządza nimi w imieniu gminy. Wskazać należy, że w omawianych przypadkach²⁴ wszczęcie tych postępowań następuje z urzędu. Datą wszczęcia postępowania jest wtedy dzień pierwszej czynności wobec strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Niemniej organ w sporządzonych zawiadomieniach błędnie podał informacje, że zostały wszczęte na wniosek ZUMiK oraz wskazał niewłaściwą datę ich wszczęcia.

W toku kontroli stwierdzono, że organ nieprawidłowo doręczył zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz decyzję w sprawie OiSO.5343.6.2025. W wyjaśnieniach z 28 maja 2026 r. wskazano, że:

„Przedmiotowa korespondencja w sprawie OiSO.5343.6.2025 omyłkowo nie została skierowana na adres (...) w wyniku przeoczenia kancelaryjnego. Powyższe uchybienie miało charakter jednostkowy. Pracownik został pouczony by wysyłać odpowiedzi na adres wskazany przez wnioskodawcę”.

Powyższe należy uznać za przyczynę powstania przedmiotowej nieprawidłowości.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podstawa prawna wydanych decyzji w sprawie umorzenia postępowania powołana została w sposób niepełny, gdyż pominięty został art. 35 u.e.l.

²³ B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 86 k.p.a., wyd. 19, Warszawa 2024.

²⁴ OiSO.5343.6.2025, OiSO.5343.10.2025.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej²⁵.

[dowód: akta kontroli str. 463-560, 725-734, 749-789]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo. W przypadku niezłatwienia sprawy w terminie²⁶, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono o tym strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono, że organ nowy termin załatwienia spraw wyznaczył na 31 grudnia 2025 r. Zawiadomienia o powyższym sporządzone zostały 12 czerwca 2025 r. (OiSO.5343.7.2025) oraz 1 lipca 2026 r. (OiSO.5343.10.2025). Zauważyć należy, że organ wyznaczając nowy termin jest związany zasadą szybkości przewidzianą w art. 12 k.p.a. W przedmiotowych sprawach nie zachodziły okoliczności, które uzasadniałyby wyznaczenie tak odległego terminu załatwienia sprawy. Z wyjaśnień z 28 maja 2026 r. wynika, że:

„Przedłużenie przedmiotowych postępowań o okres sześciu miesięcy wynikało z uzasadnionych przyczyn i okresu niezbędnego do załatwienia sprawy. Podyktowane było ich szczególną zawilocią oraz koniecznością przeprowadzenia wieloaspektowego postępowania wyjaśniającego, w tym współpracy ze służbami Policji oraz uzyskiwaniem informacji z innych instytucji, co uniemożliwiło dotrzymanie dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Mając na uwadze ustalenia kontroli, pracownik został przeszkolony z zakresu prawidłowego wyliczania terminów, aby w przyszłości wyeliminować podobne sytuacje”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, za przyczynę powstania przedmiotowej nieprawidłowości należy uznać błąd pracownika.

W sprawie OiSO.5343.7.2025 organ oczekiwał od 30 czerwca 2025 r. (przesłuchanie strony) do 18 września 2025 r. na dokonanie wymeldowania przez stronę i nie podejmował w tym czasie żadnych czynności dowodowych. Z wyjaśnień z 28 maja 2026 r. wynika, że:

„związku z prowadzonym postępowaniem, Organ w dniu 12.06.2025 r. wysłał pismo do dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej (...)

²⁵ Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) - zwany dalej: Instrukcją kancelaryjną.

²⁶ Dot. sprawy o nr OiSO.5343.7.2025, OiSO.5343.10.2025.

z prośbą o wydanie zaświadczenia o przebywaniu małoletniego w w/w placówce. Z powodu braku odpowiedzi na pismo, pracownik prowadzący postępowanie skontaktował się telefonicznie z Dyrektorem w/w placówki, który poinformował, że odpowiedź na pismo została wysłana. Po sprawdzeniu w biurze podawczym okazało się, że pismo wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 26.06.2025 r., ale zostało zadekretowane omyłkowo do pracownika prowadzącego sprawy oświaty co potwierdza dekretacja na piśmie. Pracownik, który otrzymał pismo nie posiadał wiedzy o prowadzonym postępowaniu przez inny referat i zakwalifikował pismo do prowadzonych przez siebie włączając w nadzór nad realizacją obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. W tym czasie tj. w dniu 18.09.2016 r. opiekun prawny Małoletniego złożył do urzędu zgłoszenie wymeldowania małoletniego z miejsca pobytu stałego, co skutkowało zrealizowaniem sprawy zgodnie z wnioskiem”.

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono, gdyż problemy organizacyjne urzędu nie mogą stanowić uzasadnienia dla nieefektywnego prowadzenia spraw. Czynności wyjaśniające w tym zakresie należało podjąć bez zbędnej zwłoki.

Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany²⁷. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż w sprawie OiSO.5343.1.2025 zasadne byłoby sporządzanie ww. sygnalizacji, przed upływem miesiąca. Niemniej zauważyć należy, że powyższe ustalenie dotyczyło tylko jednej sprawy i nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 463-560]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Kontroli poddano 20 spraw dotyczących udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL²⁸ oraz 1 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania²⁹.

²⁷ Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

²⁸ OiSO.5345.105.2025, OiSO.5345.100.2025, OiSO.5345.95.2025, OiSO.5345.90.2025, OiSO.5345.85.2025, OiSO.5345.80.2025, OiSO.5345.75.2025, OiSO.5345.70.2025, OiSO.5345.65.2025, OiSO.5345.60.2025, OiSO.5345.55.2025, OiSO.5345.50.2025, OiSO.5345.45.2025, OiSO.5345.40.2025, OiSO.5345.35.2025, OiSO.5345.30.2025, OiSO.5345.25.2025, OiSO.5345.20.2025, OiSO.5345.15.2025, OiSO.5345.10.2025.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W 18 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l.

Na pisemnych odpowiedziach widnieje podpis i imienna pieczęć³⁰ prawidłowo upoważnionego pracownika organu. Wyjątek stanowi pismo o nr OiSO.5345.75.2025, co zostanie opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo, z uwagi na przekroczenie rocznego limitu trzystu udostępnionych danych jednostkowych. Zawierało wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, że sprawy z reguły załatwiano terminowo, wyjątki zostaną opisane poniżej.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Postanowienie nr OiSO.5345.182.2025 wysłano na adres tradycyjny. Zauważyć należy, iż wniosek w przedmiotowej sprawie został złożony elektronicznie, dlatego też ww. rozstrzygnięcie powinno zostać doręczone za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W wyjaśnieniach z 28 maja 2026 r. wskazano, że:

„Postanowienie nr OiSO.5345.182.2015 zostało wysłane w drodze korespondencji tradycyjnej w wyniku niezamierzonego przeoczenia o charakterze techniczno-organizacyjnym wynikającym z czasowego zastępowania pracownika na stanowisku Z-cy Kierownika, odpowiedzialnego za prowadzenie sprawy (przebywającego na zwolnieniu chorobowym) przez Kierownika USC. Zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i nie wpłynęła na skuteczność doręczenia. Pracownik oraz osoba zastępująca została przeszkolona z tego zakresu”.

Powyższe należy uznać za przyczynę powstania przedmiotowej nieprawidłowości.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wniosek dot. sprawy nr OiSO.5345.30.2025 nie zawierał podpisu elektronicznego³¹. Niemniej organ nie wezwał do uzupełnienia przedmiotowego braku formalnego podania.

Jednocześnie ustalono, że również odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych o nr OiSO.5345.85.2025, OiSO.5345.80.2025, OiSO.5345.55.2025, OiSO.5345.45.2025 nie zawierały prawidłowego podpisu elektronicznego. Z wyjaśnień z 28 maja 2026 r. wynika, że:

„Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych o nr OiSO.5345.85.2025, OiSO.5345.80.2025, OiSO.5345.55.2025 i OiSO.5345.45.2025 zostały podpisane w sposób tradycyjny przez Burmistrza, zeskanowane i przesłane elektronicznie do Wnioskodawcy. Po otrzymaniu wytycznych każdy dokument wysyłany drogą elektroniczną jest opatrzony podpisem elektronicznym. Zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i nie wpłynęła na skuteczność doręczenia. Pracownik został pouczony,

²⁹ OiSO.5345.182.2025.

³⁰ W przypadku pism elektronicznych jej odwzorowanie.

³¹ W załączniku do wyjaśnień z 28 maja 2026 r. przesłano jedynie potwierdzenie podpisu dot. UPP ww. wniosku.

iz dokumenty wysyłane drogą elektroniczną muszą być opatrzone certyfikowanym podpisem elektronicznym”.

Wyjaśnić należy, że plik dołączany do pisma przewodniego musi zostać podpisany elektronicznie. Skan pisma w formie PDF, bez pliku zawierającego podpis elektroniczny, nie spełnia wymagań przewidzianych dla stosowania środków komunikacji elektronicznej. Ponadto wyjaśnić należy, iż osoba składająca podpis elektroniczny podpisuje dokument w znaczeniu tradycyjnym i jednocześnie zabezpiecza treść podpisywanego dokumentu. Zauważyć należy, że § 59 ust. 1 ww. Instrukcji kancelaryjnej (dot. czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym) wskazuje, że projekty pism przeznaczone do wysyłki za pomocą środków komunikacji elektronicznej przedstawia się do podpisu wyłącznie w postaci elektronicznej. W przypadku pisma przeznaczonego do wysyłki w postaci elektronicznej podpisujący podpisuje elektronicznie pismo w postaci elektronicznej; podpisuje odrębnie wydrukowaną treść pisma w postaci elektronicznej (egzemplarz przeznaczony do włączenia do akt sprawy), co wynika z § 59 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawach nr OiSO.5345.70.2025, OiSO.5345.60.2025, OiSO.5345.20.2025 organ nie ustalił, czy wniosek dotyczył spraw sporządzenia aktu dziedziczenia. W wyjaśnieniach z 28 maja 2026 r. wskazano jedynie, że:

„Podczas składania wniosku wnioskodawca ustnie wykazał interes prawny, które pracownik prowadzący sprawę przyjął za fakt potwierdzający interes prawny w uzyskaniu wnioskowanych danych. Pouczono pracownika, by w formularzu wnioskodawca szczegółowo wpisywał wykazanie interesu prawnego zgodnie z objaśnieniami”.

Zauważyć należy, że zgodnie z dyspozycją art. 54 u.e.l. osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, są zwolnione z opłat w przypadku udostępnienia z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Niemniej w aktach przedmiotowych spraw znajdują się dowody uiszczenia opłaty za udostępnienie danych. W związku z powyższym organ powinien weryfikować w jakim celu składany jest przedmiotowy wniosek i czy podlega opłacie. W ww. wnioskach strony wskazywały, jako uzasadnienie potrzeby uzyskania danych: „do notariusza”, „postępowanie spadkowe”, „sprawa spadkowa”, co wymagało podjęcia czynności wyjaśniających.

W podstawie prawnej postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania błędnie powołany został art. 61a k.p.a. Wyjaśnić należy, że przepis art. 47 ust. 3a u.e.l. stanowi samodzielną podstawę do wydania przedmiotowego postanowienia.

W toku kontroli stwierdzono, że wezwania do uzupełnienia wniosków nr OiSO.5345.100.2025 oraz OiSO.5345.95.2025, które wpłynęły 25 listopada 2025 r. wystosowano dopiero 29 grudnia 2025 r., a więc po upływie miesiąca, który jest terminem dla spraw wymagających przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, wynikającym z dyspozycji art. 35 § 3 k.p.a.

Zauważyć należy, że kolejne wezwania³² skierowane do ZUMiK sp. z o.o. o dołączenie kserokopii umowy o zarządzanie zasobem komunalnym Gminy, zawartej z gminą Głuszyca były niezasadne, gdyż organ, jako strona przedmiotowej umowy,

³² Nr OiSO.5345.100.2025, OiSO.5345.95.2025 z 15 stycznia 2026 r.

dysponował takim dokumentem. Jednocześnie stwierdzić należy, że również zbędne było dokonanie aż 3 wezwań³³ w ww. sprawach, do uzupełnienia braków w zakresie potwierdzenia interesu prawnego, w sytuacji gdy wnioskodawcą był ZUMiK (zarządca zasobu mieszkalnego gminy), a z wniosków wynikało, że złożone zostały z uwagi na realizację windykacji należności. Do podań załączono również ostateczne wezwania do zapłaty.

W ww. pismach z 12 lutego 2025 r. niepotrzebnie zawiadomiono o nowym terminie załatwienia sprawy (3 marca 2026 r.), gdyż informowano już o powyższym w pismach z 15 stycznia 2025 r.

W sprawie o nr OiSO.5345.85.2025 ponad zakres żądania udostępniono drugie imię, natomiast w udzielonej odpowiedzi zabrakło danych historycznych dot. zameldowania. W odpowiedziach na wnioski o nr OiSO.5345.55.2025, OiSO.5345.45.2025 nie poinformowano, że w rejestrze nie są przechowywane dane dotyczące miejsca zamieszkania. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy. W przypadku braku informacji, których żąda wnioskodawca, należy ustosunkować się do żądania zawartego we wniosku również w tym zakresie.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie OiSO.5345.10.2025 organ udostępnił dane radcy prawnemu zatrudnionemu w Urzędzie. Wskazać należy, że jest to praktyka nieprawidłowa. Podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym i doktrynie prawniczej utrwalony jest pogląd, że w tej samej sprawie organ nie może występować w dwóch rolach - jako organ prowadzący postępowanie (administrujący) i jako strona, czy też organ strony (administrowany). Ról tych, co do zasady, nie można łączyć. Podkreślić należy, że korzystanie z rejestru PESEL przez pracowników urzędów gmin zajmujących się innymi zadaniami niż sprawy obywatelskie jest możliwe jedynie w przypadku posiadania przez dany organ gminy decyzji teletransmisyjnej. W przeciwnym wypadku pracownicy ci nie mogą uzyskać danych z rejestru PESEL od pracowników ewidencji ludności swojego urzędu w ramach udostępniania danych, bowiem organ nie może udostępnić danych „samemu sobie”³⁴. W takiej sytuacji należało wykorzystać dane zamieszczone w rejestrze mieszkańców bądź zwrócić się z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru PESEL do innego organu gminy. Podkreślenia wymaga, że Burmistrz, chcąc uzyskać dane z rejestru PESEL do innych celów niż związane ze sprawami obywatelskimi, musi uzyskać zgodę Ministra Spraw Wewnętrznych wyrażoną w drodze decyzji administracyjnej³⁵.

W części odpowiedzi na udostępnienie danych z rejestru mieszkańców (OiSO.5345.10.2025, OiSO.5345.20.2025, OiSO.5345.70.2025) zabrakło wskazania podstawy prawnej działania organu, co jest niewłaściwe z uwagi na treść art. 6 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 561-732, 735-748]

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: błędna interpretacja przepisów, nieprzestrzeganie procedur postępowania oraz pomyłka pracownika.

³³ Pisma z 29 grudnia 2025r, z 15 stycznia 2026 r., z 12 lutego 2026 r. nr OiSO.5345.100.2025, OiSO.5345.95.2025.

³⁴ Pismo z 2 lipca 2019 r., nr SOC-OP.621.3.20.2019.MR.

³⁵ Pismo z 27 lutego 2015 r., nr SOC-OP.620.3.2015.MR.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawione powyżej ustalenia oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

REJESTRACJA STANU CYWILNEGO

A. Sporządzanie aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c.

Kontroli poddano 1³⁶ akt urodzenia, 10³⁷ aktów małżeństwa oraz 10³⁸ aktów zgonu. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Poddany analizie akt urodzenia został sporządzony na podstawie karty urodzenia oraz protokołu zgłoszenia urodzenia. Karta urodzenia zawierała informacje, o których mowa w art. 54 ust. 2 p.a.s.c. Zgłoszenie urodzenia dokonane zostało zgodnie z art. 58a p.a.s.c. Sporządzony protokół zgłoszenia urodzenia zawierał wszystkie obligatoryjne elementy, wymienione w art. 58a ust. 2 p.a.s.c. oraz został sporządzony terminowo. Skontrolowany akt urodzenia zawierał dane przewidziane przepisami prawa (art. 60 p.a.s.c.).

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że 7 poddanych kontroli aktów małżeństwa dotyczyło małżeństw zawartych w sposób, o którym mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy³⁹. W trzech kontrolowanych przypadkach⁴⁰ małżeństwo zostało zawarte poza urzędem stanu cywilnego, na wniosek nupturientów, zgodnie z art. 85 ust. 5 p.a.s.c. W aktach sprawy znajdują się stosowne potwierdzenia uiszczenia opłaty dodatkowej, zgodnie z art. 85 ust. 8 p.a.s.c., o której mowa w § 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie opłaty dodatkowej za przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza urzędem stanu cywilnego⁴¹, w wysokości 1000 zł.

Poddane analizie akty małżeństwa zostały sporządzone na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński, co jest zgodne art. 87 ust. 1 p.a.s.c.

³⁶ [REDACTED]

³⁷ [REDACTED]

³⁸ [REDACTED]

³⁹ Tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 236, zwany dalej jako „Krio”.

⁴⁰ [REDACTED]

⁴¹ Rozporządzenie w sprawie opłaty dodatkowej za przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza urzędem stanu cywilnego z dnia 22 stycznia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 180).

Protokoły zawierają prawidłowe dane, wymienione w ust. 2 ww. przepisu. We wszystkich sprawach zachowany został termin, o którym mowa w art. 4 Krio.

W toku kontroli ustalono, że 3⁴² spośród skontrolowanych aktów dotyczyły małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Krio. Akty te prawidłowo sporządzono na podstawie: zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński zostało złożone w obecności duchownego, co jest zgodne z treścią art. 87 ust. 3 p.a.s.c. Przedmiotowe dokumenty duchowni dostarczyli w terminie określonym w art. 8 § 3 Krio.

W aktach zbiorowych aktów małżeństwa znajdują się pisemne zapewnienia nupturientów dotyczące braku wiedzy o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 84 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż akty zgonu sporządzono na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu, zgodnie z art. 92 ust. 2 p.a.s.c. Protokoły zgłoszenia zgonu prawidłowo zawierają podpisy zgłaszającego zgon oraz organu.

Wpisy w rejestrze dokonane zostały w alfabecie łacińskim, rozszerzonymi, wielkimi literami, stosownie do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁴³. Daty i godziny wpisano zgodnie z § 4 r.r.s.c., a imiona i nazwiska zamieszczono w aktach stanu cywilnego w pełnym brzmieniu, do czego zobowiązuje dyspozycja § 5 ust. 1 r.r.s.c.

W wyniku analizy dokumentów i danych zawartych w rejestrach państwowych stwierdzono, że organ realizował obowiązek wynikający z art. 25 ust. 1 i 2 p.a.s.c.

Ponadto, we wszystkich sprawach kontrolowany organ dokonał rejestracji danych w rejestrze PESEL, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1-3 u.e.l.
[dowód: akta kontroli str. 82-294]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące sporządzania aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c. oceniono **pozytywnie**.

B. Wydawanie zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c.

Kontroli poddano 3⁴⁴ sprawy dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru stanu cywilnego. Wszystkie sprawy dotyczyły wydania zaświadczenia o stanie cywilnym na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 3 p.a.s.c.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie skontrolowane wnioski pochodziły od uprawnionych podmiotów oraz zostały złożone na prawidłowych

⁴²0221053/00/AM/[REDACTED] 0221053/00/AM/[REDACTED] 0221053/00/AM/[REDACTED]

⁴³ Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1904) zwane dalej r.r.s.c.

⁴⁴ [REDACTED]

formularzach, zgodnych ze wzorem określonym § 1 ust. 31 i 32 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego⁴⁵ - obowiązującym od dnia 30 maja 2023 r.

Na wnioskach umieszczona została pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2⁴⁶ Instrukcji kancelaryjnej⁴⁷.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie przedmiotowych zaświadczeń, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Opłata skarbowa pobierana była w odpowiedniej wysokości, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 2 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej⁴⁸, tj. 38 zł.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 p.a.s.c. zaświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, są ważne przez okres 6 miesięcy od daty ich sporządzenia. W wyniku kontroli ustalono, że w zaświadczeniach znajdujących się w dokumentacji, prawidłowo wskazywano datę ich ważności.

W aktach wszystkich spraw znajdują się egzemplarze zaświadczenia wydanego na podstawie 44 ust. 1 pkt. 3 p.a.s.c. przeznaczone do włączenia do akt sprawy, bez numeru blankietu (numer uzupełniany przez pracownika w adnotacjach). Podkreślić należy, że w przypadku, gdy dokument wydawany jest na odpowiednim blankiecie, możliwe jest dodanie do akt sprawy odwzorowania cyfrowego (skanu) wydawanego dokumentu, tak aby nie zużywać numerowanych blankietów do sporządzenia drugiego egzemplarza w celu włączenia do akt sprawy, jak i dla zachowania rzeczywistej kopii numeru blankietu wydanego wnioskodawcy. Powyższe wyjaśnienia w tym zakresie zostały skierowane do Urzędów Stanu Cywilnego przy piśmie nr SOC-OP.6234.1.44.2019.MR z dnia 9 października 2019 r.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni, zaś zgodnie z art. 125 ust. 4 p.a.s.c., jeżeli wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego lub o wydanie zaświadczeń, o których mowa w niniejszej ustawie, został złożony do kierownika urzędu stanu cywilnego, który nie przechowuje księgi stanu cywilnego, przeniesienia aktu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego dokonuje się w terminie umożliwiającym wydanie odpisu lub zaświadczenia w ciągu 10 dni roboczych od dnia złożenia wniosku. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że kontrolowane zaświadczenia wydano terminowo.

[dowód: akta kontroli str. 295-316]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c. oceniono **pozytywnie**.

⁴⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 1023

⁴⁶ Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

⁴⁷ Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną (Dz.U. Nr 14, poz. 67)

⁴⁸ Tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111.

C. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych.

Kontroli poddano 14 spraw dotyczących rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych, tj. 14 aktów⁴⁹ sporządzonych na podstawie art. 104 p.a.s.c.

Wnioski o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu oraz wnioski o odtworzenie treści aktów zostały złożone przez uprawnione osoby (zgodnie z art. 104 ust. 4). W przypadku gdy wniosek składał pełnomocnik, w aktach sprawy znajdował się dokument potwierdzający umocowanie.

Do wniosków o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństw i zgonów załączono wymagane dokumenty, tj. oryginał zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, będący dowodem zdarzenia i jego rejestracji wraz ze stosownym tłumaczeniem dokumentu na język polski lub dokument na druku wielojęzycznym. Przedkładano również potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 50 zł za wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji oraz 39 zł za odpis zupełny aktu stanu cywilnego wydany w wyniku uzupełnienia lub sprostowania aktu na wniosek, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 6 i pkt 10 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Przeniesień aktów stanu cywilnego sporządzonych za granicą dokonano w sposób określony w art. 104 ust. 2 p.a.s.c., tj. wiernie, zgodnie z literalnym brzmieniem zapisów, zarówno pod względem językowym, jak i formalnym, bez ingerencji w pisownię imion i nazwisk osób wskazanych w zagranicznym dokumencie stanu cywilnego lub na wniosek osoby, której akt dotyczy, organ dostosował dane zawarte w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej.

Transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego dokonano w formie czynności materialno-technicznej.

W adnotacjach sporządzonych aktów stanu cywilnego zamieszczono stosowne informacje, zgodnie z art. 105 ust. 1 p.a.s.c. Ponadto Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Głuszycy uzupełnił lub sprostował dane w aktach stanu cywilnego w formie czynności materialno-technicznej, prawidłowo czyniąc wzmianki dodatkowe do przedmiotowych aktów.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w aktach kontrolowanych spraw znajdują się potwierdzenia odbioru lub nadania odpisu wydanego w związku z rejestracją zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych, zgodnie z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str. 317-423]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych oceniono **pozytywnie**.

490221053/00/AU/	0221053/00/AU/	0221053/00/AU/
0221053/00/AU/	0221053/00/AU/	0221053/00/AU/
0221053/00/AU/	0221053/00/AM/	0221053/00/AM/
0221053/00/AM/	0221053/00/AM/	0221053/00/AM/
0221053/00/AZ/	0221053/00/AZ/	

D. Migracja aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.

Kontroli poddano 30 aktów stanu cywilnego⁵⁰ przeniesionych do rejestru stanu cywilnego. Treść wszystkich przenoszonych aktów stanu cywilnego, sporządzonych na podstawie przepisów dotychczasowych, została zamieszczona w rejestrze stanu cywilnego w alfabecie łacińskim rozszerzonym i wielkimi literami, co jest zgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie przenoszenia aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego⁵¹ (zwanego dalej r.p.r.s.c.).

Dane zawarte w aktach stanu cywilnego przeniesiono prawidłowo do rejestru, do odpowiednich rubryk. Daty i godziny widniejące w przenoszonych aktach stanu cywilnego zostały wpisane do rejestru w sposób określony w § 3 r.p.r.s.c.

Zgodnie z § 11 pkt 1 oraz § 12 r.p.r.s.c., imię i nazwisko osoby, która sporządziła przenoszony akt stanu cywilnego, zamieszczano w akcie stanu cywilnego w rejestrze w polu przeznaczonym na zamieszczenie imienia i nazwiska kierownika urzędu stanu cywilnego sporządzającego akt lub zamieszczono tam informację „*dane nieustalone*”, jeżeli nie można było odczytać przedmiotowej informacji.

W skontrolowanych aktach małżeństwa sporządzanych na podstawie dotychczasowych przepisów, gdzie w rubryce „uwagi” widniał zapis „stwierdzam, że osoby wymienione w rubryce I złożyły w dniu dzisiejszym przede mną zgodne oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński”, informacja ta została odpowiednio przeniesiona do aktu małżeństwa w rejestrze stanu cywilnego – w polu „oświadczenia osób, które zawarły małżeństwo”, zgodnie z § 8 r.p.r.s.c.

Podczas kontroli stwierdzono, że wzmianki dodatkowe zostały prawidłowo przeniesione, z zachowaniem zasad wskazanych w § 5 r.p.r.s.c. Stosownie do dyspozycji § 10 r.p.r.s.c. również przypiski były przenoszone prawidłowo.

We wszystkich przypadkach, po zmigrowaniu, w akcie stanu cywilnego sporządzonym w księdze stanu cywilnego prowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych, odnotowywano prawidłowo w formie wzmianki dodatkowej informację o przeniesieniu tego aktu do rejestru stanu cywilnego, wraz z oznaczeniem aktu, datą przeniesienia, podpisem, lecz bez pieczęci pracownika dokonującego stosownej migracji. W trakcie czynności kontrolnych Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Głuszycy dokonał uzupełnienia wzmianek w księgach o stosowną pieczęć, która jednoznacznie wskazuje, kto zrealizował czynności przeniesienia aktu do rejestru stanu cywilnego.

⁵⁰0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],

0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],

0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AU/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AM/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],
0221053/00/AZ/[REDACTED],

⁵¹ Dz. U. poz. 204 ze zm.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach przy akcie stanu cywilnego w rejestrze został zamieszczony prawidłowy numer przenoszonego aktu z księgi papierowej, zgodnie z § 13 r.p.r.s.c.
[dowód: akta kontroli str. 434-462]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące migracji aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego oceniono **pozytywnie**.

Zważywszy na przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego oceniono pozytywnie.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

W kontrolowanym okresie organ wydał 3 decyzje administracyjne⁵² na podstawie ustawy z.i.i.n. Kontrolą zostały objęte wszystkie postępowania dotyczące ww. tematyki.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że złożone wnioski zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n.

W toku kontroli ustalono, że wydane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a. Organ odstępował od uzasadnienia decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Na wydanych rozstrzygnięciach znajduje się pouczenie o możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego (zgodnie z art. 104 § 1 pkt 9 k.p.a.), brak natomiast klauzuli pouczającej o natychmiastowym wykonaniu decyzji (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.). Podkreślić należy, że integralną częścią decyzji o zmianie imienia i nazwiska jest informacja o tym, że podlega ona natychmiastowemu wykonaniu. Jest to przykład decyzji administracyjnej, która podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy samej ustawy. W nagłówkach wydanych decyzji widnieje prawidłowe oznaczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Głuszycy.

Decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (na wszystkich znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru decyzji przez wnioskodawcę, co jest zgodne z zapisem § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej).

Kontrola wykazała, że w aktach wszystkich postępowań znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. Wydane decyzje zawierają adnotacje o opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje treść § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W aktach spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁵³.

⁵² [REDACTED]

⁵³ Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 250).

W toku kontroli stwierdzono, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego realizuje obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z.i.i.n., tj. przesyła wydaną decyzję za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego lub dołącza wzmiankę dodatkową w systemie BUSC, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 p.a.s.c.

Informacje o zmianie zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 4 u.e.l.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.
[dowód: akta kontroli str. 790-815]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

ROZLICZENIE ŚRODKÓW DOTACJI UDZIELONEJ NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU SPRAW OBYWATELSKICH

Stosownie do przedłożonych dokumentów, w wyniku podziału środków na realizację zadań zleconych m.in. z zakresu spraw obywatelskich dla Gminy Głuszycy na 2025 r. zaplanowano kwotę dotacji w wysokości **118 635,00 zł** – w szczególności zaprezentowanej w tabeli nr 1.

Tabela nr 1 (dane w zł)

Informacja/Decyzja Wojewody	Dział	Rozdział	Paragraf	Dotacja
Informacja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 24 października 2024 r. (FB-BP.3110.23.2024)	750	75011	2020	98 555,00
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr 224/2025 z dnia 17 lipca 2025 r. ⁵⁴	750	75011	2020	+26 000,00
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr 359/2025 z dnia 24 października 2025 r. ⁵⁵	750	75011	2020	-6 420,00
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr DW426/2025 z dnia 14 listopada 2025 r. ⁵⁶	750	75011	2020	+500,00
Ogółem				118 635,00

W ramach zaplanowanej dotacji kwotę 117 442,00 zł przeznaczono na realizację zadania budżetowego 16.1.1.2. – zadania z katalogu spraw obywatelskich, natomiast kwotę 1 193,00 zł na realizację zadania budżetowego 16.1.4.6. – zadania spoza katalogu spraw obywatelskich.

⁵⁴ Informacja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 lipca 2025 r. (FB-BP.3111.571.2025.DK)

⁵⁵ Informacja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 października 2025 r. (FB-BP.3111.955.2025.DK)

⁵⁶ Informacja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 listopada 2025 r. (FB-BP.3111.1053.2025.DK)

Zgodnie z danymi liczbowymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał Gminie Głuszyca w powyższym zakresie poniosła wydatki w łącznej kwocie **110 354,15 zł**.

Tabela nr 2 (dane w zł)

Okres sprawozdawczy	Dział	Rozdział	Paragraf	Wykonanie	
				Dochody	Wydatki
IV kw. 2025 r.	750	75011	2010	110 354,15 ⁵⁷	
			4010	-	86 104,15
			4110	-	15 700,00
			4120	-	4 550,00
			4300		4 000,00
Ogółem				110 354,15	110 354,15

Niewykorzystane środki dotacji w łącznej kwocie **8 280,85 zł** zwrócono na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w art. 168 ust. 1⁵⁸ ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. do dnia 31 stycznia następnego roku, z czego w ramach:

- zadania budżetowego 16.1.1.2 w kwocie 8 267,85 zł w dniu 26 stycznia 2026 r.⁵⁹,
- zadania budżetowego 16.1.4.6 w kwocie 13,00 zł w dniu 28 stycznia 2026 r.⁶⁰.

[dowód: akta kontroli s. 1096,1395]

A. Ujęcie dotacji w planie finansowym jednostki.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że zmiany w zakresie środków objętych kontrolą w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy Głuszyca wprowadzano w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową oraz w wysokościach zgodnych z przedłożoną do kontroli dokumentacją źródłową – w szczególności zaprezentowanej w tabeli nr 3 (dochody) i tabeli nr 4 (wydatki).

⁵⁷ Przy uwzględnieniu zwrotu dokonanego w dniu 26 stycznia 2026 r. w kwocie 8 267,85 zł oraz w dniu 28 stycznia 2026 r. w kwocie 13,00 zł.

⁵⁸ Art. 168 ust. 1: Dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 181 ust. 2 podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 31 stycznia następnego roku albo w terminie 21 dni od dnia określonego w tych przepisach, z zastrzeżeniem art. 150 pkt 5 i art. 151 ust. 2 pkt 6 oraz terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4, 4a i 4b.

⁵⁹ Wyciąg bankowy Nr 16 za okres 26.01.2026 r. do 26.01.2026 r.

⁶⁰ Potwierdzenie transakcji wystawione przez bank.

Tabela nr 3 (dane w zł)

Podstawa zmiany planu	Dz.	Rozdz.	Par.	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
Uchwała Nr X/66/2024 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Głuszyca na 2025 rok	750	75011	2010	-	98 555,00	98 555,00
Zarządzenie Nr 120/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 24 lipca 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.	750	75011	2010	98 555,00	+26 000,00	124 555,00
Zarządzenie Nr 158/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 3 listopada 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.	750	75011	2010	124 555,00	-6 420,00	118 135,00
Zarządzenie Nr 180/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 31 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.	750	75011	2010	118 135,00	+500,00	118 635,00

Tabela nr 4 (dane w zł)

Podstawa zmiany planu	Dz.	Rozdz.	Par.	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
Uchwała Nr X/66/2024 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Głuszyca na 2025 rok	750	75011	4010	-	+ 78 555,00	78 555,00
			4110	-	+12 000,00	12 000,00
			4120	-	+4 000,00	4 000,00
			4300	-	+4 000,00	4 000,00
	środki dotacji			-	+ 98 555,00	98 555,00
Zarządzenie Nr 120/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 24 lipca 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.	750	75011	4010	78 555,00	+21 750,00	100 305,00
			4110	12 000,00	+3 700,00	15 700,00
			4120	4 000,00	+550,00	4 550,00
			4300	4 000,00	-	4 000,00
	środki dotacji			98 555,00	+ 26 000,00	124 555,00
Zarządzenie Nr 158/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 3 listopada 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.	750	75011	4010	100 305,00	- 6 420,00	93 885,00
			4110	15 700,00	-	15 700,00
			4120	4 550,00	-	4 550,00
			4300	4 000,00	-	4 000,00
	środki dotacji			124 555,00	- 6 420,00	118 135,00
Zarządzenie Nr 180/O/2025 Burmistrza Głuszycy z dnia 31 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszyca na 2025 r.			4010	93 885,00	+500,00	94 385,00
			4110	15 700,00	-	15 700,00
			4120	4 550,00	-	4 550,00
			4300	4 000,00	-	4 000,00
	środki dotacji			118 135,00	+500,00	118 635,00

Powyższe działania były zgodne z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów - określających rodzaj działalności; paragrafów - określających rodzaj dochodu, wydatku.

[dowód: akta kontroli str. 839-866]

Niemniej jednak w wyniku kontroli ustalono, iż Gmina Głuszyca nie dokonała przeksięgowania środków w wysokości **622,42 zł** (w ramach zadania budżetowego 16.1.4.6. – *dotacja na zadania spoza katalogu spraw obywatelskich*) z działu 750.75011.2020 do działu klasyfikacji budżetowej 752.75224.2020, mimo pisma Wojewody Dolnośląskiego nr FB-BP.3111.1073.2025.MS z 18 listopada 2025 r. oraz nr SOC-OP.3112.44.2025.RŁ z dnia 24 listopada 2025 r., w których poinformowano Gminę Głuszyca o zwiększeniu dotacji oraz o przeksięgowaniu środków finansowych w wysokości 622,42 zł z działu klasyfikacji budżetowej 750.75011.2010 do działu klasyfikacji budżetowej 752.75224.2010. Z udzielonych pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. przez Burmistrza Głuszycy wyjaśnień wynika, iż:

„(...) pismami Wojewody Dolnośląskiego nr FB-BP.3111.1073.2025.MS z 18 listopada 2025 r. oraz nr SOC-OP.3112.44.2025.RŁ z dnia 24 listopada 2025 roku poinformowano Gminę o zwiększeniu dotacji oraz o przeksięgowaniu środków finansowych w wysokości 622,42 zł z działu klasyfikacji budżetowej 750.75011.2010 do działu klasyfikacji budżetowej 752.75224.2010. Po przekazaniu sprawozdań Rb-50 za 2025 rok w lutym 2026 zauważono, że powyższe zmiany nie zostały wprowadzone i ujęte w budżecie Gminy Głuszyca w 2025 roku. W lutym 2026 nie można było już wprowadzić zmian do roku 2025, ponieważ zmian można było dokonać maksymalnie do 08 stycznia 2026 roku z datą 31.12.2025 roku. (...). Wobec powyższego kwota dotacji 622,42 zł która powinna być ujęta po stronie dochodów i wydatków w klasyfikacji budżetowej 752.75224.2010 pozostała po stronie dochodów i wydatków w klasyfikacji budżetowej 750.75011.2010”.

[dowód, akta kontroli s. 1391-1392]

W powyższej sprawie ustalono, że w okresie od dnia 27 stycznia 2025 r. do dnia 28 marca 2025 r. na rachunek bankowy Gminy Głuszyca wpłynęła dotacja w łącznej wysokości **22 523,00 zł**, w tym:

- w ramach zadania budżetowego 16.1.4.6 (dotacja na zadania spoza katalogu spraw obywatelskich) – **1 193,00 zł**,
- w ramach zadania budżetowego 16.1.1.2 (dotacja na zadania z katalogu spraw obywatelskich) – **21 330,00 zł**.

Należy podkreślić, że w piśmie Wojewody Dolnośląskiego SOC-OP.3112.44.2025.RŁ z dnia 24 listopada 2025 r. wskazano, iż „*niniejsze pismo stanowi podstawę do przeksięgowania przekazanych środków i nie wprowadza zmian w planie dotacji przekazanych z budżetu państwa*”. Treść tego pisma nie zawierała informacji o zmianie

przeznaczenia dotacji, ani o konieczności uznania poniesionych wydatków za niekwalifikowane.

Ponadto wskazać należy, iż ww. wydatek poniesiony w ramach otrzymanej dotacji celowej z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w wysokości **22 523,00 zł** (w tym kwota **622,42 zł**) został poniesiony przed otrzymaniem pisma Wojewody Dolnośląskiego SOC-OP.3112.44.2025.RŁ z dnia 24 listopada 2025 r. Stwierdzona nieprawidłowość miała zatem charakter wyłącznie formalny i polegała na niewprowadzeniu do budżetu Gminy Głuszycy zmian wynikających z informacji Wojewody dotyczącej przeksięgowania kwoty **622,42 zł** pomiędzy rozdziałami klasyfikacji budżetowej. Skutkiem powyższego było wykazanie środków w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, przy jednoczesnym zachowaniu prawidłowej łącznej kwoty dochodów i wydatków⁶¹.

[dowód, akta kontroli str.: 1052-1058, 1076-1082, 1375-1380]

Działalność Burmistrza Głuszycy w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

B. Prawidłowość dokumentowania i ewidencjonowania operacji gospodarczych.

Zasady (polityka) rachunkowości Gminy Głuszycy zostały wprowadzone do stosowania Zarządzeniem Nr 33/0/2024 Burmistrza Głuszycy z dnia 20 marca 2024 r.

Do kontroli zostały przedstawione: wyciągi bankowe/potwierdzenia transakcji, wyciągi listy płac, zakresy czynności pracowników zajmujących się zadaniami zleconymi oraz wydruki z ewidencji księgowej nw. kont księgowych w zakresie zadania objętego kontrolą:

- 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych,
- 901 – Dochody budżetu – Wydruki z ewidencji księgowej – konto 901 Dochody budżetu, klasyfikacja budżetowa 750.75011.2010,
- 130 – Rachunek bieżący jednostki – Wydruki z ewidencji księgowej konta 130 Rachunek bieżący jednostki, klasyfikacja budżetowa: 750.75011.4010, 750.75011.4110, 750.75011.4120, 750.75011.4300,
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 – Rozrachunki z tyt. wynagrodzeń,
- 402 – Zakup usług dodatkowych - Wydruki z ewidencji księgowej konta 402 Zakup usług dodatkowych – zadanie zlecone, klasyfikacja budżetowa: 750.75011.4300,
- 404 – Wynagrodzenia - Wydruki z ewidencji księgowej konta 404 Wynagrodzenia osobowe pracowników – zadanie zlecone, klasyfikacja budżetowa 750.75011.4010,
- 405 - Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia - Wydruki z ewidencji księgowej konta 405 Składki na Fundusz Pracy/Składki na ubezpieczenia społeczne – zadanie zlecone, klasyfikacja budżetowa: 750.75011.4110 / 750.75011.4120.

⁶¹ Przedmiotem niniejszej kontroli nie objęto rozliczenia dotacji otrzymanej w ramach klasyfikacji budżetowej 752.75224.2010.

Do ksiąg rachunkowych były wprowadzone zdarzenia w postaci zapisu, które nastąpiły w okresach sprawozdawczych od stycznia do grudnia 2025 r., na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶² (dalej zwaną ustawą o rachunkowości). Przy czym w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej ustalono, że nie dokonano przeksięgowania kwoty 622,42 zł z klasyfikacji budżetowej 750.75011.2010 do klasyfikacji budżetowej 752.75224.2010, zgodnie z informacją Wojewody Dolnośląskiego SOC-OP.3112.44.2025.RŁ z dnia 24 listopada 2025 r. W konsekwencji zmiana klasyfikacji budżetowej nie została odzwierciedlona w ewidencji księgowej budżetu Gminy Głuszyca. Powyższe skutkowało wykazaniem środków w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej oraz przeniesieniem tej nieprawidłowości do sprawozdania Rb-50 za 2025 r.

Jednocześnie ustalono, że nie miało to wpływu na wysokość ujętych dochodów i wydatków budżetowych, a jedynie na ich klasyfikację budżetową. Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter ewidencyjny i polegała na niewprowadzeniu do ksiąg rachunkowych zmian wynikających z informacji Wojewody dotyczącej przeksięgowania środków pomiędzy rozdziałami klasyfikacji budżetowej.

Dowody księgowe były sporządzone rzetelnie, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zapisy w księgach rachunkowych zawierały dane określone w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierały zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których te zapisy dotyczyły⁶³.

[dowód: akta kontroli str. 867-993]

Działalność Burmistrza Głuszyce w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

C. Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej w zakresie działu 750 Administracja publiczna i rozdziału 75011 Urzędy Wojewódzkie.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami na koniec każdego kwartału 2025 r. (Tabela nr 5) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 29 stycznia 2025 r.⁶⁴.

⁶² Dz.U. z 2023 r. poz. 120; Dz.U. z 2026 r. poz. 522 – w kontrolowanym okresie.

⁶³ Ustalono na podstawie wyciągu z list płac, polecenia księgowania, faktura.

⁶⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 133 z późn. zm.

Tabela nr 5 (dane w zł)

Okres sprawozdawczy	Dział	Rozdział	Paragraf	Wykonanie	
				Dochody	Wydatki
I kw. 2025 r.	750	75011	2010	22 523,00	-
			4010	-	15 493,93
			4110	-	2 649,46
			4120	-	379,61
			4300		4 000,00
Suma					22 523,00
II kw. 2025 r.	750	75011	2010	66 969,00	-
			4010	-	52 671,67
			4110	-	9 006,85
			4120	-	1 290,48
			4300		4 000,00
Suma					66 969,00
III kw. 2025 r.	750	75011	2010	117 969,00	-
			4010	-	95 933,34
			4110	-	15 700,00
			4120	-	2 335,66
			4300		4 000,00
Suma					117 969,00
IV kw. 2025 r.	750	75011	2010	110 354,15⁶⁵	-
			4010	-	86 104,15
			4110	-	15 700,00
			4120	-	4 550,00
			4300		4 000,00
Suma					110 354,15

W sprawozdaniach Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych *jednostkom samorządu terytorialnego* ustawami, sporządzonych za okres sprawozdawczy I–IV kwartału 2025 r., w rozdziale 75011, w kolumnie „Wykonanie”, wykazano wydatki w łącznej wysokości **110 354,15 zł**.

Kwota **106 354,15 zł** odpowiadała wysokości wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji celowej z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z wykonaniem wydatków na ostatni dzień kwartału, za który sporządzono przedmiotowe sprawozdania. Dodatkowo w wykazanej kwocie wydatków (**110 354,15 zł**) ujęto kwotę **4 000,00 zł**, która została wydatkowana w dniu 7 lutego 2025 r.

Całoroczne rozliczenie dotacji celowej zostało dokonane w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w wysokości wskazanej w piśmie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 stycznia 2026 r. (znak sprawy: SOC-OP.3112.44.2025.MBB). Należna kwota dotacji dla Gminy Głuszycy została ustalona na podstawie liczby

⁶⁵ Przy uwzględnieniu zwrotu dokonanego w dniu 26 stycznia 2026 r. w kwocie 8 267,85 zł oraz w dniu 28 stycznia 2026 r. w kwocie 13,00 zł.

zrealizowanych zadań ujętych w katalogu zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich, określonym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.
[dowód: akta kontroli str. 1041-1096]

Działalność Burmistrza Głuszycy w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

D. Terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych.

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, zostały sporządzone przez Kierownika jednostki w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co przedstawia tabela nr 6.

Tabela nr 6

Rodzaj sprawozdania budżetowego	Okres sprawozdawczy 2025 r.	Termin sporządzenia sprawozdania	Data sporządzenia sprawozdania/ data przekazania sprawozdania Wojewodzie Dolnośląskiemu	Data sporządzenia korekty sprawozdania
Rb-50 sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst. ustawami	I kw.	14.04.2025 r.	14.04.2025 r.	-
	II kw.	14.07.2025 r.	07.07.2025 r.	-
	III kw.	14.10.2025 r.	13.10.2025 r.	-
	IV kw.	16.02.2026 r.	09.02.2026 r.	-
Rb-50 sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst. ustawami	I kw.	14.04.2025 r.	14.04.2025 r.	-
	II kw.	14.07.2025 r.	07.07.2025 r.	-
	III kw.	14.10.2025 r.	13.10.2025 r.	-
	IV kw.	16.02.2026 r.	09.02.2026 r.	-

[dowód: akta kontroli str. 994-1040]

Działalność Burmistrza Głuszycy w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

Ponadto w zakresie rozliczenia środków dotacji kontrola wykazała również, iż w rozliczeniu dotacji celowej za 2025 r., przeznaczonej na realizację zadań m.in. z zakresu spraw obywatelskich, ujęto wydatek, który obejmował opiekę autorską nad systemami informatycznymi: ELUD+ w kwocie 2 836,38 zł brutto oraz NDM+ w kwocie 1 403,43 zł. brutto⁶⁶. Wydatek został rozliczony w klasyfikacji budżetowej 750.75011.4300 w kwocie **4 000,00 zł brutto**. Wskazać należy, iż system ELUD+ służy do prowadzenia rejestru mieszkańców i udostępniania ich danych pozostałym systemom z pakietu RADIX w ramach zadań realizowanych przez JST, natomiast system NDM+ jest systemem naliczania dochodów mieszkaniowych zintegrowany z system ELUD+⁶⁷. W związku z czym należy stwierdzić,

⁶⁶ Faktura nr VAT104/2025 z dnia 22 stycznia 2025 r., wystawionej na kwotę 4 239,81 zł brutto.

⁶⁷ RADIX Sp. z o.o. Sp.k. ELUD+.

iż wydatek poniesiony na opiekę autorską nad systemem NDM+ nie jest bezpośrednio związany z realizacją zadań finansowanych z dotacji udzielonej na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich. Podkreślić należy, iż sama integracja ww. systemów informatycznych nie przesądza o kwalifikowalności wydatku – decydujące znaczenie ma funkcja danego systemu oraz jego rzeczywiste wykorzystanie do realizacji zadań finansowanych z dotacji.

W odpowiedzi na ustalenia kontroli dotyczące sfinansowania z dotacji celowej na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich wydatku wynikającego z faktury za usługę autorską do systemów ELUD+ i NDM+, Burmistrz Głuszycy wyjaśnił (pismo z dnia 15 lipca 2026 r.), iż *wydatek został zakwalifikowany do finansowania z dotacji z uwagi na jego bezpośredni związek z wykonywaniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. System ELUD+ stanowi podstawowe narzędzie informatyczne wykorzystywane do realizacji zadań wynikających z ustawy o ewidencji ludności oraz przepisów regulujących prowadzenie rejestru mieszkańców i obsługę rejestru PESEL. Zapewnienie jego bieżącego funkcjonowania, aktualizacji oraz dostosowania do zmian przepisów prawa i zmian w systemach centralnych jest warunkiem prawidłowej realizacji zadań zleconych. Moduł NDM+, który do obsługi dodatków mieszkaniowych, czerpie informacje z bazy ELUD+ w celu weryfikacji tożsamości, danych meldunkowych oraz składu gospodarstwa domowego wnioskodawców. Systemy NDM+ i ELUD+ w pakiecie RADIX ściśle ze sobą współpracują. Działają one w ramach zintegrowanego środowiska oprogramowania dla jednostek samorządu terytorialnego. Ta integracja zapobiega ręcznemu wprowadzaniu tych samych danych, usprawniając pracę urzędników. Usługa autorska obejmuje w szczególności bieżące utrzymanie oprogramowania, usuwanie błędów, aktualizacje wynikające ze zmian przepisów prawa, zapewnienie kompatybilności z systemami centralnymi oraz wsparcie techniczne użytkowników. Bez zapewnienia tej usługi wykonywanie zadań z zakresu spraw obywatelskich byłoby niemożliwe lub istotnie utrudnione. Faktura obejmowała usługę autorską dla systemów ELUD+ i NDM+, które dostarcza jeden producent Radix sp. z o.o. W ocenie jednostki wydatek pozostawał w bezpośrednim związku z realizacją zadań finansowanych z dotacji celowej, gdyż dotyczył utrzymania narzędzi informatycznych niezbędnych do wykonywania ustawowych obowiązków organu. Należy również wskazać, że zgodnie z zasadami obowiązującymi przy finansowaniu zadań z zakresu spraw obywatelskich wysokość dotacji ustalana jest według katalogu zadań, ich czasochłonności oraz stawki roboczogodziny, natomiast celem dotacji jest zapewnienie środków niezbędnych do wykonania tych zadań. Poniesiony wydatek stanowi koszt bieżącego funkcjonowania systemów wykorzystywanych do realizacji zadań zleconych i został poniesiony wyłącznie w celu zapewnienia ciągłości ich wykonywania.*

[dowód, akta kontroli str. 1081-1086]

Złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie, z przyczyn, o których mowa poniżej.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż Gmina Głuszycza w rozliczeniu dotacji celowej za 2025 r., przeznaczonej na realizację zadań m.in. z zakresu spraw obywatelskich, rozliczyła wydatki dotyczące składek na Fundusz Pracy w kwocie **4 550,00 zł**, ujęte w klasyfikacji budżetowej W750.75011.4120 „Składki na Fundusz Pracy”. Jednocześnie w ramach ww. dotacji rozliczono wydatki poniesione na wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie

86 104,15 zł, ujęte w § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników – zadanie zlecone*. Zgodnie z obowiązującą stawką składki na Fundusz Pracy wynoszącą 1% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe⁶⁸, od kwoty wynagrodzeń rozliczonych w ramach dotacji w § 4010 wysokość składki na Fundusz Pracy mogła wynieść maksymalnie 861,04 zł⁶⁹. Ponadto ustalono, iż wynagrodzenie brutto pracowników realizujących przede wszystkim zadania z zakresu spraw obywatelskich w 2025 r. znacząco przewyższało kwotę (co najmniej o kwotę 4 550,00 zł - §4120 oraz 4 000,00 zł - §4300) wynagrodzeń osobowych wykazanych do rozliczenia w ramach dotacji w §4010. Należy wskazać, iż wydatki ponoszone w §4120 powinny pozostawać w bezpośrednim związku z kosztami wynagrodzeń pracowników realizujących zadania objęte dotacją oraz powinny być ustalone z uwzględnieniem faktycznego zaangażowania tych osób w realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich.

W wyjaśnieniach z dnia 15 lipca 2026 r. Burmistrz Głuszycy wyjaśnił, iż: *wydatek wykazany w rozdziale 75011 „Urzędy wojewódzkie”, § 4120 „Składki na Fundusz Pracy” w kwocie 4 550,00 zł za 2025 r. został poniesiony w związku z zatrudnieniem pracowników realizujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym spraw obywatelskich. Podstawę naliczenia składki na Fundusz Pracy stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników ujęte w § 4010, od których – zgodnie z obowiązującymi przepisami – naliczana jest składka według ustawowej stawki procentowej. Do naliczenia przyjęto wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania zlecone, podlegające obowiązkowi odprowadzania składki na Fundusz Pracy. Jednocześnie wskazuje się, iż łączna kwota wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników realizujących zadania zlecone oraz pochodne od tych wynagrodzeń (w tym składki na Fundusz Pracy) znacząco przewyższała wysokość otrzymanej dotacji celowej na realizację tych zadań. W związku z powyższym przyjęto zasadę, iż wydatki finansowane ze środków dotacji obejmują część kosztów odpowiadającą wysokości otrzymanej dotacji, natomiast pozostała część wydatków została pokryta ze środków własnych gminy. Kwota składki na Fundusz Pracy wykazana w rozliczeniu dotacji stanowi część faktycznie poniesionych wydatków przypadających na pracowników realizujących zadania*

⁶⁸Art. 25 ustawy budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 63): *zgodnie z art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2024 r. poz. 475, z późn. zm.³⁾) ustala się wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Pracy, która wynosi 1,0 % podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, określonej w art. 104 ust. 1 wymienionej ustawy. Zgodnie z art. 140 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214 ze zm.) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają: 1) pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby (...)*

Art. 259 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 620 ze zm.) *obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, opłacają: 1) pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby (...). W myśl art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 350 ze zm.) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10 (...) / Art. 4 pkt 9 ww. ustawy: przychód - przychody w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu: zatrudnienia w ramach stosunku pracy (...).*

⁶⁹ Przy założeniu, że wszystkie składniki wynagrodzenia podlegają składkom ZUS.

zlecone, ustaloną proporcjonalnie do poziomu finansowania tych zadań z dotacji. Tym samym do rozliczenia przyjęto wydatki mieszczące się w limicie otrzymanej dotacji, bez finansowania wydatków ponad jej wysokość.

Złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie, z przyczyn o których mowa poniżej.

[dowód, akta kontroli s. 1420,1422, 1081-1086]

Odnosząc się do ustaleń kontroli oraz złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, iż już same wynagrodzenie brutto pracowników realizujących przede wszystkim zadania z zakresu spraw obywatelskich (nie doliczając przy tym wynagrodzenia osoby realizującej jedynie częściowo zadania z tego zakresu) było wyższe niż kwota wynagrodzeń osobowych wykazana przez Gminę Głuszycą do rozliczenia w §4010 w wysokości **86 104,15 zł**. Powyższe oznacza, iż kwota wynagrodzeń osobowych rozliczona w ramach dotacji nie obejmowała pełnej wysokości wynagrodzeń brutto pracowników wykonujących zadania objęte dotacją, jednakże pozostawała w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich.

Ponadto należy wskazać, iż wysokość dotacji na realizację wystandaryzowanych zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich, wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności, ustawy o dowodach osobistych oraz ustawy o zmianie imienia i nazwiska, ustalana jest na podstawie zasad określonych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, jednolitych dla jednostek samorządu terytorialnego w kraju.

Kalkulacja wysokości dotacji uwzględnia w szczególności:

- liczbę wykonanych zadań zleconych ujętych w katalogu zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich,
- czasochłonność poszczególnych zadań określoną w katalogu zadań,
- stawkę za roboczogodzinę⁷⁰.

Z rozliczenia dotacji celowej przyznanej jednostkom samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego w 2025 r. (dotyczy Gminy Głuszycy) na realizację zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich wynika, iż wartość wykonania ustalona według kryterium liczby zrealizowanych spraw dla Gminy Głuszycy wyniosła **109 174,15 zł** (zadanie budżetowe nr 16.1.1.2)⁷¹.

⁷⁰ Zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów dotacja na zadania zakresu spraw obywatelskich „powinna być rozliczona wyłącznie zgodnie z obowiązującym katalogiem zadań, tj. według określonych czynności oraz z uwzględnieniem czasochłonności oraz stawki roboczogodziny”. Dodatkowo poza ww. kosztami odrębnie finansowana jest oprawa bądź konserwacja ksiąg stanu cywilnego, a także archiwizacja kopert dowodowych osób zmarłych.

Przyjęte zasady naliczania i rozliczania dotacji, adekwatnie do odmiejszczenia zadań zleconych:

- gwarantują, że liczba wykonanych zadań determinuje wysokość należnej dotacji, tj. wzrost liczby zadań powoduje wzrost wysokości należnej dotacji;
- nie odnoszą się do wysokości wynagrodzeń wypłacanych pracownikom realizującym zadania zlecone jako czynnika mającego wpływ na wysokość należnej dotacji.

[źródło m.in. link Zasady finansowania zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich - Dolnośląski Urząd Wojewódzki - Portal Gov.pl].

⁷¹ Pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 stycznia 2026 r. (SOC-OP.3112.44.2025.MBB).

Uwzględniając, że z rozliczenia dotacji celowej za 2025 r. wynika, iż wartość wykonania zadań z zakresu spraw obywatelskich, ustalona zgodnie z zasadami określonymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wyniosła **109 174,15 zł**, oraz mając na uwadze ustalenia kontroli wskazujące, że wynagrodzenia brutto pracowników realizujących przede wszystkim zadania z zakresu spraw obywatelskich były wyższe od kwoty wynagrodzeń wykazanej do rozliczenia w § 4010 co najmniej o kwotę 8 550,00 zł, odpowiadającą wydatkom ujętym w § 4120 i § 4300, stwierdzono, że kwota dotacji wykazana w rozliczeniu stanowiła środki należne Gminie Głuszycy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rozliczenia środków dotacji oceniono pozytywnie.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Prawidłowo redagować treść wezwań kierowanych do stron postępowania.
2. Przestrzegać zasady udzielania informacji, a w sytuacji, gdy dane zgłoszone do wymeldowania budzą wątpliwości organu, wszczynać postępowanie z urzędu, na podstawie art. 31 art. 1 u.e.l.
3. Przestrzegać dyspozycji art. 86 k.p.a.
4. Prawidłowo redagować treść sporządzanych protokołów.
5. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania wskazywać prawidłową datę jego wszczęcia.
6. Dołożyć należytej staranności, aby korespondencję kierować na właściwy adres.
7. W decyzjach w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego powoływać prawidłową podstawę prawną.
8. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
9. Przestrzegać zasady szybkości postępowania.
10. Prawidłowo doręczać odpowiedzi na wnioski złożone w formie elektronicznej.
11. Weryfikować poprawność podpisu złożonego pod wnioskiem, który wpłynął drogą elektroniczną, a w sytuacji stwierdzenia jego braku wzywać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.
12. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych, sporządzane w formie elektronicznej, opatrywać stosownym podpisem elektronicznym.
13. Przestrzegać dyspozycji art. 54 u.e.l. Podejmować stosowne czynności wyjaśniające w tym zakresie.
14. W postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania zawierać właściwą podstawę prawną.

15. Postępowania wyjaśniające w sprawach o udostępnienie danych jednostkowych prowadzić rzetelnie, przestrzegając zasady szybkości postępowania.
16. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
17. W przypadku konieczności pozyskiwania danych z rejestru PESEL do innych celów niż związane ze sprawami obywatelskimi, wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o wyrażeniu zgody na udostępnienie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
18. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywać podstawę prawną działania organu.
19. W decyzjach wydanych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska zamieszczać klauzulę pouczającą o natychmiastowym wykonaniu decyzji (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.).
20. Wprowadzać do budżetu Gminy Głuszyca, zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Wojewodę Dolnośląskiego, zmiany w zakresie klasyfikacji budżetowej środków pochodzących z dotacji celowych, w szczególności zapewniać prawidłowe ujmowanie otrzymanych kwot we właściwych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej, tak aby plan finansowy pozostawał zgodny z wysokością przekazanych środków oraz celem, na jaki zostały przyznane.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w **terminie do 30 września 2026 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Damian Domusiewicz
Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU
Prawnego, Nadzoru i Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/