



Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.115.2024.CS.5

Postanowienie

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku, który wpłynął dnia 18 grudnia 2024 r., [REDAKTOWANE], reprezentowanej przez pełnomocnika, [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce ewidencyjnej nr 66, obręb 0012 Olszewnica Stara, gmina Wieliszew

postanawiam:

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, na użytek rolny na działce ewidencyjnej nr 66, obręb 0012 Olszewnica Stara, gmina Wieliszew;
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś ze szczególnym uwzględnieniem:
 1. opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania;
 2. opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uoop”), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ptaków, ssaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się.
Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom

inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne.

Należy również dokonać analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;

3. opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
4. wpływu planowanej inwestycji na ochronę przyrody Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz na korytarze migracji;
5. szczegółowej analizy możliwości realizacji inwestycji w aspekcie obostrzeń (zakazów) obowiązujących na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
6. opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na przyrodę Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;
7. informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji;
8. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień;
9. dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek [REDAKTOWANE], reprezentowanej przez pełnomocnika, [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Wójta Gminy Wieliszew z dnia 2 października 2024 r., znak: GPGiN.6727.2.536.2024, w którym zaświadcza się, że dla przedmiotowej działki nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że właścicielem działki o nr ewid. 66, obręb 0012 Olszewnica Stara jest [REDAKTOWANE].

Zgodnie z pismem Starosty Legionowskiego z dnia 23 kwietnia 2025 r., znak: ZŚ.6123.1.2025 dla działki o nr ew. 66 w okresie 10 lat nie wydano decyzji z zakresu gospodarki leśnej. Las znajdujący się na przedmiotowej działce jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567, zwanej dalej „ustawą o lasach”). Organem sprawującym nadzór nad gospodarką leśną na terenie powiatu legionowskiego jest Starosta Legionowski.

Ponadto na ww. działce w 2017 r. dokonano wycięcia drzewostanu niezgodnie z uproszczonym planem urządzenia lasu (zwanym dalej „upul”) i zaleceniami ww. upul. Drzewostan został całkowicie usunięty, drewno wywiezione a pniaki wykarczowane. Całą powierzchnię zmulczowano a następnie zaorano i w późniejszych latach posiano zboże. Dokonano zniszczenia przyrody, a sprawa została zgłoszona na Komisariat Policji w Wieliszewie. Ww. działka została opisana w upul obowiązującym od 2019 r. do 2028 r., jako halizna do odnowienia, nakładając ten obowiązek na właścicielkę, [REDAKTOWANE].

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują zapisy rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Forty Modlińskie PLH140020, który jest oddalony o około 3,7 km na zachód od granic inwestycji. Działka zlokalizowana jest w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4 .

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wskazano, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny. Jednocześnie w KIP wskazano, że działki docelowo będą przeznaczone jako działki budowlane oraz że działka inwestycyjna nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (zwanym dalej: MPZP), a uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie załącznikiem do wniosku o zmianę działki rolnej na budowlaną.

W KIP wskazano także, że na etapie realizacji mogą wystąpić pewne uciążliwości, jednak będą one krótkotrwałe i ustąpią niezwłocznie po zakończeniu prac. Związane będą z emisją gazów spalinowych, cząstkami kurzu i pyłu oraz hałasu powstającego w wyniku wycinki drzew i krzewów przy pomocy piły spalinowej i karczunek pni przy pomocy spycharki gąsienicowej oraz, że powierzchnia przewidziana pod inwestycje jest nieogrodzona. Na terenie działek znajdują się nieużytki rolne. Teren dookoła jest mało różnorodny biologicznie. Szata roślinna w otoczeniu analizowanego terenu jest więc typowa dla terenów leśnych – borów mieszanych świeżych z dominacją sosny. W runie występują gatunki pospolite dla borów mieszanych tj. konwalijka dwulistna, szczawik zajęczy, orlica pospolita, płonnik strojny, borówka czarna, gajnik lśniący, rokićnik pospolity. Natomiast teren działek jest jedynie zadarniony.

Dalej w KIP podano, że planowane do wykonania w pierwszym etapie wycięcie drzew i krzewów przy pomocy piły spalinowej i karczunek pni przy pomocy spycharki gąsienicowej wiąże się z chwilowym oddziaływaniem na środowisko.

Powyższe wskazuje, że dokumentacja jest niespójna, a zawarte w niej informacje się wykluczają. Z jednej strony KIP wskazuje, że będzie prowadzona wycinka drzew co sugeruje, że na terenie przedmiotowej działki znajdują się drzewa i krzewy, w innym miejscu jest informacja, że teren jest tylko zadarniony oraz że na terenie działek znajdują się nieużytki rolne.

W trakcie weryfikacji dokumentacji przeanalizowano ogólnodostępne dane przestrzenne (geoportal.gov.pl, Google Earth). Zdjęcia satelitarne wskazywały, że na terenie działki nie występują zadrzewienia ani zakrzewienia. W związku z powyższym zapisy znajdujące się w KIP i wskazujące na konieczność wykonania prac związanych z wycinką drzew i krzewów są niezgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto wskazuje się, że w punkcie 5 KIP - opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia wskazano, że stan środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia w sposób oczywisty nie uległby zmianie w stosunku do stanu istniejącego, zachowując dotychczasowy sposób wykorzystania działki jako las. Wariant ten nie rodzi żadnych przewidywanych dodatkowych skutków dla środowiska, ale ogranicza możliwości Inwestora oraz chęci użytkownika

gruntu jako rolny. Jednocześnie we wcześniejszych fragmentach KIP wskazano, że przedmiotowa działka docelowo ma zostać zmieniona na działkę budowlaną.

W KIP zawarto również zapisy wskazujące, że lokalizacja planowanej inwestycji pozbawiona jest ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na florę i faunę terenu. Teren inwestycji nie jest miejscem bytowania cennej fauny i występowania cennych gatunków roślin, grzybów i zbiorowisk roślinnych. Prace związane z realizacją inwestycji mają charakter okresowy, krótkotrwały i nie naruszają w sposób istotny i nieodwracalny struktury układów biocenotycznych na poziomie ekosystemowym. Wycinka drzew oraz zmiana sposobu użytkowania terenu nie przewiduje znaczącego negatywnego oddziaływania na chronione siedliska przyrodnicze, jak i chronione gatunki zwierząt, roślin, grzybów i porostów. Biorąc pod uwagę wartość przyrodniczą obszaru jak i krótkotrwałe, nieznaczące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrody, realizacja inwestycji nie spowoduje pogorszenia migracji zwierząt oraz nie przewiduje się znaczącego oddziaływania niekorzystnego na teren Obszaru Chronionego Krajobrazu. Jednocześnie w dokumentacji nie wskazano występujących na przedmiotowej działce gatunków fauny i flory. Nie udzielono informacji, kiedy i w jaki sposób prowadzone były badania terenowe, na podstawie których wyciągnięto wyżej zacytowane wnioski.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wskazuje, że zgodnie z art. 3 ustawy o lasach, lasem w rozumieniu ustawy jest grunt: o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony (pkt 1): przeznaczony do produkcji leśnej (lit. a) lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego (lit. b) albo wpisany do rejestru zabytków (lit. c).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy, trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub upul, z uwzględnieniem w szczególności następujących celów: zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą (pkt 1); ochrony lasów, zwłaszcza lasów i ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na (pkt 2): zachowanie różnorodności przyrodniczej (lit. a); zachowanie leśnych zasobów genetycznych (lit. b); walory krajobrazowe (lit. c); potrzeby nauki (lit. d); ochrony gleb i terenów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie lub uszkodzenie oraz o specjalnym znaczeniu społecznym (pkt 3); ochrony wód powierzchniowych i głębinowych, retencji zlewni, w szczególności na obszarach wododziałów i na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych (pkt 4); produkcji, na zasadzie racjonalnej gospodarki, drewna oraz surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu (pkt 5). Należy także zaznaczyć, iż tymczasowe pozbawienie drzewostanu nie ma wpływu na pełnione przez niego funkcje w tym te ochronne.

W KIP wskazano, że powierzchnia lasu planowanego do przekształcenia na użytek rolny na dz. ew. 66 wynosi 1,8226 ha. Zgodnie z ewidencją gruntów prowadzoną przez Starostę Legionowskiego przedmiotowa działka posiada użytek Ls-lasy od 1975 roku. Funkcja lasu określona jest jako las ochronny, rozszerzając jego funkcje pozaprodukcyjne. Zgodnie z upul stan na 23 marca 2018 r. rodzaj powierzchni wydzielenia to halizna. We wskazaniach gospodarczych wskazano m.in. odnowienie halizny.

Z wiedzy posiadanej przez Regionalnego Dyrektora wynika, że na przedmiotowej działce w 2017 roku dokonano wycinki drzewostanu niezgodnie z upul i jego zaleceniami. Drzewostan został całkowicie usunięty, drewno wywiezione, a pniaki wykarczowane. Całą powierzchnię zmulczowano, a następnie zaorano i w późniejszych latach posiano zboże. W upul obowiązującym od 2019 r. do 2028 r. przedmiotowa działka opisana jest jako halizna do odnowienia, powyższe nakłada na właściciela obowiązek wykonania zabiegów zgodnie z ww. dokumentem.

Jak wskazano wcześniej, na podstawie informacji zawartych w KIP jak również zdjęć satelitarnych terenu, na terenie przedmiotowej działki nie występują drzewa i krzewy co wskazuje na niewywiązywanie się wnioskodawcy z zapisów upul – odnowienia halizny.

Regionalny Dyrektor wskazuje, że na podstawie przedmiotowej dokumentacji, pełnej sprzeczności i odbiegającej od stanu faktycznego nie ma możliwości odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem oddziaływania działań w fazie realizacji oraz funkcjonowania inwestycji na formy ochrony przyrody. Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu, a także przedstawić wpływ inwestycji na lokalne szlaki migracji zwierząt i zaproponować działania minimalizujące oraz rozwiązania inwestycyjne, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływała na środowisko przyrodnicze, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczenia powierzchni lasów ochronnych.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej KIP i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 27 stycznia 2025 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Warszawie”) o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor ZZ w Warszawie pismem z 30 stycznia 2025 r. poinformował o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością do Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Dębem”). Dyrektor ZZ w Dębem wydał opinię z dnia 19 lutego 2025 r., znak: WD.ZZŚ.4901.28.2025.KC (data wpływu do tutejszego organu 27 lutego 2025 r.), w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Ponadto Regionalny Dyrektor informuje, że uzyskanie ww. opinii wyspecjalizowanego organu współdziałającego jest obligatoryjnym elementem procedury zmierzającej do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, zajmuje stanowisko wyłącznie w granicach swoich kompetencji, natomiast organ właściwy do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko bierze pod uwagę wszystkie kryteria wymienione w art. 63 ust.1 ustawy ooś. Wobec powyższego rozstrzygnięcie Regionalnego Dyrektora nie musi być tożsame ze stanowiskiem Dyrektora ZZ w Dębem.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy przedstawionej dokumentacji, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne, a także biorąc pod uwagę charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz opinię Dyrektora ZZ w Dębem, Regionalny Dyrektor mając na względzie, że zmiana lasu na użytek rolny na wskazanej powierzchni jest przedsięwzięciem zmieniającym krajobraz i ingeruje w ekosystem leśny, postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na powyższe postanawiam jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia zażalenia na postanowienie, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko



Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. Aa.

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Dębe 1
05-140 Serock.