



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 02 lipca 2025 r.

DOOŚ-WDŚI.420.27.2024.SK.MD.23

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu odwołania Gminy Skarbimierz z 2 lipca 2024 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z 19 czerwca 2024 r., znak: WOOŚ.420.6.2022.MSe.74, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Brzegu w ciągu drogi krajowej nr 39”, w wariantcie 1d, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a., oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), dalej u.o.o.ś.:

1. uchyla pkt II.3 decyzji w brzmieniu:

„Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00, z wyjątkiem prac, w przypadku których nie pozwalają na to procesy technologiczne (np. wylewanie betonu).”

i w tym zakresie orzeka:

„Zabrania się prowadzenia prac budowlanych z wykorzystaniem pojazdów i maszyn budowlanych emitujących hałas do otoczenia w dniach ustawowo wolnych od pracy, a w pozostałych dniach w godzinach od 22.00 do 6.00, z wyjątkiem prac wymagających ze względów technicznych lub technologicznych zachowania ciągłości pracy (np. wylewanie betonu).”;

2. uchyla pkt II.4 decyzji w brzmieniu:

„Połączenia ekranów akustycznych (konstrukcji, paneli) wykonać jako szczelne oraz nie dopuścić do powstania przerwy pomiędzy poziomem terenu a podstawą ekranu, ani otworów w części naziemnej podwaliny betonowej, za wyjątkiem sytuacji, gdzie układ terenu wymaga przeprowadzenia wody opadowej pod ekranem i konieczne jest wykonanie pod nim szczeliny (nie wyższej niż 5 cm).”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

3. uchyla pkt II.14 decyzji w brzmieniu:

„Nie dopuszczać do deponowania, w obrębie międzywala rzeki, materiałów ziemnych, niewykorzystywanych dla potrzeb realizacji inwestycji.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

4. uchyla pkt II.23 decyzji w brzmieniu:

„Korpus drogi i pozostałe obiekty, zlokalizowane na obszarze polderu zalewowego, zabezpieczyć przed rozmyciem. Stateczność korpusu drogowego zapewnić, uwzględniając warunki pracy polderu, tj. uwzględnić ciśnienie spływowe. Wielkość światła obiektów mostowych, na obszarze polderu powinna zapewnić niezaburzony przepływ wód wezbraniowych z rzeki Odry, pomiędzy podzieloną korpusem drogi częścią polderu.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

5. uchyla pkt II.28 decyzji w brzmieniu:

„Tereny zapleczy budowy oraz baz materiałowo-sprzętowych, w tym miejsca magazynowania odpadów, uszczelnić w sposób uniemożliwiający migrację substancji niebezpiecznych do gruntu (np. poprzez wyłożenie płytami betonowymi).”

i w tym zakresie orzeka:

„Place budowy oraz zaplecza budowy należy zorganizować z uwzględnieniem następujących wymogów:

- a) place budowy oraz zaplecza budowy należy wyposażać w techniczne i chemiczne środki do ograniczania rozprzestrzeniania się, usuwania lub neutralizacji zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie usunąć lub zneutralizować;
- b) w obrębie zapleczy budowy należy zlokalizować place parkingowo-serwisowe, myjnie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych, miejsca magazynowania materiałów budowlanych oraz miejsca magazynowania odpadów;
- c) tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych należy prowadzić na terenie placów parkingowo-serwisowych;
- d) dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza placami parkingowo-serwisowymi, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych;
- e) materiały pędne oraz oleje i smary wykorzystywane na etapie realizacji przedsięwzięcia należy magazynować na terenie placów parkingowo-serwisowych. Powyższe substancje należy magazynować w zamykanych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych;
- f) mycie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych należy prowadzić na terenie myjni;

- g) place parkingowo-serwisowe oraz myjnie należy zlokalizować na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. Ponadto należy wyposażyć je w urządzenia do podczyszczania ścieków z zawieszin oraz substancji ropopochodnych;
- h) materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Rodzaje i ilość urządzeń lub środków dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych materiałów, substancji i preparatów. Powyższe materiały, substancje i preparaty magazynować i przemieszczać w opakowaniach producenta. W przypadku ich wydostania się z opakowań, należy je niezwłocznie usunąć lub zneutralizować;
- i) dopuszcza się magazynowanie odpadów powstałych z wycinki drzew i zakrzewień (kod: 02 01 03), odpadów w postaci gleby i ziemi, w tym kamieni (kod: 17 05 04) poza zapleczem budowy, bezpośrednio na powierzchni terenu;
- j) podłoże, o którym mowa w lit. g i h, należy wykonać przy użyciu wodoodpornych i mrozoodpornych płyt betonowych o klasie wytrzymałości minimum C35/45 uszczelnionych za pomocą elastycznych spoin odpornych na działanie czynników atmosferycznych (temperatury, promieni UV, deszczu i powietrza) oraz substancji ropopochodnych lub przy użyciu geomembran.”;

6. uchyla pkt II.29 decyzji w brzmieniu:

„Tereny zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, w tym miejsca magazynowania odpadów oraz miejsca prowadzonych prac budowlanych wyposażyć w odpowiedni rodzaj i odpowiednią ilość łatwo dostępnych sorbentów.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

7. uchyla pkt II.31 decyzji w brzmieniu:

„Płyny eksploatacyjne (smary, paliwa, itp.) oraz substancje chemiczne przechowywać w szczelnych zbiornikach/pojemnikach, poza bezpośrednim sąsiedztwem koryt rzek. Wszelkie awaryjne rozlania bezzwłocznie usuwać za pomocą środków sorpcyjnych, które następnie przekazywać do unieszkodliwienia.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

8. uchyla pkt II.32 decyzji w brzmieniu:

„Na wypadek wycieku płynów eksploatacyjnych z użytkowanego sprzętu technicznego opracować i stosować procedurę postępowania w takich sytuacjach.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

9. uchyla pkt II.33 decyzji w brzmieniu:

„Wszelkie materiały sypkie, np. kruszywo, ziemię z wykopów, gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, rowów melioracyjnych lub systemu odwodnienia, na skutek odpływu wód opadowych.”

i w tym zakresie orzeka:

„Należy ograniczać emisję zanieczyszczeń pyłowych, przez:

- a) zamiatanie na mokro utwardzonych powierzchni na placach budowy i zapleczach budowy oraz dróg dojazdowych – co najmniej raz na dwa tygodnie w okresach bezopadowych,
- b) zabezpieczenie magazynowanej gleby i ziemi przeznaczonej do wykorzystania w miejscu realizacji przedsięwzięcia, np. szczelne przykrycie plandekami lub obsianie gatunkami roślin głęboko korzeniących,
- c) zabezpieczenie magazynowanych sypkich materiałów budowlanych przed ich rozwiewaniem, np. szczelne przykrycie plandekami lub wykonanie barier przeciwwietrznych.”;

10. uchyla pkt II.34 decyzji w brzmieniu:

„Mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych prowadzić poza terenem zapleczy budowy, a tankowanie pojazdów i maszyn w przeznaczonych do tego celu, odpowiednio przygotowanych miejscach.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

11. uchyla pkt II.36 decyzji w brzmieniu:

„Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus, a zdjęty już humus składować przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:

- oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów,
- w wydzielonej części pasa robót,
- w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych,
- w sposób zapobiegający jego przesuszaniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem (zebraną warstwę humusu złożyć w przyzmach w pobliżu pasa robót, poza stanowiskami gatunków chronionych, które nie są przeznaczone do likwidacji. Przyzmy muszą znajdować się w miejscach nienarażonych na rozjeżdżanie przez pojazdy budowy i inne maszyny budowlane).”

i w tym zakresie orzeka:

„Przed przystąpieniem do prac ziemnych:

- a) pod nadzorem botanika pełniącego nadzór przyrodniczy, należy skontrolować miejsce realizacji przedsięwzięcia pod kątem występowania inwazyjnych gatunków roślin;
- b) zebrany z miejsca realizacji przedsięwzięcia humus należy magazynować z uwzględnieniem następujących wymogów:
 - humus magazynować w przyzmach oddzielnie od pozostałej gleby i ziemi z wykopów,

- przyzmy lokalizować na terenie zaplecza budowy, w miejscach nienarażonych na rozjeżdżanie przez pojazdy i maszyny budowlane. Dopuszcza się lokalizację przyzm poza terenem zaplecza budowy, z wyłączeniem miejsc, o których mowa w pkt II.26 decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r., oraz poza siedliskami gatunków roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną, które nie są przeznaczone do likwidacji,
 - przyzmy należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem, przesuszeniem i rozwiewaniem, przez np. szczelne przykrycie plandekami lub obsianie gatunkami roślin głęboko korzeniących;
- c) prace związane ze zdejmowaniem humusu należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego. Dopuszcza się możliwość prowadzenia prac również w okresie lęgowym, po przeprowadzeniu przez ornitologa pełniącego nadzór przyrodniczy kontroli pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. Kontrola ta powinna być wykonana na maksymalnie 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace w pobliżu danego stanowiska należy wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. Możliwość ponownego podjęcia prac należy skonsultować z ornitologiem pełniącym nadzór przyrodniczy.”;

12. uchyla pkt II.38 decyzji w brzmieniu:

„Prace związane ze zdejmowaniem humusu, przeprowadzić w terminie od 1 września do końca lutego, tj. po okresie lęgowym większości gatunków ptaków krajobrazu otwartego lub pod nadzorem ornitologicznym.”

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

13. uchyla pkt II.39 decyzji w brzmieniu:

„Dokonać translokacji osobników śnieżyczki przebiśnieg i kruszczyka szerokolistnego, na stanowiska zlokalizowane poza obszarem realizacji prac, pod nadzorem i według wytycznych botanika.”

i w tym zakresie orzeka:

„Dokonać translokacji osobników śnieżyczki przebiśnieg i kruszczyka szerokolistnego, wraz z fragmentami darni i wierzchnią warstwą gleby, pod nadzorem i według wytycznych botanika, do siedlisk leśnych znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji, poza obszarem realizacji prac. Przeniesione okazy powinny być pielęgnowane przez okres jednego roku od posadzenia oraz, w przypadku braku opadów, od kwietnia do sierpnia cotygodniowo podlewane w godzinach porannych lub wieczornych.”;

14. uchyla pkt II.41 decyzji w brzmieniu:

„Na etapie budowy zastosować tymczasowe wygrodzienia herpetologiczne w celu zabezpieczenia placu budowy oraz dróg dojazdowych przed wkraczaniem osobników płazów i gadów. Wygrodzienia tymczasowe zlokalizować co najmniej w poniższych lokalizacjach po 50 m w prawą i lewą stronę od cieku/rowu w km: 1+276 DK94, 1+747 DK39, 1+715 DK94, 1+970 DK39, 0+488 DP11930, 2+304 DK39, 1+345 DP11930, 1+320

DP11930, 1+335 DP11930, 3+000 DK39, 3+261 DK39, 3+597 DK39, 3+933 DK39, 4+213 DK39, 5+231 DK39, 5+504 DK39, 6+033 DK39, 6+301 DK39, 6+636 DK39, 7+708 DK39, 7+992 DK39, 8+207 DK39, 8+734 (wylot z ronda), 0+451 DK39 (północny wylot z ronda). Zapewnić, ustalenie przez herpetologa, szczegółowej lokalizacji wygradzeń w wyżej podanych miejscach. Zapewnić, przed rozpoczęciem prac budowlanych, ustalenie przez nadzór herpetologiczny, czy nie zachodzi konieczność zastosowania czasowych ogrodzeń zabezpieczających przed przedostawaniem się płazów i gadów na teren prowadzonych prac w innych niż w ww. lokalizacjach, co mogłoby wynikać np. z uwarunkowań środowiskowych specyficznych dla sezonu, w którym będą prowadzone prace. W przypadku konieczności przecięcia ciągłości wygradzeń herpetologicznych przez drogi dojazdowe, zastosować stop rynnny.”

i w tym zakresie orzeka:

„Przed rozpoczęciem robót związanych z realizacją przedsięwzięcia:

- a) w rejonie miejsc występowania płazów należy zabezpieczyć plac budowy oraz drogi dojazdowe, przez zamontowanie tymczasowych ogrodzeń ochronnych dla płazów. Po zakończeniu prac budowlanych ogrodzenia należy usunąć;
- b) tymczasowe ogrodzenia ochronne powinny być zamontowane w szczególności w odległości 50 m w prawą i lewą stronę od cieku/rowu w km: 1+276 DK94, 1+747 DK39, 1+715 DK94, 1+970 DK39, 0+488 DP11930, 2+304 DK39, 1+345 DP11930, 1+320 DP11930, 1+335 DP11930, 3+000 DK39, 3+261 DK39, 3+597 DK39, 3+933 DK39, 4+213 DK39, 5+231 DK39, 5+504 DK39, 6+033 DK39, 6+301 DK39, 6+636 DK39, 7+708 DK39, 7+992 DK39, 8+207 DK39, 8+734 (wylot z ronda), 0+451 DK39 (północny wylot z ronda);
- c) w przypadku konieczności przecięcia ciągłości tymczasowych ogrodzeń ochronnych przez drogi dojazdowe, należy zastosować stoprynnny dla płazów. Herpetolog w ramach nadzoru przyrodniczego może wskazać dodatkowe odcinki, na których konieczne jest zastosowanie tymczasowych ogrodzeń ochronnych.”;

15. uchyla pkt II.42 decyzji w brzmieniu:

„Tymczasowe wygradzenia (płotki herpetologiczne) wykonać pod nadzorem herpetologa z folii, brezentu, geotkaniny lub geowłókniny. Łączenia sąsiednich pasów materiału powinny być szczelne. Zapewnić aby część nadziemna ogrodzenia posiadała wysokość nie mniejszą niż 50 cm. Ogrodzenie wkopać w grunt na głębokość minimum 10 cm. Zapewnić aby górna krawędź ogrodzenia zabezpieczającego była odgięta w kierunku przeciwnym od grodzonego terenu pod kątem 45-90°, tworząc daszek (przewieszkę) o szerokości minimum 5 cm. Ogrodzenie wesprzeć na metalowych słupkach lub drewnianych palikach długości 80-120 cm i rozstawie 150-250 cm. Zakończenie ogrodzenia wykonać w kształcie litery „U” co spowoduje zawracanie przemieszczających się wzdłuż niego zwierząt. Nie rzadziej niż raz w tygodniu kontrolować wygradzenia pod kątem ich szczelności, powstałe wady niezwłocznie usuwać. Ogrodzenie musi pozostać funkcjonalne od 15 lutego do 31

października każdego roku, po tym okresie można je zdemontować lub pozostawić na okres zimowy.”

i w tym zakresie orzeka:

„Tymczasowe ogrodzenia ochronne dla płazów wykonać pod nadzorem herpetologa z uwzględnieniem następujących wymogów:

- a) ogrodzenia muszą być szczelne, wykonane z folii, brezentu, geotkaniny, geowłókniny lub siatki z tworzywa sztucznego o oczkach nie większych niż 5x5 mm, posiadać wysokość min. 50 cm nad powierzchnią terenu i być wkopane w ziemię na głębokość min. 10 cm. Zakończenia ogrodzeń należy wykonać w kształcie litery „U”, powodującym zmianę kierunku ruchu zwierząt;
- b) w górnej części ogrodzenia należy wykonać daszek (przewieszkę), tj. wygiąć górną część ogrodzenia o szerokości min. 10 cm w kierunku na zewnątrz placu budowy lub drogi pod kątem 45-90°;
- c) ogrodzenia należy wesprzeć na metalowych słupkach lub drewnianych palikach o długości 80-120 cm i w rozstawie 150-250 cm;
- d) nie rzadziej niż raz w tygodniu należy kontrolować wygrodzienia pod kątem ich szczelności, a powstałe wady niezwłocznie usuwać. Ogrodzenie musi pozostać funkcjonalne od 15 lutego do 31 października każdego roku, po tym okresie można je zdemontować lub pozostawić na okres zimowy.”;

16. uchyla pkt II.43 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku, gdy nadzór herpetologiczny stwierdzi istotne utrudnienia w migracji płazów w kierunku miejsc rozrodu, spowodowane przez tymczasowe wygrodzienia herpetologiczne na terenie prowadzonych prac, to może on wskazać na konieczność umieszczenia pułapek na płazy (zagłębionych w gruncie wiader) wzdłuż ogrodzeń czasowych. Zapewnić aby osoby pełniące nadzór herpetologiczny regularnie uwalniały złowione zwierzęta. Częstotliwość kontroli pułapek określi nadzór herpetologiczny.”

i w tym zakresie orzeka:

„W przypadku stwierdzenia przez nadzór herpetologiczny istotnych utrudnień w migracji płazów do miejsc rozrodu, na odcinkach wymienionych w pkt 14 niniejszej decyzji (zreformowany pkt II.41 decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r.), wzdłuż tymczasowych ogrodzeń ochronnych należy wkopać wiaderka z przepuszczalnym dnem, wyłożone patykami i liśćmi, do których będą wpadać płazy i małe ssaki. Herpetolog z nadzoru przyrodniczego powinien zbierać gromadzące się wzdłuż siatki oraz w wiaderkach płazy i małe ssaki i przenosić je we właściwe siedliska. Częstotliwość kontroli pułapek oraz ich rozmieszczenie określi nadzór herpetologiczny.”;

17. uchyla pkt II.45 decyzji w brzmieniu:

„W okresie od 15 lutego do 31 października, codziennie przed rozpoczęciem robót sprawdzić z udziałem herpetologa teren budowy pod kątem obecności płazów. Kontrolować codziennie, elementy mogące stanowić pułapki dla płazów i systematycznie uwalniać

znajdujące się tam zwierzęta. Znalezione osobniki przenieść przez nadzór herpetologiczny poza obszar budowy”

i w tym zakresie orzeka:

„W okresie od 15 lutego do 31 października, codziennie przed rozpoczęciem robót należy sprawdzić z udziałem herpetologa teren budowy pod kątem obecności płazów. Kontrolować codziennie elementy mogące stanowić pułapki dla płazów i systematycznie uwalniać znajdujące się tam zwierzęta. Znalezione osobniki przenieść pod nadzorem herpetologicznym poza obszar budowy, na teren o odpowiednich dla nich warunkach bytowania.”;

18. uchyla pkt II.46 decyzji w brzmieniu:

„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją przeprowadzić w okresie od 16 października do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, po wcześniejszym stwierdzeniu przez nadzór ornitologiczny, braku ingerencji w lęgi. Kontrolę przeprowadzić nie wcześniej niż 2-3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia lęgów ptaków, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych.”

i w tym zakresie orzeka:

„Drzewa i krzewy pozostające w zasięgu prac i niepodlegające usunięciu należy zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed przypadkowym uszkodzeniem. Pnie drzew nieprzeznaczonych do wycinki, a narażonych na uszkodzenie należy owinać matami wiklinowymi lub słomianymi, a następnie oszalować deskami o wysokości 1,5-2,0 m (w zależności od wysokości drzewa) bez użycia gwoździ, przy czym należy zadbać, aby deski nie opierały się na szyjkach korzeniowych, tylko na podłożu, a samo oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza. Wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew należy prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami, aby zminimalizować ryzyko uszkodzenia korzeni oraz ograniczyć czas otwarcia wykopów powodujących przesuszanie bryły korzeniowej. W celu ochrony przed przesuszeniem bryły korzeniowej należy zastosować np. maty ograniczające transpirację, zaś w okresie zimowym należy zabezpieczać odsłonięte korzenie przed przemarzaniem za pomocą mat, koców lub warstwy torfu oszalowanego deskami. Nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0,1 m ponad pierwotny poziom terenu, a w przypadku konieczności obniżenia poziomu gruntu, pozostawić teren wokół drzew i krzewów w zasięgu wyznaczonym przez obrys korony na wzmocnionych konstrukcyjnie wzniesieniach.”;

19. uchyla pkt II.47 decyzji w brzmieniu:

„Wycinkę drzew liściastych o średnicy większej niż 25 cm, mierzonej na wysokości 130 cm, prowadzić pod nadzorem entomologa, który nie wcześniej niż na 3 dni przed jej rozpoczęciem dokona oględzin drzew pod kątem występowania chronionych gatunków bezkręgowców. Ponadto, przed wycinką drzew z odstającą korą lub obecnością dziupli,

zapewnić przez specjalistę chiropterologa, na 2-3 dni przed jej rozpoczęciem, oględzin drzewa pod kątem występowania stanowisk nietoperzy. W przypadku stwierdzenia ich występowania zapewnić wskazanie przez nadzór przyrodniczy dalszych sposobów postępowania mających na celu zabezpieczenie wyżej wskazanych stanowisk i gatunków.”

i w tym zakresie orzeka:

„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją należy przeprowadzić w okresie od 16 października do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, po wcześniejszym stwierdzeniu przez nadzór ornitologiczny braku ingerencji w lęgi. Kontrolę przeprowadzić nie wcześniej niż 2-3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia lęgów ptaków, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. *Wycinkę drzew liściastych o średnicy większej niż 25 cm, mierzonej na wysokości 130 cm, prowadzić pod nadzorem:*

- a) *entomologa, który nie wcześniej niż na 3 dni przed jej rozpoczęciem dokona oględzin drzew pod kątem występowania chronionych gatunków owadów. W przypadku potwierdzenia przez entomologa okoliczności zasiedlenia drzew przeznaczonych do wycinki przez chronione gatunki owadów, pnie wraz z pozostawionymi głównymi konarami o długości nie mniejszej niż 1 m pozostawić jak najbliżej miejsca wycięcia lub przenieść w miejsce o zbliżonych warunkach siedliskowych. Entomolog może wskazać inny dopuszczalny sposób prowadzenia wycinki, dostosowany do wymagań stwierdzonego gatunku owada oraz jej dokładny termin;*
- b) *chiropterologa, który na 2-3 dni przed jej rozpoczęciem dokona oględzin drzewa pod kątem występowania stanowisk nietoperzy. W przypadku stwierdzenia obecności kryjówek zimowych lub kolonii rozrodczych nietoperzy, należy wstrzymać się z wycięciem drzewa do czasu opuszczenia kryjówki przez nietoperze. W sytuacji wykrycia kryjówek innego typu, które nie pełnią wspomnianych powyżej funkcji, należy stosować się do zaleceń chiropterologa pełniącego nadzór przyrodniczy, który wskaże dalszy sposób postępowania.”;*

20. uchyla pkt II.48 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku montażu ekranów akustycznych o powierzchni przezroczystej zastosować na całej ich wysokości pionowe pasy ciemnej barwy, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm, umieszczone w odstępach nie większych niż 10 cm.”

i w tym zakresie orzeka:

„W przypadku montażu ekranów akustycznych o powierzchni przezroczystej należy zastosować na całej ich wysokości pionowe pasy ciemnej barwy, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm, umieszczone w odstępach nie większych niż 10 cm. Nie dopuszcza się stosowania ekranów przezroczystych bez pasów, bądź ekranów przezroczystych z naklejonymi sylwetkami ptaków drapieżnych, niezależnie od wielkości przezroczystego panelu. Nie dopuszcza się również stosowania przezroczystych ekranów oklejonych tylko kolorową folią ochronną, bez pasów. Ekranu powinny być wyposażone w pasy fabrycznie, z

zastosowaniem technologii gwarantującej, że trwałość pasów będzie taka sama, jak trwałość ekranów.”;

21. uchyla pkt II.51 decyzji w brzmieniu:

„Przy realizacji naziemnych zbiorników retencyjnych uwzględnić następujące wytyczne:

- a) zbiorniki retencyjne lokalizować poza obszarami najść odpowiadającymi szerokości światła przejść. W celu zabezpieczenia zbiorników przed przedostaniem się do nich płazów zamontować, pod nadzorem specjalisty herpetologa, ogrodzenie o parametrach tożsamyh jak w pkt. 46 niniejszej decyzji.
- b) dopuszcza się rezygnację z zagłębienia siatki w grunt w przypadku, gdy ogrodzenie zbiorników zostanie wykonane na podmurówce,
- c) siatkę przymocować trwale do skrzydeł bram i furtek, tak aby prześwit pomiędzy podłożem a siatką nie był większy niż 5 mm. W przypadku bramy lub furtki zlokalizowanej nad terenem nieutwardzonym na całej szerokości bramy lub furtki należy wykonać nawierzchnię z betonowych płyt chodnikowych. W przypadku braku możliwości zlokalizowania zbiorników poza strefą najścia do przejść dla zwierząt, należy zrezygnować z ogrodzeń herpetologicznych i zastosować poniższe wytyczne:
 - głębokość zbiornika nie może być większa niż 1,5 m,
 - zapewnić aby zbiornik posiadał skarpy o nachyleniu $< 1:2$, pokryte gruntem i obsiane trawą,
 - przed wlotem do zbiornika zastosować separator substancji ropopochodnych oraz osadnik,
 - prace związane z utrzymaniem zbiornika, w tym czyszczeniem i odmulaniem wykonywać we wrześniu lub w innym terminie gdy kontrola wykluczy występowanie płazów w zbiorniku.”

i w tym zakresie orzeka:

„Przy realizacji naziemnych zbiorników retencyjnych należy uwzględnić następujące wytyczne:

- a) zbiorniki retencyjne w sąsiedztwie przejść dla zwierząt należy lokalizować w odległości co najmniej 50 m od zewnętrznych krawędzi przejścia;
- b) w celu zabezpieczenia zbiorników przed przedostaniem się do nich płazów zamontować, pod nadzorem specjalisty herpetologa, ogrodzenie o parametrach tożsamyh jak w pkt 44 decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r.;
- c) dopuszcza się rezygnację z zagłębienia siatki w grunt w przypadku, gdy ogrodzenie zbiorników zostanie wykonane na podmurówce (monolitycznej lub systemowej) zagłębionej w grunt na głębokość 20 cm,
- d) w przypadku bramy lub furtki należy trwale przymocować siatkę do ich skrzydeł, tak aby prześwit pomiędzy podłożem i skrzydłem bramy/furtki nie był większy niż 5 mm. W przypadku montażu bramy lub furtki nad terenem nieutwardzonym, np. w ciągu drogi serwisowej o nawierzchni innej niż bitumiczna lub z kostki betonowej, na całej

szerokości bramy lub furtki należy wykonać nawierzchnię z betonowych płyt chodnikowych;

- e) ogrodzenie uniemożliwiające dostawanie się płazów do zbiorników należy zamontować bezpośrednio po wybudowaniu zbiorników.”;

22. uchyla pkt II.52 decyzji w brzmieniu:

„Drogę wyposażyc w obustronne ogrodzenie naprowadzające o wysokości 2,2 m na poniżej wskazanych odcinkach:

- a) 3+390 – 3+595,
- b) 3+630 – 3+925,
- c) 3+955 – 4+210,
- d) 4+250 – 4+455,
- e) 5+120 – 5+325

z zastosowaniem siatki stalowej o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm - oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm - oczka 5x15 10 cm; wys. > 100 cm - oczka 15x15 cm. Siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 0,1 m. Ogrodzenie wykonać przed oddaniem drogi do eksploatacji. Przy montażu siatki zapewnić szczelne, trwałe połączenia ogrodzenia z ekranami przeciwoślńieniowymi i ścianami przyczółków przejść dolnych. W miejscach przekraczania otwartych rowów zapewnić szczelność w całym przekroju koryta przez wprowadzenie odpowiednich rozwiązań dogęszczających, odpornych na uszkodzenia w wyniku naporu wody, bez obniżania części naziemnej ogrodzenia. Ogrodzenia prowadzić w planie wzdłuż długich odcinków prostych i unikać pojedynczych załamów przebiegu > 15° - zwłaszcza w strefach naprowadzania zwierząt do przejść.”

i w tym zakresie orzeka:

„Po obu stronach drogi, na odcinkach o kilometrażu: 3+390 – 3+595, 3+630 – 3+925, 3+955 – 4+210, 4+250 – 4+455 oraz 5+120 – 5+325 należy wykonać ogrodzenia naprowadzające z siatki stalowej o min. wysokości 240 cm i maksymalnej wielkości oczek:

- od podłoża do wysokości 50 cm: 2,5x15 cm,
- od wysokości 50 cm do 100 cm: 5x15 cm,
- od wysokości 100 cm do 240 cm: 15x15 cm.

Siatkę należy zamontować na metalowych słupkach o wysokości min. 240 cm nad powierzchnią terenu i wkopać w ziemię na głębokość min. 30 cm. Przy montażu siatki należy zapewnić szczelne, trwałe połączenia ogrodzenia z ekranami przeciwoślńieniowymi i ścianami przyczółków przejść dolnych. W miejscach przekraczania otwartych rowów zapewnić szczelność w całym przekroju koryta, przez wprowadzenie odpowiednich rozwiązań dogęszczających, odpornych na uszkodzenia w wyniku naporu wody, bez obniżania części naziemnej ogrodzenia. Ogrodzenia prowadzić w planie wzdłuż długich

odcinków prostych i unikać pojedynczych załamania. Ogrodzenie należy wykonać przed oddaniem drogi do użytkowania.”;

23. uchyla pkt III.5 decyzji w brzmieniu:

„Na etapie eksploatacji drogi i parkingu zastosować drogowe oprawy oświetleniowe ograniczające emisję światła w kierunku nieba. Zapewnić barwę światła o niskiej emisji światła niebieskiego lub ultrafioletowego (UV), ciepłą lub neutralną o temperaturze barwowej nie większej niż 3000 K. Na etapie eksploatacji oświetlenie drogowe ukierunkować tak aby bezpośredni rozsył strumienia świetlnego nie przekraczał granic pobocza drogi +/- 2 m.”

i w tym zakresie orzeka:

„Na etapie eksploatacji drogi i parkingów zastosować lampy emitujące światło o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, z zalecaną temperaturą barwową powyżej 3000 K (wskazane jest zastosowanie lamp niskosodowych lub ewentualnie innych typów z kloszami szklanymi, nie dopuszcza się zastosowania lamp rtęciowych), o jak najniższym natężeniu światła, z odpowiednio ukształtowanymi kloszami (z zamkniętą obudową), kierującymi światło na drogę i zapobiegającymi nadmiernemu rozpraszaniu światła poza jezdnię. Oświetlenie drogowe ukierunkować tak, aby bezpośredni rozsył strumienia świetlnego nie przekraczał granic pobocza drogi +/- 2 m. Czas funkcjonowania oświetlenia należy dostosować do naturalnych warunków świetlnych panujących w danym okresie kalendarzowym (z możliwym skróceniem w okresie późnej wiosny i lata).”;

24. uchyla pkt IV decyzji w brzmieniu:

„Wymagania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczenie oddziaływania na środowisko

1. Zainstalować ekrany akustyczne o parametrach wskazanych w poniższej tabeli:

Symbol ekranu	Strona Drogi	Kilometraż	Wysokość [m]	Długość ekranu [m]	Rodzaj ekranu
E1	Lewa DK94 (łącznie)	1+183 – 1+670	3,0	492	odbijający
E2	Lewa DK94 (estakada)	1+387 – 1+692	3,0	300	pochłaniający
E3	Lewa DK94	1+161 – 1+183	4,0	22	odbijający
E4	Lewa DK94	1+117 – 1+161	5,0	76	pochłaniający
E5	Lewa DK94	1+080 – 1+098	5,0	36	pochłaniający
E6	Lewa DK94	1+055 – 1+080	4,0	32	odbijający
E7	Lewa DK94	0+412 – 1+055	3,0	644	odbijający
E8	Prawa DK94	1+100 – 1+275	3,0	235	pochłaniający
Razem				1837	

2. Zaprojektować i zbudować obiekty inżynierskie, pełniące funkcję przejść dla zwierząt wymienione w poniższej tabeli:

Oznaczenie obiektu	Kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj przeszkody	Rodzaj przejścia dla zwierząt	Minimalna strefa dostępna dla zwierząt pod obiektem
MD4	3+593	Most	Rzeka Brzezina	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD5	3+922	Most	Droga i ciek bez nazwy	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z drogą (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD6	4+211	Most	Ciek bez nazwy	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD7	4+454	Most	Rzeka Odra i droga dojazdowa	Przejście dolne dla dużych zwierząt zespolone z rzeką Odrą	2 x 15 m x 5,0m
P1	6+308	Przepust	Ciek bez nazwy	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8	7+993	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8a i MD8b	dr. dojazdowa	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m

3. Przewidzieć ekrany przeciwoślńieniowe o wysokości 2,2, m w postaci szczelnego parkanu z materiału nieprzeźroczystego, przy przejściach dla zwierząt średnich i dużych. Ekrany zlokalizować obustronnie wzdłuż jezdni drogi, na długości przejścia minimum 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Zapewnić szczelne połączenie ekranów z ogrodzeniem ochronnym.”;

i w tym zakresie umarza postępowanie pierwszej instancji;

- 25. uchyla pkt V.1 decyzji w części:** „Przewidzieć montaż ekranów akustycznych, o parametrach wskazanych w poniższej tabeli:” **i w tym zakresie orzeka:** „Zaprojektować i zbudować ekrany akustyczne, o parametrach wskazanych w poniższej tabeli:”;

- 26. uchyla pkt V.2 decyzji w brzmieniu:**

„Przewidzieć połączenia ekranów akustycznych (konstrukcji, paneli) jako szczelne nie dopuszczające do powstania przerwy pomiędzy poziomem terenu a podstawą ekranu, ani otworów w części naziemnej podwaliny betonowej, za wyjątkiem sytuacji, gdzie układ terenu wymaga przeprowadzenia wody opadowej pod ekranem i konieczne jest wykonanie pod nim szczeliny (nie wyższej niż 5 cm).”

i w tym zakresie orzeka:

„Połączenia ekranów akustycznych (konstrukcji, paneli) wykonać jako szczelne. Nie dopuścić do powstania przerwy pomiędzy poziomem terenu a podstawą ekranu ani otworów w części naziemnej podwaliny betonowej, za wyjątkiem sytuacji, gdzie układ terenu wymaga odprowadzenia wód opadowych i roztopowych pod ekranem i konieczne jest wykonanie pod nim szczeliny (nie wyższej niż 5 cm).”;

- 27. uchyla pkt V.3 decyzji w brzmieniu:**

„Zaprojektować obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla zwierząt, wymienione w poniższej tabeli:

Oznaczenie obiektu	Kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj przeszkody	Rodzaj przejścia dla zwierząt	Minimalna strefa dostępna dla zwierząt pod obiektem
MD4	3+593	Most	Rzeka Brzezina	Przeście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD5	3+922	Most	Droga i ciek bez nazwy	Przeście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z drogą (może być wykorzystywane	2 x 3m x 3,5m

				także przez duże ssaki)	
MD6	4+211	Most	Ciek bez nazwy	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD7	4+454	Most	Rzeka Odra i droga dojazdowa	Przejście dolne dla dużych zwierząt zespolone z rzeką Odrą	2 x 15 m x 5,0m
P1	6+308	Przepust	Ciek bez nazwy	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8	7+993	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8a i MD8b	dr. dojazdowa	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m

i w tym zakresie orzeka:

„Zaprojektować i wykonać obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla zwierząt, wymienione w poniższej tabeli:

Oznaczenie obiektu	Kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj przeszkody	Rodzaj przejścia dla zwierząt	Minimalna strefa dostępna dla zwierząt pod obiektem
MD4	3+593	Most	Rzeka Brzezina	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m

MD5	3+922	Most	Droga i ciek bez nazwy	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z drogą (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m
MD6	4+211	Most	Ciek bez nazwy	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m
MD7	4+454	Most	Rzeka Odra i droga dojazdowa	Przejście dolne dla dużych zwierząt zespolone z rzeką Odrą	Minimalna długość estakady ok. 600 m (od km ok. 4+454 do km ok. 5+050).
P1	6+308	Przepust	Ciek bez nazwy	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m
MD8	7+993	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m
MD8a i MD8b	dr. dojazdowa	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m

Dla obiektu MD7 należy zapewnić skrajnię pionową o wysokości min. 5 m na długości min. 70% obiektu. Na prawym brzegu rzeki Odry strefa dostępna dla zwierząt powinna posiadać skrajnię pionową o wysokości min. 5 m na długości min. 30 m.”;

28. uchyla pkt V.4 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć ekrany przeciwoślńieniowe o wysokości 2,2 m w postaci szczelnego parkanu z materiału nieprzeźroczystego, przy przejściach dla zwierząt średnich i dużych. Ekrany zlokalizować obustronnie wzdłuż jezdni drogi, na długości przejścia minimum 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Zapewnić szczelne połączenie ekranów z ogrodzeniem ochronnym.”

i w tym zakresie orzeka:

„Zaprojektować i wykonać ekrany przeciwośluszeniowe o wysokości 2,2 m w postaci szczelnego parkanu z materiału nieprzeźroczystego, przy przejściach dla zwierząt średnich i dużych. Ekrany zlokalizować obustronnie wzdłuż jezdni drogi, na długości przejścia min. 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach.”;

29. uchyla pkt V.5 decyzji w brzmieniu:

„Zaprojektować stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające na odcinkach o długości co najmniej 100 m w każdą stronę, po obu stronach przejść (przepustów) dla zwierząt małych (w tym płazów) na odcinkach: km 6+205 – 6+405, km 7+895 – 8+100 oraz przejść dla zwierząt średnich oraz przejść dla zwierząt dużych.”

i w tym zakresie orzeka:

„Zaprojektować i wykonać stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające na odcinkach o długości co najmniej 100 m w każdą stronę, w następujących lokalizacjach:

- po obu stronach przejść (przepustów) dla zwierząt małych (w tym płazów) na odcinkach: km 6+205 – 6+405, km 7+895 – 8+100,
- po obu stronach przejść dla zwierząt średnich,
- po obu stronach przejść dla zwierząt dużych.

Ogrodzenia ochronno-naprowadzające wykonać przed oddaniem inwestycji do eksploatacji.”;

30. uchyla pkt V.6 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z korony drogi bezpośrednio do otwartych rowów drogowych/przydrożnych lub ujmować te wody za pomocą wpustów deszczowych i kolektorów deszczowych, skierowanych do zbiorników na wody opadowe i roztopowe, zwanych dalej zbiornikami wód deszczowych lub bezpośrednio do odbiorników.”

i w tym zakresie orzeka:

„Wody opadowe i roztopowe z korony drogi odprowadzać bezpośrednio do otwartych rowów drogowych/przydrożnych lub ujmować te wody za pomocą wpustów deszczowych i kolektorów deszczowych, skierowanych do zbiorników na wody opadowe i roztopowe, zwanych dalej zbiornikami wód deszczowych lub bezpośrednio do odbiorników.”;

31. uchyla pkt V.7 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć następujące systemy odwodnienia, wskazane w lokalizacjach określonych w poniższej tabeli:

Lp.	Odwadniany odcinek drogi od [km]	Odwadniany odcinek drogi do [km]	Rodzaj odwodnienia i kanalizacji	Odbiornik
1.	0+000 DK94	2+338 DK94	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
2.	0+000 DK39	1+275	Rowy drogowe,	rów/ciek R-K-2-4

			kanalizacja deszczowa	
3.	1+275	1+760	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
4.	1+760	2+055	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
5.	2+055	2+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
6.	2+320	3+255	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-13
7.	3+255	3+755	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Brzezina
8.	3+755	4+075	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11-2
9.	4+075	4+930	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11
10.	4+930	5+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-14
11.	5+525	5+835	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	ciek Bystrzycki
12.	5+835	6+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11
13.	6+320	6+650	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3
14.	6+650	7+000	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
15.	7+000	7+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
16.	7+525	7+720	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-13-2
17.	7+720	8+225	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Odrzyca
18.	8+225	8+655	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-15-1
19.	8+655	8+750	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-14

i w tym zakresie orzeka:

„Zaprojektować i wykonać następujące systemy odwodnienia, wskazane w lokalizacjach określonych w poniższej tabeli:

Lp.	Odwadniany odcinek drogi od [km]	Odwadniany odcinek drogi do [km]	Rodzaj odwodnienia i kanalizacji	Odbiornik
1.	0+000 DK94	2+338 DK94	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
2.	0+000 DK39	1+275	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4

3.	1+275	1+760	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
4.	1+760	2+055	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
5.	2+055	2+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
6.	2+320	3+255	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-13
7.	3+255	3+755	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Brzezina
8.	3+755	4+075	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11-2
9.	4+075	4+930	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11
10.	4+930	5+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-14
11.	5+525	5+835	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	ciek Bystrzycki
12.	5+835	6+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11
13.	6+320	6+650	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3
14.	6+650	7+000	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
15.	7+000	7+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
16.	7+525	7+720	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-13-2
17.	7+720	8+225	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Odrzyca
18.	8+225	8+655	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-15-1
19.	8+655	8+750	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-14

32. uchyla pkt V.8 decyzji w części: „Przewidzieć odcinki kanalizacji deszczowej w lokalizacjach określonych w poniższej tabeli.” **i w tym zakresie orzeka:** „Odcinki kanalizacji deszczowej wykonać w lokalizacjach określonych w poniższej tabeli.”;

33. uchyla pkt V.9 decyzji w części: „Przewidzieć zbiorniki wód deszczowych (retencyjne) w poniższej lokalizacji.” **i w tym zakresie orzeka:** „Zbiorniki wód deszczowych (retencyjne) zaprojektować i wykonać w poniższej lokalizacji.”;

34. uchyla pkt V.10 decyzji w części: „Przewidzieć system urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe ujmowane z korony drogi (osadniki zawieszin, separatory), w poniższej lokalizacji.” **i w tym zakresie orzeka:** „System urządzeń podczyszczających

wody opadowe i roztopowe ujmowane z korony drogi (osadniki zawieszin, separatory) zaprojektować i wykonać w poniższej lokalizacji.”;

35. uchyla pkt V.11 decyzji w brzmieniu:

„Na projektowanych parkingach, nawierzchnię stanowiska postojowego dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne przewidzieć jako utwardzoną, nienasiąkliwą oraz zapobiegającą przenikaniu substancji niebezpiecznych do gruntu, urządzeń wodnych i wód.”

i w tym zakresie orzeka:

„Nawierzchnię stanowisk postojowych dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne należy wykonać z betonu o wysokiej odporności na działanie czynników atmosferycznych (temperatury, promieni UV, deszczu i powietrza) oraz substancji chemicznych (np. betonu o klasie wytrzymałości minimum C35/45).”;

36. uchyla pkt V.12 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, z powierzchni projektowanych parkingów, poprzez osadnik/separator substancji ropopochodnych, do cieku Bystrzyckiego i rowu R-KB-11.”

i w tym zakresie orzeka:

„Wody opadowe i roztopowe z powierzchni projektowanych parkingów odprowadzać, przez osadnik/separator substancji ropopochodnych, do cieku Bystrzyckiego i rowu R-KB-11.”;

37. uchyla pkt V.13 decyzji w brzmieniu:

„Przewidzieć odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, z powierzchni projektowanych powierzchni utwardzonych OUD, poprzez osadnik/separator substancji ropopochodnych, do rowu R-K-2.”

i w tym zakresie orzeka:

„Wody opadowe i roztopowe z powierzchni projektowanych powierzchni utwardzonych OUD odprowadzać, przez osadnik/separator substancji ropopochodnych, do rowu R-K-2.”;

38. uchyla pkt VI.1 lit. n decyzji w brzmieniu:

„Uszczegółowienia zakresu współpracy z nadzorem przyrodniczym i zarządcami cieków podczas prac w ciekach.”

i w tym zakresie orzeka:

„Uszczegółowienia zakresu współpracy z nadzorem przyrodniczym i zarządcami cieków podczas prac w ciekach, a także oceny wpływu przedsięwzięcia na chiropterofaunę oraz planowanych do podjęcia działań minimalizujących i kompensujących ten wpływ, w tym parametrów ekranów przeciwołnieniowych zlokalizowanych na obiekcie MD7 (most nad rzeką Odrą).”;

39. uchyla pkt VII decyzji w brzmieniu:

„W celu porównania oddziaływania budowy dróg, wskazanego w raporcie o oś, z rzeczywistym jej oddziaływaniem na środowisko, nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie:

1. Wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na klimat akustyczny na terenach prawnie chronionych przed hałasem.

a) Analiza powinna być oparta o wyniki pomiarów hałasu w środowisku:

- ✓ przeprowadzonych zgodnie z obowiązującymi metodykami referencyjnymi, określonymi w przepisach szczególnych (obecnie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r. nr 140 poz. 824).
- ✓ wykonanych na granicy terenów normowanych akustycznie wskazanych w punktach pomiarowych wymienionych w poniższej tabeli:

Nr punktu	Współrzędne [m]	
	x	y
1w	6458903	5636995
5w	6458910	5637032
6w	6463321	5640342
7w	6463341	5640339
9w	6458852	5637553
12w	6458869	5637399
18w	6458925	5636774

b) Analizę we wskazanym zakresie wykonać w terminie 12 miesięcy od dnia oddania, objętego przedsięwzięciem odcinka drogi, do użytkowania i przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu oraz Staroście Brzeskiemu, w terminie 3 miesięcy od jej wykonania.”

i w tym zakresie orzeka:

„Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu oraz skuteczności zaproponowanych środków minimalizujących akustyczne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary objęte ochroną przed hałasem. Analizę należy:

a) wykonać w oparciu o pomiary hałasu przeprowadzone na granicy terenów objętych ochroną przed hałasem, zlokalizowanych w punktach pomiarowych:

Nr punktu	Współrzędne [m]	
	x	y
1w	6458903	5636995
5w	6458910	5637032
6w	6463321	5640342

7w	6463341	5640339
9w	6458852	5637553
12w	6458869	5637399
18w	6458925	5636774

- b) sporządzić po upływie roku od oddania przedsięwzięcia do użytkowania i przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz Staroście Brzeskiemu w terminie 3 miesięcy od jej wykonania.”;

40. uchyla pkt 1.4 załącznika nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji nr WOOS.420.6.2022.MSe.74 z 19.06.2024r. w części: „Zestawienie odwadnianych odcinków dla wariantu 1d:

Lp.	Odwadniany odcinek drogi od [km]	Odwadniany odcinek drogi do [km]	Rodzaj odwodnienia i kanalizacji	Odbiornik
1.	0+000 DK94	2+338 DK94	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
2.	0+000 DK39	1+275	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
3.	1+275	1+760	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
4.	1+760	2+055	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
5.	2+055	2+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
6.	2+320	3+255	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-13
7.	3+255	3+755	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Brzezina
8.	3+755	4+075	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11-2
9.	4+075	4+930	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11
10.	4+930	5+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-14
11.	5+525	5+835	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	ciek Bystrzycki
12.	5+835	6+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11
13.	6+320	6+650	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3
14.	6+650	7+000	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
15.	7+000	7+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1

16.	7+525	7+720	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-13-2
17.	7+720	8+225	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Odrzyca
18.	8+225	8+655	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-15-1
19.	8+655	8+750	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-14

i w tym zakresie orzeka:

„Zestawienie odwadnianych odcinków dla wariantu 1d:

Lp.	Odwadniany odcinek drogi od [km]	Odwadniany odcinek drogi do [km]	Rodzaj odwodnienia i kanalizacji	Odbiornik
1.	0+000 DK94	2+338 DK94	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
2.	0+000 DK39	1+275	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
3.	1+275	1+760	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2-4
4.	1+760	2+055	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
5.	2+055	2+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-K-2
6.	2+320	3+255	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-13
7.	3+255	3+755	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Brzezina
8.	3+755	4+075	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11-2
9.	4+075	4+930	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-BZ-11
10.	4+930	5+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-14
11.	5+525	5+835	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	ciek Bystrzycki
12.	5+835	6+320	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11
13.	6+320	6+650	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3
14.	6+650	7+000	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
15.	7+000	7+525	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-KB-11-3-1
16.	7+525	7+720	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-13-2

17.	7+720	8+225	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rz. Odrzyca
18.	8+225	8+655	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-15-1
19.	8+655	8+750	Rowy drogowe, kanalizacja deszczowa	rów/ciek R-OD-14

41. uchyla pkt 1.6 załącznika nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji nr WOŚ.420.6.2022.MSe.74 z 19.06.2024r. w części: „W ramach wariantu preferowanego przez inwestora (wariantu 1d), przewiduje się nw. przejścia dla zwierząt:

Oznaczenie obiektu	Kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj przeszkody	Rodzaj przejścia dla zwierząt	Minimalna strefa dostępna dla zwierząt pod obiektem
MD4	3+593	Most	Rzeka Brzezina	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD5	3+922	Most	Droga i ciek bez nazwy	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespolone z drogą (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD6	4+211	Most	Ciek bez nazwy	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespolone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3m x 3,5m
MD7	4+454	Most	Rzeka Odra i droga dojazdowa	Przejście dolne dla dużych zwierząt zespolone z rzeką Odrą	2 x 15 m x 5,0m
				Przejście dolne małe	

P1	6+308	Przepust	Ciek bez nazwy	zespólone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8	7+993	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespólone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m
MD8a i MD8b	dr. dojazdowa	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespólone z ciekim	2 x 0,5m x 1,5m

i w tym zakresie orzeka:

„W ramach wariantu preferowanego przez inwestora (wariantu 1d), na poniższych obiektach zostaną wykonane przejścia dla zwierząt:

Oznaczenie obiektu	Kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj przeszkody	Rodzaj przejścia dla zwierząt	Minimalna strefa dostępna dla zwierząt pod obiektem
MD4	3+593	Most	Rzeka Brzezina	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespólone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m
MD5	3+922	Most	Droga i ciek bez nazwy	Przejście dolne dla dużych i średnich zwierząt zespólone z drogą (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m
MD6	4+211	Most	Ciek bez nazwy	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespólone z ciekim (może być wykorzystywane także przez duże ssaki)	2 x 3 m x 3,5 m
MD7	4+454	Most	Rzeka Odra i droga dojazdowa	Przejście dolne dla dużych zwierząt zespólone z rzeką Odrą	Minimalna długość estakady ok. 600 m (od km ok. 4+454 do km

					ok. 5+050).
P1	6+308	Przepust	Ciek bez nazwy	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m
MD8	7+993	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m
MD8a i MD8b	dr. dojazdowa	Most	Rzeka Odrzyca	Przejście dolne małe zespolone z ciekim	2 x 0,5 m x 1,5 m

Dla obiektu MD7 należy zapewnić skrajnię pionową o wysokości min. 5 m na długości min. 70% obiektu. Na prawym brzegu rzeki Odry strefa dostępna dla zwierząt powinna posiadać skrajnię pionową o wysokości min. 5 m na długości min. 30 m.”;

42. uchyla decyzję w części obejmującej przedsięwzięcie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) i umarza postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie;

43. utrzymuje w mocy decyzję w pozostałej części.

Uzasadnienie

Decyzją z 19 czerwca 2024 r. RDOŚ w Opolu, w związku z wnioskiem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, dalej GDDKiA, z 3 czerwca 2022 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 u.o.o.ś., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odwołanie od decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. wniosła Gmina Skarbimierz, zarzucając wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa oraz wskazując, że:

- 1) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Skarbimierz;
- 2) RDOŚ w Opolu procedował warianty realizacji przedsięwzięcia niezgodne z prawem miejscowym, tj. zagospodarowaniem przestrzennym gminy Skarbimierz i gminy Brzeg;
- 3) nazwa przedsięwzięcia wskazuje, iż planowana inwestycja stanowi obwodnicę miasta Brzeg, gdzie w rzeczywistości jest to obwodnica miejscowości Zielęcice i Brzezina;
- 4) nie uwzględniono potrzeb mieszkańców miasta Brzeg i gminy Skarbimierz;
- 5) wybrano wariant z naruszeniem zasad ekonomii i ochrony środowiska dla ludności;
- 6) wariant 1d stwarza istotne utrudnienia dla mieszkańców gminy Skarbimierz i gminy Brzeg.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś., GDOŚ pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, zatem, zgodnie z art. 127 § 2 k.p.a., jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Opolu.

Z uwagi na liczbę stron postępowania w niniejszej sprawie zastosowanie ma art. 74 ust. 3 u.o.o.ś., w myśl którego, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się art. 49 k.p.a., a zatem, poza inwestorem, pozostałym stronom postępowania doręczenie decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. nastąpiło przez publiczne obwieszczenie. Zawiadomienie RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r., znak: WOOS.420.6.2022.MSe.75, informujące strony o wydaniu powyższej decyzji, zostało zamieszczone 19 czerwca 2024 r. w siedzibie RDOŚ w Opolu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie ww. organu. Decyzja ta została doręczona stronom 3 lipca 2024 r., a termin na wniesienie odwołania upłynął 17 lipca 2024 r.

Gmina Skarbimierz wniosła odwołanie 3 lipca 2024 r., a zatem w ustawowym terminie, o którym mowa w art. 129 § 2 k.p.a. Skarżąca posiada prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, zgodnie z art. 74 ust. 3a u.o.o.ś., a zatem jest stroną przedmiotowego postępowania.

Przedmiotowa inwestycja będzie polegała na budowie obwodnicy Brzegu w ciągu drogi krajowej nr 39 o długości ok. 8,7 km i objęcie swoim zakresem budowę nowego odcinka drogi, przebudowę istniejącego odcinka drogi oraz przebudowę linii kolejowej nr 132 relacji Bytom – Wrocław Główny. Planowana inwestycja obejmuje realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), dalej r.o.o.ś. W ramach planowanego przedsięwzięcia planuje się także inne zamierzenia kwalifikujące się do § 3 ust. 2 pkt 2 r.o.o.ś. w związku z:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 7 – napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 r.o.o.ś.;
- 2) § 3 ust. 1 pkt 60 – linie kolejowe inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 29, urządzenia do przeładunku w transporcie intermodalnym, mosty, wiadukty lub tunele liniowe w ciągu dróg kolejowych oraz bocznice co najmniej z jednym torem kolejowym o długości użytecznej powyżej 1 km;
- 3) § 3 ust. 1 pkt 31 – instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków;

- 4) § 3 ust. 1 pkt 71 – rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową;
- 5) § 3 ust. 1 pkt 81 – sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem:
- a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową,
 - b) sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym,
 - c) przyłączy do budynków;
- tym samym, na mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto inwestor wskazał, że w ramach inwestycji będzie również realizowane przedsięwzięcie kwalifikujące się do § 3 ust. 2 pkt 2 r.o.o.ś. w związku z § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś. Należy jednak zauważyć, że 4 czerwca 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1071), dalej r.z.r.o.o.ś., zgodnie z którym w § 1 pkt 2 lit. b uchylono § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś. W § 2 r.z.r.o.o.ś. wskazano, że do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś., w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, o których mowa m.in. w art. 71 ust. 1 u.o.o.ś., stosuje się przepisy r.o.o.ś. w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Zgodnie natomiast z § 3 r.z.r.o.o.ś. postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących przedsięwzięć, o których mowa m.in. w § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś., wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie rozporządzenia umarza się.

Jak wynika ze str. 19 zaskarżonej decyzji, RDOŚ w Opolu, powołując się na treść § 2 r.z.r.o.o.ś., rozstrzygnął przedmiotową sprawę w części dotyczącej przedsięwzięcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś., w oparciu o r.o.o.ś. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie rozporządzenia zmieniającego, a zatem wbrew dyspozycji wynikającej z przywołanego przepisu. W konsekwencji RDOŚ w Opolu nie zastosował przepisu § 3 r.z.r.o.o.ś. i nie umorzył postępowania w tym zakresie, czym naruszył art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś. w związku z § 2 i § 3 r.z.r.o.o.ś. Z tego też względu GDOŚ, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *in fine* w związku z art. 105 § 1 k.p.a. oraz § 3 r.z.r.o.o.ś., uchylił decyzję RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. w przywołanej części i umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie jako bezprzedmiotowe.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), dalej u.z.u.o.o.ś., oraz art. 75 ust. 1a u.o.o.ś., jest RDOŚ w Opolu.

W miejscu tym nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącej Gminy, że właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Skarbimierz. Z dokumentacji sprawy wynika, że w ramach planowanej inwestycji będzie realizowana przebudowa linii kolejowej nr 132 relacji Bytom – Wrocław Główny. Prace na ww. linii kolejowej będą obejmowały m.in. likwidację przejazdu drogowo-kolejowego zlokalizowanego w km 143,872 tej linii wraz z istniejącą infrastrukturą kolejową. Linia kolejowa nr 132 relacji Bytom – Wrocław Główny, zgodnie z załącznikiem do zarządzenia Nr 1/2009 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 9 lutego 2009 r., należy do transeuropejskiej sieci transportowej TEN-T. W związku z powyższym planowane przedsięwzięcie zalicza się także do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 r.o.o.ś. – przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 r.o.o.ś. Stanowi ono bowiem przebudowę przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 29 r.o.o.ś., tj. linie kolejowe wchodzące w skład infrastruktury transportu kolejowego transeuropejskiej sieci transportowej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, str. 1, z późn. zm.). Jak wskazano wyżej, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t u.o.o.ś. w przypadku inwestycji w zakresie linii kolejowych organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Powyższy przepis został zmieniony u.z.u.o.o.ś. Jednakże mając na uwadze art. 15 ww. ustawy, do spraw prowadzonych na podstawie u.o.o.ś. wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej stosuje się przepisy u.o.o.ś. w brzmieniu dotychczasowym. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie należało zbadać, czy analizowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji w zakresie linii kolejowych. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że ustawodawca posłużył się szerokim określeniem „inwestycji w zakresie linii kolejowych”, a planowane w tej sprawie przedsięwzięcie niewątpliwie jest inwestycją w zakresie linii kolejowych, ponieważ ingeruje w istniejący przejazd kolejowy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 października 2023 r., sygn. akt III OW 110/23). Zgodnie z art. 75 ust. 1a u.o.o.ś., w przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje co najmniej dwa przedsięwzięcia realizowane w ramach jednego zamierzenia inwestycyjnego, dla których właściwe rzeczowo są co najmniej dwa organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Planowana inwestycja będzie realizowana na terenie nieruchomości znajdujących się na obszarze województwa opolskiego, co – w myśl art. 21 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada

2008 r. w sprawie nadania statutu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu (Dz. U. z 2014 r. poz. 976, ze zm.) – statuuje właściwość miejscową RDOŚ w Opolu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy jednoznacznie stwierdzić, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Opolu, nie zaś jak twierdzi skarżąca Gmina – Wójt Gminy Skarbimierz.

GDOŚ, w związku z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. oraz art. 15 ust. 1 u.z.u.o.o.ś., zobowiązany był do dokonania oceny zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązujących na terenie realizacji przedsięwzięcia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dalej m.p.z.p. W myśl ww. przepisu właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p., jeżeli plany te zostały uchwalone, przy czym nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej oraz linii kolejowej. W związku z powyższym ocena ta w analizowanej sprawie dotyczyła przedsięwzięć innych niż budowa, rozbudowa i przebudowa dróg publicznych oraz linii kolejowych, które zostały objęte wnioskiem GDDKiA z 3 czerwca 2022 r. Przedsięwzięcia te zlokalizowane będą w obszarze obowiązywania m.p.z.p. podjętych uchwałą Nr XXI/163/2021 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Skarbimierz (Dz. Urz. Woj. Opol. poz. 1113, ze zm.) oraz uchwałą Nr XXXVIII/283/2023 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 6 lutego 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Skarbimierz (Dz. Urz. Woj. Opol. poz. 753). Przeważająca część terenu, na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja, objęta jest ustaleniami m.p.z.p. podjętego uchwałą Rady Gminy Skarbimierz z 25 marca 2021 r. Infrastruktura techniczna objęta inwestycją planowana jest do lokalizacji na terenach dróg publicznych, terenach rolniczych, obszarach zieleni izolacyjnej, terenie cmentarza, terenach ogródków działkowych, terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, terenach zabudowy usługowej, terenach usług turystyki oraz terenach sportu i rekreacji. Zgodnie z zapisami ww. uchwały na terenach rolniczych dopuszcza się lokalizację napowietrznych i podziemnych sieci i obiektów infrastruktury technicznej. Na pozostałych z wymienionych terenów, jako przeznaczenie uzupełniające, wskazano urządzenia infrastruktury technicznej. Przedmiotowe przedsięwzięcie ma swój przebieg również przez tereny objęte ustaleniami m.p.z.p. podjętego uchwałą Rady Gminy Skarbimierz z 6 lutego 2023 r. Infrastruktura techniczna objęta inwestycją planowana jest do lokalizacji na terenach zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z zapisami ww. uchwały na terenach tych, jako przeznaczenie uzupełniające, wskazano urządzenia infrastruktury technicznej.

Nie budzi zatem wątpliwości, że wszystkie powyższe zamierzenia inwestycyjne wchodzące w skład przedmiotowego przedsięwzięcia, są zgodne z ustaleniami obowiązujących m.p.z.p. Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się ze skarżącą Gminą, że RDOŚ w Opolu procedował warianty *niezgodne z prawem miejscowym tj. zagospodarowaniem*

przestrzennym Gminy Skarbimierz i Gminy Brzeg. Ocena zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p. obowiązujących na terenie realizacji przedsięwzięcia nie dotyczy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej oraz linii kolejowej, natomiast na podstawie przedstawionej analizy należy stwierdzić, że dla pozostałych przedsięwzięć, w wariantcie wskazanym do realizacji, objętych wnioskiem z 3 czerwca 2022 r., występuje zgodność z ustaleniami m.p.z.p. Należy również zauważyć, że skarżąca Gmina nie wskazała, na czym konkretnie ma polegać niezgodność z prawem miejscowym, dlatego GDOŚ nie jest w stanie odnieść się szczegółowo do zarzutu w tym zakresie.

W toku postępowania GDOŚ dokonał weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z uzupełnieniami). W ocenie GDOŚ raport spełnia wymogi wskazane w art. 66 u.o.o.ś. w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji. Organ odwoławczy dokonał również oceny prawidłowości i skuteczności istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji na dalszym etapie procesu inwestycyjnego oraz warunków mających na celu zapobieganie, ograniczanie i kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, które zostały określone w decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. Warunki określone w punktach: II.3, II.28, II.33, II.36, II.39, II.41, II.42, II.43, II.45, II.46, II.47, II.48, II.51, II.52, III.5, V.1 w części, V.2, V.3, V.4, V.5, V.6, V.7, V.8 w części, V.9 w części, V.10 w części, V.11, V.12, V.13, VI.1 lit. n, VII oraz w części pkt 1.4 i 1.6 załącznika nr 1 „Charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji nr WOOS.420.6.2022.MSe.74 z 19.06.2024r.” powyższej decyzji nie wypełniały wymogów określonych w art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a, b i c oraz pkt 2 lit. a, b i c u.o.o.ś., z tego też względu zostały one zmodyfikowane i doprecyzowane w postępowaniu odwoławczym.

I. Rodzaj, miejsce realizacji oraz charakterystyka przedsięwzięcia

GDOŚ, po analizie dokumentacji, dokonał ponownej kwalifikacji przedsięwzięcia. GDOŚ uwzględnił zmianę stanu prawnego, jaka miała miejsce w toku postępowania w związku z przyjęciem r.z.r.o.o.ś. i uchynieniem § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś, uchylając decyzję RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. w części dotyczącej tego przedsięwzięcia i umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie. Organ odwoławczy w odniesieniu do części inwestycji obejmującej przebudowę linii kolejowej, polegającą na likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego zlokalizowanego na linii kolejowej nr 132 w km 143,872, uznał, że kwalifikuje się ona również do § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 r.o.o.ś. W opinii GDOŚ niejasne było, czy w ramach przedsięwzięcia będą realizowane parkingi kwalifikujące się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z r.o.o.ś., w związku z

czym pismem z 9 maja 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.27.2024.SK.MD.19, wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie inwestor wyjaśnił, że powierzchnia użytkowa parkingów, o których mowa w raporcie, nie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z r.o.o.ś.

Mając na uwadze, że zarówno w decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r., jak i w załączniku nr 1 do decyzji umieszczono zestawienie odwadnianych odcinków drogi dla wariantu 1d oraz wskazano obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla zwierząt, które zostały zmodyfikowane przez GDOŚ, należało również zmienić charakterystykę przedsięwzięcia (punkty 40 i 41 sentencji niniejszej decyzji).

II. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne, w tym na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe.

Mając na uwadze charakterystykę przedsięwzięcia oraz rodzaj i skalę oddziaływania, zarówno jego realizacja, jak i funkcjonowanie może negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) planowane przedsięwzięcia zlokalizowane jest w obszarze:

- JCWP Kościelna RW600010133129,
- JCWP Odra od Kościelnej do granic Wrocławia RW600012133371,
- JCWP Dopływ z Michałowic RW6000101332749,
- JCWP Śmieszka RW600010133269,
- JCWPd nr 109.

Dla jednolitych części wód powierzchniowych znajdujących się w obszarze realizowanej inwestycji opracowano karty charakterystyk, z których wynika, że:

- status JCWP Kościelna (RW600010133129) został określony jako naturalna część wód. Jej stan chemiczny został określony jako dobry, natomiast ze względu na brak badań biologicznych nie można dokonać oceny jej stanu ekologicznego. Celem środowiskowym dla JCWP Kościelna jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile nie jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako zagrożona, jednak stwierdzono dla niej odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na inne warunki naturalne (procesy ekologiczne i hydromorfologiczne);
- status JCWP Odra od Kościelnej do granic Wrocławia (RW600012133371) został określony jako silnie zmieniona część wód o złym stanie. Jej stan chemiczny został określony jako dobry, a potencjał ekologiczny jako umiarkowany. Celem środowiskowym dla JCWP Odra od Kościelnej do granic Wrocławia jest osiągnięcie

umiarkowanego potencjału ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Odra w obrębie JCWP (dla jesiotra), zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności dla migracji gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Odra w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego poniżej stanu dobrego dla złagodzonych wskaźników (benzo[a]piren[w], benzo[g,h,i]perylen[w]), a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako zagrożona, jednak stwierdzono dla niej odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na inne warunki naturalne (dopływ z innej JCWP, procesy biochemiczne, ekologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne), a także odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych w zakresie przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C, IFPL benzo(a)pirenu (występującego w wodzie) oraz bezno(g,h,i)perylenu (występującego w wodzie), ze względu na warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych (dopływ z innej JCWP), potrzebę społeczno-ekonomiczną zaspokajaną przez źródło presji antropogenicznej, determinującej jej stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych oraz brak alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno-ekonomicznej;

- status JCWP Dopływ z Michałowic (RW6000101332749) został określony jako silnie zmieniona część wód o złym stanie. Jej stan chemiczny został określony poniżej dobrego, natomiast ze względu na brak badań biologicznych nie można dokonać oceny jej stanu ekologicznego. Celem środowiskowym dla JCWP Dopływ z Michałowic jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz osiągnięcie poniżej dobrego stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników (ołów[w]), a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako zagrożona, jednak stwierdzono dla niej odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na inne warunki naturalne (procesy biochemiczne, ekologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne oraz zanieczyszczenia z przeszłości) oraz ze względu na brak możliwości technicznych w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/39/UE z dnia 12 sierpnia 2013 r. zmieniającą dyrektywy 2000/60/WE i 2008/105/WE w zakresie substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 226 poz. 1). Ponadto dla przedmiotowej JCWP stwierdzono odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych w zakresie ołowiu (występującego w wodzie) ze względu na potrzebę społeczno-ekonomiczną zaspokajaną przez źródło presji antropogenicznej, determinującej na stan wód w stopniu

zagrożającym osiągnięciu celów środowiskowych oraz brak alternatywnego sposobu zaspokojenia potrzeby społeczno-ekonomicznej;

- status JCWP Śmieszka (RW600010133269) został określony jako naturalna część wód o złym stanie. Jej stan chemiczny został określony poniżej dobrego, natomiast ze względu na brak badań biologicznych nie można dokonać oceny jej stanu ekologicznego. Celem środowiskowym dla JCWP Śmieszka jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako zagrożona, jednak stwierdzono dla niej odstępstwo – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na inne warunki naturalne (procesy biochemiczne, ekologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne).

Z karty charakterystyki jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 109 wynika, że jej stan ogólny jest dobry. Stan chemiczny i ilościowy również został określony jako dobry. Cele środowiskowe dla ww. JCWPd to utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWP określona jest jako niezagrożona.

Przedmiotowa inwestycja nie występuje w zasięgu głównego zbiornika wód podziemnych ani na obszarze bezpośredniej ochrony ujęć wód podziemnych, nie będzie się również wiązała z poborem wód podziemnych. Znaczna część przebiegu przedmiotowego przedsięwzięcia (od km 2+610 do końca trasy) znajduje się na obszarze zagrożonym podtopieniami, ze względu na wysoki poziom wód gruntowych oraz występowanie licznych cieków powierzchniowych i rowów melioracyjnych, a także w obszarze zalewowym wody 100-letniej.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne w postaci ryzyka przedostawania się do wód substancji chemicznych, zanieczyszczenia ich materiałami budowlanymi i innymi odpadami, wycieku płynów eksploatacyjnych z maszyn oraz sprzętu budowlanego w wyniku ich awarii. Skala tego oddziaływania będzie jednak niewielka, ponadto zostanie zminimalizowana w związku z wprowadzonym przez organ pierwszej instancji obowiązkiem podjęcia działań zapobiegających i ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Część warunków nakazujących podjęcie tych działań została zmodyfikowana i doprecyzowana w postępowaniu odwoławczym. Dotyczy to w szczególności organizacji placów budowy i zaplecza budowy oraz prowadzenia gospodarki odpadowej. W aktualnym brzmieniu decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (punkt 5 niniejszej decyzji) zawiera wszystkie środki minimalizujące konieczne do ochrony środowiska przyrodniczego wymienione w punktach: II.14, II.29, II.31, II.32, II.34 decyzji RDOŚ w Opolu. W związku z powyższym w punktach: 3, 6-8 i 10 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ uchylił zaskarżoną decyzję w powyższej części i w tym zakresie umorzył postępowanie pierwszej instancji. Dodatkowo w punkcie 9 niniejszej

decyzji GDOŚ doprecyzował, w jaki sposób należy ograniczyć rozprzestrzenianie się materiałów pyłowych, co zabezpieczy również przed wymywaniem ich do cieków, rowów melioracyjnych lub systemu odwodnienia. Wszystkie działania w powyższym zakresie określone zarówno w decyzji z 19 czerwca 2024 r., jak i w niniejszej decyzji mają na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnymi zanieczyszczeniami.

Na etapie budowy przedsięwzięcia mogą również wystąpić zaburzenia przepływu wody oraz zmiana stosunków wodnych w obrębie wód gruntowych, przy prowadzeniu ewentualnych odwodnień wykopów pod fundamenty. Jego realizacja jest związana także z licznymi przekroczeniami cieków wodnych, przebudową sieci melioracyjnej oraz budową mostu na rzece Odrze i mostów na rzece Odrzyca. Należy jednak zaznaczyć, że RDOŚ w Opolu zasadnie nałożył na inwestora szereg warunków określonych w punktach: II.8, II.9, II.10, II.10, II.12, II.13, II.16, II.17, II.18, II.19, II.20, II.21, II.24 decyzji RDOŚ w Opolu z 9 czerwca 2024 r., mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu analizowanego przedsięwzięcia na środowisko.

GDOŚ zdecydował o uchyleniu punktu II.23 skarżonej decyzji i umorzeniu w tym zakresie postępowania pierwszej instancji. Warunki określone w ww. punkcie zostały nałożone z naruszeniem przepisów art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a., tj. przepisów o właściwości organu. Obowiązki określone w punkcie II.23 decyzji RDOŚ w Opolu dotyczą warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych i wykraczają poza zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz kompetencje regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Kwestie te są regulowane m.in. przepisami ustanowionymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518), w tym:

- § 73 ust. 3, zgodnie z którym konstrukcję budowli ziemnej pełniącej funkcję budowli przeciwpowodziowej lub związanej z taką budowlą projektuje się w taki sposób, aby zostały spełnione warunki techniczne określone w przepisach o budowlach hydrotechnicznych;
- § 99 ust. 2, zgodnie z którym drogowy obiekt inżynierski, który długotrwale piętrzy wodę, projektuje się w taki sposób, aby spełnić warunki techniczne określone w przepisach o budowlach hydrotechnicznych;
- § 105 ust. 1, zgodnie z którym drogowy obiekt inżynierski projektuje się w taki sposób, aby w przewidywanym okresie użytkowania była zapewniona trwałość elementów jego konstrukcji.

Rozporządzenie to zostało wydane z upoważnienia art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418). Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy do przepisów techniczno-budowlanych zalicza się warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane i ich usytuowanie. Zgodnie natomiast z art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. c powyższej ustawy, do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-

budowlanej i nadzoru budowlanego należy nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego, a w szczególności zgodności rozwiązań architektoniczno-budowlanych z przepisami techniczno-budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej.

Mając na uwadze powyższe, punkt II.23 skarżonej decyzji należało uchylić i umorzyć w tym zakresie postępowanie pierwszej instancji.

Podczas funkcjonowania przedsięwzięcia głównym czynnikiem, który może mieć wpływ na wody powierzchniowe i podziemne oraz środowisko gruntowo-wodne, są wody opadowe i roztopowe, a głównymi zanieczyszczeniami wprowadzanymi do środowiska są zawiesina ogólna i substancje ropopochodne. Na potrzeby przeprowadzenia analiz w raporcie przyjęto, w oparciu o normę PN-S-02204/1997 „Drogi samochodowe – Odwodnienie dróg”, maksymalne wartości zawiesiny ogólnej ok. 322 mg/l. Wielkość ta ulegnie zmniejszeniu dzięki zastosowaniu urządzeń podczyszczających do wielkości ok. 77 mg/l. Prognozowane stężenia zawiesin w wodach opadowo-roztopowych odprowadzanych z terenu przedmiotowego przedsięwzięcia przekraczają wartość dopuszczalną określoną w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311). W związku z powyższym inwestor został zobowiązany do wykonania systemu urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe ujmowane z korony drogi, a także do kontrolowania stanu technicznego i utrzymywania w należytej sprawności i czystości infrastruktury odwadniającej projektowaną drogę. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie przewidziane w projekcie urządzenia podczyszczające zredukują ilość zawiesiny do poziomu dopuszczalnego oraz zredukują ilości węglowodorów ropopochodnych do poziomów niższych niż dopuszczalne.

W zreformowanym punkcie V.6 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 30 niniejszej decyzji) zobowiązano inwestora do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z korony drogi bezpośrednio do otwartych rowów drogowych/przydrożnych lub ujmowania tych wód za pomocą wpustów deszczowych i kolektorów deszczowych, skierowanych do zbiorników na wody opadowe i roztopowe, zwanych dalej zbiornikami wód deszczowych lub bezpośrednio do odbiorników.

GDOŚ doprecyzował punkt V.7 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 31 niniejszej decyzji), przez zobowiązanie inwestora nie tylko do zaprojektowania, ale również do wykonania systemów odwodnienia. Ponadto, z uwagi na omyłkę pisarską, zmienił nazwę odbiornika w pkt 10 zamieszczonej tabeli z „rów/ciek R-BZ-14” na „rów/ciek R-KB-14”.

W punktach: V.8, V.9, V.10 decyzji RDOŚ w Opolu określono warunki, które nie zostały sformułowane w sposób konkretny. Organ pierwszej instancji wskazał, aby „przewidzieć” odcinki kanalizacji, zbiorniki wód deszczowych, system urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe ujmowane z korony drogi. W zreformowanych przez GDOŚ warunkach określonych w punktach: 32-34 niniejszej decyzji inwestor został

zobowiązany do wykonania ww. infrastruktury towarzyszącej. Warunki określone w punktach: V.12, V.13 decyzji RDOŚ w Opolu również nie były sformułowane w sposób konkretny, dlatego GDOŚ w punktach: 12-13 niniejszej decyzji je zmodyfikował, określając miejsce i sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych z projektowanych parkingów czy powierzchni utwardzonych OUD.

W celu ograniczenia wpływu na środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami na etapie funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia, GDOŚ uznał za zasadne zreformowanie warunku zawartego w punkcie V.11 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 35 niniejszej decyzji). W doprecyzowanym warunku GDOŚ zobowiązał inwestora do wykonania nawierzchni stanowisk postojowych dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne z betonu o wysokiej odporności na działanie czynników atmosferycznych (temperatury, promieni UV, deszczu i powietrza) oraz substancji chemicznych (np. betonu o klasie wytrzymałości minimum C35/45).

Mając jednak na uwadze, że posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat niektórych elementów środowiska przyrodniczego nie pozwalają ocenić oddziaływania przedsięwzięcia na oczekiwanym poziomie szczegółowości, RDOŚ w Opolu zasadnie w punkcie VI.1 decyzji z 19 czerwca 2024 r. nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś. Ponowna ocena oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w punkcie VI.1 decyzji z 19 czerwca 2024 r. pozwoli w pełni przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych na etapie eksploatacji dla JCWP oraz JCWPd.

III. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz krajobraz.

Planowana inwestycja przecina obszar specjalnej ochrony ptaków Grądy Odrzańskie PLB020002 na odcinku ok. 1735 m (3+298-5+032) oraz przebiega w sąsiedztwie dwóch innych obszarów Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry PLH020017 oraz 2000 Lasy Barucickie PLH60009. Zgodnie z SDF przedmiotem ochrony w obszarze Grądy Odrzańskie jest kania ruda, kania czarna, muchołówka białoszyja, dzięcioł średni, dzięcioł zielonosiwy oraz gęś zbożowa. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grądy Odrzańskie PLB020002 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1944) został ustanowiony plan zadań ochronnych, z którego wynika, że gatunkom lęgowym zagraża płoszenie w wyniku prac leśnych, a gęsi zbożowej potencjalnie zagrażają polowania na terenie ostoi w czasie migracji gatunku.

Z danych przedstawionych w raporcie wynika, iż w trakcie badań terenowych w pasie zajętości inwestycji planowanego wariantu 1d nie stwierdzono gniazd, dziupli ani rewirów lęgowych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Teren inwestycji

zajmują głównie grunty rolne, a drzewostany będące siedliskami gatunków lęgowych takich jak muchołówka białoszyjna, dzięcioł zielonosiwy oraz dzięcioł średni stanowiących przedmiot ochrony w obszarze zlokalizowane są poza zasięgiem oddziaływania inwestycji. Realizacja inwestycji nie wpłynie również na stan populacji kani czarnej. Kania czarna preferuje starsze drzewostany, sąsiadujące ze zbiornikami wodnymi, a jako tereny żerowiskowe wybiera głównie śródleśne stawy i rzadko poluje na terenach otwartych, co pozwala stwierdzić, że planowane prace nie wpłyną na ograniczenie strefy polowań kani czarnej. Budowa obwodnicy nie zmniejszy też powierzchni żerowisk istotnych dla kani rudej oraz gęsi zbożowej. W odniesieniu do gęsi zbożowej inwestycja nie wpłynie również na wzrost wskazanego w ww. planie zadań ochronnych zagrożenia związanego z organizacją polowań.

Mając powyższe na uwadze, GDOŚ podkreśla, że inwestycja na etapie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie miała negatywnego wpływu na właściwy stan ochrony poszczególnych gatunków w obszarze oraz integralność obszaru Natura 2000 Grądy Odrzańskie.

Obszar Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry zlokalizowany jest w odległości ok 3,1 km od osi planowanej drogi. Przedmiotami ochrony tego obszaru są: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* – kod 3150, ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) – kod 6120, zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) – kod 6410, ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) – kod 6430, łąki selernicowe (*Cnidion dubii*) – kod 6440, niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – kod 6510, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) – kod 9170, łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe – kod 91E0, łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) – kod 91F0 oraz gatunki: barczatka kataks, boleń, bóbr europejski, czerwонецzyk nieparek, kiełb białopłetwy, koza, koza złotawa, kozioróg dębosz, kreślinek nizinny, kumak nizinny, modraszek nausitous, modraszek telejus, mopek (populacja rozrodcza i zimująca), nocek łydkowłosy (populacja przelotna), pachnica dębowa, piskorz, przeplatka matura, różanka, traszka grzebieniasta, wydra.

Ze względu na odległość obszaru prac od granic obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry, w tym od płatów siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których został wyznaczony, realizacja inwestycji nie będzie oddziaływać na żaden ze wskaźników ich stanu ochrony. Z uwagi na nietoperze, ryby i ssaki ziemnowodne, które mogą przemieszczać się wzdłuż koryta rzeki Odry na znaczne odległości, negatywny wpływ zostanie zminimalizowany poprzez zaprojektowanie estakady tak, aby podpory były usytuowane na tarasach zalewowych, co wyeliminuje konieczność ingerencji w koryto rzeki.

W dalszej odległości od planowanej inwestycji znajduje się obszar Natura 2000 Lasy Barucickie, zlokalizowany ok. 4,6 km od osi planowanej drogi. W obszarze tym chronione są siedliska takie jak: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) – kod 6410, niżowe i górskie

świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – kod 6510, kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) – kod 9110, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) – kod 9170, kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) – kod 9190, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe – kod 91E0, łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) – kod 91F0 oraz takie gatunki jak: jelonek rogacz (*Lucanus cervus*), kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo*) oraz pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*). Wspomniana odległość wyklucza jakiegokolwiek, nawet pośrednie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na ww. przedmioty ochrony.

Należy mieć na uwadze, że RDOŚ w Opolu w decyzji z 19 czerwca 2024 r. nałożył na inwestora liczne obowiązki podjęcia działań zapobiegających i ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz krajobraz. Część warunków nakazujących podjęcie tych działań została zmodyfikowana i doprecyzowana w postępowaniu odwoławczym.

GDOŚ uznał za zasadne zreformowanie warunku zawartego w punkcie II.36 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 11 niniejszej decyzji), dotyczącego sposobu postępowania ze zdejmowaniem i przechowywaniem humusu. GDOŚ uzupełnił ww. punkt skarżonej decyzji o skontrolowanie, pod nadzorem botanika pełniącego nadzór przyrodniczy, przed przystąpieniem do prac ziemnych miejsca realizacji przedsięwzięcia pod kątem występowania inwazyjnych gatunków obcych. GDOŚ uznał takie działanie za konieczne, w celu uniknięcia rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych. Ponadto GDOŚ doprecyzował sposób magazynowania zabranego z miejsca realizacji przedsięwzięcia humusu oraz sposoby zapobiegające jego przesuszaniu i rozwiewaniu. Organ drugiej instancji doprecyzował również kwestie dotyczące prowadzenia prac związanych ze zdejmowaniem humusu poza okresem lęgowym ptaków. Dopuszczono możliwość prowadzenia prac w tym okresie, uzależniając ją od przeprowadzenia przez ornitologa kontroli, wykluczającej obecność stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku potwierdzenia lęgów, prace w pobliżu danego stanowiska będą musiały być wstrzymane do czasu wyprowadzenia młodych. Równocześnie w punkcie 12 niniejszego rozstrzygnięcia GDOŚ uchylił punkt II.38 decyzji RDOŚ w Opolu i w tym zakresie umorzył postępowanie pierwszej instancji, bowiem rozstrzygał on kwestie tożsame ze zreformowanym punktem II.36 zaskarżonej decyzji.

GDOŚ w punkcie 13 niniejszej decyzji doprecyzował punkt II.39 skarżonej decyzji, wskazując miejsce przeniesienia osobników śnieżyczki przebiśnieg i kruszczyka szerokolistnego oraz dodatkowo wskazując na konieczność wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych przez okres jednego roku w celu ograniczenia ryzyka uszkodzenia systemu korzeniowego i zwiększenia możliwości adaptacyjnych. W związku z tym, że korzenie przesadzonych roślin mogą być bardziej podatne na przesuszenie, co zwiększa ryzyko nieprzyjęcia się rośliny, w modyfikowanym warunku GDOŚ zobowiązał inwestora do podlewania przeniesionych osobników w okresach bezdeszczowych.

GDOŚ w punktach 14, 15, 16, 17 niniejszej decyzji zmodyfikował warunki nałożone na inwestora w punktach: II.41, II.42, II.43, II.45 decyzji RDOŚ w Opolu. Modyfikacja powyższych warunków ma na celu doprecyzowanie charakterystyki tymczasowych ogrodzeń ochronnych, tak aby zagwarantować ich skuteczność. Ponadto na etapie realizacji inwestycji niezbędne jest podejmowanie działań służących ochronie płazów, dla których prace budowlane stanowią szczególne zagrożenie, dlatego należało również uszczegółowić kwestię zabezpieczeń stosowanych w celu ochrony płazów oraz zobowiązać inwestora do przeniesienia pod nadzorem herpetologicznym uwolnionych zwierząt poza obszar budowy, do miejsca, które zapewni im odpowiednie warunki bytowania.

W treści zreformowanego punktu II.46 decyzji z 19 czerwca 2024 r. (punkt 18 niniejszej decyzji) GDOŚ wskazał na konieczność zabezpieczenia drzew i krzewów pozostających w zasięgu prac i niepodlegających usunięciu oraz określił, jakie czynności należy wykonać, aby uniknąć ich uszkodzenia, a także wskazał, w jaki sposób należy zminimalizować wpływ prac budowlanych na system korzeniowy drzew. Natomiast w punkcie 19 niniejszej decyzji GDOŚ zmodyfikował punkt II.47 skarżonej decyzji, jednocześnie określając w nim wszystkie niezbędne działania dotyczące wycinki drzew i krzewów kolidujących z przebiegiem planowanego przedsięwzięcia. Co prawda z dokumentacji sprawy nie wynika, aby na obszarze przedmiotowej inwestycji występowały chronione gatunki owadów, jednakże nie można założyć, że nie będą one obecne w buforze rozpatrywanego wariantu w okresie rozpoczęcia inwestycji. Modyfikacja warunku ma na celu doprecyzowanie rozwiązań i działań profilaktycznych, jakie powinny być wykonane w celu minimalizacji oddziaływania na entomofaunę. Dodatkowo doprecyzowano część warunku odnoszącą się do kontroli chiropterologicznej. Dane przyrodnicze zebrane w trakcie inwentaryzacji, znajdujące się w aktach sprawy, wskazują, że na analizowanym terenie odnotowano obecność m.in. borowca wielkiego, który najczęściej hibernuje i zakłada kolonie rozrodcze w dziuplach drzew. Jeżeli w wyniku kontroli okaże się, że drzewa przeznaczone do wycinki są zasiedlone przez hibernujące nietoperze lub ich kolonie rozrodcze zobowiązano inwestora do wstrzymania prac do czasu opuszczenia stanowiska przez zinwentaryzowane osobniki. Prowadzenie wycinki pod nadzorem chiropterologa, z zachowaniem wskazanych przez niego zaleceń, zminimalizuje ryzyko niepokojenia nietoperzy.

W celu zapobieżenia kolizjom ptaków z przezroczystymi ekranami akustycznymi GDOŚ uzupełnił punkt II.48 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 20 niniejszej decyzji) doprecyzowując rodzaje rozwiązań i działań profilaktycznych, jakie powinny być wykonane.

GDOŚ uznał za zasadne zreformowanie warunku zawartego w punkcie II.51 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 21 niniejszej decyzji), dotyczącego zbiorników retencyjnych. W celu zapewnienia zwierzętom swobodnego dostępu do obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, zobowiązano inwestora do zlokalizowania zbiorników retencyjnych w odległości co najmniej 50 m od krawędzi przejścia. Wskazano także, że ogrodzenie uniemożliwiające

dostawanie się płazów do zbiorników należy zamontować bezpośrednio po wybudowaniu zbiorników.

GDOŚ zmodyfikował punkt II.52 skarżonej decyzji (punkt 22 niniejszej decyzji), przez podwyższenie minimalnej wysokości ogrodzenia naprowadzającego z 2,2 m do 2,4 m oraz określił, że ogrodzenie ma być wkopane na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Powyższe parametry poprawią skuteczność i stabilność ogrodzenia oraz są zgodne ze standardowymi rozwiązaniami stosowanymi przy tego typu inwestycjach.

Warunek zawarty w punkcie III.5 decyzji RDOŚ w Opolu został doprecyzowany, poprzez wskazanie dodatkowych działań minimalizujących wpływ oświetlenia na nietoperzy. Odpowiednie oświetlenie w postaci lamp o niższym natężeniu światła, z odpowiednio ukształtowanymi kloszami z zamkniętą obudową zapobiegnie tworzeniu potencjalnych pułapek dla owadów wabionych w rejon źródła światła, a co za tym idzie również ich drapieżników – nietoperzy. Takie działanie minimalizujące jest zalecane przez autorów opracowań: *Budowa dróg w Polsce a ochrona nietoperzy – przykłady dobrych i złych rozwiązań oraz monitoring przed- i porealizacyjny* (Grzegorz Gołębiak, Przegląd przyrodniczy XXIII, 3(2012):136-152), a także *Poradnika projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach* (R. Kurek, Warszawa 2011 r., GDOŚ).

GDOŚ zreformował warunek zawarty w punkcie V.3 skarżonej decyzji (punkt 27 niniejszej decyzji) i zobowiązał inwestora nie tylko do zaprojektowania, ale także do wykonania obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt. Ponadto, w celu umożliwienia migracji zwierząt całą szerokością doliny Odry, GDOŚ określił minimalną strefę dla nich dostępną pod obiektem MD7. Zastosowanie takiego rozwiązania pozwoli, w szczególności dużym ssakom, na zachowanie ciągłości migracji wzdłuż korytarza ekologicznego KPdC Dolina Odry.

W punkcie 28 niniejszej decyzji GDOŚ zmodyfikował punkt V.4 decyzji RDOŚ w Opolu, przez zobowiązanie inwestora do zaprojektowania i wykonania ekranów przeciwośnieniowych zlokalizowanych przy przejściach dla zwierząt. Usunięto również fragment dotyczący zapewnienia szczelnego połączenia ekranów z ogrodzeniem ochronnym, ponieważ ogrodzenie naprowadzające i ogrodzenie ochronno-naprowadzające, o których mowa w sentencji decyzji, aby spełniać swoją funkcję muszą się szczelnie łączyć z przyczółkami przejść dla zwierząt.

Doprecyzowania wymagał również punkt V.5 skarżonej decyzji. GDOŚ w punkcie 29 niniejszej decyzji wskazał, że należy nie tylko zaprojektować, ale również wykonać stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające.

W celu uszczegółowienia i doprecyzowania danych na temat niektórych elementów środowiska przyrodniczego RDOŚ w Opolu zasadnie w punkcie VI.1 decyzji z 19 czerwca 2024 r. nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś. Na tym etapie postępowania konieczna będzie aktualizacja danych przede

wszystkim w odniesieniu do ilości, lokalizacji drzew do nasadzeń krajobrazowych, lokalizacji zieleni naprowadzającej czy sposobu zabezpieczenia zbiorników retencyjnych. GDOŚ uznał za zasadne uzupełnienie punktu VI.1 lit. n decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 38 niniejszej decyzji) w zakresie oceny wpływu przedsięwzięcia na chiropterofaunę oraz planowanych do podjęcia działań minimalizujących i kompensujących wpływ, w tym parametrów ekranów przeciwołśnieniowych zlokalizowanych na obiekcie MD7 (most nad rzeką Odrą). Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza wykazała, iż główne trasy przelotów nietoperzy zlokalizowane były wzdłuż rzeki Odry oraz pojedynczo w miejscach gdzie szpalery drzew tworzą wyraźne zadrzewienia liniowe. Na obszarze inwentaryzowanym stwierdzono 7 gatunków nietoperzy: mopek (*Barbastella barbastellus*), mroczek późny (*Eptesicus serotinus*), karlik mały (*Pipistrellus pipistrellus*), karlik drobny (*Pipistrellus pygmaeus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*), borowiec wielki (*Nyctalus noctula*), nocek rudy (*Myotis daubentonii*). Wszystkie wymienione gatunki są objęte ścisłą ochroną gatunkową. W przypadku gdy obiekt MD7 nad rzeką Odrą będzie przechodził na wysokości koron drzew, ekrany przeciwołśnieniowe o wysokości 2,2 m nie zminimalizują w sposób wystarczający ryzyka kolizji z pojazdami poruszającymi się na estakadzie, a w szczególności z samochodami ciężarowymi typu TIR, których wysokość oscyluje w granicach 4 m. W takiej sytuacji konieczne jest rozważenie zastosowania ekranów o wysokości 5 m, które będą traktowane przez nietoperze jako przeszkody wymuszające podwyższenie pułapu lotu i tym samym uniknięcie kolizji z wysokimi pojazdami. W związku z powyższym, w ocenie GDOŚ, niezbędna jest weryfikacja wymiarów ekranów przeciwołśnieniowych na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kiedy znane będą szczegółowe parametry techniczne mostu nad rzeką Odrą, w tym wysokość tego obiektu.

Przedmiotowa inwestycja będzie realizowana poza formami ochrony przyrody ustanowionymi dla ochrony krajobrazu, takich jak parki krajobrazowe czy obszary chronionego krajobrazu. Ponadto jest zlokalizowana poza obszarami o szczególnie wysokich i wysokich walorach fizjonomicznych krajobrazu. Oddziaływanie na etapie budowy będzie związane z pojawieniem się wielkogabarytowych maszyn i pojazdów budowlanych, składowaniem materiałów budowlanych i odpadów, wycinką zieleni oraz pojawieniem się wykopów i nasypów mas ziemnych. Oddziaływania te będą krótkookresowe i ustaną po zabraniu sprzętu i uporządkowaniu placu budowy. Przedmiotowe przedsięwzięcie bez wątpienia będzie nowym elementem krajobrazu, a największe oddziaływanie na krajobraz będzie związane z budową nowych obiektów towarzyszących (mostów i wiaduktów) oraz będzie dotyczyć obszarów, na których planuje się budowę węzłów drogowych oraz przeprowadzenia fragmentów trasy w nasypach drogowych. Należy zwrócić uwagę, że planowana droga została zaprojektowana w taki sposób, aby w miarę możliwości terenowych i technicznych była zintegrowana z istniejącym ukształtowaniem terenu poprzez dostosowanie jej niwelety i pochyłości skarpy do topografii otaczającego terenu. Ponadto inwestor został zobowiązany (punkt II.49 i II.50

decyzji RDOŚ w Opolu) do wykonania nasadzeń zieleni krajobrazowej oraz zieleni naprowadzającej, co zmniejszy oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz.

W ocenie GDOŚ przedmiotowa inwestycja nie spowoduje znaczącej zmiany charakteru krajobrazu w miejscu jej realizacji i obszarze z nią sąsiadującym, a tym samym nie wpłynie znacząco na krajobraz obszaru objętego oddziaływaniem, ani nie pogorszy jego walorów krajobrazowych. W związku z powyższym oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz należy uznać za nieznaczące.

IV. Oddziaływanie w zakresie emisji hałasu, gazów i pyłów do powietrza oraz drgań dynamicznych.

Przedmiotowa inwestycja stanowi przedsięwzięcie, które może negatywnie oddziaływać na środowisko poprzez emitowanie gazów i pyłów do powietrza, drgań oraz hałasu do środowiska. Na etapie realizacji inwestycji źródłem powyższych emisji będą pracujące maszyny budowlane oraz sprzęt transportowy. Skala tych oddziaływań będzie jednakże ograniczać się do miejsca realizacji inwestycji oraz terenów bezpośrednio z nim sąsiadujących i będzie wiązała się jedynie z wystąpieniem czasowych i odwracalnych uciążliwości na tych terenach; nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi. Uciążliwości te będą dodatkowo ograniczane w związku z nałożonymi przez organ pierwszej instancji warunkami, m.in. w punktach: II.6, II.7 zaskarżonej decyzji, a także warunkami nałożonymi przez organ odwoławczy.

GDOŚ w zreformowanym punkcie II.33 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 9 niniejszej decyzji) określił obowiązki związane z ograniczeniem emisji zanieczyszczeń pyłowych na placach budowy i zapleczach budowy oraz drogach dojazdowych. Doprecyzował również sposób zabezpieczenia magazynowanej gleby i ziemi przeznaczonej do wykorzystania w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz sposób zabezpieczenia magazynowanych sypkich materiałów budowlanych przed ich rozwiewaniem.

W zmodyfikowanym punkcie II.36 skarżonej decyzji (punkt 11b niniejszej decyzji) GDOŚ wskazał na konieczność magazynowania, zabranego z miejsca realizacji humusu, w pryzmach oraz doprecyzował sposoby zapobiegające jego przesuszaniu i rozwiewaniu.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji gazów i pyłów do atmosfery na etapie eksploatacji wiąże się z emisją wskutek spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się ruchem kołowym w ramach planowanej drogi. W celu oceny skali i charakteru ww. oddziaływania autorzy raportu dokonali prognozy emisji takich substancji jak: pył PM_{2,5}, pył PM₁₀, dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, amoniak, benzen, ołów, węglowodory aromatyczne, węglowodory alifatyczne. Analiza została wykonana z pomocą programu OPERAT FB w celu dokonania oceny w zakresie tego, czy nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy, przewidziane przez przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu

(Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). Zgodnie z wynikami analiz przedstawionymi w raporcie, w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów ww. substancji ani w prognozie na rok 2030 (rok po oddaniu inwestycji do użytkowania), ani w prognozie na rok 2039 (dziesięć lat po oddaniu inwestycji do użytkowania). GDOŚ uznał analizy przedłożone w dokumentacji sprawy za wiarygodne a wyjaśnienia organu pierwszej instancji w powyższym zakresie za wystarczające.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie się wiązała z emisją hałasu. Na etapie budowy wystąpią uciążliwości powstałe na skutek prowadzenia prac przy użyciu ciężkiego sprzętu czy ruchu samochodów ciężarowych. GDOŚ uznał za konieczne zreformowanie punktu II.3 decyzji RDOŚ w Opolu. W punkcie 1 niniejszej decyzji organ odwoławczy wskazał, że zabrania się prowadzenia prac budowlanych z wykorzystaniem pojazdów i maszyn budowlanych emitujących hałas do otoczenia w dniach ustawowo wolnych od pracy, a w pozostałych dniach w godzinach od 22.00 do 6.00, z wyjątkiem prac wymagających ze względów technicznych lub technologicznych zachowania ciągłości pracy (np. wylewanie betonu). Zmiana ww. punktu skarżonej decyzji spowodowana jest koniecznością ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz zapewnienia mieszkańcom możliwości spokoju i odpoczynku w godzinach nocnych oraz dniach ustawowo wolnych od pracy.

Najbardziej uciążliwy pod względem oddziaływania akustycznego będzie okres funkcjonowania przedsięwzięcia. RDOŚ w Opolu, na podstawie dokumentacji sprawy, ustalił, że planowana inwestycja będzie wiązać się z koniecznością zastosowania środków minimalizujących to oddziaływanie, którego źródłem będzie ruch kołowy pojazdów po trasie. Przeprowadzone analizy akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazują, że podczas funkcjonowania przedsięwzięcia może nastąpić przekroczenie standardów jakości środowiska określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) na terenach chronionych akustycznie faktycznie zagospodarowanych. Kwalifikacji terenów chronionych akustycznie, podlegających ochronie, dokonano w oparciu o ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz faktyczne zagospodarowanie terenu wzdłuż analizowanego odcinka drogi. Przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu wystąpią w punktach obliczeniowych zlokalizowanych na terenach chronionych akustycznie w km od ok. 0+412 do ok. 1+612 strona lewa oraz w km od ok. 1+100 do ok. 1+275 strona prawa. Ze względu na możliwość wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska określonych w ww. rozporządzeniu, autorzy raportu zaproponowali montaż ekranów akustycznych jako działanie minimalizujące. GDOŚ w wyniku przeanalizowania raportu dla planowanego przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania akustycznego na tereny sąsiadujące stwierdza, że lokalizacja ekranów akustycznych odpowiada miejscom, w których normy w

zakresie klimatu akustycznego mogłyby nie być dotrzymane bez zastosowania tych zabezpieczeń. Podkreślenia wymaga, że ekrany akustyczne będą usytuowane w ciągu planowanej drogi wyłącznie w miejscach, w których oś drogi przebiega w pobliżu nieruchomości zakwalifikowanych jako tereny podlegające ochronie akustycznej faktycznie zagospodarowane.

GDOŚ w zreformowanym punkcie V.1 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 25 niniejszej decyzji) zobowiązał inwestora do zaprojektowania i wykonania ekranów akustycznych. Mając natomiast na uwadze, że każda szczelina zmniejsza skuteczność ekranu akustycznego, w zmodyfikowanym punkcie V.2 decyzji RDOŚ w Opolu (punkt 26 niniejszej decyzji) GDOŚ nałożył na inwestora obowiązek wykonania szczelnych połączeń ekranów akustycznych. Równocześnie w punkcie 2 niniejszego rozstrzygnięcia uchylił punkt II.4 decyzji RDOŚ w Opolu i w tym zakresie umorzył postępowanie pierwszej instancji, bowiem obowiązki nałożone w tym punkcie były tożsame z obowiązkami określonymi w punkcie V.2 skarżonej decyzji.

Z uwagi na fakt, że szczegółowe analizy oraz projekty konstrukcyjne ekranów akustycznych będą wykonane na dalszym etapie realizacji inwestycji RDOŚ w Opolu (punkt VI.1 decyzji z 19 czerwca 2024 r.) wskazał na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś. Na tym etapie postępowania konieczna będzie aktualizacja danych przede wszystkim w odniesieniu do ponownej weryfikacji lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania terenu oraz w odniesieniu do ponownej weryfikacji lokalizacji punktów pomiarowych.

Celem dokonania porównań ustaleń zawartych w raporcie, w szczególności oceny skuteczności powyższych działań minimalizujących organ pierwszej instancji zasadnie nałożył obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (punkt VII zaskarżonej decyzji). Obowiązek ten został uzupełniony przez GDOŚ w punkcie 39 niniejszej decyzji przez nałożenie obowiązku przedłożenia wyników analizy porealizacyjnej również Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

GDOŚ dokonał również analizy wpływu drgań mechanicznych emitowanych w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Emisja wibracji nastąpi na etapie budowy wskutek pracy ciężkiego sprzętu budowlanego, w szczególności podczas przygotowywania podłoża drogi, zagęszczania gruntu walcem wibracyjnym, formowania nasypów oraz warstw podbudowy drogi i nawierzchni drogowej, a także na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w wyniku ruchu kołowego. Wspomniane oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie krótkoterminowe i chwilowe, ograniczone do miejsca prowadzenia prac. Jak wynika z danych zawartych w raporcie orientacyjny zasięg strefy oddziaływań dynamicznych w przypadku drogi kołowej wynosi 15-25 m, zaś w przypadku zagęszczania walcem wibracyjnym 20-60 m. W związku ze skalą prac związanych z realizacją analizowanej inwestycji oddziaływanie w zakresie drgań może wystąpić względem budynków

zlokalizowanych w odległości do 25 m od krawędzi dróg budowanych bądź przebudowywanych w ramach przedsięwzięcia.

Mając na uwadze fakt, że w odległości do 25 m od krawędzi drogi realizowanej w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie znajduje się żadna zabudowa mieszkaniowa zarówno RDOŚ w Opolu, jak i GDOŚ nie nałożył obowiązku zastosowania środków minimalizujących oddziaływanie drgań dynamicznych.

GDOŚ w punkcie 24 niniejszego rozstrzygnięcia uchylił punkt IV decyzji RDOŚ w Opolu i w tym zakresie umorzył postępowanie pierwszej instancji, bowiem obowiązki nałożone w tym punkcie były tożsame z obowiązkami określonymi w punkcie V skarżonej decyzji.

V. Postępowanie w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś

Mając na uwadze lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, która ma miejsce ok. 55 km od granicy państwa, oraz zasięg jego oddziaływania, który ma charakter lokalny, nie przewiduje się możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Nie ma zatem konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś., co RDOŚ w Opolu zasadnie orzekł w punkcie VI.2 decyzji z 19 czerwca 2024 r.

W punkcie VI.1 skarżonej decyzji RDOŚ w Opolu stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 u.o.o.ś. Mając na uwadze, że posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat niektórych elementów środowiska przyrodniczego nie pozwalają ocenić oddziaływania przedsięwzięcia na oczekiwanym poziomie szczegółowości, a tym samym zastosować środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, przeprowadzenie takiej oceny jest konieczne. Ponowna ocena oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w punkcie VI.1 decyzji z 19 czerwca 2024 r. pozwoli w pełni przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne, przyrodę i klimat akustyczny.

Ustosunkowując się do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu, GDOŚ przedstawia poniższe stanowisko.

Bezpodstawny jest zarzut odnoszący się do nazwy planowanego przedsięwzięcia. Wskazanie w nazwie przedsięwzięcia, że stanowi ono obwodnicę m. Brzeg, nie świadczy o wadliwości decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r., a tym bardziej o wydaniu tej decyzji

z rażącym naruszeniem prawa. Analizowana inwestycja stanowi obwodnicę planowaną do realizacji w ciągu drogi krajowej nr 39, której odcinek aktualnie przebiega centralnie przez m. Brzeg. W nowym przebiegu odcinek ten będzie zlokalizowany po północnozachodniej stronie m. Brzeg. Zatem użycie nazwy „obwodnica Brzegu” nie jest mylące ani nie wprowadza w błąd, co do lokalizacji przedsięwzięcia.

GDOŚ nie jest w stanie odnieść się szczegółowo do zarzutu nieuwzględnienia przez RDOŚ w Opolu potrzeb mieszkańców m. Brzeg i gminy Skarbimierz, bowiem skarżąca Gmina nie wskazała, o jakie konkretnie potrzeby mieszkańców chodzi. Jak wynika z art. 80 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś., jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Wzięcie pod uwagę oznacza obowiązek przeanalizowania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa, a nie ich uwzględnienia. Przepis ten nie oznacza zatem obowiązku uwzględnienia wszystkich uwag społeczeństwa, a jedynie tych, które organ uzna za zasadne, czemu – zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.ś. – powinien dać wyraz w uzasadnieniu decyzji. RDOŚ w Opolu czterokrotnie zapewnił społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu – zawiadomienia z: 25 sierpnia 2022 r., znak: WOOS.420.6.2022.MSe.16, 5 stycznia 2023 r., znak: WOOS.420.6.2022.MSe.37, 6 grudnia 2023 r., znak: WOOS.420.6.2022.MSe.55, oraz 12 marca 2024 r., znak: WOOS.420.6.2022.MSe.68. W ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu do RDOŚ w Opolu wpłynęły uwagi i wnioski: Wójta Gminy Lubsza, Wójta Gminy Skarbimierz, Sołtysa wsi Brzezina, Marbet Wil sp. z o.o. oraz jednej osoby fizycznej. Do uwag tych RDOŚ w Opolu odniósł się szczegółowo na str. 62-81 zaskarżonej decyzji, a tym samym wypełnił obowiązki wynikające z art. 80 ust. 1 pkt 3 oraz art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.ś.

Odnosząc się do zarzutów, że RDOŚ w Opolu wybrał wariant z naruszeniem zasad ekonomii i ochrony środowiska dla ludności oraz że wariant 1d stwarza istotne utrudnienia dla mieszkańców gminy Skarbimierz i gminy Brzeg, wskazać przede wszystkim należy, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – wbrew twierdzeniu skarżącej Gminy – nie dokonuje wyboru wariantu przedsięwzięcia do realizacji. Wariant wybrany do realizacji wskazywany jest przez inwestora w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co wprost wynika z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. Ponadto należy zauważyć – co podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych – że organ administracji jest związany żądaniem strony zawartym we wniesionym podaniu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 marca 2009 r., sygn. akt: II OSK 272/08). Z powyższego wynika – w odniesieniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – że organ jest związany żądaniem inwestora co do wariantu przedsięwzięcia proponowanego do realizacji i nie może samodzielnie modyfikować żądania, przez zmianę tego wariantu. To inwestor, a nie organ administracji publicznej czy pozostałe strony postępowania, określa przebieg planowanego przedsięwzięcia, a zatem nie można od inwestora wymagać, aby realizował przedsięwzięcie w innym wariantcie, skoro nie planuje innego przebiegu drogi. Oznacza to, że

brak jest podstaw do nałożenia obowiązku na inwestora realizacji przedsięwzięcia w wariantcie przebiegu drogi, w którym oczekują tego inne strony postępowania lub biorące udział w postępowaniu społeczeństwo (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 maja 2023 r., sygn. akt: III OSK 3374/21).

Związanie co do wskazanego wariantu nie jest co prawda związaniem bezwzględny, bowiem, zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś., wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach opisanych w raporcie oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Uprawnienie to jest jednak odstępstwem od zasady wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, tj. na wariant wybrany do realizacji przez wnioskodawcę, a zatem przesłanki uprawniające organ do wskazania innego wariantu, niż proponowany przez wnioskodawcę, muszą być oczywiste i nie mogą budzić wątpliwości organu. W opinii GDOŚ przesłanki takie nie wystąpiły w analizowanej sprawie. Co więcej, skarżąca Gmina nie wskazała żadnych okoliczności, które potwierdzałyby brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie 1d i uzasadniały realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym, niż proponowany przez wnioskodawcę. Okolicznością taką nie może być subiektywne przekonanie strony, że preferowany przez nią wariant przedsięwzięcia jest wariantem lepszym czy korzystniejszym określonej grupie osób.

W raporcie oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały opisane następujące warianty przedsięwzięcia: 1a (o długości 8,9 km), 1d (o długości 8,7 km), 2a (o długości 8,7 km), 2b (o długości 8,2 km), 5 (o długości 13,7 km). Wszystkie warianty mają wspólny początek, który stanowi istniejące skrzyżowanie drogi krajowej nr 39 (km 46+687) i drogi krajowej nr 94 (138+200) oraz wspólny koniec w km ok. 53+500 istniejącej drogi krajowej nr 39. W raporcie została przedstawiona analiza wielokryterialna, na podstawie której został wybrany wariant 1d, jako wariant wybrany do realizacji. W analizie zostały wzięte po uwagę grupy kryteriów: przyrodniczo-krajobrazowe, społeczne, emisyjne, hydrogeologiczne, geologiczne, kulturowe i ekonomiczne. Z analizy tej wynika, że wariantem najkorzystniejszym jest wariant 1d. Skarżąca Gmina kwestionując ten wariant w odwołaniu, ograniczyła się wyłącznie do przedstawienia subiektywnych uwag, nie popartych jakimikolwiek analizami, jak również nie odnosząc się do kryteriów, które zostały wzięte pod uwagę w analizie wielokryterialnej.

Podsumowując, przeprowadzona przez GDOŚ ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia, przy zachowaniu wskazanych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko rozwiązań

technicznych, technologicznych i organizacyjnych, a także przy spełnieniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia określonych zarówno przez RDOŚ w Opolu, jak i GDOŚ, nie będzie wiązała się z wystąpieniem znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. W szczególności przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Ponadto przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na wody podziemne i powierzchniowe, a także na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje ponadnormatywnych emisji gazów i pyłów do środowiska ani nie będzie wiązała się z ponadnormatywną emisją hałasu. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia może wiązać się z trwałym przekształceniem powierzchni ziemi i elementów przyrodniczych środowiska w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz nieodwracalnymi zmianami w krajobrazie, jednakże oddziaływania te nie będą znaczące i zostaną zminimalizowane i skompensowane w związku z nałożonymi przez RDOŚ w Opolu i GDOŚ warunkami w zakresie unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania kompensacji przyrodniczej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Uchylenie decyzji w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 *ab initio* k.p.a. będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie merytoryczne organu odwoławczego jest niezgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest w tym zakresie nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: II.3, II.28, II.33, II.36, II.39, II.41, II.42, II.43, II.45, II.46, II.47, II.48, II.51, II.52, III.5, V.1 w części, V.2, V.3, V.4, V.5, V.6, V.7, V.8 w części, V.9 w części, V.10 w części, V.11, V.12, V.13, VI.1 lit. n, VII oraz w części pkt 1.4 i 1.6 załącznika nr 1 „Charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji nr WOŚ.420.6.2022.MSe.74 z 19.06.2024r.” decyzji RDOŚ w Opolu z 19 czerwca 2024 r. Natomiast uchylenie decyzji i umorzenie postępowania pierwszej instancji – art. 138 § 1 pkt 2 *in fine* k.p.a. może mieć miejsce w sytuacji, gdy postępowanie to było bezprzedmiotowe. *Przesłanka bezprzedmiotowości wystąpi, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed tym organem pierwszej instancji* (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 619). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: II.4, II.14, II.23, II.29, II.31, II.32, II.34, II.38, IV powyższej decyzji oraz w części dotyczącej przedsięwzięcia, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 8 r.o.o.ś.

Zgodnie z kolei z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ w pozostałej części zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie.

W związku z powyższym GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Rafała Pydycha – Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu
2. Gmina Skarbimierz
3. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. w związku z art. 15 ust. 1 u.z.u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu