



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

Łódź, dnia 26 marca 2026 r.

PNIK-I.4131.169.2026

**Rada Miejska Tomaszowa  
Mazowieckiego**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

### **stwierdzam nieważność**

§ 97 pkt 3 w zakresie wyrazów: „od 10,0 m” uchwały Nr XXXI/226/2026 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Kolejowej, Torowej, Podoby i Michałowskiej w Tomaszowie Mazowieckim.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 24 lutego 2024 r. Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego podjęła uchwałę Nr XXXI/226/2026 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Kolejowej, Torowej, Podoby i Michałowskiej w Tomaszowie Mazowieckim. Pełna dokumentacja dotycząca przedmiotowej uchwały wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 3 marca 2026 r.

Zawiadomieniem z dnia 17 marca 2026 r., znak PNIK-I.4131.169.2026 zostało wszczęte postępowanie nadzorcze. Wątpliwości organu nadzoru dotyczyły uzyskania przez organ planistyczny zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne, a także rozbieżności pomiędzy tekstem

uchwały a rysunkiem planu w zakresie szerokości terenów dróg dojazdowych oznaczonych symbolami 13.02.KDD i 13.05.KDD.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Przewodniczący Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego w piśmie z dnia 23 marca 2026 roku, znak: WOP.A.0711.3.2026 przedstawił wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez organ nadzoru w zakresie przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne oraz w zakresie szerokości drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 13.05.KDD. Jednocześnie w piśmie tym, mając na uwadze potrzebę zachowania spójności zapisów uchwalonego planu miejscowego, Przewodniczący Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego wniósł o rozważenie przez organ nadzoru możliwości usunięcia z części tekstowej planu wadliwie określonych parametrów drogi oznaczonej symbolem 13.02.KDD.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) – dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei tryb uchwalania planu określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniujących oraz uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Są to naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 upzp plan miejscowy zawiera część tekstową i część graficzną. Pomiędzy obiema częściami planu istnieje ściśle powiązanie, ponieważ rysunek planu powinien odzwierciedlać w formie graficznej ustalenia uchwały w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie rysunku z częścią tekstową, o czym stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) w związku z § 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404).

W uchwale Nr XXXI/226/2026 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 24 lutego 2024 r. w § 97 pkt 3 wskazano, że minimalna szerokość drogi dojazdowej o symbolu 13.02.KDD w liniach rozgraniczających wynosi od 10,0 m do 24,7 m – zgodnie z rysunkiem planu, tymczasem zgodnie z załącznikiem graficznym minimalna szerokość tej drogi wynosi 6,0 m (i została zwymiarowana). Stwierdzenie nieważności § 97 pkt 3 ww. uchwały w części dotyczącej regulacji: „od 10,0 m” pozwoli usunąć zaistniałą niezgodność pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną planu, a zatem należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

## **WOJEWODA ŁÓDZKI**

**Dorota Ryl**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego