



Ministerstwo Zdrowia

Departament Nadzoru i Kontroli
Nadzoru i Kontroli

Informacja Pokontrolna nr 84/2022-2023/POWR/P

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz § 18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.05.00-00-0002/18 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 24.09.2018 r.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 52/2020-2021/POWR/P do przeprowadzenia kontroli planowej z dnia 08.11.2022 r., kontrolę przeprowadzili: Marcin Marciński – Kierownik Zespołu Kontrolującego; Anna Hawryluk – Członek Zespołu Kontrolującego
4	Termin kontroli	13 - 14.04.2023 r.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola Projektu
6	Tryb kontroli	Planowa na miejscu realizacji Projektu
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Państwowa Uczelnia Zawodowa w Ciechanowie im. Ignacego Mościckiego
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej i miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych: Beneficjent: ul. Gabriela Narutowicza 9, 06-400 Ciechanów
9	Nazwa i numer kontrolowanego Projektu oraz numer Działania / Poddziałania, wartość Projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa Projektu:</u> „Pielęgniarstwo zawód z przyszłością - wsparcie dla studentów i absolwentów kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.05.05.00-00-0002/18; <u>Numer Działania:</u> 5.5 Rozwój usług pielęgniarstkich; <u>Wartość Projektu:</u> 2 496 847,80 zł <u>Numer kontrolowanego wniosku o płatność:</u> POWR.05.05.00-00-0002/18-017-02 za okres od 2022-07-01 do 2022-09-30 r.; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 2 076 891,80 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Kontrola obejmowała następujący zakres: 1) zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność udzielania zamówień publicznych, 6) poprawność stosowania zasady konkurencyjności i rozeznania rynku, 7) kwalifikowalność personelu Projektu, 8) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,

¹ O ile są różne

		9) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Dobór próby miał charakter mieszany, tj. dobór losowy i osąd ekspercki, w celu uzyskania próby jak najbardziej zbliżonej do reprezentatywnej. Zastosowanie modelu mieszanego zapewniło zachowanie obiektywności przy wyborze próby i dokonania ekstrapolacji wyników kontroli próby bez określania poziomu ufności. Analiza ryzyka Projektu wskazała na konieczność zweryfikowania 10% dokumentów źródłowych. <u>Dokumentacja finansowa:</u> ZK zweryfikował 7 z 20 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych we wniosku o płatność w badanym okresie, co stanowi 35% wszystkich pozycji wykazanych w przedmiotowym wniosku o płatność. Do próby wybrano metodą losową pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych pozycji wyniosła 82 200,00 zł, co stanowi 47,68% kosztów bezpośrednich rozliczonych w badanym okresie. <u>Uczestnicy Projektu:</u> Łącznie ZK zweryfikował dokumenty rekrutacyjne 10 spośród 96 uczestników (10,42%) zrekrutowanych w ramach Projektu do dnia kontroli. <u>Zamówienia publiczne:</u> Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 4 postępowania na podstawie Ustawy PZP: 1. Postępowanie nr RŚZ.262.27.2018 na Świadczenie usługi opiekuna obowiązkowych i ponadprogramowych praktyk zawodowych studentów, w ramach projektu pn. "Pielęgniarstwo zawód z przyszłością" 2. Postępowanie nr RDR.262.1.2019 na Świadczenie usługi opiekuna obowiązkowych i ponadprogramowych praktyk zawodowych studentów, w ramach projektu pn. "Pielęgniarstwo zawód z przyszłością" 3. Postępowanie nr RDR.262.2.2019 na organizację szkolenia w Centrum Symulacji 4. Postępowanie nr KAI.262.3.2021 na organizację szkolenia w Centrum Symulacji. Zgodnie z zapisami RPK 2023/24 do weryfikacji podczas kontroli wybrano postępowanie z poz. 4 o nr KAI.262.3.2021 na Szkolenie w Centrum Symulacji, jednocześnie ze względu na zbieżność przedmiotów postępowań nr KAI.262.3.2021 i nr RDR.262.2.2019 ZK. Wobec stwierdzenia nieprawidłowości w ramach postępowania nr KAI.262.3.2021 (Ad. 1), ZK podjął decyzję o objęciu weryfikacją w ramach kontroli również postępowania nr RDR.262.2.2019 ZK (Ad. 2). <u>Zasada konkurencyjności:</u> Do dnia kontroli Beneficjent nie prowadził postępowań na podstawie zasady konkurencyjności. <u>Rozeznanie rynku:</u> Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 5 postępowań w ramach rozeznania rynku: 1. Zorganizowanie wyjazdu studentów na Studencki Obóz Naukowy 2. Usługa cateringowa 3. Zorganizowanie wyjazdu studentów na Studencki Obóz Naukowy 4. Świadczenie usługi opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa, w podmiocie leczniczym, w którym podjął zatrudnienie (17 wykonawców).

		5. Świadczenie usługi opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa, w podmiocie leczniczym, w którym podjął zatrudnienie (2 wykonawców). Do kontroli wybrane zostało postępowanie nr 4 pn. „Świadczenie usługi opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa, w podmiocie leczniczym, w którym podjął zatrudnienie (17 wykonawców).” <u>Personel:</u> Do dnia kontroli Beneficjent zaangażował 15 osób wchodzących w skład personelu projektu. Dokumentacja 8 osób z personelu projektu podlegała wcześniejszej weryfikacji podczas kontroli planowej oraz weryfikacji pogłębionej wniosków o płatność. Do weryfikacji podczas kontroli planowej wybrana została dokumentacja kadrowa 2 osób (25%), tj.: 1. Pani [REDACTED] 2. Pani [REDACTED]
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych).	
<u>I. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu</u> Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu V „Wsparcie dla obszaru zdrowia” i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla Działania 5.5 „Rozwój usług pielęgniarstwa”; Projekt realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.05.05.00-00-0002/18 z dnia 24.09.2018 r. i został przewidziany do realizacji w okresie od 01.10.2018 r. do 30.09.2023 r. Wartość projektu wynosi: 2 496 847,80 zł. Celem głównym projektu jest poprawa jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie, która przełoży się na zwiększenie zainteresowania studiami na kierunku pielęgniarstwo oraz motywacją do osiągania jak najlepszych wyników w nauce, a także rozwoju kompetencji zawodowych i kwalifikacji kadr medycznych odpowiadających na potrzeby epidemiologiczno-demograficzne kraju. Projekt poprzez realizację poszczególnych zadań przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego POWER Osi V Poprawa jakości kształcenia wyższego na kierunkach medycznych Celu tematycznego 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez: • uzyskanie przez co najmniej 85% studentów/ek objętych wsparciem w ramach programu uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarzki/rza • podniesienie przez co najmniej 95% pielęgniarek/rzy kwalifikacji • zwiększenie liczby absolwentów kierunku pielęgniarstwo; • inwestycje w rozwój zawodowy dla absolwentów kierunku pielęgniarstwo; • rozszerzenie współpracy z przyszłymi pracodawcami - podmiotami leczniczymi; • poprawa jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo, która przełoży się na zwiększenie zainteresowania studiami; • uatrakcyjnienie oferty kształcenia poprzez zapewnienie zatrudnienia dla absolwentów, którzy osiągnęli najlepsze wyniki w nauce; • możliwość zdobycia dodatkowych umiejętności praktycznych, ułatwiających rozpoczęcie kariery zawodowej; • wsparcie finansowe poprzez możliwość odbywania płatnych praktyk przez studentów pielęgniarstwa. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż: • Kontrolowany Projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań, znajdujących się w Załączniku nr 3 do SzOOP oraz z kryteriami dostępu weryfikowanymi na etapie oceny formalnej. • Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie poszczególnych zadań. W ramach Projektu zaplanowano 8 zadań: Zadanie nr 1 Opracowanie Programu Rozwojowego Uczelni – program został opracowany przez dydaktyków prowadzących zajęcia na kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie, został przyjęty przez Senat Uczelni uchwałą nr 104/V/2018.		

Zadanie nr 2 Uczelniany Program Stypendialny - zadanie zostało zrealizowane. Pomocą stypendialną objęto 32 studentów, którzy otrzymali najlepsze wyniki w nauce. Wartość miesięcznego stypendium dla studenta wynosiła 800 złotych brutto i była wypłacana łącznie przez 18 miesięcy.

Zadanie nr 3 Realizacja obowiązkowych praktyk zawodowych zgodnie z ERJPiS – zadanie zostało zrealizowane. Studenci uczestniczyli w obowiązkowych praktykach, za które otrzymywali wynagrodzenie.

Zadanie nr 4 Realizacja ponadprogramowych praktyk zawodowych zgodnie z ERJPiS - realizacja zadania została zakończona. Studenci zrealizowali ponadprogramowe praktyki.

Zadanie nr 5 Zajęcia dodatkowe - Pielęgniarstwo długoterminowe – zadanie zostało zrealizowane. Studenci, którzy uczestniczyli w zajęciach dodatkowych poszerzyli posiadane kompetencje oraz zdobyli nowe kompetencje w zakresie zagadnień demograficznych, epidemiologicznych starzejącego się społeczeństwa oraz w zakresie prowadzenia działań edukacji zdrowotnej i działań profilaktycznych. Na zajęciach poruszane były kwestie uwarunkowania rozwoju i organizacji opieki długoterminowej w Polsce oraz standardy w opiece długoterminowej. Omawiane były problemy osób przewlekle chorych, niepełnosprawnych i z zaburzeniami psychicznymi w opiece długoterminowej.

Zadanie nr 6 Studencki Obóz Naukowy – zadanie zostało zrealizowane, odbyły się dwie edycje Studenckiego Obozu Naukowego.

Zadanie nr 7 Udział studentów w szkoleniu w Centrum Symulacji Medycznej - zadanie zostało zrealizowane. Odbyły się dwie edycje szkolenia w Centrum Symulacji Medycznej.

Zadanie nr 8 Realizacja programu rozwoju absolwenta - realizacja zadania rozpoczęła się w roku 2020-13 absolwentów zakończyło już udział w projekcie. Obecnie 16 absolwentów uczestniczy w Programie Absolwenta, pobiera stypendium szkoleniowe w wysokości 1000 zł miesięcznie przez 24 miesiące. Wypłacane są również wynagrodzenia dla tutorów oraz prowadzone szkolenia dla absolwentów.

- Informacje przekazywane w skontrolowanym wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-017-02 za okres 2022-07-01 do 2022-09-30 w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym;
- Beneficjent w ramach Projektu opracował produkt projektu w postaci Programu rozwojowego Uczelni, Studenta i Absolwenta, który został przyjęty na podstawie Uchwały 104/V/2018 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Ciechanowie z dnia 14 grudnia 2018. W wyniku weryfikacji „Programu rozwojowego Uczelni, Studenta i Absolwenta” ustalono, iż jest on odpowiedniej jakości.
- Projekt nie przewiduje dokonywania zakupów elementów infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia.
- Realizacja projektu odbywa się terminowo, tj. zgodnie z założeniami ujętym w harmonogramie realizacji projektu oraz prawidłowo względem merytorycznych założeń Wniosku o dofinansowanie.
- Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z Wytocznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych.

Do dnia kontroli osiągnięto następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI PRODUKTU					
1	<i>Efektywność zatrudnieniowa w podmiotach leczniczych absolwentów studiów na kierunku pielęgniarstwo i położnictwo</i>	%	81	0	0
2	<i>Liczba opracowanych programów rozwojowych dla uczelni medycznych uczestniczących w procesie kształcenia pielęgniarek i położnych ukierunkowanych na zwiększenie liczby absolwentów ww. kierunków.</i>	szt.	1	0	0

3	<i>Liczba osób na kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo objętych wsparciem w ramach programu</i>	osoby	96	96	100
4	<i>Liczba osób objętych cyklem dodatkowych szkoleń</i>	osoby	32	32	100
5	<i>Liczba osób otrzymujących stypendium w ramach programu absolwenta</i>	osoby	32	32	100
6	<i>Liczba osób uczestniczących w . praktykach ponadprogramowych</i>	osoby	32	32	100
7	<i>Liczba osób uczestniczących w Studenckim Obozie Naukowym</i>	osoby	20	20	100
8	<i>Liczba osób uczestniczących w szkoleniu Centrum Symulacji Medycznej</i>	osoby	20	20	100
9	<i>Liczba osób uczestniczących w zajęciach dodatkowych - Opieka długoterminowa</i>	osoby	20	32	160
10	<i>Liczba pielęgniarek i położnych objętych kształceniem podyplomowym w programie w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi</i>	osoby	32	32	100
11	<i>Liczba studentów pobierających stypendium motywacyjne</i>	osoby	32	32	100
12	<i>Liczba osób uczestniczących w praktykach obowiązkowych</i>	osoby	64	64	100
WSKAŹNIKI REZULTATU					
1	<i>Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej</i>	osoby	85	96	112,94
2	<i>Liczba pielęgniarek i położnych, które po zakończeniu udziału w programie uzyskały kwalifikacje w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi</i>	osoby	31	13	41,94
3	<i>Monitorowanie efektywności zatrudnienia</i>	%	81	0	0

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

II. Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

- Beneficjent realizuje zadeklarowane we Wniosku o dofinansowanie i Wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Dobór uczestników następuje z pominięciem wszelkich form dyskryminacji. Podczas rekrutacji zachowana jest zasada równości płci oraz preferencje dla osób z niepełnosprawnościami.

- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie, co potwierdzono na podstawie Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa, wywiadu z Beneficjentem oraz poprzez analizę dokumentów rekrutacyjnych uczestników Projektu. W grupie docelowej znajduje się znaczna przewaga kobiet, co pośrednio wynika z feminizacji kierunku studiów. Projekt spełnia zasady równości szans zgodnie ze standardem minimum. Mężczyźni otrzymują dodatkowe punkty premiujące.
- Beneficjent co do zasady realizuje projekt z uwzględnieniem Standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2020, m.in. poprzez:
 1. Prowadzenie rekrutacji co do zasady zgodnie ze standardem szkoleniowym:
 - a) Zastosowano co najmniej dwa kanały komunikacji (strona internetowa, bezpośrednia informacja studentów, reklama w radio, plakaty i informacje zamieszczane w siedzibach Beneficjenta i Partnera oraz w placówkach ochrony zdrowia);
 - b) Regulamin projektu oraz formularze rekrutacyjne zostały zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta i projektu oraz były dostępne w biurze projektu. Przeprowadzając wywiad z Beneficjentem, Zk ustalił, iż w czasie trwania rekrutacji, formularze rekrutacyjne również były dostępne na stronie internetowej projektu;
 - c) W trakcie weryfikacji Formularzy zgłoszeniowych studentów oraz w wyniku wywiadu przeprowadzonego z Beneficjentem Zk stwierdził, że Beneficjent nie pytał uczestników projektu o szczególne potrzeby.
W związku z powyższym Zespół Kontrolujący wydał zalecenia pokontrolne, w których zobowiązuje Beneficjenta do pozyskania od wszystkich uczestników Projektu informacji na temat ich szczególnych potrzeb, które powinny być wzięte pod uwagę przy organizacji kolejnych praktyk/szkoleń. Czynność ta powinna zostać udokumentowana (np. w formie korespondencji mailowej).
 2. Zastosowanie standardu szkoleniowego w zakresie miejsca realizacji wsparcia i sposobu opracowania materiałów szkoleniowych:
 Zajęcia w ramach projektu realizowane są/były w siedzibach Beneficjenta, które posiadają niżej opisane udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami:
 Budynek przy ul. Wojska Polskiego 51:
 - wejście do budynku z poziomu parteru bez konieczności pokonywania progów czy podjazdów;
 - szerokie korytarze;
 - platforma schodowa;
 - toalety dostosowane dla osób z niepełnosprawnościami.
 Budynek przy ul. Narutowicza 9:
 - podjazd przed wejściem;
 - szerokie korytarze;
 - winda;
 - wyodrębnione miejsca parkingowe;
 - toalety dostosowane dla osób z niepełnosprawnościami.
 Dodatkowo, uczelnia wyposażona jest w przenośne walizkowe pętle indukcyjne dla osób słabosłyszących oraz nakładki kierunkowe na poręczach schodów w alfabecie Braille.
 W przypadku realizacji zajęć stażowych i praktycznych, Beneficjent nie miał wpływu na wybór miejsca wsparcia, gdyż zajęcia prowadzone są/były w miejscach z góry określonych w zatwierdzonych przez Ministra Zdrowia Programach kursów specjalistycznych i kwalifikacyjnych;
 3. Zastosowanie produktów cyfrowych:
 - a) Strona internetowa projektu <https://puzim.edu.pl/projekty-unijne/2021-05-25-06-19-17/pzp> nie spełnia standardu cyfrowego.
 Weryfikacja strony www. projektu na portalu <https://validator.utilitia.pl/analyses/new> wykazała, iż spełnia on jedynie 3,2 na 10 kryteriów dostępności (raport stanowi załącznik do Informacji pokontrolnej). W związku z powyższym Zespół Kontrolujący wydał zalecenia pokontrolne, w których zobowiązuje Beneficjenta do dostosowania strony internetowej projektu do standardu cyfrowego;
 - b) Prezentacje power point, które wykorzystywane były podczas zajęć stworzone zostały w wersji elektronicznej z możliwością powiększenia tekstu i autodeskrypcji.

4. Projekt nie zakłada realizacji remontów/adaptacji, czy przystosowania budynku. W związku z powyższym, weryfikacja spełnienia standardu architektonicznego polegała jedynie na zweryfikowaniu udogodnień, jakie zostały zapewnione w miejscu, gdzie realizowane było wsparcie, które zostały opisane powyżej.
5. W ramach realizowanego projektu nie prowadzono kampanii, a jedynie działania promocyjne dot. dotarcia do studentów uczelni, co jest/było działaniem adekwatnym do zasięgu oddziaływania projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru. Stwierdzono natomiast wystąpienie uchybień formalnych dotyczących dostosowania elementów projektu do standardów dostępności (strona www. projektu oraz braku zbierania informacji odnośnie do szczególnych potrzeb uczestników projektu).

III. Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

Przewidywana liczba osób objętych wsparciem wynosi zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie - 96 studentów kierunku Pielęgniarstwo w PWSZ w Ciechanowie.

Uczestnicy projektu otrzymują wsparcie w postaci:

1. Stypendium motywacyjnego – łącznie dla 32 studentów po I roku studiów, którzy poprzednim roku akademickim otrzymali najlepsze wyniki w nauce. Wartość stypendium wynosi 800 zł brutto/m-c.
2. Płatnych obowiązkowych praktyk zawodowych dla 32 studentów, którzy nie zostali objęci stypendium motywacyjnym. Wynagrodzenie w wysokości 3600 zł brutto za łączny wymiar praktyk.
3. Zajęcia dodatkowe wykraczające poza program kształcenia – dla 16 studentów objętych stypendium motywacyjnym. Wynagrodzenie 1200 zł brutto.
4. Udział w studenckim obozie naukowym dla 20 studentów zakwalifikowanych do projektów, z najwyższą średnią oraz wykazujących wysoką aktywność w pracach na rzecz Uczelni.
5. Udział w szkoleniu w Centrum Symulacji Medycznej – dla 20 studentów, którzy nie będą uczestniczyć w studenckim obozie naukowym.
6. Udział w Programie rozwoju absolwenta – łącznie dla 32 studentów, którzy zostali objęci stypendium motywacyjnym, przez 2 lata studiów.

W oparciu o ostatni zatwierdzony Formularz uczestników, ZK potwierdził, że na dzień kontroli zrekrutowano 96 uczestników. W związku z powyższym do kontroli wybrano dokumentację rekrutacyjną 10 osób (10,42%).

Pozycja w formularzu przesłanym 16.01.2023	Imię	Nazwisko	Data rozpoczęcia udziału w projekcie
7			13.12.2019
15			13.12.2019
27			15.10.2019
46			06.05.2019
59			14.11.2018
61			11.12.2018
75			14.11.2018
86			29.10.2018
90			29.10.2018
96			29.10.2018

Beneficjent przedstawił następujące dokumenty źródłowe odnośnie każdej z osób wybranej do weryfikacji:

- Formularza zgłoszeniowego Studenta;
- Deklaracji uczestnictwa w Projekcie;
- Oświadczenia uczestnika o zapoznaniu się z Regulaminem rekrutacji oraz udziału studentów

w projekcie;

- Umowy z uczestnikiem;
- Oświadczenia uczestnika w zakresie przetwarzania danych osobowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wszystkich uczestników Projektu zostały złożone przed lub najpóźniej w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie oraz podmiotowi POZ.
W przypadku uczestnika wymienionego w poz. 27 Formularza, w trakcie kontroli Zk stwierdził, że Umowa z Uczestnikiem Projektu została podpisana 24.10.2019 r. Tymczasem w SL data rozpoczęcia udziału w projekcie została określona na 15.10.2019. Na prośbę Zk Beneficjent zweryfikował przedmiotowe dane i wyjaśnił, że w SL przedmiotowa data rozpoczęcia udziału w projekcie jest błędna. Beneficjent skorygował przedmiotowe dane w Formularzu uczestników - powinno być 24.10.2019 r.
W związku z powyższym Zk odstępuje od wydania zaleceń w tym zakresie.
- Beneficjent prawidłowo określił kryteria wyboru uczestników Projektu.
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu. Na podstawie weryfikowanej dokumentacji stwierdzono, że uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie oraz Regulaminie rekrutacji i udziału studentów w Projekcie pn. „Pielęgniarstwo zawód z przyszłością - wsparcie dla studentów i absolwentów kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie”.
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
Informacja o realizowanym projekcie wraz z podaniem harmonogramu realizacji poszczególnych form wsparcia została zamieszczona na podstronie internetowej projektu: <https://puzim.edu.pl/projekty-unijne/2021-05-25-06-19-17/pzp>. Ogłoszenie o rekrutacji zostało zamieszczone na Tablicy informacyjnej w Wydziale Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych przy ul. Wojska Polskiego 51 w Ciechanowie. Ponadto Beneficjent organizował spotkania informacyjne z studentami I, II i III roku kierunku Pielęgniarstwo. Zk zweryfikował listy obecności studentów biorących udział w ww. spotkaniach. Ponadto informacja o rekrutacji była upubliczniona za pośrednictwem Radia Ciechanów.
- Beneficjent posiada wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania na bieżąco wskaźników Projektu.
- Dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie teleinformatycznym SL2014, co zostało potwierdzone w oparciu o listę uczestników wyeksportowaną z systemu SL2014 oraz formularze rekrutacyjne uczestników.
- W ramach Projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji Projektów – w zakresie wskazanym w Umowie o dofinansowanie.
- Każdy z uczestników (którego dokumentacja podlegała kontroli) podpisał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jego danych do celów Projektowych, zgodnych z treścią Umowy o dofinansowanie.
- Beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych – stwierdzono na podstawie Wewnętrznej Polityki Bezpieczeństwa Danych Osobowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 112/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Ciechanowie z dnia 10.03.2021 r. Ponadto weryfikacji poddano:
 - Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, w której figuruje 6 osób;
 - Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych następujących osób:
 - Upoważnienie Nr 1/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia 1.10.2018 r.;
 - Upoważnienie Nr 2/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia 1.10.2018 r.;
 - Upoważnienie Nr 3/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia 1.10.2018 r.;
 - Upoważnienie Nr 4/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia [REDACTED]

1.10.2018 r.;

- Upoważnienie Nr 5/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia 1.10.2018 r.;
- Upoważnienie Nr 6/PZZP/2018 do przetwarzania danych osobowych dla Pani [REDACTED] z dnia 1.10.2018 r.;
- Beneficjent szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku.
- Zgodnie z zapisami Wewnętrznej Polityki Bezpieczeństwa Danych Osobowych w PUZIM, Beneficjent prowadzi Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych.
- Do dnia kontroli Beneficjent nie powierzał przetwarzania danych osobowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w weryfikowanym obszarze.

IV. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Wniosek o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-017-02 za okres od 2022-07-01 do 2022-09-30, obejmuje wydatki kwalifikowalne na kwotę **198 273,09 PLN**, z czego wydatki bezpośrednie (rzeczywiście poniesione) stanowią kwotę: **172 411,38 PLN**.

ZK zweryfikował 7 z 20 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych we wniosku o płatność w badanym okresie, co stanowi 35% wszystkich pozycji wykazanych w przedmiotowym wniosku o płatność.

Do próby wybrano metodą losową pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych pozycji wyniosła **82 200,00 zł**, co stanowi 47,68% kosztów bezpośrednich rozliczonych w badanym okresie.

Kontroli podlegały nw. pozycje weryfikowanego WoP:

WNP okres od 2022-07-01 do 2022-09-30 - Nr wniosku: 017					
ZESTAWIENIE DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH PONIESIONE WYDATKI				KATEGORIE KOSZTÓW W RAMACH DOKUMENTÓW	
Pozycja	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Kategoria kosztów – Nazwa kosztu	Wydatki kwalifikowalne
2	PK-2022/07/015	2022-06-29	2022-07-05	Inne - Stypendium szkoleniowe dla absolwentów (1 os. x 1000 zł brutto brutto x 32 os. x 24 miesiące)	17 000,00
5	PK-2022/08/022	2022-08-23	2022-08-25	Inne - Stypendium szkoleniowe dla absolwentów (1 os. x 1000 zł brutto brutto x 32 os. x 24 miesiące)	13 000,00
6	PK-2022/08/023	2022-08-23	2022-08-25	Inne - Stypendium szkoleniowe dla absolwentów (1 os. x 1000 zł brutto brutto x 32 os. x 24 miesiące)	17 000,00
8	PK-2022/09/062	2022-09-24	2022-09-28	Inne - Stypendium szkoleniowe dla absolwentów (1 os. x 1000 zł brutto brutto x 32 os. x 24 miesiące)	17 000,00
9	7/06/2022	2022-06-28	2022-07-01	Inne - Przerwa kawowa Cykl medycznych szkoleń zawodowych dla absolwentów (1 gszkolenie = 16 os/gr. x 15 zł /os. = 240 zł. x 48 szkoleń)	1 200,00

15	172/22/PRO	2022-06-02	2022-06-02	Inne - Wynagrodzenie opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa w podmiocie leczniczym, w którym absolwent podejmuje zatrudnienie (1 os.= (500 zł. x 24 miesiące) = 12 000zł. 32 os.) umowa zlecenie	8 500,00
17	220/22/PRO	2022-07-05	2022-07-05	Inne - Wynagrodzenie opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa w podmiocie leczniczym, w którym absolwent podejmuje zatrudnienie (1 os.= (500 zł. x 24 miesiące) = 12 000zł. 32 os.) umowa zlecenie	8 500,00
					82 200,00

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, co następuje:

- Beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków, co potwierdzono na podstawie kopii dokumentów przekazanych ZK;
- Dokumenty finansowe zostały prawidłowo opisane, jest widoczny ich związek z Projektem;
- Opisy dokumentów księgowych są prawidłowe i zawierają m.in. takie elementy jak:
 - numer/umowy o dofinansowanie,
 - tytuł i numer projektu,
 - numer postępowania przetargowego
 - numer ewidencyjny dokumentu,
 - numer zadania, którego wydatek dotyczy,
 - opis merytoryczny, formalny i rachunkowy;
 - kwoty brutto, kwalifikowalne;
- W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt, a przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu;
- Wykazane we wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-017 wydatki, zweryfikowane podczas prowadzenia kontroli, zostały uznane za kwalifikowalne, tj.: poniesione wydatki zostały uwzględnione w budżecie Projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów Projektu i zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, co w szczególności potwierdzają protokoły odbioru usługi cateringowej, której dokumentacja była przedmiotem kontroli.

Jednocześnie w związku ze stwierdzeniem naruszenia Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (w szczególności art. 56 ust. 4), w związku z realizacją postępowania nr KAI.262.3.2021 na organizację szkolenia w Centrum Symulacji, Zespół kontrolujący, w niżej opisanym obszarze Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych, nałożył na umowę, zawartą w dniu 08.06.2021 r., z Wykonawcą Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., korektę finansową w wysokości 100% wartości zawartej umowy. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, za niekwalifikowalną w ramach projektu uznana została kwota kosztów bezpośrednich rozliczonych w poz. 5 Wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-013, tj. 34 000,00 zł. Wartość korekty podlega zwiększeniu o wartość kosztów pośrednich, tj. 15% i wynosi łącznie 39 100,00 zł, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością;

- Dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi;
- Wysokość dotychczas rozliczonych kosztów pośrednich jest zgodna z umową o dofinansowanie. Zgodnie z umową o dofinansowanie, koszty pośrednie wynoszą 15% kosztów bezpośrednich. W skontrolowanym wniosku o płatność Beneficjent wykazał koszty pośrednie w wysokości 25 861,71 zł, co stanowi 15% kosztów rzeczywiście poniesionych (172 411,38 zł);
- W ramach projektu nie przewidziano wydatków w ramach cross-financingu oraz na zakup środków trwałych;
- Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości. Beneficjent posiada Plan Kont, który stanowi integralną część Polityki Rachunkowości. W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji, Zespół Kontrolujący ustalił, że księgi Beneficjenta

prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Podczas kontroli Beneficjent okazał oryginały poniższych dokumentów:

- Zarządzenie Nr 21/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 13.03.2020 r. ws. Zmiany Zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (Polityki rachunkowości);
- Zarządzenie Nr 50/2019 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 29.11.2019 r. ws. Zmiany Zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (Polityki rachunkowości);
- Zarządzenie Nr 24/2019 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 13.08.2019 r. ws. Wprowadzenia jednolitego tekstu „Zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (Polityki rachunkowości) w PWSZ w Ciechanowie;
- Zestawienie zapisów na kontach z podsumowaniem kont i pookresów.
- Na podstawie Wyciągu z ewidencji księgowej Zespół kontrolujący potwierdza, że Beneficjent posiada wyodrębnioną ewidencję księgową dla projektu, która umożliwia identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Beneficjent prowadzi wyodrębniony rachunek bankowy dla 40 1020 1592 0000 2202 0291 6435 (PKO BP oddział Ciechanów);
- W Projekcie zapewniony jest wymagany wkład własny. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie Beneficjent wnosi wkład własny w wysokości 3%, w postaci kosztów pośrednich. W weryfikowanym wniosku o płatność wykazany został wkład własny w wysokości 5 948,19 zł, natomiast do dnia kontroli w zatwierdzonych wnioskach o płatność Beneficjent wykazał wniesienie wkładu własnego w łącznej kwocie 63 478,95 zł;
- Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Umowy o dofinansowanie;
- Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania określonych w krajowych Wytycznych zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości odnośnie wydatków rozliczonych przez Beneficjenta w kontrolowanym wniosku o płatność. Jednakże wobec stwierdzenia konieczności nałożenia korekty finansowej na zweryfikowane postępowanie PZP Zespół kontrolujący stwierdził wystąpienie nieprawidłowości w kwocie łącznej 39 100,00 zł, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł.

V. Poprawność udzielania zamówień publicznych

Zgodnie z zapisami RPK 2023/24 do weryfikacji podczas kontroli wybrano postępowanie z poz. 4 o nr KAI.262.3.2021 na Szkolenie w Centrum Symulacji, jednocześnie ze względu na zbieżność przedmiotów postępowań nr KAI.262.3.2021 i nr RDR.262.2.2019 ZK oraz wobec stwierdzenia nieprawidłowości w ramach postępowania nr KAI.262.3.2021 (Ad. 1) podjął decyzję o objęciu weryfikacją w ramach kontroli również postępowania nr RDR.262.2.2019 ZK (Ad. 2).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż:

Ad. 1 postępowanie nr KAI.262.3.2021:

1. Zamawiający przekazał notatkę z szacowania wartości zamówienia, z której wynika, że w dniu 05.05.2021 r. wykonano telefony do firm świadczących usługi szkoleń w Centrum Symulacji Medycznej oraz podano informacje o nazwach i adresach trzech firm i uzyskanych cenach. Z notatki nie wynika, czy ceny są cenami netto czy brutto oraz na jaką kwotę ostatecznie oszacowano wartość zamówienia. Z kolei w protokole postępowania (pkt 3) zawarto informację, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 24.09.2018 r. (wobec wszczęcia postępowania w dniu 19.05.2021 r. miało to miejsce wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania) na kwotę 42 000,00 zł na podstawie budżetu projektu. Zatem kwoty powyższej nie można przyjąć za prawidłowo oszacowaną wartość zamówienia. W tym stanie rzeczy nie można ustalić w sposób niebudzący wątpliwości na jaką kwotę ostatecznie oszacowano wartość zamówienia. Należy przyjąć, że metoda jaką przyjęto do ustalenia wartości

zamówienia w dniu 05.05.2021 r. jest prawidłowa jednakże, Zamawiający nie może wyłącznie ograniczać się do wykazania cen jakie uzyskał od wykonawców. W celu wykazania dochowania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia, konieczne jest również ustalenie kwoty szacunkowej na podstawie uzyskanych danych. W przedmiotowej sprawie tego ostatniego elementu zabrakło. W tym stanie rzeczy, należy uznać, że doszło do naruszenia art. 28 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone z należytą starannością.

Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

2. Przedmiotem zamówienia były usługi społeczne. Zgodnie z art. 7 pkt 34 ustawy Pzp, zamówienie na usługi społeczne i inne szczególne usługi to zamówienia klasyczne lub zamówienia sektorowe, na usługi wymienione odpowiednio w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą kodów CPV:

- 80000000-4 usługi edukacyjne i szkoleniowe
- 80500000-9 usługi szkoleniowe

Wartość zamówienia jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro jednocześnie nie mniejsza niż równowartość kwoty 130 000 złotych.

Zgodnie z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp, przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne – jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 130 000 złotych.

3. Beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi;
4. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 19.05.2021 r. pod nr 2021/BZP 00058604/01. Nie zmieniono treści ogłoszenia. SWZ został udostępniony w całości na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP.
5. Prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania - Wyznaczono termin składania ofert 7 dni;
6. Beneficjent został wezwany dwukrotnie o przedłożenie oświadczeń o których mowa w art. 56 ust. 5 ustawy Pzp w odniesieniu do wszystkich osób zobowiązanych, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, do złożenia oświadczenia. W odpowiedzi na drugie wezwanie, Beneficjent stwierdził, że nie posiada oświadczeń. Należy w tym miejscu przytoczyć opinię UZP, zgodnie z którą, niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 Pzp, stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony w art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem konsekwencje związane z brakiem złożenia powyższego oświadczenia skutkują nałożeniem korekty według taryfikatora w stawce 100% (UZP Komentarz prawo zamówień publicznych, pod redakcją [REDAKCYJA] Warszawa 2021, s. 239).

Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.

Kategoria nieprawidłowości 21 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179):

Wysokość korekty 100%

Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia.

Naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Oświadczenia z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, przekazane wraz z dokumentacją postępowania zostały złożone w dniu 26.05.2022 r., tj. w dniu upływu terminu składania i otwarcia ofert. Tymczasem jak wynika z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, oświadczenia o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp powinny być złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania nie zaś dopiero w momencie składania ofert. W doktrynie podkreśla się, iż oświadczenie o którym mowa w art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, składa się na piśmie przed dokonaniem pierwszej czynności w toku postępowania (dotyczy to przygotowania i przeprowadzenia postępowania) – [REDAKCYJA] w Prawo zamówień publicznych, Komentarz, wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2021, s. 213.

Podobne stanowisko prezentuje UZP w Komentarzu pod redakcją [REDAKCYJA] (UZP, Warszawa 2021, s. 239) gdzie wskazuje się, że zgodnie z art. 56 ust. 6 Pzp obowiązek złożenia przez osoby występujące po stronie zamawiającego oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności określonych w art. 56 ust. 3 Pzp (dotyczących prawomocnego skazania za wskazane przestępstwa) istnieje przed rozpoczęciem wykonywania przez takie osoby czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Należy uznać, że w stosunku do osoby jedynie udzielającej zamówienia w imieniu zamawiającego, która nie wykonywała czynności związanych z przygotowaniem lub przeprowadzeniem postępowania, obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności określonych w art. 56 ust. 3 Pzp istnieje przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Przetargowa została powołana w dniu 12.08.2020 r. i czynności związane z przeprowadzeniem postępowania były wykonywane przed datą 26.05.2021 r.

Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku nałożenia korekty finansowej;

7. Dokumenty zamówienia nie zawierają powodów niedokonania podziału zamówienia na części co stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.

Kategoria nieprawidłowości 3 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

Wysokość korekty 5%

Brak uzasadnienie powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

SWZ nie zawiera podstaw wykluczenia o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp co stanowi naruszenie art. 281 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jednocześnie jak wynika z treści SWZ Rozdział VIII, pkt 4) Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia na podst. art. 109 ust. 1 pkt 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Powyższe stanowi również naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Jak wynika z opinii UZP zamieszczonej w Komentarzu pod redakcją [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] s. 460) obowiązek sformułowany w art. 124 pkt 1 Pzp nie oznacza, iż zamawiający żąda wszystkich podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia określonych w rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający żąda wyłącznie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia (art. 108 ust. 1 i 2 Pzp) oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 1 i 2 Pzp). Wynika to z zasady proporcjonalności, wyrażonej w art. 16 pkt 3 Pzp. W ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 5.1) zawarto informację, że Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia.

Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.

Kategoria nieprawidłowości 11 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

Wysokość korekty 10%

Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

8. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu (pkt 5.4) oraz treścią SWZ (rozdział VI pkt 1d) Zamawiający ustalił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Wymagania wobec Wykonawcy: Posiadanie co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń w symulacji medycznej wysokiej wierności, z udziałem pacjenta standaryzowanego, dla studentów pielęgniarstwa.

Pismem z dnia 24.05.2021 r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytanie wykonawcy:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie na zasadzie równoważności wykonawcy, który będzie spełniał wymogi w zamian za:

- Posiadanie co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń w symulacji medycznej wysokiej wierności, z udziałem pacjenta standaryzowanego, dla studentów pielęgniarstwa.

Wykonawcę, który posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w symulacji medycznej wysokiej wierności, z udziałem pacjenta standaryzowanego, dla kadry dydaktycznej oraz dodatkowo:

- zrealizował co najmniej 3 kompleksowe usługi szkoleniowe dla uczelni wyższych kształcących na kierunku pielęgniarstwo, lekarski lub/i ratownictwo medyczne, polegające na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkolenia/szkoleń (kursy, warsztaty) grupowego z zakresu symulacji medycznej,
- przeprowadził co najmniej dwie edycje szkoleń dla kadry dydaktycznej uniwersytetu medycznego w zagranicznym ośrodku akredytowanym przez SESAM (Society in Europe for Simulation Applied to Medicine)
- zrealizował co najmniej 3 szkolenia przeprowadzone przez instruktorów zagranicznego ośrodka akredytowanego przez SESAM (Society in Europe for Simulation Applied to Medicine) dla kadry dydaktycznej uniwersytetu medycznego
- posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla kadry medycznej z zakresu symulacji medycznej.

Zamawiający odpowiedział:

Zamawiający stwierdza, że wymogi w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w kształcie:

- Posiadanie co najmniej dwuletniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń w symulacji medycznej wysokiej wierności, z udziałem pacjenta standaryzowanego, dla studentów pielęgniarstwa.

Wykonawcę, który posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń w symulacji medycznej wysokiej wierności, z udziałem pacjenta standaryzowanego, dla kadry dydaktycznej oraz dodatkowo:

- zrealizował co najmniej 3 kompleksowe usługi szkoleniowe dla uczelni wyższych kształcących na kierunku pielęgniarstwo, lekarski lub/i ratownictwo medyczne, polegające na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkolenia/szkoleń (kursy, warsztaty) grupowego z zakresu symulacji medycznej,
- przeprowadził co najmniej dwie edycje szkoleń dla kadry dydaktycznej uniwersytetu medycznego w zagranicznym ośrodku akredytowanym przez SESAM (Society in Europe for Simulation Applied to Medicine)
- zrealizował co najmniej 3 szkolenia przeprowadzone przez instruktorów zagranicznego ośrodka akredytowanego przez SESAM (Society in Europe for Simulation Applied to Medicine) dla kadry dydaktycznej uniwersytetu medycznego
- posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla kadry medycznej z zakresu symulacji medycznej,

uznaje za równoważne z wymogami określonymi w SWZ w Rozdziale VI pkt 1 lit. d

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że poprzez udzielenie odpowiedzi doszło do zmiany treści SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 lit d SWZ. W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany do zmiany ogłoszenia o zamówieniu na podst. art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp. Jednocześnie doszło do naruszenia art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do ich przygotowania. Zmiana SWZ była zmianą istotną, ponieważ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe stanowi naruszenie, które powoduje konieczność zastosowania korekty finansowej.

Kategoria nieprawidłowości 6

z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

Wysokość korekty 10%

Brak przedłużenia terminów składania ofert.

Naruszenie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu,

zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp. Naruszenie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do ich przygotowania.

9. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany;
10. Beneficjent zastosował prawidłowe kryteria oceny ofert
11. Beneficjent prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
12. Wniesienie wadium nie było wymagane;
13. Beneficjent prawidłowo powołał Komisję Przetargową;
14. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
15. Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania z dnia 21.06.2021 r.;
16. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone i wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni;
17. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wymogami określonymi dla badanego zamówienia;
18. Zapewniono odpowiedni sposób komunikacji w postępowaniu o zamówienie publiczne;
19. Umowa z wykonawcą została zawarta prawidłowo - Umowa została zawarta w dniu 08.06.2021 r. z Wykonawcą Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o. na kwotę 34 000,00 zł
Beneficjent został wezwany do uzupełnienia ogłoszenia o wykonaniu umowy, o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp. W odpowiedzi Beneficjent stwierdził, że nie posiada dokumentu.
Zgodnie z zawartą umową, termin jej realizacji upłynął w dniu 22.06.2021 r. a zatem, upłynął 30 dniowy termin liczony od wykonania umowy, o którym mowa w powołanym przepisie.
W tym stanie rzeczy, należy uznać, że doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy.
Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.
20. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP w dniu 21.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00088772/01;
21. W konsekwencji wykrytych, opisanych powyżej nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekt finansowych:
 - Kategoria nieprawidłowości 21
z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

wysokość korekty 100%

Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia.

Naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

- Kategoria nieprawidłowości 6
z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

wysokość korekty 10%

Brak przedłużenia terminów składania ofert.

Naruszenie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w BZP ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w przypadku, gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do ich przygotowania.

- Kategoria nieprawidłowości 11:
z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179)

wysokość korekty 10%

Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z § 9 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179 9. 1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący wskazuje na konieczność nałożenia korekty w wysokości 100% od Umowy zawartej w dniu 08.06.2021 r. z Wykonawcą Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o. na kwotę 34 000,00 zł.

Za niekwalifikowalną uznaje się kwotę kosztów bezpośrednich rozliczonych w poz. 5 Wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-013, tj. 34 000,00 zł. Wartość korekty podlega zwiększeniu o wartość kosztów pośrednich, tj. 15% i wynosi łącznie **39 100,00 zł**, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością.

Ad. 2 postępowanie nr RDR.262.2.2019 ZK:

1. Zamawiający przesłał notatkę z szacowania wartości zamówienia z dnia 21.10.2019 r. Z dokumentu wynika, że oferty cenowe zebrano telefonicznie od trzech wykonawców, podano dane tych wykonawców oraz zaoferowane ceny. Z dokumentu nie wynika na jaką kwotę Zamawiający oszacował wartość zamówienia w oparciu o zebrane dane.
Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.
2. Przedmiotem zamówienia były usługi społeczne. Beneficjent przeprowadził postępowanie zgodnie z art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177).
3. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie BIP w dniu 30.10.2019 r. Ogłoszenie o zamówieniu zawiera informacje wymagane zgodnie z art. 138o ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Wyznaczono 8 dni na składanie ofert. Zamawiający zamieścił informację o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po udzieleniu zamówienia.
5. Beneficjent nie powołał komisji przetargowej – nie było to wymagane zapisami Ustawy PZP;
6. Beneficjent nie sporządził SWZ - W 2019 r. w postępowaniu na usługi społeczne nie sporządzało się SWZ.
7. Warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane prawidłowo.
Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:
Cena – 60 pkt
Doświadczenie – 40 pkt.
8. Beneficjent prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
9. Wniesienie wadium nie było wymagane.
10. Beneficjent nie posiada protokołu z postępowania - sporządzenie protokołu nie było wymagane.
11. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni.
12. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wymogami określonymi w zamówieniu - Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., Lublin z ceną ofertową brutto 34 800,00 zł.
13. Umowa z wykonawcą Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., Lublin została zawarta w dniu 13.11.2019 r. na kwotę 34 800,00 zł.
14. Informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona na stronie BIP w dniu 13.11.2019 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie licznych uchybień i nieprawidłowości w weryfikowanym obszarze, z których najpoważniejsze skutkuje koniecznością nałożenia korekty w wysokości 100% na weryfikowane postępowanie nr KAI.262.3.2021.

VI. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności i Rozeznania rynku:

Zasada konkurencyjności

Do dnia kontroli Beneficjent nie prowadził postępowań na podstawie zasady konkurencyjności.

Rozeznanie rynku:

Do kontroli wybrane zostało postępowanie pn. „Świadczenie usługi opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa, w podmiocie leczniczym, w którym podjął zatrudnienie (17 wykonawców).”

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Beneficjent zamieścił treść zapytania ofertowego na swojej stronie internetowej w zakładce BIP;
2. W treści zapytania ofertowego Beneficjent wskazał, iż poszukuje 17 wykonawców, którzy mogliby pełnić funkcje tutorów dla absolwentów uczelni zatrudnionych w 11 różnych placówkach medycznych w 17 różnych oddziałach placówek medycznych;
3. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe Beneficjent otrzymał 15 ofert i wybrał 15 wykonawców;
4. Z wybranymi wykonawcami zawarto umowy, których treść odpowiada wzorowi stanowiącemu załącznik do zapytania ofertowego;
5. Jedynym kryterium wyboru w postępowaniu była cena.

Podkreślić należy, że w budżecie szczegółowym projektu Beneficjent wykazał w poz. 16 planowanie poniesienia wydatków na wynagrodzenie tutorów dla absolwentów w łącznej kwocie 384 000,00 zł (1 os.= (500 zł. x 24 miesiące) = 12 000zł. 32 os.) umowa zlecenie. Jednakże ze względu na fakt, iż zajęciami projektowymi Beneficjent mógł objąć jedynie 17 uczestników, wartość wydatków w ramach pozycji budżetowej nr 16 nie może przekroczyć 204 000,00 zł. Przedmiotowe wartości mogłyby wskazywać na konieczność przeprowadzenia postępowania w ramach prawa zamówień publicznych, jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu kluczowe znaczenie odgrywała kwestia miejsca prowadzenia zajęć dla absolwentów, które musiało się pokrywać z miejscem ich zatrudnienia (na co Beneficjent nie miał żadnego wpływu), a także to, iż spośród miejsc wskazanych przez absolwentów tylko 2 się pokrywały (Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, Oddział Dziecięcy oraz SPZOZ Szpital im. Dr. W. Oczko w Przasnyszu – Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii) uznać należy, że w przypadku wybranego do kontroli postępowania na świadczenie usługi opiekuna (tutora) absolwenta pielęgniarstwa, w podmiocie leczniczym, w którym podjął zatrudnienie przez 17 wykonawców nie można mówić o konieczności prowadzenia postępowania w ramach Prawa Zamówień Publicznych i Zasady Konkurencyjności, gdyż w przypadku poszukiwanych przez Beneficjenta wykonawców nie można było mówić o tożsamości podmiotowej zamówienia, gdyż rolę tutorów mogły pełnić jedynie osoby zatrudnione w miejscach pracy absolwentów. Z tej samej przyczyny wartość szacunkową zamówienia (dokumentacji tego procesu Beneficjent nie przedstawił do kontroli) można określić jako 13 postępowań o wartości poniżej progu wskazującego na konieczność zastosowania rozeznania rynku oraz 2 postępowania, których wartość przekracza minimalny próg do przeprowadzenia określonej w Wytycznych w Rozdziale 6.5.1 procedury rozeznania rynku (w przypadku Oddziałów, w których zatrudnionych zostało więcej niż 1 absolwent). W związku z powyższym uznać należy, że właściwym trybem do przeprowadzenia zamówienia był tryb rozeznania rynku.

Jednocześnie, ze względu na treść Rozdziału 6.5 pkt 10 Wytycznych kwalifikowalności, zgodnie, z którym: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. G. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (p.. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania).”, wskazać należy, iż brak przedstawienia przez Beneficjenta dokumentacji z szacowania wartości zamówienia stanowi naruszenie zacytowanego fragmentu Wytycznych. Wobec powyższego Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne zobowiązując Beneficjenta do każdorazowego sporządzania dokumentacji obrazującej przeprowadzenie szacowania zamówienia, bez względu na to jakim trybem dane postępowanie jest prowadzone.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru. Stwierdzono natomiast wystąpienie uchybienia dotyczącego braku przedstawienia dokumentacji z szacowania wartości zamówienia na wybór 17 wykonawców, którzy mogliby pełnić funkcje tutorów dla absolwentów uczelni zatrudnionych w 11 różnych placówkach medycznych w 17 różnych oddziałach placówek medycznych.

VII. Kwalifikowalność personelu Projektu

Do dnia kontroli Beneficjent zaangażował 15 osób wchodzących w skład personelu projektu. Dokumentacja 8 osób z personelu projektu podlegała wcześniejszej weryfikacji podczas kontroli planowej oraz weryfikacji pogłębionej wniosków o płatność. Do weryfikacji podczas kontroli planowej wybrana została dokumentacja kadrowa 2 osób (25%), tj.:

1. Pani [REDACTED]
2. Pani [REDACTED]

ZK zweryfikował dokumenty kadrowe 1 osoby spośród 5, stanowiących personel Projektu. tj.:

1. Pani [REDACTED]
 - a) Umowa o pracę z dnia 01.10.2021 r., stanowisko Asystent, cały etat;
 - b) Przyznanie projektowego dodatku zadaniowego z dnia 01.10.2021 r. (Prowadzenie szkolenia w ramach Zadania nr 8);
 - c) Przyznanie projektowego dodatku zadaniowego z dnia 01.03.2022 r. (Prowadzenie szkolenia w ramach Zadania nr 8);
2. Pani [REDACTED]
 - a) Umowa o pracę z dnia 28.09.2018 r., stanowisko: Wykładowca, cały etat;
 - b) Pismo informujące o zmianie warunków zatrudniania z dnia 29.05.2019 r. – zwiększenie wynagrodzenia;
 - c) Przyznanie projektowego dodatku zadaniowego z dnia 02.12.2019 r. (Opiekun uczelniany praktyk obowiązkowych) w okresie 02.12.2019 – 31.01.2020 r.;
 - d) Pismo informujące o zmianie warunków zatrudniania z dnia 21.12.2020 r. – zwiększenie wynagrodzenia;
 - e) Przyznanie projektowego dodatku zadaniowego z dnia 01.03.2021 r. (Opiekun uczelniany praktyk obowiązkowych) w okresie 01.03-31.05.2021;
 - f) Pismo informujące o zmianie warunków zatrudniania z dnia 30.06.2022 r. – zwiększenie wynagrodzenia;
 - g) Przyznanie projektowego dodatku zadaniowego z dnia 01.07.2022 r. (Prowadzenie szkolenia w ramach Zadania nr 8).

Weryfikacji poddano również:

- Zarządzenie nr 54/2019 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 16.12.2019 r.;
- Zarządzenie nr 91/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 13.10.2019 r.;
- Zarządzenie nr 89/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 16.12.2021 r.;
- Zarządzenie nr 71/2022 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 27.10.2022 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kadrową Beneficjent angażuje do Projektu personel posiadający kwalifikacje określone w WoD;
2. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że liczba personelu na dzień kontroli jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu;
3. Na podstawie pisemnego oświadczenia Kanclerza Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 14.04.2023 r., ZK stwierdził, że osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu, działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe;

4. Personel zaangażowany na podstawie dodatków do wynagrodzeń;
5. Dodatki do wynagrodzenia zostały przyznane personelowi projektu zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych kwalifikowalności;
6. ZK na podstawie analizy dokumentów stwierdził, że w projekcie nie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*;
7. Łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł nie przekracza limitu godzin, który określono w Wytycznych kwalifikowalności, tj. 276 godzin miesięcznie;
8. Na podstawie okazanych dokumentów nie stwierdzono by obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wykluczało możliwość efektywnej ich realizacji;
9. ZK zgodnie z Bazą personelu w SL2014 oraz dokumentacją papierową stwierdził, że Beneficjent prawidłowo wprowadza informacje dotyczące zatrudnionego personelu i są one zgodne z dokumentacją papierową;
10. W oparciu o oświadczenie personelu projektu przekazane podczas kontroli, ZK potwierdził, że Beneficjent nie angażuje osób zatrudnionych w IZ lub IP PO WER;
11. Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów ZK stwierdza, że wydatki z tytułu wynagrodzenia personelu Projektu są zgodne z przepisami krajowymi i *Wytycznymi kwalifikowalności*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

VIII. Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z PO WER. Informacje o Projekcie upubliczniane są w następujący sposób:
 - na stronie internetowej PWSZ w Ciechanowie (pwszciechanow.edu.pl) w zakładce projektu: „Pielęgniarstwo zawód z przyszłością – wsparcie dla studentów i absolwentów kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie”. Link do strony: <https://puzim.edu.pl/informacja-o-projekcie-pzp>
 - poprzez stałą ekspozycję baneru w głównym holu uczelni,
 - poprzez promocję podczas wyjść studentów do szkół średnich.
 - podczas organizowanych w Ciechanowie i ościennych powiatach POWIATOWYCH TARGÓW EDUKACJI I PRACY,
 - podczas organizowanych corocznych ogólnopolskich i międzynarodowych konferencji na terenie uczelni,
 - podczas sympozjów i konferencji poza uczelnią (np. Opinogóra - Konferencja regionalna "Przyszłość Mazowsza z Funduszami Europejskimi" - podsumowanie subregionu ciechanowskiego, 16 XI 2022 r.),
 - podczas egzaminów dyplomowych oraz obron prac licencjackich i magisterskich,
 - corocznie w Informatorze PUZ,
 - podczas audycji w lokalnych i regionalnych mediach (m.in. KRDP, Radio 7, Radio Rekord) przynajmniej 2 x w roku.
 - zdjęcia z w/w imprez umieszczane są na stronie internetowej uczelni, na FB uczelni oraz kierunku PIELEGNIASTWO: <https://www.facebook.com/pielegniarstwo.puzim/>; <https://puzim.edu.pl/promproj/>
2. Realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu;
3. ZK potwierdził, że Beneficjent prawidłowo oznakował miejsce realizacji Projektu, w którym prowadzona była kontrola planowa;
4. Dokumentacja merytoryczna, strona internetowa Projektu oraz inne materiały informacyjne zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu

Wiedza Edukacja Rozwój;

5. Beneficjent ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów pośrednich.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z pismem IP znak KOP.905.17.2022.PB z dnia 20.06.2022 Beneficjent oznakował projekt zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. poz. 953, z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

IX. Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

Dokumentacja projektu: „Pielęgniarstwo zawód z przyszłością – wsparcie dla studentów i absolwentów kierunku pielęgniarstwo PWSZ w Ciechanowie” przechowywana jest w budynku głównym Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Ciechanowie przy ul. Narutowicza 9 w pokoju 213 w zamykanej na klucz szafie. Klucze do szafy pozostają odpowiednio zabezpieczone, a dostęp do dokumentacji mają jedynie osoby do tego upoważnione. Dokumentacja dotycząca Projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru kontrolnego.

13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	<u>Uchybienia:</u> Obszar: <u>Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci:</u> 1. Prowadząc rekrutację do projektu oraz w trakcie jego realizacji Beneficjentem Zk stwierdził, że Beneficjent nie pytał uczestników projektu o szczególne potrzeby; 2. Weryfikacja strony www. projektu https://puzim.edu.pl/informacja-o-projekcie-pzp na portalu https://validator.utilitia.pl/analyses/new wykazała, iż spełnia on jedynie 3,2 na 10 kryteriów dostępności (raport stanowi załącznik do Informacji pokontrolnej). Obszar: <u>Poprawność udzielania zamówień publicznych:</u> Podczas weryfikacji dokumentacji postępowania nr KAI.262.3.2021 stwierdzono wystąpienie następujących uchybień: 1. Naruszenie art. 28 ustawy Pzp – błędy w szacowaniu wartości zamówienia; 2. Naruszenie art. 56 ust. 6 ustawy Pzp – nieterminowe złożenie oświadczeń dot. niepodlegania wykluczeniu z postępowania z tytułu art. 56 ust. 3 ustawy PZP; 3. Naruszenie art. 448 ustawy Pzp - brak właściwego zamieszczenia informacji o wykonaniu przedmiotu umowy. Podczas weryfikacji dokumentacji postępowania nr KAI.262.3.2021 stwierdzono wystąpienie następującego uchybienia: 1. Naruszenie art. 28 ustawy Pzp – błędy w szacowaniu wartości zamówienia; Obszar: <u>Stosowanie Rozeznania rynku:</u>
----	--	---

	<u>Rozeznanie rynku:</u> Uchybienie zapisom Rozdziału 6.5 pkt 10 Wytycznych kwalifikowalności - brak przedstawienia przez Beneficjenta dokumentacji z szacowania wartości zamówienia. <u>Nieprawidłowości</u> Obszar: <u>Poprawność udzielania zamówień publicznych:</u> Podczas weryfikacji dokumentacji postępowania nr KAI.262.3.2021 stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości: 1. Naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp – brak przedstawienia oświadczeń dot. niepodlegania wykluczeniu z postępowania z tytułu art. 56 ust. 2 ustawy Pzp – wysokość korekty finansowej 100% w oparciu o pkt 21 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179); 2. Naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp – brak żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia - wysokość korekty 10% w oparciu o pkt 11 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179); 3. Naruszenie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp - brak stosownego zamieszczenia w BZP ogłoszenie o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp w związku ze zmianą zapisów SWZ oraz naruszenie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp – brak wydłużenia terminu składania ofert w związku koniecznością modyfikacji SWZ - wysokość korekty 10%, w oparciu o pkt 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179); 4. Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części - wysokość korekty 5%, w oparciu o pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179). <u>Zgodnie z § 9 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179) 9.1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.</u> <u>W związku z powyższym Zespół kontrolujący wskazuje na konieczność nałożenia korekty w wysokości 100% od Umowy zawartej w dniu 08.06.2021 r. z Wykonawcą Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o. na kwotę 34 000,00 zł. Za niekwalifikowalną uznaje się kwotę kosztów bezpośrednich rozliczonych w poz. 5 Wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-013, tj. 34 000,00 zł. Wartość korekty podlega zwiększeniu o wartość kosztów pośrednich, tj. 15% i wynosi łącznie 39 100,00 zł, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł.</u>
--	--

14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	1. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania: Projekt jest realizowany zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we Wniosku o dofinansowanie. Nie stwierdzono, aby mogły wystąpić problemy z realizacją wskaźników projektowych. 2. Zarządzanie Projektem i personel Projektu: Projekt jest zarządzany w sposób poprawny. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kadrową Beneficjent angażuje do Projektu personel posiadający kwalifikacje określone w WoD. Stwierdzono natomiast uchybienia względem zgodności elementów projektu ze Standardami dostępności. 3. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników): Stwierdzono, że Beneficjent posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników. 4. Rozliczenia finansowe: Ustalono, że rozliczenia finansowe są prowadzone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ZK stwierdza, że wydatki rozliczane w kontrolowanym Wniosku o płatność nr POWR.05.05.00-00-0002/18-017-02 za okres od 2022-07-01 do 2022-09-30 r. są kwalifikowalne. Jednakże wobec stwierdzenia konieczności nałożenia korekty finansowej na zweryfikowane postępowanie PZP Zespół kontrolujący stwierdził wystąpienie nieprawidłowości w kwocie łącznej 39 100,00 zł, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł. 5. Zgodność realizacji Projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne): W ramach kontroli stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości skutkujących koniecznością nałożenia korekt finansowych na weryfikowane postępowanie PZP nr KAI.262.3.2021, z których najwyższa pociąga za sobą konieczność nałożenia korekty 100%. Jednocześnie w wyniku weryfikacji ww. postępowania PZP nr KAI.262.3.2021 oraz postępowania rozeznania rynku na wybór 17 wykonawców, którzy mogliby pełnić funkcje tutorów dla absolwentów uczelni zatrudnionych w 11 różnych placówkach medycznych w 17 różnych oddziałach placówek medycznych. Ponadto w ramach obydwu weryfikowanych postępowań PZP stwierdzono wystąpienie uchybień formalnych, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekt finansowych. 6. Działania informacyjno – promocyjne: Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Umową o dofinansowanie, Wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. 7. Archiwizacja dokumentacji:

		Beneficjent prawidłowo archiwizuje dokumenty w ramach realizacji Projektu. 8. Ścieżka audytu: W oparciu o przekazane podczas kontroli dokumenty, ZK potwierdził prawidłową ścieżkę audytu. Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia. Kategoria przyznawana w sytuacji, gdy w pkt 12 (Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości) Informacji pokontrolnej stwierdzone uchybienia mają skutek finansowy (są korektą czy nieprawidłowością) w kwocie nie przekraczającej równowartości w złotych 10 000 EUR.
15	Zalecenia pokontrolne ²	Zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: Obszar: <u>Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci:</u> 1. Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do pozyskania od wszystkich uczestników Projektu informacji na temat ich szczególnych potrzeb, które powinny być wzięte pod uwagę przy organizacji kolejnych praktyk/szkoleń. Czynność ta powinna zostać udokumentowana (np. w formie korespondencji mailowej); 2. Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do dostosowania strony internetowej projektu do standardu cyfrowego opisanego w Załączniku nr 2 do Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Obszar: <u>Poprawność udzielania zamówień publicznych:</u> 1. W związku ze stwierdzeniem wystąpienia nieprawidłowości skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej na weryfikowane postępowanie nr KAI.262.3.2021 (z których najpoważniejsza skutkuje koniecznością nałożenia korekty w wysokości 100%) za niekwalifikowalną w ramach projektu została uznana kwota łączna 39 100,00 zł, w tym koszty bezpośrednie 34 000,00 zł i koszty pośrednie 5 100,00 zł. Beneficjent zostaje zobowiązany do zwrotu do IP kwoty nieprawidłowości w sposób i na numery kont, o których zostanie poinformowany oddzielnym pismem; 2. W związku z wystąpieniem licznych uchybień (w postępowaniach nr KAI.262.3.2021 i nr RDR.262.2.2019 ZK), które nie skutkują koniecznością nałożenia korekt finansowych, Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do prowadzenia postępowań PZP zgodnie z obowiązującymi zapisami prawa. Obszar: <u>Stosowanie Zasady konkurencyjności i Rozeznania rynku:</u>

² Jeśli dotyczy

		<u>Rozeznanie rynku:</u> W związku z stwierdzeniem wystąpienia uchybienia zapisom Rozdziału 6.5 pkt 10 Wytycznych kwalifikowalności Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do każdorazowego przygotowywania dokumentacji obrazującej przeprowadzenie oceny szacunkowej wartości zamówienia, bez względu na tryb prowadzenia postępowania. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń: Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach: • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Zalecenia zostają wydane do stosowania na bieżąco podczas realizacji projektu. Jednocześnie Beneficjent zostanie wezwany oddzielnym pismem przez IP do zwrotu środków stwierdzonej nieprawidłowości. Ponadto Beneficjent, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej, powinien przekazać informację Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
16.	Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej	03.08.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Marcin Marciński

(Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Anna Hawryluk

(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Naczelnik Wydziału Kontroli 2

Ernest Bober
(*Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej*)
Podpisano elektronicznie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3332655.11882100.12191751
Nazwa dokumentu	IP POWR.05.05.00-00-0002.18 KP 2023 finał.pdf
Tytuł dokumentu	IP POWR.05.05.00-00-0002.18 KP 2023 finał
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.60.2023
Data dokumentu	2023-08-03
Skrót dokumentu	FE807F66EF2540A00305502B961A01FF97F1FEF1
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-08-03 09:42:51
Podpisane przez	Marcin Marciński Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-08-03 11:24:29
Podpisane przez	Anna Hawryluk Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-08-03 11:34:41
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.42.42.

Data wydruku: 2023-08-03

Autor wydruku: Marciński Marcin (Główny Specjalista)