

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 września 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 września 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: **Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Usługi w zakresie kompleksowej organizacji stoisk narodowych, misji przyjazdowych oraz kampanii informacyjno-promocyjnych w ramach siedmiu Sektorowych Programów Promocji” (nr referencyjny: DZA.DPE.25.21.2024/PN) – część V zamówienia - sektor pojazdów szynowych

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zamawiający złożył dnia wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W opinii Zamawiającego w sprawie zachodzą przesłanki wymienione w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).

Stwierdził, że uchylenie zakazu zawarcia umowy w Postępowaniu uzasadnione jest negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, wynikającymi z faktu niezawarcia umowy.

Powyższe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Przedstawił stan faktyczny

I wskazał na wniesienie w dniu 18 września 2024 r. przez LDS Sp. Z o. o. z siedzibą w Zabierzowie odwołania w postępowaniu. Zamawiający podkreślił, że brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Przedmiotowe zamówienie publiczne jest realizowane w ramach umów partnerskich dla projektu pn. „Umiedzynarodowienie MŚP – BRAND HUB” działanie 2.26 w ramach Programu „Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027” (FENG) finansowanego ze środków europejskich, w którym Zamawiający jest partnerem projektu, gdzie partnerem wiodącym jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Celem projektu jest promocja polskich przedsiębiorców poprzez szereg zaplanowanych działań, w tym udział w wydarzeniach targowych.

Zamawiający podkreślił, że przedmiotowe zamówienie dotyczyło m.in. organizacji stoiska narodowego na najważniejszych na świecie targach dla branży pojazdów szynowych (InnoTrans), które mają się odbyć w dniach 24 - 27 września 2024 r. w Berlinie. Zamawiający, jako instytucja powołana do promocji polskiej gospodarki po raz pierwszy ma możliwość i zaszczyt reprezentować polskich przedsiębiorców na tym wydarzeniu. Zaplanowany został specjalny program gospodarczy, mający na celu promocję polskich firm z sektora pojazdów szynowych, w tym spotkania b2b, wizyta ambasadora, wizyta instytucji otoczenia biznesu, warsztat z ekspertem branżowym oraz pracownikami Zagranicznych Biur Handlowych Zamawiającego, czy briefing prasowy. Niezawarcie zatem umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego tuż przed wydarzeniem targowym spowoduje negatywne konsekwencje zarówno dla polskich przedsiębiorców z sektora pojazdów szynowych, którzy na targach mieliby szansę do nawiązania współpracy z innymi podmiotami, ale również dla Zamawiającego, jako instytucji publicznej reprezentującej Polskę na arenie międzynarodowej.

W niniejszej sprawie ziści się również przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. W ocenie bowiem Zamawiającego, Odwołujący się (LDS Sp. Z o. o.) złożył swoje odwołanie tuż przed terminem realizacji w/w zamówienia z pełną świadomością braku szansy na jego realizację, i miało to wyłącznie na celu uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego **Krajowa Izba Odwoławcza** ustaliła i zważyła co następuje:

wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W ocenie Izby wiarygodne jest stwierdzenie zawarte wniosku, że w przypadku niezawarcia umowy istnieje realne ryzyko utraty środków finansowych przez Zamawiającego. Aby wziąć udział w danych targach, należy z kilkumiesięcznym wyprzedzeniem dokonać rezerwacji powierzchni i z góry tę rezerwację opłacić. Warunki najmu powierzchni nie przewidują przy tym możliwości rezygnacji z jej najmu, szczególnie w tak krótkim czasie przez wydarzeniem. Zamawiający zatem, w przypadku niezawarcia umowy w sprawie w/w udzielenie zamówienia publicznego, nie weźmie udziału w wydarzeniu, a środki publiczne, które zostały poniesione już na opłatę najmu powierzchni, zostaną utracone.

Tym samym przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Istotne jest przy tym wskazanie na znaczenie przewidywanego czasu realizacji zamówienia, potrzebę niezwłocznego zawarcia umowy i de facto niemożliwego do przedłużenia między stronami z uwagi na zasady finansowania przedmiotu zamówienia.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Izba podziela zasadność wyводу, iż pojęcie „interesu publicznego” powinno być ustalane i konkretyzowane w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w interesie publicznym, społecznym zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości: bezpieczeństwa prawnego, porządku

publicznego, ochrony środowiska, ochrony zdrowia publicznego, ochrony moralności publicznej, wolności i praw innych osób.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylecia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....