

konkurs POLNORIS – ocena i wybór wniosków

Proces oceny

- Ocena formalna (administracyjna i kwalifikowalności)
- Ocena ekspercka (*international peer evaluation*)
- Komitet Selekcyjny
- Lista rankingowa
- Wydawanie decyzji i podpisywanie umów



Ocena formalna (administracyjna i kwalifikowalności)

Kryteria oceny formalnej dotyczą:

- zgodności z formalnymi zasadami składania wniosków i zasad konkursu (m.in. termin i złożenie przez system LSI)
- spełnienia warunków kwalifikowalności dotyczących wnioskodawców, partnerstw i zakresu projektu
- zgodności ze wspólnymi wartościami i zasadami dla Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2021–2028
- kompletności dokumentacji.

Poprawie bądź uzupełnieniu podlegają tylko części administracyjne wniosku lub oczywiste omyłki

Poprawie bądź uzupełnieniu nie podlegają części merytoryczne wniosku

Wniosek może być poprawiony/uzupełniony tylko raz (poprzez LSI)

Jeżeli wniosek nie spełnia kryteriów oceny formalnej, informacja z uzasadnieniem jest przekazana do Promotora



Ocena ekspercka (*international peer evaluation*)

Indywidualna ocena ekspertów:

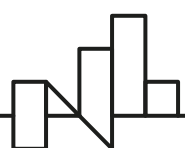
- Każdy wniosek spełniający kryteria formalne jest oceniony przez **3 międzynarodowych ekspertów (spoza Polski, Islandii, Liechtensteinu i Norwegii)**
- Każdy z ekspertów dokonuje oceny wniosku samodzielnie i niezależnie - ocena pisemna i przyznanie punktów w każdym kryterium
- Podstawa do przygotowania raportu konsensusu

Ocena konsensusowa – wymiana opinii i dyskusja w celu wypracowania przez ekspertów wspólnej oceny

- Wynikiem etapu konsensusu jest raport konsensusowy zatwierdzony przez wszystkich ekspertów - ocena pisemna i przyznanie punktów w każdym kryterium
- Jeżeli ekspertom nie uda się osiągnąć konsensusu, w raporcie przedstawiony jest pogląd większości ekspertów, ale odnotowuje się również wszelkie odmienne opinie poszczególnych ekspertów

Nie ma osobnej oceny w Norwegii/Islandii/Liechtensteinie

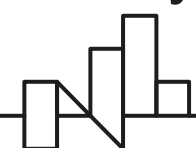
Nazwiska ekspertów przypisanych do oceny wniosków nie są podawane do wiadomości publicznej, jednak po zakończeniu procedury wyboru publikowana jest lista ekspertów, którzy brali udział w ocenie wniosków



Kryteria oceny – bazują na Horyzoncie Europa

- Relevance - kryterium eliminacyjne, ocena „TAK” / „NIE”
- Pozostałe kryteria – skala od 0 do 5
- Możliwe jest przyznanie ocen z dokładnością do pół punktu
- Maksymalna łączna liczba punktów: 35
- **Konieczny warunek do uzyskania rekomendacji - min. 23 pkt. łącznie i spełnienie wszystkich progów pkt. na etapie konsensusu**
- Oceny konsensusowe nie muszą konieczne odzwierciedlać ocen indywidualnych; stanowią one niezależną, wspólnie uzgodnioną ocenę, która powinna być jasno i wyraźnie uzasadniona, i może różnić się od poszczególnych ocen indywidualnych

Kryteria	Opis	Progi (Threshold)	Waga (Weight)
Znaczenie (<i>Relevance</i>)	Przyczynianie się do realizacji co najmniej jednego z trzech priorytetów Funduszy EOG (<i>Proposal shall address at least one of the key priorities of the EEA Grants</i>)	TAK	N/A
Doskonałość (<i>Excellence</i>)	Cele i ambicja (<i>Objectives and ambition</i>)	3/5	x3
	Metodologia (<i>Methodology</i>)		
Oddziaływanie (<i>Impact</i>)	Ścieżki do osiągnięcia wpływu (<i>Project's pathways towards impact</i>)	3/5	x2
	Działania mające na celu maksymalizację wpływu (<i>Measures to maximise impact - Dissemination, exploitation and communication</i>)		
Jakość i skuteczność realizacji (<i>Implementation</i>)	Plan pracy i zasoby (<i>Work plan and resources</i>)	3/5	x 1
	Zdolność PP i partnerów, konsorcjum jako całości (<i>Capacity of participants and consortium as a whole</i>)		
Wymiar bilateralny (<i>Bilateral dimension</i>)	Jakość współpracy bilateralnej (<i>Quality of bilateral cooperation</i>)	3/5	x 1



Dodatkowe punkty

**Dodatkowe punkty
nie wliczają się do
progów**

- **Ocena 0/1 (nie ma 0,5 pkt)**

Score	Description	Condition of award
1	Kierownik projektu spełnia kryteria młodego naukowca (bez względu na płeć)	Status młodego naukowca (dokładne wyjaśnienie w FAQ); punkt przyznawany na podstawie informacji wskazanej przez Promotora Projektu we wniosku o dofinansowanie.
1	Projekt obejmuje podejście interdyscyplinarne (<i>interdisciplinary approaches</i>)	Wniosek projektowy wykazuje wystarczający i odpowiedni poziom współpracy obejmującej wiele dyscyplin akademickich (np. nauki przyrodnicze, nauki społeczne, sztuka i nauki humanistyczne, nauki inżynierskie, nauki techniczne, nauki medyczne) oraz zakładającej zastosowanie uzupełniających się metodologii w celu rozwiązania wspólnego problemu w sposób bardziej kompleksowy i innowacyjny, niż byłoby to możliwe w innym przypadku. Przez podejście interdyscyplinarne rozumie się aktywne wykraczanie poza ramy jednej dyscypliny. Prace prowadzone wyłącznie w ramach jednej dziedziny nie stanowią interdyscyplinarności. Na przykład biochemia w ramach jednego wydziału lub w ramach ściśle powiązanych poddziedzin nie jest uznawana za interdyscyplinarną. Od wnioskodawców oczekuje się nawiązania współpracy z dyscyplinami spoza ich zwyczajowego środowiska badawczego oraz nawiązania współpracy z podmiotami, które nie wchodzą w skład ich standardowych sieci akademickich.
1	Projekt obejmuje podejście międzysektorowe (<i>cross-sectoral approaches</i>)	Wniosek projektowy wykazuje wystarczający i odpowiedni poziom współpracy obejmujący wiele różnych podmiotów, zarówno akademickich, jak i pozaakademickich, w celu rozwiązania wspólnego problemu. Podmiotami tymi mogą być agencje i urzędy rządowe, organizacje pozarządowe, organizacje charytatywne, prywatne przedsiębiorstwa, społeczeństwo obywatelskie, ruchy oddolne oraz inne istotne zainteresowane strony. Współpraca międzysektorowa wymaga aktywnego zaangażowania podmiotów spoza środowiska akademickiego.

Ocena ekspercka (*international peer evaluation*)

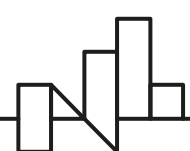
Formularz recenzji obejmuje 3 części
(ocena indywidualna i konsensusowa):

Anonimowe opinie indywidualne i raport
konsensusowy są udostępniane
Promotorowi Projektu w LSI po
zakończeniu procedury wyboru
projektów.

Cześć 1: Etyka, DNSH i AI

Cześć 2: Ocena wniosku
(z uzasadnieniem i punktacją)

Cześć 3: Ocena ogólna



Proces oceny – lista rankingowa

- Operator Programu przygotowuje wstępną listę rankingową na podstawie oceny wniosków dokonanej przez międzynarodowych ekspertów oraz weryfikacji zgodności proponowanego budżetu z kryteriami kwalifikowalności.
- W przypadku grup wniosków, które uzyskały taką samą liczbę punktów, stosuje się poniższe kryteria ustalania kolejności:
 1. wnioski są klasyfikowane według punktów przyznanych za kryterium **Doskonałości**,
 2. wnioski są klasyfikowane według punktów przyznanych za kryterium **Wpływu**,
 3. w przypadku gdy po zastosowaniu kryteriów z pkt. 1 i 2 wnioski nadal mają taką samą pozycję na liście rankingowej, pierwszeństwo mają wnioski dotyczące tych **kluczowych priorytetów funduszy EOG, które są najmniej reprezentowane wśród projektów rekomendowanych do finansowania**, aby zapewnić zrównoważone uwzględnienie kluczowych priorytetów



Proces oceny – Komitet Selekcyjny

- Omówienie wstępnej listy rankingowej
- Skład Komitetu Selekcyjnego:
 - minimum 5 międzynarodowych ekspertów (wcześniej nie uczestniczyli w procesie oceny)
- Zadania:
 - ustalenie ostatecznej oceny-punktacji wniosku, jeżeli eksperci nie osiągnęli konsensusu;
 - ustalenie kolejności wniosków o tej samej ocenie w przypadku niewystarczających środków na ich sfinansowanie
 - decyzja w sprawie niezbędnych zmian we wniosku wskazanych w raportach konsensusowych (tj. redukcji budżetu);
 - decyzja w sprawie niezbędnych zmian we wniosku wynikających z weryfikacji kwalifikowalności kosztów przeprowadzonej przez Operatora Programu;
 - decyzja w sprawie łącznej liczby wniosków rekomendowanych do finansowania, z uwzględnieniem ogólnej jakości ocenionych wniosków oraz orientacyjnego budżetu naboru, w tym listy rezerwowej (jeśli dotyczy);
 - zatwierdzenie ostatecznej listy rankingowej wniosków do finansowania wraz z listą rezerwową (jeśli dotyczy).
- Komitet Selekcyjny nie zmienia punktacji w raporcie konsensusowym, jeśli eksperci osiągnęli konsensus.
- Zgodnie z ogólną kolejnością w rankingu pewna liczba wniosków może zostać umieszczona na liście rezerwowej w celu uwzględnienia ewentualnych sytuacji, takich jak wycofanie wniosków, oszczędności budżetowe lub dostępność dodatkowych środków z innych źródeł.

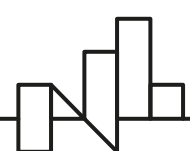


Wydawanie decyzji i podpisywanie umów

Decyzje odmowne - wnioski nierekomendowane do dofinansowania i na liście rezerwowej

Dokumenty wymagane przed wydaniem decyzji ws. przyznania środków finansowych i podpisaniem umowy z NCBR (umowa partnerska)

Odwołania mogą dotyczyć wyłącznie kwestii proceduralnych lub formalnych.



Dziękuję za uwagę

