



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 27 maja 2026

DPNT.401.519.2025.WL.OJ

**Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz Komitetu do spraw
Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji**

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na przekazane do wiadomości organu nadzorczego pismo z 21 maja 2026 r. znak: DPIS-WWKS.002.64.1.2026, przekazujące, w celu rozpatrzenia przez osoby uczestniczące w pracach Komitetu do spraw Cyfryzacji, **projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw** (UDER101), dalej: projekt, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (dalej „rozporządzenie 2016/679”)¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², organ nadzorczy zauważa uprzejmie co następuje.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na poprzednich etapach procesu legislacyjnego konsekwentnie przedstawiał stanowisko w odniesieniu do projektu. Zarówno w pismach z 12 stycznia 2026 r. i 20 marca 2026 r. (znak: DPNT.401.519.2025), jak i podczas konferencji uzgodnieniowej 11 lutego 2026 r. zostały podniesione zastrzeżenia do projektu zgłoszone przez organ nadzorczy. **Część uwag Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych została uwzględnionych** przez projektodawcę, jednakże jak wynika z otrzymanego stanowiska projektodawcy **systemowe wątpliwości co do**

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

upublicznienia w Internecie informacji o osobach otrzymujących dotacje, a także rozwiązania zakładającego wykorzystanie numeru PESEL do logowania do tworzonych rejestrów nie zostały uwzględnione w projekcie. Projektodawca (Rządowe Centrum Legislacji) przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, że nie zgadza się w tym zakresie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych³.

Biorąc pod uwagę *ratio legis* projektu, jakim jest **stworzenie podstawy prawnej do prowadzenia w systemie teleinformatycznym centralnych rejestrów pomocy publicznej, w których na dużą skalę będą przetwarzane dane osobowe beneficjentów z wykorzystaniem nowych technologii**, organ nadzorczy podtrzymuje swoje dotychczasowe nieuwzględnione uwagi a także swoje stanowisko co do potrzeby objęcia projektu **testem prywatności, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych** (art. 25⁴ i 35 ust. 1⁵ oraz ust. 10⁶ rozporządzenia 2016/679).

Podkreślam jednocześnie, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który samodzielnie podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku,
Miroslaw Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

³ Pismo Pani Moniki Salamończyk Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji z 26 marca 2026 r. (znak: RCL.DPGF.502.1.2025).

⁴ Ust. 1 Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania - wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą. 2. Administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby domyślnie przetwarzane były wyłącznie te dane osobowe, które są niezbędne dla osiągnięcia każdego konkretnego celu przetwarzania. Obowiązek ten odnosi się do ilości zbieranych danych osobowych, zakresu ich przetwarzania, okresu ich przechowywania oraz ich dostępności. W szczególności środki te zapewniają, by domyślnie dane osobowe nie były udostępniane bez interwencji danej osoby nieokreślonej liczbie osób fizycznych. 3. Wywiązywanie się z obowiązków, o których mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, można wykazać między innymi poprzez wprowadzenie zatwierdzonego mechanizmu certyfikacji określonego w art. 42.

⁵ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

⁶ Ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.