



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

RPS-I.431.28.2025

Łódź, 13 kwietnia 2026 r.

**Pan**  
**Piotr Rydzewski**  
**p. o. Dyrektora**  
**Centrum Administracyjnego**  
**Pieczy Zastępczej w Łodzi**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup>, w dniach od 22 grudnia 2025 r. do 22 marca 2026 r. przeprowadzona została planowana<sup>2</sup> kontrola<sup>3</sup> Domu Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi<sup>4</sup> w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 października 2025 r. Kontrolę w trybie zwykłym, na podstawie upoważnień<sup>5</sup> wydanych przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- 1) Ludmiła Micielska - specjalista (inspektor kierujący zespołem inspektorów),
- 2) Dominika Makosz - specjalista (członek zespołu inspektorów).

W okresie objętym kontrolą Placówką kierował Pan Piotr Rydzewski, będący jednocześnie p.o. Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi<sup>6</sup> przy pomocy wyznaczonego wychowawcy. W toku kontroli zbadano dokumenty dotyczące

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 49. Dalej: ustawa.

<sup>2</sup> poz. 116 Planu kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na 2025 r.

<sup>3</sup> akta kontroli w formie elektronicznej w systemie EZD

<sup>4</sup> ul. Sowińskiego 3 91-485 Łódź. Dalej: Placówka

<sup>5</sup> nr 167/2025 i 168/2025 z 11 grudnia 2025 r.

<sup>6</sup> dalej: CAPZ w Łodzi

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

zakresu kontroli, przyjęto pisemne wyjaśnienia Dyrektora Placówki<sup>7</sup> oraz dokonano wizytacji obiektu. Na ich podstawie ustalono, co następuje.

Kontrolowana Placówka jest jednostką budżetową Miasta Łodzi, działającą na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XLVII/923/12 Rady Miejskiej w Łodzi z 29 sierpnia 2012 r., zmienionego uchwałą Nr XXIX/982/20 z 26 sierpnia 2020 r. Organizację oraz zasady jej funkcjonowania określa regulamin organizacyjny nadany przez Prezydenta Miasta Łodzi w drodze zarządzenia Nr 6162/VIII/20 z 31 grudnia 2020 r. Placówka posiada typ socjalizacyjny i przeznaczona jest dla 14 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Zezwolenie na prowadzenie Placówki, Miasto Łódź otrzymało na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z 10 grudnia 2010 r., znak: PS.II.90190/26-80/10.

Statut Placówki oraz jej regulamin organizacyjny obowiązujące w badanym okresie zostały poddane przez kontrolujących weryfikacji. Ustalono, że pierwszy z tych dokumentów zawierał wszystkie niezbędne elementy składowe<sup>8</sup>, tj. określał w szczególności nazwę, siedzibę i przedmiot działalności Placówki. Według § 3a w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 października 2025 r. obsługę organizacyjną, administracyjną, rachunkową, finansową i kadrowo-płacą Placówki zapewniał CAPZ w Łodzi. Regulamin organizacyjny definiował zadania Placówki oraz poszczególnych jej pracowników, regulował organizację i zasady funkcjonowania, a także opisywał realizację funkcji opiekuńczej i wychowawczej. Analiza dokumentu wykazała, iż w § 1 ust. 3 zawarto niezgodne z przepisami prawa stwierdzenie, iż *nadzór nad działalnością Domu sprawuje Wojewoda Łódzki*. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z art. 122 ustawy, który stanowi o sprawowaniu przez wojewodę kontroli nad działalnością placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych. Potwierdzeniem tego jest art. 122a ustawy, w którym ustawodawca doprecyzowuje zakres tej kontroli. Według zespołu inspektorów korekty wymaga również § 6 ust. 5, w którym zawarto zapis, że *po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, Zespół formułuje pisemny wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyła go do sądu*. W związku z ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>9</sup>, obowiązującą od 1 lutego 2023 r., powyższy zapis winien otrzymać brzmienie zgodne z art. 138 ust. 2 ustawy, tj. *po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka Zespół formułuje na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesyła go do sądu oraz*

<sup>7</sup> pisma z 4 marca 2026 r., znak: DD3/54/2026 i 18 marca 2026 r., znak: DD3/75/2026.

<sup>8</sup> art. 11 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1483).

<sup>9</sup> (Dz.U. z 2022 r. poz. 2140).

*ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.* Ponadto, w regulaminie nałożono na psychologa, pedagoga, pracownika socjalnego oraz terapeutę obowiązek udzielania pomocy byłym wychowankom Placówki. Zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym, które opuściły placówkę opiekuńczo-wychowawczą należy do zadań własnych powiatu. Dodatkowo ww. dokumencie w § 20 ust. 3 wskazano, że *szczegółowe zasady przyznawania kar i nagród reguluje odrębny regulamin.* W związku z zapytaniem kontrolujących dotyczącym powyższej kwestii, Zastępca Dyrektora CAPZ w Łodzi pismem z 4 marca 2026 r. poinformował, iż w Placówce taki regulamin nie funkcjonował. Biorąc powyższe pod uwagę oraz art. 4 pkt. 9 ustawy - ust. 3 w § 20 winien być usunięty. Kontrolujący po dokonaniu analizy regulaminu organizacyjnego uznali, iż dokument ten wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.

Placówka zlokalizowana jest w trzykondygnacyjnym budynku mieszczącym się przy ul. Sowińskiego 3 w Łodzi. Kontrolujący nie mieli zastrzeżeń do warunków lokalowych oraz ocenili je, jako zgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej<sup>10</sup>. W celu potwierdzenia zastanych warunków sporządzono dokumentację fotograficzną, którą włączono do akt kontroli.

W okresie objętym kontrolą z pobytu w Placówce skorzystało łącznie 19 wychowanków w wieku od 10 do 18 roku życia. Umieszczenia małoletnich odbywały się w następujących latach: 2018 r. – 1 dziecko, 2022 – 3 dzieci, 2023 r. - 5 dzieci, 2024 r. – 7 dzieci, 2025 r. - 3 dzieci. Spośród 19 wychowanków Placówki 16 pochodziło z Miasta Łodzi, a 3 z Powiatu Zgierskiego. Dzieci umieszczano na podstawie postanowienia sądu i skierowania wydanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi<sup>11</sup>. Przyjęcie małoletnich do Placówki odnotowywano w ewidencji prowadzonej na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia. Dokument zawierał zakres informacji zgodny z przepisami rozporządzenia, tj.: imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce jego urodzenia, adres ostatniego miejsca zamieszkania, aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych. W okresie objętym kontrolą do Placówki przyjęto 3 wychowanków, zaś 3 ją opuściło (2 wychowanków usamodzielniało się, 1 postanowieniem sądu powrócił pod opiekę jednego z rodziców). Liczba dzieci w Placówce w okresie objętym kontrolą kształtowała następująco:

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2025 r., poz. 395. Dalej: rozporządzenie

<sup>11</sup> dalej: MOPS w Łodzi

Tabela 1 Zastawienie liczby dzieci przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą.

Według stanu na:					
1.01.2025 r.	3.01.2025 r. <sup>12</sup>	6.02.2025 r.	18.04.2025 r. <sup>13</sup>	29.04.2025 r.	3.05.2025 r. <sup>14</sup>
1.(...)	1. (...)	1. (...)	1. (...)	1. (...)	1. (...)
2. (...)	2. (...)	2. (...)	2. (...)	2. (...)	2. (...)
3. (...)	3. (...)	3. (...)	3. (...)	3. (...)	3. (...)
4. (...)	4. (...)	4. (...)	4. (...)	4. (...)	4. (...)
5. (...)	5. (...)	5. (...)	5. (...)	5. (...)	5. (...)
6. (...)	6. (...)	6. (...)	6. (...)	6. (...)	6. (...)
7. (...)	7. (...)	7. (...)	7. (...)	7. (...)	7. (...)
8. (...)	8. (...)	8. (...)	8. (...)	8. (...)	8. (...)
9. (...)	9. (...)	9. (...)	9. (...)	9. (...)	9. (...)
10. (...)	10. (...)	10. (...)	10. (...)	10. (...)	10. (...)
11. (...)	11. (...)	11. (...)	11. (...)	11. (...)	11. (...)
12. (...)	12. (...)	12. (...)	12. (...)	12. (...)	12. (...)
13. (...)	13. (...)	13. (...)	13. (...)	13. (...)	13. (...)
14. (...)	14. (...)	14. (...)	14. (...)	14. (...)	14. (...)
15. (...)	15. (...)	15. (...)	15. (...)	15. (...)	15. (...)
16. (...)		16. (...)	16. (...)	16. (...)	16. (...)
		17. (...)		17. (...)	

Źródło: Wykaz wychowanków przebywających w Domu Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi w okresie 01.01.2025 r.-31.10.2025 r.

Liczba dzieci przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą przekraczała limit 14 osób, wskazany w art. 95 ust. 3 ustawy. Analizie poddano liczbę wychowanków umieszczonych w Placówce za zezwoleniem Wojewody Łódzkiego, wydanym w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Dyrektor Placówki pismem<sup>15</sup> z 18 marca 2026 r. wskazał, że według stanu na 1 stycznia 2025 r. 3 wychowanków przebywało w Placówce na podstawie prawomocnych zezwoleń Wojewody Łódzkiego, tj.

1. (...) - zezwolenie z 23 września 2024 r., znak: RPS-I.9421.92.2024.
2. (...) - zezwolenie z 23 września 2024 r., znak: RPS-I.9421.89.2024.
3. (...) - zezwolenie z 23 września 2024 r., znak: RPS-I.9421.91.2024.<sup>16</sup>

Stan taki wskazuje na nieprawidłowość, gdyż według niego łącznie 16 wychowanków przebywało w Placówce, co oznacza, że jedno z ww. zezwoleń stało się w okresie wcześniejszym bezprzedmiotowe. Wojewoda Łódzki wydał 15 kwietnia 2025 r. zezwolenie w trybie art. 95 ust. 3a ustawy na umieszczenie w Placówce (...) na miejsce (...), który 18 kwietnia 2025 r. opuścił Placówkę, co spowodowało bezprzedmiotowość wydanego zezwolenia. Tak więc umieszczenie od 29 kwietnia 2025 r. (...) odbyło się w sposób naruszający przepisy prawa i uznać należy to za nieprawidłowość.

<sup>12</sup> (...) 3 stycznia 2025 r. opuścił Placówkę.

<sup>13</sup> (...) 18 kwietnia 2025 r. opuścił Placówkę.

<sup>14</sup> (...) 3 maja 2025 r. opuszcza Placówkę.

<sup>15</sup> znak: DD3/75/2026.

<sup>16</sup> informacja o bezprzedmiotowości zezwolenia złożona do Wojewody Łódzkiego pismem Wiceprezydenta Miasta Łodzi z 13 lutego 2025 r., znak: CAPZ-DSK.1711.16.2025.

Analizując sytuację szkolną i zdrowotną małoletnich przebywających w Placówce ustalono, że 2 wychowanków<sup>17</sup> posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym 1<sup>18</sup> dodatkowo orzeczenie o niepełnosprawności. Ze względu na konieczność stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, 7 małoletnich<sup>19</sup> było uczniami szkoły podstawowej specjalnej, 4<sup>20</sup> szkoły podstawowej, 4<sup>21</sup> szkoły branżowej I stopnia przy młodzieżowym ośrodku wychowawczym, 3<sup>22</sup> technikum i 1<sup>23</sup> liceum ogólnokształcącego przy Młodzieżowym Ośrodku Terapii i Readaptacji Powrót z „U”. Spośród 19 wychowanków 8 małoletnich umieszczonych było w młodzieżowym ośrodku wychowawczym<sup>24</sup> i 1 w młodzieżowym ośrodku socjoterapii<sup>25</sup>. Ponadto, 1 dziecko<sup>26</sup> przebywało w Młodzieżowym Ośrodku Terapii i Readaptacji Powrót z „U” w Kazimierzu Dolnym.

Weryfikacji poddano zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami. W okresie objętym kontrolą do pracy w Placówce zatrudnionych było 11 osób, z tego: 1 starszy wychowawca koordynator, 5 młodszych wychowawców, 2 wychowawców, 2 starszych wychowawców i psycholog. Osoby zatrudnione na stanowiskach wychowawcy posiadali wymagane art. 98 ust. 1 pkt. 1 lit. a-c ustawy wykształcenie. Psycholog również spełniał wymogi zawarte w art. 98 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Oświadczenia pracowników, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy, nie zawierały daty ich sporządzenia. Treść oświadczeń w zakresie art. 98 ust. 3 pkt. 1-2 ustawy była zgodna z zapisami ustawowymi. W przypadku oświadczenia pracowników, że nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe brak jest w przekazanych oświadczeniach takiego zapisu.<sup>27</sup> W 8 przypadkach w oświadczeniu znajduje się zapis *nie jest prowadzone przeciwko mnie postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe*, zaś w pozostałych 3 przypadkach:

- *iz nie byłem/byłam karany/karana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe,*
- *nie jest prowadzone przeciwko mnie postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe.* Dyrektor Placówki wskazał<sup>28</sup>, że oświadczenia

---

<sup>17</sup> dotyczy: (...)

<sup>18</sup> dotyczy: (...)

<sup>19</sup> dotyczy: (...)

<sup>20</sup> dotyczy: (...)

<sup>21</sup> dotyczy: (...)

<sup>22</sup> dotyczy: (...)

<sup>23</sup> dotyczy: (...)

<sup>24</sup> dotyczy: (...) (w tym 1 przeniesiony ze specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego i 1 z innego młodzieżowego ośrodka wychowawczego).

<sup>25</sup> dotyczy: (...)

<sup>26</sup> dotyczy: (...)

<sup>27</sup> zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt. 3 ustawy.

<sup>28</sup> pismo z 18 marca 2026 r.

wynikające z art. 98 ust. 3 pkt. 3 zostały przekazane do kontroli. Zespół inspektorów nie uznaje, jako poprawne opisanych wyżej oświadczeń, które nie odzwierciedlają zapisu ustawy. Opisany stan faktyczny uznać należy za naruszający obowiązujące przepisy.

Zespół inspektorów poddał kontroli również terminowość weryfikacji osób zatrudnionych w Placówce, w okresie objętym kontrolą, w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostętem ograniczonym.<sup>29</sup> Ustalono, że w przypadku 3 pracowników weryfikacji dokonano po ich zatrudnieniu, tj.:

- 1) pracownik (...) zatrudniony 14 marca 2022 r., zweryfikowany 8 kwietnia 2022 r.,
- 2) pracownik (...) zatrudniony 15 lipca 2022 r., zweryfikowany 18 lipca 2022 r.,
- 3) pracownik (...) zatrudniony 19 września 2022 r., zweryfikowany 17 października 2022 r.

Brak weryfikacji pracowników w przedmiotowym rejestrze przed nawiązaniem stosunku pracy stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich<sup>30</sup> co uznaje się za nieprawidłowość. Wobec każdego z pracowników Dyrektor Placówki przedłożył obowiązujące w okresie objętym kontrolą zaświadczenia lekarskie, o jakich mowa w art. 98 st. 3 pkt.4 ustawy.

W kontrolowanym okresie w Placówce korzystano z pomocy 3 wolontariuszy przy zapewnieniu opieki i wychowania nad dziećmi oraz przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją jej zadań. Analizie poddano trzy *Porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontarystycznych*<sup>31</sup>, które zawierane były pomiędzy Domem Dziecka nr 3 w Łodzi, reprezentowanym przez Pana Piotra Rydzewskiego p.o. Dyrektora CAPZ w Łodzi, a wolontariuszem. We wszystkich dokumentach w § 2 ust. 1 podano okres realizacji świadczenia, tj. udzielanie korepetycji, wyłącznie w miesiącach, pomijając przy tym dzień i rok, a w § 12 ust. 1 nie wpisano okresu złożenia wypowiedzenia porozumienia. Ponadto w dwóch z nich brakowało daty ich zawarcia. Zdanie drugie art. 99 ust. 4 ustawy potwierdza wprost, że wymogi wskazane w art. 98 ust. 3 ustawy należy stosować do wolontariuszy, pomagających przy zapewnianiu opieki lub wychowania nad dzieckiem przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań tej placówki. Zespół inspektorów zwrócił się z prośbą<sup>32</sup> do Dyrektora Placówki o przekazanie porozumień podpisanych z wolontariuszami oraz ich dokumentów,

---

<sup>29</sup> art. 98 ust. 3 pkt. 3a ustawy.

<sup>30</sup> Dz.U. z 2026 r. poz. 110. Publikator obowiązujący w okresie objętym kontrolą: Dz.U. z 2024 r. poz. 1802.

<sup>31</sup> dotyczy: (...)

<sup>32</sup> pismo z 26 lutego 2026 r., znak: RPS-I.431.28.2025.

o jakich mowa w art. 98 ust. 3 ustawy. Pismem<sup>33</sup> z 4 marca 2026 r. przekazane zostały przedmiotowe porozumienia, informacja o dokonaniu weryfikacji osoby w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, oświadczenie o zachowaniu poufności danych osobowych dla każdego z wolontariuszy. Zespół inspektorów ponownie zwrócił się<sup>34</sup> do Dyrektora Placówki o przekazanie brakujących dokumentów, tj.: zaświadczeń lekarskich, o jakich mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 4 ustawy i oświadczeń, o jakich mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy dla 3 wolontariuszy. Dyrektor pismem<sup>35</sup> z 18 marca 2026 r. poinformował, że dokumenty o jakich mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 3 ustawy zostały dostarczone do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi wraz z *zaświadczeniami KRK*. Uznać należy, iż pomimo dwukrotnego wezwania do przedstawienia opisanych wyżej zaświadczeń lekarskich oraz oświadczeń wolontariuszy, Dyrektor Placówki nie przekazał kopii tych dokumentów Zespołowi inspektorów. Weryfikacji wolontariuszy w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym dokonano odpowiednio: (...) - 28 maja 2025 r., (...) - 29 maja 2025 r. Dyrektor Placówki wskazał<sup>36</sup>, że wolontariusze zostali dopuszczeni do działalności związanej z dziećmi dopiero po dokonaniu przedmiotowej weryfikacji. Mając na uwadze powyższe Zespół inspektorów uznaje, że Dyrektor Placówki nie dokonał należytej weryfikacji spełnienia przez ww. wolontariuszy wymagań, o jakich mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 1-3 i 4 ustawy, w związku z art. 99 ust. 4 ustawy.

Weryfikacji poddano organizację pracy wychowawczej oraz sprawowanie i zapewnienie opieki i wychowania dzieciom w okresie objętym kontrolą. Ustaleń dokonano na podstawie analizy liczby osób zatrudnionych w Placówce do opieki i wychowania oraz przekazanych grafików za styczeń 2025 r. i październik 2025 r. oraz realizację obowiązku w tych miesiącach co najmniej trzykrotnego w ciągu nocy przeprowadzania obchodu. Uznać należy, iż stan zabezpieczenia kadrowego był na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka oraz wypełniany był obowiązek przeprowadzania co najmniej trzykrotnie obchodu w godzinach nocnych.

Weryfikacji poddano obowiązujące w Placówce regulacje dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.<sup>37</sup> Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia kwotę ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie

---

<sup>33</sup> znak: DD3/54/2026.

<sup>34</sup> pismo z 12 marca 2026 r., Znak: RPS-I.431.28.2025.

<sup>35</sup> znak: DD3/75/2026.

<sup>36</sup> pismo z 18 marca 2026 r. Znak: DD3/75/2026.

<sup>37</sup> dalej: kieszonkowe lub kwota.

placówki opiekuńczo-wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. W regulaminie organizacyjnym Placówki w § 5 ust. 1 pkt. 12, wskazano że przyznawanie i wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania określa odrębny regulamin. Dyrektor Placówki, jako regulamin określający wysokość przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci przekazał<sup>38</sup> *Wytyczne dotyczące przyznawania kwoty do dyspozycji dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych dla, których Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej jest jednostką obsługującą obowiązujące od maja 2024 r.*<sup>39</sup> Dokument ten w § 1 wskazuje, że stanowi regulamin jednak zgodnie z jego tytułem są to wytyczne. Różnice pomiędzy wytycznymi a regulaminem dotyczą głównie ich mocy wiążącej. Regulamin jest aktem o charakterze stanowczym i prawnym, natomiast wytyczne mają charakter pomocniczy, wskazujący kierunek działania. W związku z czym, Zespół inspektorów zaleca dostosowanie dokumentu do obowiązujących przepisów prawa. Wytyczne określały wysokość minimalnego kieszonkowego, tj. 3% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Analiza list wypłat kieszonkowego za okres od 1 stycznia do 31 października 2025 r. wykazała, że każdy z wychowanków otrzymywał kwotę nie niższą niż regulują to obowiązujące przepisy prawa. Listy wypłat były potwierdzone własnoręcznym podpisem wychowanka oraz wychowawcy, które je wypłacał.

Placówka dopełniła obowiązku zgłoszenia informacji dot. dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, celem poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających do właściwego ośrodka adopcyjnego.

Zespół inspektorów poddał analizie realizowanie przez Dyrektora Placówki obowiązku nałożonego art 100 ust 4a ustawy. Przepis ten został wprowadzony art. 1 pkt. 45 lit. b ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw<sup>40</sup> i zgodnie z art. 11 ust 1 tej samej ustawy dotyczy dzieci, które zostały umieszczone w pieczy zastępczej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. 19 września 2014 r. Dyrektor winien złożyć do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. Badając sytuację wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą przedmiotowy wniosek Dyrektor Placówki winien złożyć z zachowaniem ustawowego terminu

---

<sup>38</sup> pismo z 12 stycznia 2026 r. Znak: DD3/3.2026.

<sup>39</sup> dalej: wytyczne.

<sup>40</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 1188

wobec wychowanków (...). W pierwszym przypadku termin ten upływał 2 maja 2025 r.<sup>41</sup> zaś przedmiotowy wniosek dyrektor sporządził do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi 1 grudnia 2025 r. Niezłożenie do sądu wskazanego wniosku w określonym terminie stanowi niedopełnienie ciążącego na Dyrektorze obowiązku. Wniosek dot. (...) nie został złożony do właściwego sądu z uwagi na intensywną współpracę jednego z rodziców małoletniego, w wyniku czego powrócił on do rodziny naturalnej 18 kwietnia 2025 r.<sup>42</sup>

Dalszym czynnością kontrolnym poddano prawidłowość prowadzenia dokumentacji dzieci wymaganej przepisami ustawy i rozporządzenia w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej, opracowywania planów pomocy dziecku, prowadzenia kart pobytu, arkuszy badań oraz obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, a także kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa. Weryfikacji dokonano na próbie 8 wychowanków (42% małoletnich) przebywających w Placówce. Kontrolowana jednostka korzystała w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 października 2025 r. z Programu POMOST, który stanowi narzędzie pracy ułatwiające prowadzenie dokumentacji i realizację zadań.

Diagnozy psychofizyczne dzieci<sup>43</sup>, o których mowa w § 14 rozporządzenia sporządzał psycholog zatrudniony w Placówce. Zawierały one informację na podstawie jakich działań i dokumentów zostały sporządzone oraz uwzględniały analizę obszarów wskazanych w § 14 ust. 3 rozporządzenia i wskazania opisane w § 14 ust. 4 rozporządzenia. Psycholog dokonywał ponownej diagnozy każdego dziecka po upływie roku.

Plany pomocy dziecku<sup>44</sup> i ich modyfikacje są prowadzone w Placówce dla każdego z wychowanków. Sporządza je wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przy czym w przypadku 4 wychowanków we współpracy z asystentem rodziny. W każdym przypadku wyznaczany jest cel pracy z dzieckiem zgodny z § 15 ust. 3 pkt. 2 rozporządzenia. Plany modyfikowane są nie rzadziej niż co pół roku. Szablon dokumentu, na którym sporządzane są modyfikacje nosi nazwę *plan pomocy dziecku*. Dyrektor Placówki wyjaśnił<sup>45</sup>, że system POMOST, w którym sporządzane są wskazane dokumenty nie umożliwia dokonywania modyfikacji planu przez co modyfikacje w dokumencie dokonywane są przez zmiany w poszczególnych obszarach. Zespół inspektorów przyjmuje to wyjaśnienie i uznaje metodę sporządzania dokumentów za poprawną ponieważ ich treść wskazuje na modyfikacje, zaś dzięki sporządzaniu dokumentów elektronicznie są one ustrukturyzowane i czytelne.

---

<sup>41</sup> zgodnie z wykazem wychowanków przebywających w Domu Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi w okresie 01.01.2025 r.- 31.10.2025 r. małoletni został umieszczony w pieczy zastępczej 2 listopada 2023 r.

<sup>42</sup> pismo z 18 marca 2026 r., znak: DD3/75/2026.

<sup>43</sup> dalej: diagnoza.

<sup>44</sup> dalej: plan.

<sup>45</sup> pismo z 4 mara 2026 r. Znak: DD3/54/2026.

Analiza prowadzonych dla 8 wychowanków kart pobytu dziecka w okresie objętym kontrolą wskazuje, że były one wypełniane systematycznie przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczymi dziecka. Wszystkie karty zawierały elementy wskazane w § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a-i rozporządzenia.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych. Dokumenty te sporządzane są na koniec każdego miesiąca uwzględniając opis obserwacji psychologa oraz wydarzeń w życiu dziecka. Każdy z tych arkuszy zawiera daty, kiedy przeprowadzane były działania przez psychologa. Karty udziału w zajęciach w Placówce sporządzane były indywidualnie dla każdego wychowanka przez zatrudnionego w Placówce psychologa. Dokumenty te posiadały formę tabeli i uwzględniały datę zajęć, opis ich przebiegu oraz podpis psychologa.

W Placówce w okresie objętym kontrolą odbywały się posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka dla poszczególnych wychowanków. Z każdego posiedzenia sporządzono protokół, zawierający informacje o przebiegu spotkania. Do udziału w zespole zapraszani byli przedstawiciele ośrodka adopcyjnego, organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, a także rodzice/opiekunowie prawni. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że protokoły zespołu uwzględniały ocenę dziecka dokonaną w celach określonych w art. 136 pkt 1-7 ustawy. Ustalono, że po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, Dyrektor Placówki przekazywał wnioski zespołu do ośrodka adopcyjnego i właściwego sądu.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontroli wydaje się **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**, za które odpowiada **Dyrektor Placówki**. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

1. Dostosować regulamin organizacyjny Placówki do unormowań przepisów ustawy.
2. Dostosować dokument regulujący zasady ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci do wymogów § 18 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia.
3. Realizować obowiązek, o jakim mowa w art. 100 ust. 4a ustawy każdorazowo z zachowaniem terminu nieprzekraczającego 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej.
4. Dostosować oświadczenia dotycząc spełnienia przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce do wymogów wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 3 ustawy.
5. Dokonywać weryfikacji osób, które mogą pracować z dzieckiem w Placówce w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym

z zachowaniem terminu wskazanego w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich<sup>46</sup>.

6. Przestrzegać przepisów ustawy dot. korzystania w Placówce z usług wolontariuszy, w tym weryfikacji spełniania przez nich wymogów wskazanych w art. 98 ust. 3 ustawy, w związku z art. 99 ust. 4 ustawy oraz dochować wszelkiej staranności w zakresie formalności współpracy z wolontariuszami, szczególnie w treści zawieranego porozumienia.

Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Zgodnie z art. 197d ustawy kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

*Anna Szymajda*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny  
i Polityki Społecznej**  
(podpisano elektronicznie)

---

<sup>46</sup> Dz.U. z 2026 r. poz. 110.