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| Nazwa projektu dokumentu:  **Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie Inicjatywy "Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa"** | | | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MC** | **Odniesienie MSWiA** |
| 1 | Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju | § 9 | Zgodnie z § 9 projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie Inicjatywy "Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa" oraz uzasadnieniem projektu, źródłem finansowania Inicjatywy WIIP będą środki budżetu państwa w ramach rezerwy celowej pod nazwą "Finansowanie Inicjatywy Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa". Natomiast w OSR projektu przewidziano także finansowanie Inicjatywy WIIP z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. W celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących źródeł finansowania proponujmy uwzględnienie w tekście uchwały, jako źródło finansowania także środków pochodzących z budżetu środków europejskich. | W celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących źródeł finansowania proponujmy uwzględnienie w tekście uchwały jako źródło finansowania także środków pochodzących z budżetu środków europejskich. | Wyjaśnienie.  Zarówno projekt uchwały jak i OSR uwzględnia środki na budowę inicjatywy WIIP, które są środkami budżetu państwa. W OSR oraz w uzasadnieniu jedynie zasygnalizowano, że część środków będzie pochodziła z POPC. Środki unijne służą budowie rozwiązania natomiast uchwała odnosi się do docelowego jej funkcjonowania. Dlatego nie jest zasadne wskazywanie w projekcie uchwały szczegółowego uwzględnienia środków unijnych. |  |
| 2 | Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju | OSR pkt 6 | Zgodnie z obecnym zapisem źródłem finansowania będzie budżet państwa lub Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, natomiast z dalszej części OSR wynika, że WIIP będzie finansowana z obu źródeł. W związku z tym oraz w związku z uwagą z pkt 1, w OSR projektu należałoby wskazać, że źródłem finansowania obok budżetu państwa będą także środki pochodzące z budżet środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. | W związku z tym oraz w związku z uwagą z pkt 1, w OSR projektu należałoby wskazać, że źródłem finansowania obok budżetu państwa będą także środki pochodzące z budżet środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. | Uwaga uwzględniona.  W pkt. 6 przedstawiono w tabeli dot. źródeł finansowania przedstawiono źródła finansowania nakładów inwestycyjnych (faza realizacji projektu WIIP w ramach POPC 2.1 w latach 2019-2021. Dodatkowo OSR uchwały został zmodyfikowany. |  |
| 3 | Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju | OSR pkt 6 | Na stronie 33 w tabeli przedstawiającej źródła finansowania nakładów inwestycyjnych w latach 2019-2020 w ramach POPC, prezentowane kwoty środków finansowych nie sumują się do wskazanych w tabeli kwot końcowych. | Należy zaktualizować tabelę określając prawidłowe wysokości kwot. | Uwaga uwzględniona. |  |
| 4 | Ministerstwo Obrony Narodowej | ogólna | Z dotychczas udzielonych wyjaśnień w ramach konsultacji oraz z uzasadnienia do uchwały wynika, że uczestnictwo w WIIP nie jest obligatoryjne. Jednocześnie jedynie w §6 uchwały wskazuje się, że wymienione w nim podmioty "mogą" korzystać z usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej. Jeżeli faktycznie uczestnictwo ma charakter dobrowolny to powinno to zostać wyraźnie wskazane w przepisach uchwały. W obecnym kształcie treść uchwały nie stanowi w sposób dostateczny, że obowiązki nałożone na podmioty będą dotyczyć tylko tych, które zgłoszą ministrowi właściwemu ds. Informatyzacji chęć zawarcia porozumienia co do korzystania z RChO I uczestnictwa w WIIP. Wątpliwości te mogą dotyczyć w szczególności: 1) §3ust.2 tj. Czy organy administracji rządowej nie mające zamiaru uczestnictwa w WIIP również mają współpracować z ministrem właściwym ds. Informatyzacji w celu świadczenia usług przetwarzania w RchO w oparciu o istniejące zasoby teleinformatyczne?; 2) §4 ust. 5 tj. Czy usługi przetwarzania w RChO będą świadczone tylko w CPD, których posiadaczami są organy administracji rządowej, które wyraziły chęć uczestnictwa w WIIP?; 3) §5 ust. 1 tj. Czy złożenie pisemnego oświadczenia operatorowi RchO dotyczy tylko i wyłącznie podmiotów, które chcą uczestniczyć w WIIP?; 4) §10 czy podmioty o których mowa w §6 ust. 1 projektując systemy teleinformatyczne po wejściu w życie uchwały mają uzyskiwać opinię ministra właściwego ds. Informatyzacji w zakresie możliwości wykorzystania Rządowej Chmury Obliczeniowej nawet jeśli nie korzystają z niej i nie uczestniczą w WIIP ?; 5)Czy podmioty, które nie będą uczestniczyły w WIIP również zgodnie z §11 projektowanej uchwały będą musiały wskazywać do końca marca danego roku zapotrzebowanie na usługi do przetwarzania w RchO?. W naszej ocenie akt prawny, który nakłada na podmioty nowe obowiązki powinien w sposób jasny wskazywać jakich podmiotów i w jakich okolicznościach mają być one realizowane. |  | Wyjaśnienie.  Korzystanie z zasobów chmury obliczeniowej (Rządowej Chmury Obliczeniowej lub chmury publicznych) nie jest obligatoryjne. Ponownie podkreślamy, że projekt uchwały ma charakter kierunkowej zgody na realizację inicjatywy WIIP. Zapisy uchwały należy czytać wprost, tzn. uprawnione jednostki, wskazane w katalogu (par. 6), mogą korzystać udostępnionych usług chmury obliczeniowej. Ad. 1. Przepis zawarty w par. 3 ust. 2 mówi o obowiązku współpracy organów administracji rządowej z ministrem właściwym ds. informatyzacji, które będą dysponentami CPD, za pomocą których będą świadczone usługi w RChO jednakże przyłączenie CPD będzie odbywało się na podstawie porozumienia stron. Tym samym obowiązek współpracy będzie dotyczył organów administracji rządowej, które zdecydują się zawrzeć porozumienie. Ad. 2. Tak. To wynika jasno z par. 5 ust. 2 wskazującego, że podstawą do przyłączenia CPD do RChO jest porozumienie czyli wola obu stron, aby do takiego porozumienia przystąpić. Ad. 3. Tak. Ad. 4. Przeredagowano brzmienie par. 10 wskazując, że opinię ministra właściwego ds. informatyzacji w zakresie wykorzystania RChO uzyskują podmioty, których systemy zostały zaklasyfikowane do korzystania z usług w RChO. Założeniem inicjatywy WIIP jest zapewnienie możliwości wykorzystania modelu chmury obliczeniowej dla systemów informatycznych administracji publicznej, który będzie elastyczny, bezpieczny i optymalny kosztowo. Dlatego też, administracja publiczna projektując systemy teleinformatyczne powinna przeprowadzić proces klasyfikacji projektowanego rozwiązania zgodnie z załącznikiem nr 2 do projektu uchwały i w zależności od jej wyniku uzyskać opinię ministra właściwego ds. informatyzacji, która ma charakter zweryfikowania możliwości technicznych ewentualnego skorzystania z usług chmurowych, co nie powoduje automatycznie obowiązku korzystania z usług chmurowych. Ad. 5. Zapotrzebowanie na usługi przetwarzania w RChO będą zgłaszały podmioty, które będą chciały z takich usług skorzystać. |  |
| 5 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 3 ust. 3 | Dlaczego KWBST jest przygotowywane w porozumieniu z akurat MSWiA, MON i Ministrem Koordynatorem Służb Specjalnych? Jaka jest dokładnie rola poszczególnych resortów w procesie opracowywania tego dokumentu? Czy pozostali ministrowie mają za zadanie jedynie zaopiniować propozycję przygotowaną przez MC jako resort odpowiedzialny za Inicjatywę WIIP? |  | Wyjaśnienie.  Wiodącą rolę w przygotowaniu KWBST ma minister właściwy ds. informatyzacji, zaś rolą wspomnianych resortów będzie bieżąca konsultacja i doradztwo w obszarach, w których posiadają największy zakres kompetencji. |  |
| 6 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 3 ust. 3 | Przepisy definiują czym jest KWBST, ale nie określają kto ma ich przestrzegać. Czy projektodawcy chodzi o wprowadzenie określonych standardów dla całej administracji publicznej? Czy mają to być wszystkie podmioty administracji publicznej, posiadające możliwość korzystania z RCO na mocy §6 ust. 1, czy tylko te, które zawarły z MC stosowne porozumienia w zakresie dostępu do RCO? |  | Wyjaśnienie.  KWBST obejmą wszystkie podmioty uwzględnione w § 6 projektu uchwały. Wskazane w projekcie uchwały standardy odnoszą się do wymagań bezpieczeństwa dla usług świadczonych w modelu chmury obliczeniowej. |  |
| 7 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | ogólna | Projekt opisuje planowaną inicjatywę na bardzo ogólnym poziomie szczegółowości. W realizację inicjatywy zaangażowane mają być różne podmioty administracji, a w szczególności ministrowie właściwi do: spraw informatyzacji, finansów publicznych oraz spraw wewnętrznych; natomiast przedłożony do konsultacji dokument - wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu do projektu - nie określa w sposób precyzyjny i jasny podziału obowiązków pomiędzy zaangażowane podmioty. Nie można zatem zgodzić się z zawartym w uzasadnieniu do projektu twierdzeniem, że „zapisy uchwały dokonują podziału kompetencji pomiędzy ministrów właściwych do spraw wewnętrznych, finansów publicznych oraz informatyzacji".  Uchwała jest dokumentem ogólnym, jednakże MSWiA występuje w roli partnera a nie usługobiorcy. Określanie szczegółowych zasad współpracy w odrębnych porozumieniach jest adekwatne w przypadku, kiedy regulują one współpracę podmiotów, które muszą się zgodzić jeżeli chcą korzystać z danej formy współpracy. Taka formuła nie jest adekwatna w przypadku prawie równorzędnych podmiotów, tj. dostawców WIIP. |  | **Wyjaśnienie.**  Należy podkreślić, ze zgodnie z § 3 projektu uchwały realizacja Inicjatywy WIIP powierzona zostanie ministrowi właściwemu ds. informatyzacji. Natomiast organy administracji rządowej mają obowiązek współpracować z ministrem właściwym ds. informatyzacji w celu świadczeniu usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej. Jednym z elementów niezbędnych do funkcjonowania Rządowej Chmury Obliczeniowej są sieci rządowe pozostające w gestii ministra właściwego ds. wewnętrznych. Dlatego też zgodnie z § 5 ust. 3 zasady i sposób wykorzystania sieci teletransmisji, w tym sieci rządowych, na potrzeby Rządowej Chmury Obliczeniowej będą określane w porozumieniu zawartym pomiędzy właściwym operatorem sieci (w przypadku sieci rządowej z ministrem właściwym ds. wewnętrznych) a ministrem właściwym ds. informatyzacji. Dlatego też biorąc pod uwagę wskazaną rolę ministra właściwego ds. wewnętrznych zasadnym jest regulowanie zasad współpracy w odrębnych porozumieniach umożliwiających szczegółowe określenie zadań i obowiązków stron dla zapewnienia m.in. prawidłowej i skutecznej realizacji zadań ministra właściwego ds. wewnętrznych jako operatora sieci rządowych. | MSWiA podtrzymuje zgłoszoną uwagę.  Stanowisko MSWiA w niniejszym zakresie wyrażone zostało na spotkaniu roboczym w MC, które odbyło się 10 lipca br.  Mimo zapewnień ze strony MC uwagi MSWiA nie zostały przez MC uwzględnione w sposób, który by satysfakcjonował MSWiA.  MC stwierdza zasadność  regulowania zasad współpracy w odrębnych porozumieniach umożliwiających szczegółowe określenie zadań i obowiązków stron dla zapewnienia m.in. prawidłowej i skutecznej realizacji zadań ministra właściwego ds. wewnętrznych jako operatora sieci rządowych.  Projekt uchwały nie zawiera jednak stosownych postanowień w tym zakresie czego oczekuje MSWiA. |
| 8 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | ogólna | Rządowy Klaster Bezpieczeństwa (RKB) ma dbać o bezpieczeństwo chmury obliczeniowej. Zgodnie z projektem za zadanie to ma odpowiadać Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy. Zauważyć natomiast należy, że jest wiele systemów/sieci, które nie znajdują się w jednym katalogu rozwiązań bezpieczeństwa, często takie rozwiązania są „szyte na miarę" danego systemu/sieci. MSWiA chociażby, tak jak już wskazano, odpowiada za sieć GovNet i OST 112 i musi zapewnić prawidłowe funkcjonowanie sieci w konkretnych obiektach/obszarach zasięgu sieci. Z projektu nie wynika natomiast, kto będzie miał decydujące zdanie w sprawach wdrożenia konkretnych polityk bezpieczeństwa do danego systemu. Nie sprecyzowano również do końca, kto będzie kupował urządzenia bezpieczeństwa, jak również, kto będzie je utrzymywał i nimi zarządzał. W ocenie MSWiA projektodawca podszedł do tego problemu zbyt globalnie, nie uwzględniając specyfiki konkretnych sieci/systemów. Uwaga o charakterze krytycznym. Wskazać należy, że MSWiA odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie szkieletu sieci rządowej, do którego jest dołączany użytkownik. Wszelkie obowiązki, prawa regulowane będą w ramach podpisywanego porozumienia między MSWiA a użytkownikiem dołączanym do sieci rządowej. |  | **Wyjaśnienie.**  Zapisy projektu uchwały zostały wcześniej zmodyfikowane. Zgodnie z projektem uchwały skierowanym na KRMC operatorem RKB jest minister właściwy ds. Informatyzacji, który może powierzyć realizację określonych zadań w tym zakresie. Jednakże za wdrażanie polityk bezpieczeństwa dla danego systemu będzie odpowiedzialny właściciel tego systemu. Natomiast zapewnienie bezpieczeństwa świadczonych usług w RChO oraz urządzenia bezpieczeństwa wraz z ich utrzymaniem będą w gestii operatora RKB, którym jest minister właściwy ds. informatyzacji. Odnosząc się do odpowiedzialności MSWiA za prawidłowe funkcjonowanie szkieletu sieci rządowej wskazać należy, ze inicjatywa WIIP reguluje kwestie porozumienia między właściwym operatorem sieci (w przypadku sieci rządowych -ministrem właściwym ds. wewnętrznych) a ministrem właściwym ds. informatyzacji dot. zasad i wykorzystania sieci na potrzeby RChO - § 5 ust. 3, natomiast kwestie porozumień MSWiA z innymi jednostkami pozostaje poza gestią projektowanej uchwały. | MSWiA nie zgadza się ze stanowiskiem MC, że kwestia porozumień MSWiA z innymi jednostkami pozostaje poza gestią projektowanej uchwały.  Porozumienia te stanowić będą bowiem o faktycznej możliwości korzystania z sieci rządowej w ramach RChO przez dany podmiot.  MSWiA podtrzymuje swoje stanowisko o wyłączeniu OST 112 z definicji sieci rządowych.  Proponuje się definicję:  sieci rządowe – sieci teletransmisyjne umożliwiające wymianę komunikacji pomiędzy publicznymi podmiotami krajowymi (GovNet), Unii Europejskiej oraz NATO (TESTA-NG), pozostające w gestii ministra właściwego do spraw wewnętrznych. |
| 9 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | ogólna | Uruchomienie WIIP nie jest możliwe bez uwzględniania w rezerwie celowej wydatków przeznaczonych na rozbudowę sieci rządowej. Konieczne jest zdefiniowanie kompetencji, praw, obowiązków i sposobów finansowania między operatorami, w tym finansowanie kadr i szkoleń. |  | **Wyjaśnienie.**  Wydatki na rozbudowę sieci rządowych leżą w gestii ministra właściwego ds. wewnętrznych. Rezerwa celowa przeznaczona jest finansowanie usług w RChO. Natomiast RChO będzie wykorzystywało istniejącą infrastrukturę sieci rządowych i tym samym w ramach WIIP nie są przewidziane środki na rozbudowę sieci rządowych w tym finansowanie kadr i szkoleń. | MSWiA podtrzymuje stanowisko o konieczności zapewnienia środków finansowych na rozbudowę sieci rządowych w związku z zamiarem wykorzystania ich w ramach RChO. |
| 10 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | par. 5 ust. 1-3 | Projekt uchwały powinien zawierać definicję Operatora Sieci Rządowej i określenie jego zadań, analogicznie jak operatora RKB.  Sugeruje się usuniecie z definicji „sieci rządowych” OST 112, ponieważ jest to sieć dedykowana do innych celów, a mianowicie do zapewnienia prawidłowego działania numeru 112. Operatorem tej sieci jest KGP.  W takim przypadku należałoby rozważyć czy w § 5 ust. 3 nie wpisać wprost ministra właściwego do spraw wewnętrznych.  Każdy podmiot, chcąc dołączyć do sieci GovNet musi mieć podpisane porozumienie z MSWiA. Dlatego też proponujemy wpisać, że umożliwienie transmisji jednostce chcącej korzystać z sieci teletransmisyjnej MSWiA będzie możliwe po podpisaniu przez nią porozumienia z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. |  | **Wyjaśnienie.**  Nie ma potrzeby definiowania w projekcie uchwały Operatora Sieci Rządowych i określania jego zadań, gdyż zagadnienia z zakresu sieci rządowej nie stanowią przedmiotu projektu uchwały. RKB zapewnia ochronę punktu styku z sieciami wykorzystywanymi przez podmioty, które chcą skorzystać z usług RChO. W związku z tym, wskazany podmiot chcący korzystać z usług RChO powinien posiadać odpowiednie połączenia sieciowe do RChO i zgodnie ze wskazaniami MSWiA jeżeli jest to niezbędne posiadać w tym zakresie stosowne porozumienie. | MSWiA podtrzymuje stanowisko dotyczące definicji Operatora Sieci Rządowej w projekcie oraz usunięcie OST 112 z definicji sieci rządowych.  Proponuje się definicję:  sieci rządowe – sieci teletransmisyjne umożliwiające wymianę komunikacji pomiędzy publicznymi podmiotami krajowymi (GovNet), Unii Europejskiej oraz NATO (TESTA-NG), pozostające w gestii ministra właściwego do spraw wewnętrznych. |
| 11 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 7 ust. 2 | Zgodnie z projektem założono połączenie infrastruktury telekomunikacyjnej Rządowej Chmury Obliczeniowej z publiczną siecią telekomunikacyjną Internet. W ocenie MSWiA w odniesieniu do sieci GovNet, TESTA-ng łączenie tych sieci z siecią publiczną Internet jest niedopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa Państwa. Uwaga o charakterze krytycznym. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt. 1 – RKB zapewnia bezpieczeństwo połączenia RChO z Internetem poprzez bezpieczny punkt styku, jak również RChO z GovNet. MSWiA zakłada, że każde CPD będzie miało dostarczony dedykowany punkt styku do Internetu przez RKB (w myśl wyjaśnień MC), poza infrastrukturą GovNet.. W opinii MSWiA oznacza to, że RKB odpowiada za wszelkie ewentualne incydenty bezpieczeństwa.  Reasumując, MSWiA akceptuje zaproponowaną treść przepisu, przyjmując stanowisko MC, że „Intencją jest jedynie wykorzystanie sieci (np.: GovNet) jako bezpiecznej i zaufanej sieci teletransmisyjnej”. |  | **Wyjaśnienie.**  Dostęp do zasobów informacyjnych Rządowej Chmury Obliczeniowej w ramach WIIP ze względu na świadczenie usług publicznych będzie możliwy z wykorzystaniem dedykowanych punktów styku z sieciami publicznymi, których bezpieczeństwo będzie zapewniane przez usługi RKB. Wyraźnego podkreślenia wymaga sposób wykorzystania zasobów infrastruktury sieciowej GovNet jedynie w warstwie transmisyjnej, w ramach dedykowanego strumienia odseparowanego logicznie od innych sieci i systemów korzystających z infrastruktury GovNet. Nie jest planowana bezpośrednia integracja ani wymiana informacji pomiędzy Rządową Chmurą Obliczeniową a systemami niejawnymi. | W opinii MSWiA projekt powinien wskazywać wprost, że zapewnia się odseparowanie RChO od systemów niejawnych. |
| 12 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 10 oraz Załącznik nr 2 punkt 2 | Brzmienie § 10 narzuca obowiązek uzyskania opinii co do wykorzystania Chmury na wszystkie podmioty, o których mowa w uchwale, nawet w przypadku, gdy podmiot nie jest zainteresowany wykorzystaniem RChO.  W opinii MSWiA system powinien uzyskać opinię ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie możliwości wykorzystania Rządowej Chmury Obliczeniowej, w przypadku gdy w wyniku analizy stwierdzona zostanie dopuszczalność utrzymania danego systemu w Rządowej Chmurze Obliczeniowej lub w określonej publicznej chmurze obliczeniowej. | Proponowane brzmienie § 10:  „§ 10. Podmioty, o których mowa w § 6 ust. 1, zamierzające wykorzystywać RChO, projektując systemy teleinformatyczne, po wejściu w życie uchwały, uzyskują opinię ministra właściwego do spraw informatyzacji  w zakresie możliwości wykorzystania Rządowej Chmury Obliczeniowej.” | **Uwaga uwzględniona.**  Przeredagowano brzmienie par. 10 wskazując, że opinię ministra właściwego ds. informatyzacji w zakresie wykorzystania RChO uzyskują podmioty, których systemy zostały zaklasyfikowane do korzystania z usług w RChO. Założeniem inicjatywy WIIP jest zapewnienie możliwości wykorzystania modelu chmury obliczeniowej dla systemów informatycznych administracji publicznej, który będzie elastyczny, bezpieczny i optymalny kosztowo. Dlatego też, administracja publiczna projektując systemy teleinformatyczne powinna przeprowadzić proces klasyfikacji projektowanego rozwiązania zgodnie z załącznikiem nr 2 do projektu uchwały i w zależności od jej wyniku uzyskać opinię ministra właściwego ds. informatyzacji, która ma charakter zweryfikowania możliwości technicznych ewentualnego skorzystania z usług chmurowych, co nie powoduje automatycznie obowiązku korzystania z usług chmurowych. | MSWiA podtrzymuje swoją propozycję dotyczącą brzmienia § 10.  W opinii MSWiA obecne brzmienie § 10 narzuca obowiązek korzystania z RChO co pozostaje w sprzeczności z § 6 ust. 1 projektu uchwały, zgodnie z którym z usług przetwarzania w RChO mogą korzystać określone podmioty. |
| 13 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | §12 | W ocenie MSWiA projektowana uchwała nie powinna wchodzić w życie z dniem podjęcia. W projekcie brak jakichkolwiek przepisów przejściowych dotyczących chociażby projektów informatycznych realizowanych obecnie przez organy administracji publicznej. |  | **Wyjaśnienie.**  Przepisy w tym zakresie zostały wcześniej przeredagowane. Zgodnie z projektem uchwały skierowanym na KRMC uchwała wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Nie ma potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych, gdyż uchwała odnosi się do systemów projektowanych nie zaburzając działania projektów informatycznych obecnie realizowanych przez administrację publiczną. | MSWiA podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie wejścia w życie uchwały. |
| 14 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 1 pkt 1, 6-7 | Uwzględniając założenia projektowanej inicjatywy i jej cel związany z poprawą bezpieczeństwa przetwarzania danych i świadczenia usług elektronicznych w administracji rządowej, w ocenie MSWiA, spełnienie wymagań zapewnienia zgodności działania ze standardami (wymienionymi w pkt 1 załącznika), powinno podlegać weryfikacji spełnienia wymagań KRI, co powinno być obowiązkowe i realizowane przez inny podmiot niż posiadacz CPD. | Proponowane brzmienie pkt 6 zał. nr 1:  „6. Potwierdzenie wymagań określonych w ust. 1-3 odbywa się  po spełnieniu jednego z następujących warunków:  1) przejścia pozytywnej weryfikacji zgodności z KWBST prowadzonej przez instytucję wskazaną przez operatora RKB;  2) sprawdzaniu przez operatora RKB systemu bezpieczeństwa w zakresie dotyczącym aktywów Rządowej Chmury Obliczeniowej  3) uzyskania certyfikacji. | **Wyjaśnienie.**  Organy administracji wskazane w ustawie o informatyzacji mają obowiązek aby ich systemy teleinformatyczne spełniały wymagania KRI. Wynika to wprost z przepisów ustawy. | MSWiA podtrzymuje swoje stanowisko co do konieczności weryfikacji spełnienia wymagań przez inny podmiot niż posiadacz CPD |
| 15 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 1 pkt. 3, ppkt 1 | 9. MSWiA Załącznik nr 1 pkt. 3, ppkt 1 MSWiA akceptuje proponowane brzmienie, przy założeniu że RKB zapewnia bezpieczną separację sieci rządowej od sieci publicznej i odpowiada za ewentualne incydenty bezpieczeństwa. Podkreślić należy bowiem, że nie ma możliwości połączenia sieci wydzielonych GovNet, Testa-ng z uwzględnieniem wymogu „przez co najmniej jednego operatora sieci publicznej". Z punktu widzenia bezpieczeństwa narodowego i zasobów Rejestrów Państwowych, w ocenie MSWiA, jest to niedopuszczalne. Uwaga o charakterze krytycznym. |  | **Wyjaśnienie.**  Dostęp do zasobów informacyjnych Rządowej Chmury Obliczeniowej w ramach WIIP ze względu na świadczenie usług publicznych będzie możliwy z wykorzystaniem dedykowanych punktów styku z sieciami publicznymi, których bezpieczeństwo będzie zapewniane przez usługi RKB. Wyraźnego podkreślenia wymaga sposób wykorzystania zasobów infrastruktury sieciowej GovNet jedynie w warstwie transmisyjnej, w ramach dedykowanego strumienia odseparowanego logicznie od innych sieci i systemów korzystających z infrastruktury GovNet. Nie jest planowana bezpośrednia integracja ani wymiana informacji pomiędzy Rządową Chmurą Obliczeniową a systemami niejawnymi. | W opinii MSWiA projekt powinien wskazywać wprost, że zapewnia się odseparowanie RChO od systemów niejawnych. |
| 16 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uzasadnienie | Brak odniesienia w projekcie uchwały do wskazanych w uzasadnieniu głównych korzyści wynikających z projektu dla Państwa, a w szczególności „ograniczenia wielokrotnego gromadzenia tych samych danych". Projekt uchwały nie wskazuje w jaki sposób będzie ograniczane przechowywanie tych samych danych. Ten cel mógłby być spełniony, gdyby projektowane rozwiązanie IT było konsultowane przez analityków i architektów WIIP. |  | **Wyjaśnienie.**  Intencją projektodawcy było wskazanie, ze zostanie zniesiona cześć barier technicznych dla interoperacyjności systemów działających w oparciu o usługi chmury obliczeniowej. Uzasadnienie w tym zakresie zostało przeredagowane. | Wyjaśnienie przyjęte |
| 17 | Ministerstwo Finansów | OSR | W OSR do przedmiotowego projektu uchwały pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych przedstawiono wydatki ogółem dla budżetu państwa na okres 10 lat. Jako źródło finansowania tych wydatków wskazano budżet państwa część 27 – Informatyzacja oraz rezerwę celową lub Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Z uwagi na powyższe, należy uzupełnić OSR o informację, z której jasno będą wynikać całkowite koszty w podziale na wskazane źródła finansowania w podziale na poszczególne lata - w jednej tabeli tj. środki z budżetu państwa część 27, rezerwa celowa oraz środki POPC (obecnie przedstawione wydatki w Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń w postaci wielu tabel są nieczytelne i nie sumują się na kwotę ogółem 622,5 mln zł). Dodatkowo należy dokonać korekty wskazanej kwoty ponieważ poszczególne kwoty nie sumują się na podaną wielkość. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | Uwaga uwzględniona.  OSR został uzupełniony. |  |
| 18 | Ministerstwo Finansów | OSR | Wskazane koszty całkowite potrzebne do realizacji zadań związanych z wdrożeniem projektu uchwały w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” jak i środki przeznaczone na utrzymanie rezultatów tej inicjatywy powinny zostać sfinansowane ze środków budżetu państwa w ramach limitu wydatków ustalanego corocznie w tym dla części 27 – Informatyzacja, i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym, jak i w kolejnych latach budżetowych. Zatem, OSR w powyższym zakresie należy uzupełnić. Dysponenci części budżetowych powinni w pierwszej kolejności poszukiwać oszczędności w ramach środków pozostających w ich dyspozycji, poprzez odpowiednią priorytetyzację wydatków na etapie ich planowania. Ponadto przedmiotowa regulacja nie powinna zawierać skutków finansowych z tytułu wzrostu zatrudnienia (od 5 do 19 dodatkowych etatów). Ministerstwo Finansów zwraca szczególną uwagę na fakt, że wprowadzanie nowych zadań nie jest jednoznaczne ze zwiększaniem zatrudnienia czy automatycznym generowaniem dodatkowych kosztów. Należy dążyć do tego, aby realizowanie zadań odbywało się w ramach posiadanych zasobów finansowych i kadrowych poszczególnych instytucji. Jednocześnie Ministerstwo Finansów zauważa, że przy zgłaszaniu inicjatyw generujących nowe wydatki jednostek sektora finansów publicznych należy mieć na uwadze, aby mieściły się one w ogólnej puli wydatków budżetu państwa wyliczonej przy zastosowaniu stabilizującej reguły wydatkowej, o której mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych. Mając zatem na względzie nieprzekroczenie wiążącego prawnie limitu wydatków wynikającego z ww. reguły wydatkowej, w celu sfinansowania nowych wydatków wynikających z przedmiotowej propozycji, konieczna będzie odpowiednia realokacja środków. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | Uwaga nieuwzględniona.  Inicjatywa WIIP jest nowym, innowacyjnym projektem wymagającym nakładów inwestycyjnych niezbędnych do jego prawidłowej realizacji. Należy wskazać, że inicjatywa jest zgodna z kierunkami przyjętymi przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów i stanowi realizację strategicznych założeń Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa. Dlatego też niezbędne jest zapewnienie środków finansowych z budżetu państwa wskazanych w OSR w tym również środków finansowych na wzrost zatrudnienia, które biorąc pod uwagę nakład prac niezbędny do realizacji inicjatywy w stosunku do skali jej działania jest niewspółmiernie niskie. |  |
| 19 | Ministerstwo Finansów | § 9 ust. 1 i 3, uzasadnienie | Zgodnie z par. 9.1 projektowanej uchwały źródłem finansowania Inicjatywy WIIP będą środki budżetu państwa w ramach rezerwy celowej pn. Finansowanie Inicjatywy Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa. Dodatkowo wskazano, iż środki na rezerwę celową będą pochodziły ze środków finansowych, które dotychczas były przeznaczone, a także były lub będą planowane na zapewnienie usług przetwarzania, pozwalających na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową (par. 9.3). Powyższy zapis budzi wątpliwości, zatem należy doprecyzować oraz wyjaśnić treść ww. paragrafu przede wszystkim  w kontekście zapisu przedstawionego w uzasadnieniu, iż (…) jednostka, której system zostanie migrowany na Rządową Chmurę Obliczeniową dokona blokady środków, które miała zaplanowane w swoim budżecie  na rozwój i utrzymanie systemu. Środki z powyższych blokad zostaną ujęte  w planowaniu budżetowym na 2020 i kolejne lata w rezerwie celowej przeznaczonej na utrzymanie i rozwój Rządowej Chmury Obliczeniowej. Wobec powyższego nasuwa się wątpliwość, jakim narzędziem MC zagwarantuje, iż jednostka przystępująca do Rządowej Chmury Obliczeniowej dokona blokady swoich środków i przekaże je na etapie planowania ustawy budżetowej do przedmiotowej rezerwy celowej.   Ponadto zwraca się uwagę, że w uzasadnieniu wskazano, iż w przypadku pierwszych migracji, z uwagi na brak możliwości utworzenia rezerwy celowej na 2019 r., środki na utrzymanie Rządowej Chmury Obliczeniowej zostaną przekazane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji zgodnie z art. 155 ustawy o finansach publicznych lub zapewnione w części 27 budżetu państwa – Informatyzacja.  Należy podkreślić, iż rezerwa ogólna budżetu państwa stanowi szczególny instrument finansowy umożliwiający Radzie Ministrów reagowanie w sytuacjach nagłych, których wystąpienia nie można było przewidzieć, a wymagających niezwłocznego wsparcia finansowego. | Przekazanie wyjaśnień przez projektodawcę oraz korekta projektowanej uchwały. | Wyjaśnienie.  Uwaga poza zakresem KRMC. Należy wskazać, że w przypadku gdy środki przewidziane na rozwój i utrzymanie systemu teleinformatycznego danego podmiotu nie zostaną przekazane na rezerwę celową nie będzie możliwe przeniesienie takiego systemu na RChO, gdyż MC musi posiadać środki niezbędne do zapewnienie funkcjonowania takiego systemu na RChO. W ocenie MC podmiotom posiadającym systemy teleinformatyczne, które mają być przeniesione na RChO powinno zależeć na przekazaniu tych środków, gdyż to umożliwi korzystnie z RChO. W przypadku podtrzymania uwagi, zasadnym jest wskazanie przez MF w jaki sposób należałoby to zagadnienie doprecyzować biorąc pod uwagę przepisy ustawy o finansach publicznych. W zakresie rezerwy ogólnej budżetu państwa uwaga jest niejasna. Wyjaśnienia przez MF wymaga czy w ocenie MF nie jest możliwe skorzystanie z mechanizmu określonego w art. 155 ustawy o finansach publicznych. |  |
| 20 | Ministerstwo Finansów | OSR | W OSR, w pkt 6 "Wpływ na sektor finansów publicznych", należy wskazać źródło finansowania wkładu krajowego w projekcie finansowanym ze środków POPC. Ponadto, w rubryce "Dodatkowe informacje..." w tabelce przedstawiającej źródła finansowania nakładów inwestycyjnych w latach 2019-2021 należy wskazać, o jakiej rezerwie celowej jest tam mowa. | Korekta OSR we wskazanym zakresie. | Uwaga uwzględniona. OSR został uzupełniony. |  |
| 21 | Ministerstwo Finansów | uzasadnienie | Wskazanym jest przeredagowanie informacji zamieszczonej w uzasadnieniu, z której wynika, że dysponentem rezerwy celowej, z której będą pochodziły środki na realizację projektowanej uchwały, będzie minister właściwy do spraw informatyzacji. Zgodnie z wcześniej zgłoszoną uwagą MF - ustawa o finansach publicznych nie przewiduje instytucji „dysponenta rezerwy celowej”. | Korekta uzasadnienia we wskazanym zakresie. | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostało przeredagowane. |  |